Dosarul:nr.2a-1520/24 Judecător: Igor Pulbere
2-21115651-02-2a-15042024

D E C I Z I E

04 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru şi Constantin Roșca

Grefier

Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21 iunie 2022 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex”, privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr***** și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****,

c o n s t a t ă:

La 30 iulie 2021, Neruh Serghei și Neruh Alexandr în calitate de asociați ai S.R.L „Suvorov-Vin” și Tolstoi Ecaterina în calitate de asociat unic al S.R.L „Esmalda”, au depus contestație în instanța de judecată către S.A „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea de asigurare a documentului executoriu nr.078-691/2021 din 25.01.2021, emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu.

În motivarea contestației au indicat că la 18 decembrie 2020, Curtea Supremă de Justiție a examinat în ordine de recurs cererea de chemare în judecată depusă de S.A „Tomai-Vinex” împotriva S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, acțiunea reconvențională a S.R.L „Esmalda” împotriva S.A „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală și acțiunea intervenientului principal S.A „Driada Wine” împotriva S.A „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii.

Drept urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție a pronunțat decizia nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020, prin care a

dispus: respingerea recursurilor declarate de S.R.L „Esmalda” și S.R.L „Suvorov-Vin”; admiterea recursului declarat de S.A „Tomai-Vinex”; casarea hotărârii din 29 iunie 2012 a Curții de Apel Chișinău, în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de S.A „Tomai-Vinex” împotriva S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală, cu privire la anularea înregistrării mărcii și încasarea prejudiciului cauzat, la acțiunea reconvențională a S.R.L „Esmalda” împotriva S.A „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la apărarea drepturilor la proprietatea intelectuală, și acțiunea intervenientului principal S.A „Driada Wine” împotriva S.A „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală cu privire la decăderea din drepturi asupra mărcii, în partea încasării prejudiciului material și a cheltuielilor de judecată și, în această parte, cu pronunțarea unei noi hotărâri, prin care: s-a încasat în mod solidar de la S.R.L „Esmalda” și S.R.L „Suvorov-Vin” în beneficiul S.A „Tomai-Vinex” prejudiciul material în suma de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în suma de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei.

Menționează că, ulterior, la 25 ianuarie 2021, de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu a fost emisă încheierea de primire spre executare și intentare a procedurii de executare nr. 078-691/2021 din 25.01.2021, precum și încheierea de aplicare a măsurilor de asigurare nr. 078-691/2021 din 25.01.2021, însoțite de borderoul de calcul al cheltuielilor de executare. Încheierile respective au fost contestate în instanța de judecată competentă (dosar nr.2-21014143-12-25-01022021).

Totodată, comunică faptul că la 25 ianuarie 2021, executorul judecătoresc a emis încheierea nr. 078-691/2021 din aceeași dată, prin care a dispus: „Aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin” (c.f. 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108), S.R.L „Esmalda” (c.f. 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna nr. 108) prin obligarea următoarelor instituții: 1. ASP dep. Cadastru să aplice interdicții de înstrăinare pe bunurile imobile ce aparțin debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” cu drept de proprietate, precum și a interzice eliberarea extraselor sau/și certificatelor de evaluare a bunurilor imobile a debitorului; 2. ASP dep. înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto - să aplice interdicții la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispun debitorii S.R.L „Suvorov- Vin”, S.R.L „Esmalda” cu dreptul de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, precum și: - la eliberarea certificatului de înmatriculare; - la eliberarea plăcilor de înmatriculare; - la eliberarea adeverinței ce conține date din RST; - la transmiterea în folosință uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing); cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent și de care va dispune în viitor. 3. ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a unor societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplicat debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice

înregistrarea unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire; Informația solicitată de la instituțiile vizate în încheiere urmează a fi prezentată executorului judecătoresc în termen de cel mult 10 zile din momentul primirii prezentei încheieri. A informa părțile procedurii de executare și terțele persoane că, erorile materiale sau formale comise la întocmirea prezentului act se pot corecta de către executorul judecătoresc din oficiu sau la cererea motivată a părții interesate și nu pot servi temei de contestare sau de anulare a actului executorului judecătoresc. Prezenta încheiere este executorie de drept din momentul adoptării ei și poate fi contestată la Judecătoria Chișinău (sed. Centru) în termen de 10 zile."

Notează că, încheierea executorului judecătoresc nr.078-691/2021 din 25.01.2021 a fost comunicată reclamantului S.R.L „Suvorov-Vin" la 20 mai 2021, ca urmare a depunerii interpelării de către reclamant în adresa executorului judecătoresc. Cu privire la dovada comunicării încheierii contestate, menționează că reprezentanta debitorului S.R.L „Suvorov-Vin", Mirzac Ana, a semnat pe exemplarul încheierii recepționate la 20 mai 2021. Data respectivă constituie și data când s-a făcut cunoștință de încheierea executorului judecătoresc nr. 0*****, contestată prin prezenta cerere.

Totodată, indică faptul că, prin aplicarea ștampilei și aplicarea numărului de intrare, Agenția Servicii Publice, Dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept atestă recepționarea încheierii nr. 0***** la data de 31 martie 2021.

Consideră că, măsurile aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25.01.2021 (pct. 3 din încheierea respectivă) sunt ilegale și neîntemeiate, la caz fiind necesară anularea/ridicarea măsurilor respective.

Invocă faptul că, în calitate de asociat unic al debitorului S.R.L „Esmalda", reclamanta Tolstoi Ecaterina este în drept să intenteze prezenta acțiune și să solicite anularea încheierii executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 078-691/2021 din 25.01.2021, în partea prin care i-au fost încălcate drepturile și interesele ocrotite de lege, și anume pct.3 din încheierea respectivă, prin care s-a dispus: „Aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin" (c.f. 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108), S.R.L „Esmalda" (c.f. 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) prin obligarea următoarelor instituții: ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" în privința participării în calitate de fondator a unor societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire, precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor, precum și a interzice eliberarea debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire."

De asemenea, menționează că, în mod similar, asociații debitorului S.R.L „Suvorov-Vin", vizat în încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****, reclamanți în prezenta cauză Neruh Serghei și Neruh Alexandr, deținători a câte 12,25% din capitalul

social al S.R.L „Suvorov-Vin” fiecare, sunt în drept să atace încheierea respectivă în aceeași parte, prin care li se încalcă drepturile și interesele ocrotite de lege, în temeiul argumentelor indicate infra.

Notează că, dat fiind faptul că încheierea executorului judecătoresc nr. 0***** a fost comunicată reprezentantului debitorului S.R.L „Suvorov-Vin” la 20 mai 2021, reclamanții au aflat despre actul respectiv la 20 mai 2021. Prin urmare, aceștia se află în termenul legal de contestare a încheierii executorului judecătoresc nr. 0***** cu privire la pct. 3 al încheierii respective.

În primul rând, menționează faptul că încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 0***** a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu, recepționată de către debitori la data de 26 ianuarie 2021 face obiectul unei acțiuni de contestare în instanța de drept comun, dosar nr.2-21014143-12-25-01022021, pentru motivele expuse mai jos.

Comunică că emiterea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr. 0***** s-a efectuat în lipsa unui document executoriu valabil.

Reiterează că încheierea de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare nr***** a executorului judecătoresc Vînaga Corneliu a fost emisă în lipsa unui document executoriu valabil și emis legal.

La caz, atrage atenția asupra faptului că Curtea Supremă de Justiție nu a emis niciun titlu executoriu nr.2-9/11 din 18 decembrie 2020. Or, decizia Curții Supreme de Justiție din 18.12.2020 nu reprezintă document executoriu, în accepțiunea art.11 Cod de Executare. Împotriva debitorilor nu poate fi intentată procedura de executare silită în baza unui act care nu reprezintă document executoriu pe teritoriul Republicii Moldova.

Subliniază că refuzul de a primi spre executare titlul executoriu care încalcă exigențele prevăzute de lege la emiterea acestuia reprezintă o obligație legală a executorului judecătoresc, obligație care a fost încălcată de către executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, prin emiterea încheierii de primire spre executare și de intentare a procedurii de executare în baza unui act care nu reprezintă titlu executoriu, în accepțiunea art. 11 Cod de Executare.

Conchide că din aceleași considerente de drept și de fapt enunțate supra, inclusiv pct.3 din încheierea nr. 078-691/2021 din 25.01.2021 urmează a fi anulat, în lipsa unui document executoriu valabil, în corespundere cu dispozițiile art.61 alin.(1) lit.c) Codul de Executare.

Remarcă că, măsura de asigurare dispusă prin încheierea nr. 0*****, transmisă Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept depășește dispozitivul actului judecătoresc supus executării.

Precizează că, Decizia CSJ nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 nu vizează nicidecum drepturile și obligațiile, altfel spus, patrimoniul asociaților și al administratorului societăților S.R.L „Suvorov-Vin” și S.R.L „Esmalda”.

Subliniază că prin decizia CSJ nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 s-a menținut în parte Hotărârea Colegiului Civil al Curții de Apel Chișinău nr. 2-9/11 din 29 iunie 2012, prin care s-a admis parțial acțiunea S.A „Tomai-Vinex” și s-a dispus: „a interzice „Esmalda” S.R.L și „Suvorov-Vin” S.R.L, personal sau prin intermediul terților persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA marc” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după S.R.L „Esmalda” sub nr. DMI nr. f 2007 0016, precum și importarea sau exportarea acestora; a retrage din rețeaua de comerț toate băuturile spirtoase ale S.R.L „Esmalda” și S.R.L „Suvorov-Vin” îmbuteliate în sticla

„WINE/ trade DRIADA marc” înregistrată la AGEPI după S.R.L „Esmalda” sub nr. DMI nr.f2007 0016; a interzice părților S.R.L „Suvorov-Vin” și S.R.L „Esmalda” personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE/ trade DRIADA marc” pentru băuturi alcoolice; a obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după S.R.L „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f 2007 0016”. Totodată, prin Decizia CSJ nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 s-a dispus încasarea în mod solidar de la S.R.L „Esmalda” și S.R.L „Suvorov-Vin” în beneficiul S.A „Tomai-Vinex” prejudiciul material în sumă de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în suma de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei.

Astfel, indică faptul că, orice alte interdicții cu privire la reorganizarea, lichidarea, schimbarea denumirii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire ale Debitorilor nu constituie obiect al deciziei CSJ nr.2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020 sau al titlului executoriu nevalabil eliberat de Curtea de Apel Chișinău.

În acest context, invocă următoarea măsură impusă de executorul judecătoresc Corneliu Vînaga, Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare și licențiere a unităților de drept este ilegală, urmează a fi ridicată/anulată, întrucât depășește obiectul deciziei CSJ nr. 2ra-1492/20 din 18 decembrie 2020: „ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a unor societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire.”

Comunică că, la moment, nici administratorilor debitorilor, nici asociaților acestora nu li se eliberează extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice cu privire la debitori-persoane juridice, nici copii de pe actele de constituire. De asemenea, orice modificare a statutelor societăților comerciale și în Registrul de Stat este interzisă, ceea ce constituie o încălcare evidentă și nejustificată a drepturilor asociaților-reclamanți consacrate de legislația în vigoare a Republicii Moldova.

Totodată, notează că pct.3 al încheierii executorului judecătoresc nr.078-691/2021 din 25.01.2021 depășește limitele documentului executoriu, nefiind în legătură cauzală cu acesta și nici nu rezultă direct din acesta.

Menționează că, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării unui document executoriu valabil în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul executoriu sau rezultă direct din acesta. Per a contraria, executorul judecătoresc Vînaga Corneliu nu este în drept să aplice o măsură de asigurare care nu se află în legătură cauzală directă cu documentul executoriu sau care nu rezultă direct din acesta.

Invocă că, prin instituirea următoarelor interdicții: interdicție la reorganizarea

întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; interzicerea oricărei înregistrări în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" figurează în calitate de fondatori, asociați și interzicerea înregistrării unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și interzicerea eliberării debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire - Executorul judecătoresc a depășit cadrul documentului executoriu pe care îl avea la dispoziție, încălcând în mod flagrant drepturile asociaților și ale administratorilor debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin" și S.R.L „Esmalda", care nu făceau obiectul procedurii de executare silită. Or, în calitate de proprietari ai părților sociale deținute în capitalurile sociale ale societăților-debitori, asociații acestora fiind în drept să dispună liber de părțile lor sociale, să reorganizeze întreprinderile, să înstrăineze părțile sociale, să efectueze modificări în actele de constituire, precum și să participe ca fondatori la alte societăți comerciale, precum și să înregistreze respectivele modificări în Registrul de stat al persoanelor juridice la Agenția Servicii Publice.

În consecință, remarcă faptul că, prin interdicțiile impuse de către executorii judecătorești debitorilor se încalcă dreptul la proprietate privată al asociaților debitorilor, consfințit și garantat de art. 46 din Constituție, precum și de art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale. Or, în mod nejustificat Asociații Debitorilor nu vor putea să-și exercite drepturile prevăzute în Legea nr. 135 din 14 iunie 2007 și anume, de a modifica și completa actul de constituire, inclusiv adoptarea lui într-o nouă redacție; de a modifica cuantumul capitalului social; nu pot desemna și elibera administratorul etc. Prin urmare, în acest sens, administratorii actuali ai societăților - debitori ar putea fi impuși să activeze contra voinței sale. Or, potrivit prevederilor art.44 din Constituția Republicii Moldova și ale art.7 alin.(1) și (2) Codul muncii, munca forțată este interzisă. Astfel, executorii judecătorești nu sunt în drept să aplice interdicții care limitează drepturile asociaților persoanei juridice de a demite administratorul și de a numi un nou administrator.

În concluzie, indică că, prin aplicarea interdicțiilor menționate se încalcă și prevederile art. 22 alin. (1) lit. v) și art. 63 alin. (1) lit. a)-c) Cod de Executare, potrivit cărora, interdicții în cadrul procedurii de executare pot fi instituite doar în privința debitorului și a bunurilor acestora. Iar în speță, având în vedere că asociații persoanelor juridice nu poartă răspundere pentru obligațiile persoanei juridice, interdicțiile impuse la pct. 3 din încheierea contestată reprezintă ingerințe nejustificate în activitatea persoanelor fizice asociați ai debitorilor și nu urmăresc scopul asigurării executării documentului executoriu.

Precizează că, măsurile de asigurare privind aplicarea interdicțiilor la înstrăinarea bunurilor imobile ce aparțin debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" cu drept de proprietate, precum și interzicerea eliberării extraselor sau/și certificatelor de evaluare a bunurilor imobile a debitorului; aplicarea interdicțiilor la înstrăinarea bunurilor mobile de care dispun debitorii S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" cu dreptul de proprietate în prezent și de care va dispune în viitor, precum și: la eliberarea certificatului de înmatriculare; la eliberarea plăcilor de înmatriculare; la eliberarea adeverinței ce conține date din RST; la transmiterea în folosință uzufructuarilor (comodat, locațiune, leasing); cu informarea executorului judecătoresc cu privire la mijloacele de transport de care dispune în prezent și

de care va dispune în viitor; oferirea executorului judecătoresc a informației despre debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a unor societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea.

Totodată aplicarea debitorilor interdicțiilor la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire, precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; interzicerea oricăror înregistrări în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și interzicerea înregistrării unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor, precum și interzicerea eliberării debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire - sunt de prisos, în vederea asigurării executării silite a documentului executoriu nevalabil deținut de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, impunându-se ridicarea acestora și anularea încheierii nr. 0*****.

De aceea, în conformitate cu dispozițiile art. 64^1 Cod de executare, măsurile de asigurare aplicate prin încheierea nr. 0***** (să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” în privința participarii în calitate de fondator a unor societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” figureaza în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire), urmează a fi anulate.

Indică faptul că, măsurile de asigurare impuse prin încheierile executorului judecătoresc din 25 ianuarie 2021 urmează a fi anulate și din motivul că acestea, prin depășirea caracterului necesar și proporțional documentului executoriu aflat la executorul judecătoresc, creează impedimente majore debitorilor în desfășurarea activității economice, încălcind libertatea comerțului și a activității de întreprinzător, asigurată și garantată de stat (art. 126 din Constituție), atentând în mod arbitrar și nejustificat asupra dreptului de proprietate a Debitorilor garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO. Astfel, subminarea activității Debitorilor prin aplicarea unor interdicții și măsuri neproporționale documentului executoriu avut la dispoziție de către executorul judecătoresc constituie încălcare a principiului legalității în procedura de executare silită și intruziune inadmisibila asupra dreptului de proprietate și a libertății comerțului, a activității de întreprinzător a debitorilor.

Totodată, refuzul Executorului Judecătoresc de urmărire a bunurilor mobile menționate în Certificatul nr. 138 din 08 aprilie 2021, libere de sarcini legale și contravenționale, reprezintă o încălcare evidentă a consecutivității urmăririi bunurilor debitorilor, prevăzută la art. 90 Cod de Executare, întrucât executorul judecătoresc Vînaga Corneliu refuză urmărirea primordială a bunurilor negrevate cu gaj și ipotecă și urmărește bunurile debitorilor care sunt gajate și ipotecate.

Consideră refuzul executorului judecătoresc de a urmări bunurile mobile ale debitorului S.R.L „Suvorov-Vin” menționate în certificatul nr. 138 din 08 aprilie 2021, libere de sarcini legale și contravenționale, suficiente în vederea asigurării executării documentului executoriu aflat la executorul judecătoresc ca fiind ilegal, de rea-credință, cauzator de prejudicii enorme debitorilor și îndreptat spre falimentarea debitorilor S.R.L „Esmalda” și S.R.L „Suvorov-Vin” și temei de tragere la răspundere a executorului judecătoresc și a creditorului „Tomai-Vinex” S.A pentru prejudiciile cauzate.

Prin urmare, Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina solicită anularea/dispunerea ridicării măsurilor dispuse la pct.3 al încheierii executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****, și anume: „Aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin” (c.f. 1002600000803, cu sediu în mun.Chișinău, str. Columna 108), S.R.L „Esmalda” (c.f. 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) prin obligarea următoarelor instituții: 3. ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a unor societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire, precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor, precum și a interzice eliberarea debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire.

La 26 octombrie 2021, Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina au depus cerere de concretizare, prin care au indicat că reclamanții, prin cererea de chemare în judecată, au solicitat anularea parțială a încheierii nr. 0*****, în temeiul art. 161 și art. 162 din Codul de executare, precum și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea contestată în temeiul art.164 Cod de executare.

Menționează că legiuitorul a stabilit termenul de 15 zile pentru contestarea actelor executorului judecătoresc, dar nu a reglementat niciun termen în privința solicitării de ridicare a sechestrului de pe bunurile terților afectați prin actul executorului.

Totuși consideră că reclamanții au respectat termenul prevăzut la art. 162 din Codul de executare, în vederea contestării încheierii nr. 0*****.

Comunică că, la data de 28 mai 2021, reclamanții au depus aceeași cerere de chemare în judecată la Judecătoria Chișinău, sediul Centru împotriva încheierii nr. 0*****, având aceleași părți și același obiect, care a fost repartizată în mod aleatoriu Judecătorului Dimitriu Serghei.

Astfel, notează că cererea a fost depusă în termenul stabilit, or, încheierea nr. 0***** a fost comunicată reprezentantului debitorului S.R.L „Suvorov-Vin” la data de 20 mai 2021, fapt confirmat prin aplicarea semnăturii reprezentantei debitorului S.R.L „Suvorov-Vin”, Mirzac Ana, pe exemplarul încheierii recepționate.

Astfel, reamintește că reclamanții au depus cererea de chemare în judecată la data de 28 mai 2021 la Judecătoria Chișinău, sediul Centru, care constituie organul de jurisdicție competent pentru examinarea cererii nominalizate. Astfel, cursul prescripției extinctive a fost

întrerupt odată cu depunerea inițială a cererii de chemare în judecată, adică de la data de 28 mai 2021.

Subliniază că, la 13 septembrie 2021, prin încheierea nr. 25-1959/21 din aceeași dată instanța (jud. Dimitriu Serghei) a restituit cererea de chemare în judecată a reclamanților depusă la 28 mai 2021, ca urmare a neînlăturării neajunsurilor de către reclamanți.

Astfel, consideră că acțiunea reclamanților a fost depusă în instanță în termenul legal de către reclamanți, în temeiul art. 402 din Codul civil, dat fiind faptul întreruperii prescripției extinctive la data depunerii primei cereri de chemare în judecată a reclamanților cu același obiect, cu aceleași părți și în baza acelorași temeiuri și acceptarea în procedură a cererii de chemare în judecată de către judecătorul Cristina Panfil, cauza nr. 25-2859/2021.

Consideră că, prin anexarea extraselor din Registrul de stat al persoanelor juridice, reclamanții au demonstrat existența dreptului de proprietate asupra părților sociale în capitalul social al societăților debitoare S.R.L „Suvorov-Vin” și S.R.L „Esmalda”.

Prin urmare, consideră că reclamanții au confirmat prin acte corespunzătoare deținerea dreptului de proprietate care este încălcat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****.

Solicită, Neruh Serghei, Neruh Alexandr, Tolstoi Ecaterina anularea măsurilor/ dispunerea ridicării măsurilor dispuse la pct.3 al încheierii Executorului Judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****, și anume: „Aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin” (c.f. 1002600000803, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108), S.R.L „Esmalda” (c.f. 1003600054995, cu sediu în mun. Chișinău, str. Columna 108) prin obligarea următoarelor instituții: 3. ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” în privința participării în calitate de fondator a unor societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova; cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire, precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii S.R.L „Suvorov-Vin”, S.R.L „Esmalda” figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor, precum și a interzice eliberarea debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire” (f.d.116-120, volumul I).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 21 iunie 2022, s-a respins ca neîntemeiată cererea depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex”, privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****.

S-a respins ca neîntemeiată cererea depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex”, privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****.

În dezacord cu hotărârea primei instanțe, la data de 29 iunie 2022 Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina au depus cerere de apel nemotivată, iar la data de 29 aprilie 2024 au depus apel motivată prin care au solicitat casarea hotărârii prime instanțe cu pronunțarea unei noi prin care acțiunea reclamanților să fie admisă integral în sensul

formulat.

În motivarea apelului a invocat motivele de fapt și de drept din acțiunea depusă în prima instanță, invocând că nu este de acord cu hotărârea primei instanțe deoarece se atestă încălcarea de către instanța de fond a normelor de drept material. Consideră că sunt incidente temeiurile casării hotărârii instanței de fond din 21.06.2022 prevăzute la art. 386 CPC.

Astfel, susține reprezentantul apelanților că instanța de fond avea obligația legală de a analiza şi de a lua în considerare toate aspectele şi argumentele prezentate de părţi în proces. O hotărâre corectă ar trebui să reflecte o analiză completă a tuturor acestor elemente. în cazul de față, hotărârea instanței înregistrează o omisiune în acest sens, deoarece nu abordează toate aspectele şi argumentele prezentate de apelanți. Prin urmare, este justificat să se susțină că hotărârea instanței de fond este eronată şi incompletă, întrucât nu a abordat în mod corespunzător toate aspectele şi argumentele relevante prezentate de apelanți şi nu a clarificat pe deplin circumstanțele de fapt invocate de aceștia.

Consideră reprezentantul apelanților că măsurile de asigurare impuse prin încheierile Executorului judecătoresc din 25.01.2021 urmează a fi anulate şi din motivul că, acestea, prin depășirea caracterului necesar şi proporțional documentului executoriu aflat la Executorul judecătoresc, creează impedimente majore apelanților în desfășurarea activității economice, încălcând libertatea comerțului şi a activității de întreprinzător, asigurată şi garantată de stat (art. 126 din Constituție), atentând în mod arbitrar şi nejustificat asupra dreptului de proprietate al apelanților, garantat de art. 1 din Protocolul nr. 1 CEDO.

Astfel, subminarea activității apelanților prin aplicarea unor interdicții şi măsuri neproporționale documentului executoriu, la dispoziția Executorului judecătoresc, constituie încălcare a principiului legalității în procedura de executare silită şi intruziune inadmisibilă asupra dreptului de proprietate şi a libertății comerțului, a activității de întreprinzător a apelanților.

Totodată, refuzul Executorului Judecătoresc de urmărire a bunurilor mobile menționate în Certificatul nr. 138 din 08.04.2021, libere de sarcini legale şi contravenționale, reprezintă o încălcare evidentă a consecutivității urmăririi bunurilor debitorilor, prevăzută la art. 90 Cod de Executare, întrucât Executorul judecătoresc Corneliu Vînaga refuză urmărirea primordială a bunurilor negrevate cu gaj şi ipotecă şi urmărește bunurile debitorilor care sunt gajate şi ipotecate.

Consideră refuzul Executorului Judecătoresc de a urmări bunurilor mobile ale debitorului S.R.L „Suvorov-Vin" menționate în Certificatul nr. 138 din 08.04.2021, libere de sarcini legale şi contravenționale, suficiente în vederea asigurării executării documentului executoriu aflat la Executorul judecătoresc ca fiind ilegal, de rea-credință, cauzator de prejudicii enorme Debitorilor şi îndreptat spre falimentarea Debitorilor S.R.L „Esmalda" şi S.R.L „Suvorov-Vin" şi temei de tragere la răspundere a Executorului judecătoresc şi a Creditorului „Tomai-Vinex" S.A. pentru prejudiciile cauzate.

Reprezentantul apelanților Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina, avocatul Elena Vîntea, în ședința instanței de apel a solicitat admiterea apelului, casarea hotărârii cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii depuse de Tizu Eugenia.

Reprezentanții intimaților S.R.L „Esmalda”, S.R.L „Suvorov-Vin”, S.A „Tomai Vinex fiind legal citat despre locul, data și ora examinării pricinii, în ședință de judecată nu s-a prezentat și cu referire la prevederile art.379 alin.(2) CPC Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestora.

Executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, fiind citat legal, în ședința instanței de apel, nu s-a prezentat și cu referire la prevederile art.379 alin.(2) CPC Colegiul a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia.

Audiind reprezentantul părții, studiind materialele cauzei, Colegiul Civil consideră apelul declarat de ca fiind neîntemeiat şi care urmează a fi respins, din următoarele considerente.

În conformitate cu art.385 lit.a) CPC, instanța de apel după ce judecă apelul este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform art.118 alin.(1) CPC, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanțele pe care le invocă drept temei al pretențiilor şi obiecțiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Dispozițiile art.130 alin.(1) CPC statuează că, instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

Potrivit dispozițiilor art.240 alin.(1) CPC, la deliberarea hotărârii, instanța judecătorească apreciază probele, determină circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părți, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acțiunii.

În conformitate cu prevederile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecțiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanță.

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces. Instanța de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanțe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei. Concomitent, instanța de apel este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Astfel, prevederile legale enunțate în mod expres obligă instanța de apel să verifice circumstanțele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum şi cele care nu au fost stabilite şi este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei şi să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conținutul celor relatate Colegiul reține că sarcina instanței de apel derivă reieșind din dispozițiile art.373 alin.(1), (2), (5) CPC, în condițiile în care instanța de fond a soluționat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acțiunii în raport cu concluziile reținute de către aceasta.

În conformitate cu prevederile art.1 CPC, legislația procedurală civilă a Republicii Moldova reglementează raporturile sociale referitoare la raporturile procesuale civile ce apar la înfăptuirea justiției de către instanțele judecătorești de drept comun în cadrul judecării cauzelor în acțiuni civile, precum și a altor cauze, date în competența lor de prezentul cod și de alte legi.

În conformitate cu prevederile art.5 CPC, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanța de judecată în modul stabilit de lege, pentru a-și apăra drepturile încălcate sau contestate, libertățile și interesele legitime.

Conform art.10 alin.(1) Cod civil persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri. Buna-credință se prezumă până la proba contrară.

Potrivit alin.(2) neexercitarea de către persoanele fizice și juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepția cazurilor prevăzute de lege.

Conform art.11 alin.(1) Cod civil buna-credință este un standard de conduită a unei părți, caracterizată prin corectitudine, onestitate, deschidere și luarea în cont a intereselor celeilalte părți la raportul juridic.

Potrivit alin.(2) al aceluiași articol în special, este contrar bunei-credințe ca o parte să acționeze în contradicție cu declarațiile pe care le-a făcut anterior sau cu comportamentul pe care l-a avut anterior în cazul în care cealaltă parte, în detrimentul său, s-a bazat în mod rezonabil pe acele declarații sau acel comportament.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept).

Prevederile alin.(2) indică că în cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.

Alin.(3) indică statuează că dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.

Dispozițiile art.14 alin.(1) Cod civil indică că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.

Alin.(2) stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință.

În contextul pretențiilor deduse judecării instanța de apel reține că în temeiul art.15 alin.(1) Cod civil apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară.

Din materiale cauzei se constată că la 18 decembrie 2020, Curtea de Apel Chișinău a emis titlul executoriu nr. 2-9/11 prin care s-a dispus: A interzice S.R.L „Suvorov-Vin” și S.R.L „Esmalda”, personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „WINE/trade DRIADA marc” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după S.R.L „Esmalda” sub nr. DM1 nr. C20070016, precum și importarea sau exportarea acestora. A retrage din rețeaua de comerț toate băuturile spirtoase ale S.R.L „Esmalda” și S.R.L „Suvorov-Vin” îmbuteliate în sticla „WINE/trade DRIADA marc" înregistrată la AGEPI după S.R.L „Esmalda” sub nr. DMI nr. f20070016. A interzice părților S.R.L „Suvorov-Vin” și S.R.L „Esmalda” personal sau prin intermediul terțelor persoane utilizarea sticlei „WINE/trade DRIADA marc" pentru băuturile alcoolice. A obliga Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală să anuleze înregistrarea după S.R.L „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului 120070016. Se încasează în mod solidar de la S.R.L „Esmalda” și S.R.L „Suvorov-Vin” în beneficiul S.A „Tomai-Vinex” prejudiciu material în suma de 8 732 010 (opt milioane șapte sute treizeci și două mii zece) lei și cheltuielile de judecată în suma de 3 250 (trei mii două sute cincizeci) lei. (f.d.143 volumul I)

Prin încheierea nr. 078-691/21 din 25 ianuarie 2021, executorului judecătoresc Vînaga

Corneliu a dispus primirea spre executare a documentului executoriu nr.2-9/11 din 18 decembrie 2020 emis de Curtea Supremă de Justiție. (f.d.56-57 volumul I)

Totodată, prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr.078-691/21 din 25 ianuarie 2021, a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare a executării în privința debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin" și S.R.L „Esmalda" prin obligarea inclusiv a ASP de înregistrare și licențiere a unităților de drept - să ofere executorului judecătoresc informație despre debitorii S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" în privința participării în calitate de fondator a unor societăți comerciale înregistrate în Republica Moldova, cu expunerea informației amănunțite despre acestea. Totodată a-i aplica debitorilor interdicție la reorganizarea întreprinderii, lichidarea, schimbarea denumirii întreprinderii, schimbarea asociaților și modificări în actele de constituire precum și de participare ca fondatori la societăți comerciale; Se interzice orice înregistrare în registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde debitorii S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire. (f.d. 60-61 volumul I)

Se atestă că încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr.078-691/21 din 25 ianuarie 2021 privind asigurarea executării documentului a fost recepționată de către reprezentantul S.R.L „Suvorov-Vin" Mirzac Ana, la 20 mai 2021, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată pe încheiere. (f.d.61, volumul I)

Astfel, la 30 iulie 2021, Neruh Serghei și Neruh Alexandr în calitate de asociați ai S.R.L „Suvorov-Vin" și Tolstoi Ecaterina în calitate de asociat unic al S.R.L „Esmalda", au depus contestația în instanța de judecată către S.A „Tomai-Vinex", intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu privind anularea/dispunerea ridicării măsurilor aplicate prin încheierea privind asigurarea documentului executoriu nr. 0***** emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu. (f.d. 5-21, volumul I)

Prin încheierea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 30 martie 2022 s-a primit în procedură contencioasă cererea înaintată de Neruh Serghei și Neruh Alexandr către S.A „Tomai-Vinex" privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****.

Fiind învestită cu judecarea cauzei, prima instanță, prin hotărârea din 21 iunie 2022 a Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a respins ca neîntemeiate cererea depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex", privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****, cererea depuse de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex", privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****.

Prin urmare, instanța de fond a conchis că executorul judecătoresc Vînaga Corneliu întemeiat și în conformitate cu prevederile Codului de executare a dispus aplicarea măsurilor de asigurare a executării, în vederea executării documentelor executorii avute în procedură.

Raportând dispozițiile normelor citate la circumstanțele cauzei, evaluând soluția primei instanțe prin prisma pretențiilor înaintate în raport cu circumstanțele de fapt și de drept invocate, Colegiul consideră că concluzia instanței de fond este una corectă.

Conform prevederilor art. 278[15] alin.(1) CPC, ***în procedura privind acțiunile posesorii*** se judecă acțiunile prin care se apără posesia în temeiul art.308–311 din Codul civil (***acțiunile posesorii***).

Alin.(2) indică că ***acțiunile posesorii*** se judecă în instanță conform regulilor generale de examinare a acțiunilor civile, cu excepțiile stabilite de dispozițiile prezentului capitol.

Potrivit art.278[16] alin.(1) CPC acțiunile posesorii se judecă de urgență şi cu precădere.

Alin.(2) stipulează că sânt inadmisibile acțiunea reconvențională şi orice alte cereri, inclusiv măsurile asigurătorii, prin care se solicită protecția unui drept în legătură cu bunul în litigiu, cu excepţia cazurilor prevăzute de art.310 şi 311 din Codul civil.

În temeiul alin.(3) hotărârea asupra acțiunii posesorii este supusă numai recursului.

În contextul pretențiilor deduse judecății, Colegiul reține că conform prevederilor art. 11 alin. (1) lit. a) Codul de executare, sunt documente executorii și se execută conform normelor stabilite de prezentul cod titlurile executorii eliberate de instanța de judecată în condițiile legii.

Conform art.12 alin.(1) Codul de executare, titlul executoriu se eliberează creditorului la cerere de către prima instanță, după rămânerea definitivă a hotărârii.

Conform art.254 alin.(1) și art.255 CPC, rămân definitive hotărârile judecătorești emise în primă instanță, supuse apelului, după examinarea cauzei în apel.

Hotărârea judecătorească se execută, în modul stabilit de lege, după ce rămâne definitivă, cu excepția cazurilor de executare imediată după pronunțare.

Conform art.22 alin.(1) lit. n) Codul de executare, executorul judecătoresc este în drept să aplice în regim on-line măsuri asigurătorii.

Iar potrivit art.63 alin.(1) lit.a) Codul de executare, în scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare și pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează: să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului.

Conform art.77 pct.d) Codul de executare, executarea silită se efectuează prin urmărirea salariului, pensiei, bursei și altor venituri ale debitorului.

Conform prevederilor art.164 alin.(1) Cod de executare, dacă o altă persoană consideră că sechestrul a fost aplicat pe bunurile ce îi aparțin cu titlu de proprietate, ea poate intenta în procedură contencioasă o acțiune de ridicare a sechestrului.

Prejudiciile cauzate ca urmare a anulării actului de sechestru, dacă nu rezultă din acțiunile debitorului prevăzute la art.44 alin.(3) din prezentul cod, sânt opozabile părţii care a solicitat aplicarea sechestrului, cu excepția bunurilor dreptul de proprietate asupra cărora este supus înregistrării obligatorii de stat.

Acțiunea de ridicare a sechestrului (radierea din actul de inventar) se intentează împotriva debitorului şi creditorului urmăritor. Dacă sechestrarea (inventarierea) bunurilor s-a făcut în temeiul unei hotărâri penale privind confiscarea bunurilor, persoana condamnată şi organul financiar respectiv vor figura în calitate de pârât.

Acțiunea de ridicare a sechestrului depusă de terți se examinează în procedură contencioasă în condițiile Codului de procedură civilă. Hotărârea judecătorească poate fi contestată cu apel. Decizia instanței de apel nu se supune recursului, fiind definitivă şi irevocabilă de la pronunțare.

Colegiul Civil reține că acțiunea a fost formulată de reclamanții Neruh Serghei și Neruh Alexandr către S.A „Tomai-Vinex” privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** asupra bunurilor, care aparțin cu drept de proprietate a debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin” și S.R.L „Esmalda”.

Conform prevederilor art.11 alin.(1) ***Legii nr. 135 din 14-06-2007 privind societățile cu răspundere limitată,*** societatea poate fi constituită de unul sau de mai mulți fondatori persoane fizice şi/sau juridice cărora legea nu le interzice acest lucru.

(2) La data înregistrării de stat a societății, fondatorii acesteia devin asociați.

(3) Numărul de asociați nu poate fi mai mare de 50. Societatea cu un număr mai mare de 50 de asociați este obligată, în termen de 6 luni, să se reorganizeze, să se lichideze sau să reducă numărul asociaților. În cazul neîndeplinirii condițiilor menționate, societatea va fi lichidată în baza hotărârii instanței de judecată, la cererea persoanelor interesate.

Potrivit art.12 al aceiași Lege, 1) Actul de constituire al societății este contractul de constituire şi/sau statutul. Persoana juridică constituită de către un singur fondator activează în baza statutului aprobat de acesta.

Art.43 al Legii prevede că, asociatul beneficiază de drepturile stabilite de lege şi de actul de constituire, inclusiv dreptul:

a) de a participa la conducerea societății în conformitate cu prevederile legii şi ale actului de constituire;

b) de a vota la adunările generale ale asociaților;

c) de a fi informat despre activitatea societății;

d) de a exercita controlul asupra modului de gestionare a societății;

e) de a înstrăina şi a dobândi, în condițiile legii, partea socială;

f) de a cere dizolvarea societății;

g) de a participa la repartizarea profitului net;

h) de a obține, în caz de lichidare a societății, valoarea unei părți a patrimoniului acesteia rămas după achitarea cu creditorii şi cu salariații săi, proporțională părții sale sociale;

i) de a cere excluderea asociatului în conformitate cu art.47.

Conform art.45 alin.(1) legii ***asociatul este obligat:***

a) să verse aportul la capitalul social în mărimea, în modul şi în termenele stabilite în actul de constituire;

b) să nu divulge informația confidențială a societății;

c) să comunice imediat societății despre schimbarea domiciliului sau a sediului, a numelui sau a denumirii, altă informație necesară exercitării drepturilor şi îndeplinirii obligațiilor de către societate şi asociatul ei.

(2) Asociatul are şi alte obligații stabilite de lege şi de actul de constituire.

Potrivit Extrasului din Registrul de Stat al persoanelor juridice nr.37458 din 23.11.2020, administrator S.R.L „Esmalda” este Neruh Alexandru, unicul asociat al S.R.L „Esmalda” este **Tolstoi Ecaterina** (f.d.26, vol.I)

Potrivit Extrasului din registrul de stat al persoanelor juridice nr.11035 din 03.06.2021, administrator S.R.L „Suvorov-Vin” este Utochkin Alexei, **asociați:** Kirikov Mikhail, **Neruh Alexandr, Neruh Serghei**, Utochkin Alexei, Kohal Andrrey, Ilyashenko Alexandr, Dementyev Sergei (f.d.27, vol.I).

După cum rezultă din contestația dedusă judecății, ***reclamanții Neruh Serghei și Neruh Alexandr în calitate de asociați ai S.R.L „Suvorov-Vin” și Tolstoi Ecaterina în calitate de asociat unic al S.R.L „Esmalda”,*** au depus contestație în instanța de judecată către S.A „Tomai-Vinex”, intervenient accesoriu executorul judecătoresc Vînaga Corneliu, privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea de asigurare a documentului executoriu nr. 0***** emisă de executorul judecătoresc Vînaga Corneliu.

În speță se constată că executorul judecătoresc Vînaga Corneliu în scopul asigurării executării documentului executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020 emis de Curtea Supremă de Justiție a dispus prin încheierea nr. 0***** a primi spre executare documentul executoriu; a interzice S.R.L „Suvorov-Vin”, personal sau prin intermediul terților persoane utilizarea sub orice formă (de realizare, păstrare) a buteliei „Wine/trade DRIADA marc” înregistrată la Agenția de Stat pentru Proprietatea Intelectuală după S.R.L „Esmalda” precum și importarea sau exportarea acestora; a retrage din rețeaua de comerț toate băturile spirtoase ale S.R.L „Esmalda” îmbuteliate în sticla „Wine/trade DRIADA marc”; a interzice pârâților S.R.L „Suvorov-Vin” și S.R.L „Esmalda” personal sau prin intermediul terților persoane utilizarea sticlei „Wine/trade DRIADA marc” pentru băuturile alcoolice și a obliga Agenția de Stat pentru Proprietate Intelectuală să anuleze înregistrarea după S.R.L „Esmalda” a desenului și modelului industrial „Butelie” nr. depozitului f20070016***, pentru a asigura executarea promptă și în termeni rezonabili a documentului executoriu de către debitorul care nu execută benevol hotărîrile judecătorești.***

Astfel, măsurile asiguratorii au fost aplicate în cadrul procedurilor de executare intentate în temeiul documentului executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020 emis de Curtea Supremă de Justiție.

Totodată, reclamanții neîntemeiat solicită anularea pct. 3 din încheierea cu nr. 0***** prin prisma art. 164 al Codului de Executare, or, ***executorul judecătoresc nu a aplicat sechestrul pe bunurile asociaților (capitalul statutar), dar a aplicat măsuri de asigurare a executării prin obținerea informației și interzicerea modificărilor în registrul întreprinderilor, iar debitorii sunt niște societăți cu răspundere limitată care răspund pentru obligațiile sale cu propriul patrimoniu, distinct de patrimoniul fondatorilor.***

Iar operarea modificărilor ce țin de forma organizatorice-juridică a debitorilor, divizări, schimbări de denumire etc, ar putea duce la imposibilitatea executării unei hotărâri judecătorești irevocabile.

În același timp, încheierea nr***** a fost emisă în conformitate cu prevederile art. 63 Cod de executare alin. (1) lit. a) care prevede că, (1) În scopul asigurării executării eficiente a documentului executoriu, odată cu intentarea procedurii de executare şi pe tot parcursul acesteia, executorul judecătoresc este în drept să aplice măsuri de asigurare a executării documentului executoriu în măsura în care acestea au o legătură cauzală directă cu dispozitivul documentului executoriu sau rezultă direct din acesta, după cum urmează:

a) să aplice sechestru pe mijloacele bănești sau pe bunurile debitorului;

b) să interzică debitorului de a săvârși anumite acte;

c) să interzică altor persoane de a transmite debitorului bunuri sau de a îndeplini faţă de el alte obligații;

d) să interzică persoanelor fizice şi juridice, indiferent de tipul de proprietate şi de forma juridică de organizare, efectuarea anumitor acte în privința debitorului sau a bunurilor lui, inclusiv a bunurilor care vor fi dobândite în viitor, care ar putea duce la împiedicarea

executării documentului executoriu.

Astfel, este cert că aplicarea măsurilor de asigurare dispuse prin încheierea executorului judecătoresc au fost aplicate din considerentul de a nu da posibilitate debitorilor de a se eschiva de la executarea hotărârii judecătorești irevocabile și a nu admite careva impedimente legale la executare. Anume din considerentul în cauză, la ASP dep. înregistrare și licențiere a unităților de drept s-a dispus interdicția privind înregistrarea în Registrul de stat în ce privește reorganizarea, radierea, modificarea statutului, etc. societății comerciale unde ***debitorii S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" figurează în calitate de fondatori, asociați și a interzice înregistrarea unor societăți comerciale cu participarea ca fondatori a debitorilor precum și a interzice eliberarea debitorilor unor extrase din Registrul de Stat al persoanelor juridice și copii ale actelor de constituire.***

Prin urmare măsurile de asigurare au fost aplicate în privința debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" întru evitarea executării documentului executoriu, care ar putea lichida întreprinderea, micșora capitalul social, schimba datele de identificare, trece toate activele întreprinderii pe alt agent economic, fapt ce inevitabil ar duce la imposibilitatea executării hotărârii judecătorești.

Respectiv, cererea reclamaților Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex", privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr*****, precum și cererea depusă de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex", privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr*****, sunt neîntemeiate în condițiile în care măsurile aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** (pct.3 din încheierea respectivă) sunt legale și întemeiate, și nu este necesară anularea/ridicarea măsurilor respective.

Or, măsurile de asigurare au fost aplicate în cadrul procedurilor de executare intentate în temeiul documentului executoriu nr. 2-9/11 din 18 decembrie 2020 emis de Curtea Supremă de Justiție ***asupra bunurilor care aparţin cu drept de proprietate a debitorilor S.R.L „Suvorov-Vin", S.R.L „Esmalda" care răspund pentru obligațiile sale cu propriul patrimoniu, și nu a aplicat sechestrul pe bunurile asociaților(capitalul statutar).***

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, acțiunea reclamanților Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina cu privire la anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****, precum și cererea depusă de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex", privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** este lipsită de careva temei de drept, în condițiile în care în acțiunea formulată de către reclamanții Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina potrivit art.164 alin.(3) Cod de executare calitatea de pârați o dețin în asemenea categorie de litigii ***debitorul şi creditorul urmăritor şi nu asociații debitorilor.***

Respectiv, alegațiile apelanților precum că prin interdicțiile impuse de către executorul judecătoresc se încalcă dreptul la proprietate privată al asociaților debitorilor, consfințita şi garantat de art.46 din Constituția RM, precum şi de art. 1 al Primului Protocol Adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului şi Libertăților Fundamentale, sunt declarative și lipsite de substanța de drept.

Or, executorul judecătoresc nu a aplicat sechestrul pe bunurile asociaților (capitalul statutar), dar a aplicat măsuri de asigurare a executării prin obținerea informației și

interzicerea modificărilor în registrul întreprinderilor, iar debitorii sunt niște societăți cu răspundere limitată care răspund pentru obligațiile sale cu propriul patrimoniu, district de patrimoniu asociaților.

Drept consecința, Colegiul consideră că instanța de fond corect a respins ca fiind neîntemeiate cererea depusă de terțul Neruh Serghei și Neruh Alexandr către S.A „Tomai-Vinex" privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** și cererea depusă de Neruh Serghei și Neruh Alexandr către S.A „Tomai-Vinex" privind ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****.

În astfel de circumstanțe, Colegiul civil concluzionează privind netemeinicia argumentelor apelului declarat de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina şi legalitatea hotărârii primei instanțe, situație în care se impune respingerea apelului și menținerea hotărârii primei instanțe.

Or, potrivit Hotărârii Curții Constituționale nr.3 din 20.01.2015, §41 importanța principiului legalității presupune ca legea să fie respectată, această exigență există nu doar pentru indivizi, dar în egală măsură şi pentru autoritățile publice şi private, în măsura în care legalitatea vizează actele agenților publici, exigența este ca aceștia să acționeze în limitele atribuțiilor care le-au fost conferite de lege, motiv din care, instanța de judecată nu constituie o excepție de la regulă.

Colegiul reține că în circumstanțele speţei, sacrificarea principiului preeminenței dreptului în sensul impunerii unei alte conduite decât cea prescrisă de către legislator va avea inter alia drept efect defavorizarea procesuală a intimatului, deoarece asemenea acțiuni nu pot fi admise de către instanța de judecată decât în condițiile expres stabilite de lege, în caz contrar, acțiunile arbitrare ale instanțe sunt incompatibile testului de imparțialitate obiectivă perceput de un observator informat şi dezinteresat.

Or, imparțialitatea este esențială pentru îndeplinirea adecvată a funcției judiciare, ea privește nu doar hotărârea însăși, ci şi întreg procesul, prin care se ajunge la aceasta (valoarea 2, principiile de la Bangalore privind conduita judiciară).

Mai mult decât atât, în conformitate cu prevederile art.9 CPC, instanței de judecată îi revine un rol diriguitor în organizarea şi desfășurarea procesului, pe principiile de contradictorialitate şi egalitate a părților în drepturi (art.26 CPC), motiv din care exonerarea unui participant la proces de obligația legală reprezintă în esență o favorizare nejustificată, în frauda regulilor unui proces echitabil.

Reieșind din cele expuse mai sus, în condițiile în care instanța de fond corect a aplicat normele de drept material și procedural, instanța de apel a constatat legalitatea hotărârii instanței de fond, argumentele contrare a apelanților fiind combătute integral prin concluziile expuse mai sus, Colegiul Civil ajunge la concluzia de a respinge apelul declarat și a menține hotărârea instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21 iunie 2022, în cauza

civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex”, privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****.

Decizia este definitivă și irevocabilă.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin Dulghieru

Constantin Roșca

Dosarul:nr.2a-1520/24 Judecător: Igor Pulbere
2-21115651-02-2a-15042024

D I S P O Z I T I V U L
D E C I Z I E I

04 martie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

În componentă:

Președintele ședinței, judecătorul Marina Anton

Judecătorii Dorin Dulghieru şi Constantin Roșca

Grefier Victoria Talpă

examinând în ședința publică apelul declarat de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina împotriva hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21 iunie 2022 adoptată în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată depusă de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex", privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****.

În conformitate cu prevederile art.385 lit.a), 390 CPC, Colegiul Civil

d e c i d e:

Se respinge apelul declarat de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina.

Se menține hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 21 iunie 2022, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Neruh Serghei, Neruh Alexandr și Tolstoi Ecaterina către S.A „Tomai Vinex", privind anularea măsurilor aplicate prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0***** și ridicarea sechestrului aplicat prin încheierea executorului judecătoresc Vînaga Corneliu nr. 0*****.

Decizia este definitivă și irevocabilă.

Președintele ședinței, Marina Anton

Judecătorul

Judecătorii Dorin

Dulghieru

Constantin

Roșca