Dosar nr. 4-128/2024
Nr. electronic 4-24088314-09-4-08082024

H O T Ă R Â R E
În numele legii

17 octombrie 2024 orașul Sîngerei
Judecătoria Bălţi, sediul Sîngerei
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Gheorghe Cugut
Grefier: Tatiana Condorachi
Apărătorului Victor Panțîru

examinând în ședința de judecată publică cauza contravențională privind învinuirea lui Botnaru Iulia, născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de comiterea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional,-

c o n s t a t ă :

Botnaru Iulia la 27 aprilie 2024, aproximativ la ora 12:00 aflându-se în sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, a construit samavolnic o construcție auxiliară la casa de locuit ce-i aparține pe adresa sus indicată, care conform încheierii Curții de Apel Bălți din 07.10.2022 până în prezent se află sub sechestru, la fel în perioada menționată supra, ultima a demolat o anexă și a construit (reparat) gardul gospodăriei sale cu nr. cadastral *****.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Sîngerei, Mihail Certan în ședința de judecată nu s-a prezentat fiind legal citat, fapt confirmat prin semnătura acestuia din avizul de primire și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale.

Prin urmare, odată ce în cauză, procedura citării legale a fost executată, făcând trimitere la prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator.

Persoana în a cărei privința a fost pornit proces contravențional Botnaru Iulia în ședință de judecată nu s-a prezentat fiind legal citată și nu a comunicat instanței motivul neprezentării sale, însă interesele acesteia au fost reprezentate de către avocatul Victor Panțîru.

În ședința de judecată apărătorul persoanei în a cărei privința a fost pornit proces contravențional, Victor Panțîru a relatat că, agentul constatator nu a indicat elementele contravenționale ale faptei menționate de samavolnicie, or elementele indicate nu cad și nu pot fi încadrate în contravenția incriminată lui Botnaru Iulia, în baza art. 335 Cod contravențional, de samavolnicie. Susține că, samavolnicia este un drept pe care nu îl ai, sau cu încălcarea unor norme, privitor la repararea gardului care nu necesită acte permisive decât daca este un grad din beton sau din piatră, iar la materialele dosarului se observă un gard absolut ușor montabil. Consideră că, acest gard nu are

nevoie de autorizație de construcție și este unul vechi care necesită reparație, fiind uzat, clienta și-a creau un confort. Referitor la construcția ilegală, este o construcție auxiliară, nu reprezintă o careva încălcare a unor norme, iar daca de făcut referire la încheierea instanței prin care sa impus sechestru, nu este indicat că nu este permis de a face careva lucrări de reparație pentru un conform mai bun, sau interzicerea unei astfel de acțiuni sunt contrar legale. În acesta ordine de idei, consideră că agentul constatator a eșuat în elementele de samavolnicie, și clienta lui este nevinovată. Solicită încetarea procesului-contravențional intentat în privința lui Botnaru Iulia din motivul lipsei faptului contravenției.

Audiind explicațiile avocatului persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional, studiind materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia că învinuirea incriminată lui Botnaru Iulia în săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional şi-a găsit confirmare în cadrul şedinţei de judecată.

În sensul art. 395 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod contravențional, instanța judecă toate cazurile cu privire la contravenții, cu excepția celor atribuite de prezentul cod competenței unor alte organe.

Conform art. 400 alin. (5) Cod contravențional, procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.75, 76, 92, 165, 181 şi 227 se remit spre examinare comisiei administrative, iar procesele-verbale cu privire la contravenţiile prevăzute la art.54^1, 63–65, 65^2, 65^3, 67, 68, 70^1, 78^1–78^2, 88, 107^1, art.157 alin.(2), (3) şi (12), art.243^1, art.277^1 alin.(3), (5) şi (6), art.312^1, 316, 317, 318^1, 320, 322–324, 330^4, 335–337, 342, 352 şi 353 se remit spre examinare în fond instanţei de judecată competente.

Potrivit art. 458 alin. (1) Cod contravenţional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei, iar potrivit prevederilor art. 394 alin.(2) şi art. 460 Cod contravenţional, instanţa de judecată hotărăşte asupra cauzei contravenţionale prin decizie (hotărîre) asupra aspectelor faptic şi juridic ale cauzei.

Cu privire la procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 331300 din 02.08.2024 prin prisma art. 442 și art. 443 Cod contravențional instanța îl găsește ca fiind întocmit cu respectarea prevederilor indicate, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

De asemenea, instanța de judecată ține a sublinia faptul că în pct. 18) a părții rezolutive a deciziei de sancționare, în cadrul rubricii dacă ,,recunoaște săvârșirea contravenției și acceptă sancțiunea stabilită", Botnaru Iulia a semnat, fapt ce denotă că ultima recunoaște fără echivoc faptele incriminate.

În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravențional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Conform art. 10 Cod contravențional, constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

În cadrul ședinței de judecată s-a constatat că, la 02.08.2024, agentul constatator Certan Mihail a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 331300 din 02.08.2024, pentru faptul că, Botnaru Iulia la 27 aprilie 2024, aproximativ la ora 12:00, aflându-se în sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, a construit samavolnic o construcție auxiliară la casa de locuit ce-i aparține pe adresa sus indicată, care conform încheierii Curții de Apel Bălți din 07.10.2022 și până în prezent se află sub sechestru, la fel în perioada menționată supra, ultima a demolat o anexă și a construit (reparat) gardul gospodăriei sale cu nr. cadastral *****, fapt prin ce a comis contravenția prevăzută art. 335 Cod contravențional.

În această ordine de idei instanța notifică că, *latura obiectivă* a contravenției de samavolnicie se realizează prin săvârșirea unor acțiuni samavolnice, contrare ordinii legale stabilite, de exercitare a unui drept legitim sau presupus, legalitatea căruia este contestată de victimă sau de alte persoane.

Consecințele contravenției constau în cauzarea de daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Din considerentele indicate, pentru existența acestei componențe de contravenție este necesar să constatăm existența raportului cauzal dinte acțiunile contravenientului și consecințele prejudiciabile survenite.

Latura subiectivă se manifestă prin vinovăție intenționată, deoarece făptuitorul înțelege că prin acțiunile sale exercită un drept legitim sau presupus în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite, și prin aceasta cauzează daune intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor, și urmărește săvârșirea acestor acțiuni, dorind sau admițând survenirea consecințelor prejudiciabile.

Dreptul efectiv al samavolniciei contravenționale este identic, după conținut, cu noțiunea dreptului legitim al infracțiunii de samavolnicie. În acest sens, acesta constituie dreptul, care aparține făptuitorului în baze legale, însă exercitarea lui se realizează într-un mod care contrazice ordinea stabilită. Dreptul presupus constă în dreptul în privința căruia persoana eronat consideră că îi aparține, deși un astfel de drept nu-i aparține.

Din cele menționate reiese că, acțiunea prejudiciabilă trebuie să îndeplinească două condiții: a) să se exprime în acțiunea de exercitare a unui drept legitim sau presupus; b) acest drept legitim sau presupus să fie exercitat în mod arbitrar și prin încălcarea ordinii stabilite.

Analizând probele prezentate, instanţa de judecată consideră că vinovăția lui

Botnaru Iulia de săvârșirea faptei imputate este dovedită integral, fiind confirmată prin probe pertinente şi concludente şi anume:

Procesul-verbal cu privire la contravenție seria/numărul MAI06 331300 din 02 august 2024, din care se atestă că, Botnaru Iulia la 27 aprilie 2024, aproximativ la ora 12:00 aflându-se în sat. Prepelița, r-nul Sîngerei, a construit samavolnic o construcție auxiliară la casa de locuit ce-i aparține pe adresa sus indicată, care conform încheierii Curții de Apel Bălți din 07.10.2022 și până în prezent se află sub sechestru, la fel în perioada menționată supra, ultima a demolat o anexă și a construit (reparat) gardul gospodăriei sale cu nr. cadastral *****.

Tot aici se specifică că, procesului-verbal cu privire la contravenție, fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie să i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate. În jurisprudența CEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt, în principiu, contrare Convenției. Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept. În principiu, Convenția nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un anumit prag. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franței, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Prin urmare, toate constatările făcute personal de către agentul constatator inserate în procesul verbal pot fi verificate prin administrarea oricărui mijloc de probă admis de lege. Rezultă deci că cel care contestă acest act administrativ oficial trebuie să dovedească prin probe nelegalitatea sau netemeinicia lui, răsturnând deci prezumția de temeinicie de care se bucură procesul verbal de contravenție.

Pentru a decela dacă fapta persoanei în privința căreia a fost pornit procesul contravențional Botnaru Iulia conține elementele esențiale ale componenței contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional, instanța reține următoarele.

La 29 iulie 2020, ***** şi *****, reprezentați de avocatul *****, au depus cerere de chemare în judecată, ulterior concretizată, împotriva ***** sat. *****, r-nul Sîngerei, Iuliei Botnaru, IP „Agenţia Servicii Publice” şi lui *****, intervenienţi accesorii *****şi ***** cu privire la anularea certificatului, a titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren şi obligarea efectuării rectificărilor înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

Prin hotărârea din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei a fost respinsă acţiunea, ca fiind neîntemeiată.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2022 s-a admis cererea avocatului ***** în interesele lui *****și ***** privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii, la examinarea apelului depus de avocatul ***** în interesele lui ***** și ***** împotriva hotărârii Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei din 24

noiembrie 2021, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de ***** și ***** împotriva ***** satului *****, raionul Sîngerei, Iuliei Botnaru, Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, *****, intervenienți accesorii *****și ***** cu privire la anularea certificatului nr.***** din *****, a titlului de autentificare a dreptului deținătorului de teren din ***** și obligarea Instituției Publice „Agenția Servicii Publice”, Serviciul Cadastral Teritorial Sîngerei de a efectua rectificările înscrierilor în Registrul Bunurilor Imobile. *S-a aplicat sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în satul *****, r-nul Sîngerei.*

Prin decizia din 16 martie 2023 a Curţii de Apel Bălţi, a fost admisă cererea de apel depusă de ***** şi *****, reprezentaţi de avocatul *****, casată integral hotărârea din 24 noiembrie 2021 a Judecătoriei Bălţi, sediul Sîngerei şi emisă o nouă hotărâre, prin care au fost admise parţial pretenţiile lui ***** şi *****, în latura anulării titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren din ***** şi obligarea IP „Agenţia Servicii Publice” de a efectua rectificările înscrierilor în Registrul bunurilor imobile.

S-a anulat titlul de autentificare a dreptului deţinătorului de teren nr. ***** din *****, eliberat pe numele Iuliei Botnaru.

S-a obligat IP „Agenţia Servicii Publice” să efectueze rectificarea înscrierilor în Registrul bunurilor imobile, prin radierea dreptului de proprietate a Iuliei Botnaru asupra terenului cu nr. cadastral ***** cu suprafaţa de ***** ha, înregistrat în temeiul titlului de autentificare a dreptului deţinătorului de teren. În rest, acţiunea a fost respinsă.

La 07 aprilie 2023, prin intermediul poştei electronice, IP „Agenţia Servicii Publice” a declarat recurs împotriva deciziei din 16 martie 2023 a Curţii de Apel Bălţi, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanţei de apel, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond.

La 17 august 2023, prin intermediul oficiului poştal, Iulia Botnaru, reprezentată de avocatul Victor Panţîru, a declarat recurs împotriva deciziei din 16 martie 2023 a Curţii de Apel Bălţi, prin care a solicitat admiterea acestuia, casarea parţială a deciziei instanţei de apel, cu remiterea cauzei spre rejudecare în instanţa de apel, în alt complet de judecată.

Admisibilitatea recursurilor depuse de IP „Agenţia Servicii Publice” şi de Iulia Botnaru, reprezentată de avocatul Victor Panţîru, împotriva deciziei din 16 martie 2023 a Curţii de Apel Bălţi, urmează a fi examinată de Curtea Supremă de Justiție la 23.10.2024.

Se relevă că, prin Hotărârea Curții Constituționale din 17 noiembrie 2016, privind excepția de neconstituționalitate a unor prevederi legale privind executarea hotărârilor judecătorești, s-a explicat că, articolul 254 alin. (1) din Codul de procedură civilă prevede că hotărârile *definitive* sunt acele hotărâri emise în primă instanţă care au fost supuse apelului, după examinarea pricinii în apel. Potrivit alineatului (2) al aceluiași articol, hotărârile *irevocabile* sunt (1) cele emise în primă instanţă, după

expirarea termenului de apel, dacă participanţii interesaţi nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; (2) cele emise de instanţa de apel, după expirarea termenului de recurs, dacă participanţii interesaţi nu au exercitat calea de atac corespunzătoare; şi (3) cele emise de instanţa de recurs, după examinarea recursului.

Curtea a reținut că, în temeiul articolului 255 din Codul de procedură civilă, hotărârea judecătorească definitivă este și executorie, cu excepţia cazurilor de executare imediată după pronunţare (articolul 256). Prin urmare, legislația procesuală atribuie caracter executoriu hotărârilor judecătorești fie imediat după pronunțare, fie la etapa la care devin definitive, fără a aștepta ca acestea să devină irevocabile.

În acest context, Curtea a reținut că executarea, chiar și imediată, a unei hotărâri definitive (după examinarea apelului, de ex.) nu împiedică formularea recursului, iar dreptul la un proces echitabil nu garantează, în sine, dreptul la o suspendare automată a executării unei hotărâri judiciare nefavorabile.

În consecință decizia din 16 martie 2023 a Curţii de Apel Bălţi, prin care s-a anulat titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren nr. ***** din *****, eliberat pe numele Iuliei Botnaru, este o hotărârea judecătorească *definitivă* și executorie, iar încheierea Curții de Apel Bălți din 07 octombrie 2022, prin care s-a aplicat sechestrul pe bunul imobil cu nr. cadastral ***** amplasat în satul *****, r-nul Sîngerei, este în prezent în vigoare.

Tot aici se specifică că, măsura de asigurare a acţiunii are un caracter provizoriu, impunând anumite limite exercițiului drepturilor părților cu privire la anumite bunuri, fiind reglementată tocmai în scopul evitării producerii unor pagube care pot fi provocate de tergiversarea procesului judiciar şi imposibilitatea punerii în executare a eventualei hotărâri judiciare.

Astfel, chestiunea privind construcția unui gard, așa cum menționează avocatul lui Botnaru Iulia, atestă un spirit gospodăresc, salutabil, totuși exercitarea drepturilor sub acest aspect urma a fi efectuat în condițiile legii. Or, Botnaru Iulia, nu deține un drept real asupra imobilului, iar în lipsa actelor permisive, rezultă că, construcția gardului și a construcțiilor auxiliare s-au efectuat în mod samovolnic.

În susținerea acestei concluzii se reţin și probele administrate de către agentul constatator în cadrul constatării contravenției nominalizate, prin ce denotă că Botnaru Iulia se face vinovată de comiterea contravenției prevăzute de art. 335 Cod contravențional și anume prin:

- Raportul despre primirea informației referitoare la infracțiuni și incidente din 27.04.2024, din care rezultă că, la 27.04.2024, prin intermediul telefonului SG al IP Sîngerei la ora 12:10 a parvenit înștiințarea telefonică de la Dispeceratul zonal Nord „112” tel. 060280100, prin care se anunță că, la 27.04.2024, ora 12:10 s-a adresat cet. ***** domiciliat în sat. *****, r-nul Sîngerei, care a comunicat că are conflict cu *****;

- Cererea lui *****, către Inspectoratul de Poliție Sîngerei, prin care roagă organele de poliție și cele competente conform legislației în vigoare, de a lua măsuri

cu cet. ***** care la data de 27.04.2024 între ei s-a iscat un conflict verbal pe o porțiune de teren din sat. *****, r-nul Sîngerei, care este comun cu ultimul și au 35 sote;

- Potrivit procesului-verbal de cercetare la fața locului din 27 aprilie 2024 și planșele fotografice, rezultă că, în urma cercetării la fața locului s-a identificat o clădire cu două nivele, unde la primul se află garajul iar în dreapta garajului se observă o adăugire la construcția sus indicată, o placă de beton în care se observă câțiva piloni de fer. A mai fost stabilită o fântână lângă poarta de intrare de culoare neagră și lateral căreia a fost stabilit un gard de o nuanță închisă. În stânga porții a doua de intrare, gardul sus indicat nu este construit până la capăt și gospodăria nu este îngrădită;

- Din schema de stabilire a hotarelor terenului, poate fi identificată o construcție auxiliară la casa de locuit și gardul gospodăriei cu nr. cadastral *****.

În această ordine de idei instanța reține că, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanță, de aceea instanța reține că încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție este temeinică. Sub acest aspect instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate și prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Botnaru Iulia i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale și fiind administrate probele încuviințate acesteia, însă prin aceste probe nu a reușit să răstoarne prezumția de legalitate, valabilitate și autenticitate de care se bucură acesta.

Astfel, prin ansamblul de probe cercetate în cadrul ședinței de judecată instanța consideră că, vinovăția contravenientului de comiterea contravenției imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile lui Botnaru Iulia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 335 Cod contravențional - samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislaţie, dacă fapta nu constituie infracţiune, care se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Potrivit dispozițiilor art. 381 alin. (4) Cod contravenţional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

La stabilirea sancțiunii contravenționale instanța de judecată va lua în considerație personalitatea lui Botnaru Iulia, circumstanțele atenuante și agravante,

precum și gradul prejudiciabil al faptei comise de către acesta, cât și scopul legii contravenționale, care implică obligația ca persoana trasă la răspundere contravențională să conștientizeze pericolul social al faptei comise.

Circumstanțe atenuante sau agravante, prevăzute la art. 42, 43 din Codul contravențional, în privința lui Botnaru Iulia, instanța nu a reținut.

Conform art.41 alin. (2) din Codul contravenţional, faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile prezentului cod.

Instanța de judecată evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate. Pentru aceasta, însă, nu e nevoie ca în toate cazurile să se aplice sancțiunea maximă. Mai mult, sancțiunea nu constituie un mijloc de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La aplicarea sancțiunii contravenționale instanța va lua în considerație că faptul că la materialele cauzei contravenționale nu există cazierul contravențional, deci se prezumă și se interpretează în favoarea contravenientului, precum că acesta nu ar fi comis anterior alte contravenții.

Mai mult ca atât, însuși din conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 331300 din 02.08.2024, rezultă că dna Botnaru Iulia şi-a recunoscut vinovăția în comiterea contravenției imputate, fapt ce se atestă prin semnătura olografă a acesteia la rubrica respectivă.

Respectiv, se constată că cea mai adecvată sancțiune prin raportare la scopul urmărit de art. 2 Cod contravențional este cea a aplicării în privința contravenientului a sancțiunii contravenționale sub formă de amendă, or, această sancțiune se impune a fi luată pentru a transmite în societate mesajul că legea trebuie respectată, aceasta fiind pârghia procesuală în măsură să dea eficiență principiilor enunțate și anume: apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

Din considerentele indicate şi ţinând cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării contravenientului, ținând cont de personalitatea celui vinovat, luând în considerație caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Botnaru Iulia urmează să fie stabilită sub formă de amendă în limitele prevăzute de lege.

Totodată instanţa consideră necesar de a explica lui Botnaru Iulia că, ea este în drept de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plăteşte în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la

cunoștință a hotărârii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile din momentul aducerii la cunoștință a hotărârii, prevăzute de art. 34 alin. (4) Cod contravențional.

În conformitate cu art. 335, art.460, art.462 Cod Contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaște vinovată Botnaru Iulia, născută la *****, domiciliată în sat. *****, r-nul Sîngerei, IDNP: *****, de săvârșirea contravenției prevăzută de art. 335 Cod contravențional, fiindu-i stabilită o pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 18 (optsprezece) unități convenționale, ceea ce constituie 900 (nouă sute) lei.

Se explică lui Botnaru Iulia dreptul de a achita jumătate din amenda stabilită, conform art. 34 alin. (3) Cod contravențional, dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii și efectele neachitării amenzii în decurs de 30 de zile de la data aducerii la cunoștință a hotărîrii, prevăzute de art. 34 alin.(4) Cod contravențional.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 (cincisprezece) zile, prin intermediul Judecătoriei Bălți, sediul Sîngerei.

Preşedintele ședinței,
Judecătorul **Gheorghe CUGUT**