1-24129335-26-1-13112024
1-175/2024

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

19 noiembrie 2024 or. Glodeni

Judecătoria Drochia
(sediul Glodeni)

în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Vasile Nogai
grefier Taisea Verejan
cu participarea:
procurorului Nicolae Burcovschi
avocatului Serghei Mocanu

soluționând în ședință publică, în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuire a lui:

*Popa Adrian *****, a.n.*****, originar și domiciliat com. ***** r. Glodeni, studii medii speciale, celibatar, supus militar, angajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, naționalitate moldovean, cetăţean al R. Moldova*,-

în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (1) CP RM,-

a constatat

Popa Adrian *****, la data de 06 august 2022, aproximativ în jurul orelor 05:00 dimineața, fiind deținător al permisului de conducere ce îi acordă dreptul de a conduce mijlocul de transport de categoria ”B”, aflându-se la volanul automobilului de model ”Șkoda Fabia” cu n/î *****, deplasându-se pe traseul Glodeni-satul Dușmani, r-l Glodeni, intenționat, contrar prevederilor punctului 14 lit. a) al Regulamentului circulației rutiere care indică *”conducătorului de vehicul este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare de avansată oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere”,* conducea mijlocul de transport nominalizat în stare de ebrietate cu grad avansat, exprimată în prezența în aerul expirat de către acesta a alcoolului etilic, în cantitate de 0.65 mg/l

și prezența în sângele acestuia a alcoolului etilic în cantitate de 1.50 g/l, fapt confirmat prin raportul de constatare tehnico-științifică nr. 202206P0460 din data de 12.08.2022.

Prin acțiunile sale intenționate, *Popa Adrian* ***** a săvârșit infracțiunea prevăzută și sancționată de prevederile art. 264[1] alin. (1) Cod Penal RM – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Popa Adrian *****, la începutul cercetării judecătorești a depus în conformitate cu art. 364[1] alin. (1) CPP RM, prin înscris autentic, o cerere prin care a declarat că recunoaște săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanța de judecată a admis, prin încheiere protocolară cererea, dat fiind faptul că din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite și sânt suficiente date cu privire la persoana sa, pentru a permite stabilirea unei pedepse și a procedat la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat sub jurământ conform procedurii de audiere a martorului, inculpatul a recunoscut vina integral și a dat declarații, care confirmă comiterea faptei prejudiciabile în circumstanțele descrise mai sus, că la data de 06.08.2022, venea pe traseul Bălți-Glodeni în jurul orei 5:00 se deplasa în stare de ebrietate la volanul automobilului Șkoda Fabia" cu n/î *****, unde la o curbă a comis accident rutier, astfel, au venit colaboratorii de poliție a fost transportat la spital și s-a stabilit că este în stare de ebrietate. A mai declarat, că roagă instanța de ai aplica ca măsură de pedeapsă sub formă de amendă, pe motiv că îi este rușine ca să lucreze în sat, este la prima sa abatere.

Instanța de judecată examinând probele prezentate în ședința de judecată atât de către acuzatorul de stat și de către apărător, vina inculpatului a fost dovedită prin materialele dosarului și anume:

- Raportul din 24.08.2022 (f.d.4);
- Informația telefonică (f.d.5);
- Proces verbal de testare alcoolscopică din 06.08.2022 (f.d.6-7);
- Raport de constatare nr.202206P0460 din 12.08.2022 (f.d.22-23);
- Proces verbal nr.281 din 06.08.2022 (f.d.24-25);
- Declarațiile martorului Pogor Igor (f.d.33);
- Declarațiile martorului Adașan Dumitru (f.d.34);
- Declarațiile martorului Buhna Diana (f.d.35);
- Materiale de caracterizare (f.d.40;43);
- Declarațiile martorului Oțel Cătălin (f.d.61).

Analizând probele enunțate în ansamblul lor, instanța conchide că faptele inculpatului *Popa Adrian* ***** necesită a fi calificate just în baza art. 264[1] alin.

(1) Cod penal RM, conform indiciilor – *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.*

Această infracțiune se pedepsește de legea penală cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

Astfel, instanța ține să menționeze faptul că la etapa examinării cauzei, prin Legea nr.136 din 06.06.2024, pusă în aplicarea din 07.09.2024, au intervenit modificări în conținutul art.264-1 alin.(1) CP RM, cât și la pedeapsa penală la articolul menționat.

Conform art.264-1 alin.(1) CP RM, este prevăzut, *conducerea mijlocului de transport de către o persoană care are o concentraţie de alcool în sânge ce depăşeşte 0,7 g/l sau de vapori de alcool în aerul expirat ce depăşeşte 0,35 mg/l ori care se află în stare de ebrietate produsă de substanţe stupefiante şi/sau de alte substanţe cu efecte similare, se pedepseşte cu amendă în mărime de la 1500 la 2500 de unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 1 la 3 ani, în ambele cazuri cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

În acest aspect, instanța va reține prevederile art.10 alin. (1) CP RM, ***legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvârșit faptele respective până la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.***

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situația persoanei vinovate de săvârşirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv*.

Iar conform prevederilor art. 10^1 alin. (3) CP RM, reglementează faptul, că ***dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa muncii neremunerate în folosul comunității sau a amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu munca neremunerată în folosul comunităţii, dacă nu sânt interdicţii pentru aplicarea acesteia, fără a se putea depăşi maximul prevăzut de legea nouă. Dacă legea nouă prevede în locul pedepsei închisorii numai pedeapsa amenzii, pedeapsa aplicată se înlocuieşte cu amendă, fără a se depăşi maximul prevăzut în legea nouă. Ținându-se seama de partea executată din pedeapsa închisorii, executarea pedepsei muncii neremunerate în folosul comunităţii sau, după caz, a amenzii poate fi înlăturată în întregime sau în parte.***

În atare împrejurări, prezentei spețe, prin prisma art.10, 10^1 CP RM, îi sunt aplicabile sancțiunea art. 264-1 alin. (1) CP RM, în vigoare din 07.09.2024, cu aplicarea ultimului ***a pedepsei sub formă de amendă***, aceasta fiind pedeapsa echitabilă și proporțională faptei prejudiciabile comise și scopul urmărit a pedepsei penale, luând în considerație și faptul, că ultimul este la prima sa abatere, este

încadrat în câmpul muncii, având o reputație ireproșabilă în satul natal, va fi în imposibilitate de a executa pedeapsa penală sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, pedeapsa ce este prevăzută la art. 264-1 alin. (1) CP RM, redacția veche, adică cea în vigoare la momentul săvârșirii infracțiunii anul 2022.

La stabilirea pedepsei inculpatului, *Popa Adrian* *****, conducându-se de prevederile art. 61 şi 75 Cod Penal, ia în considerare următoarele împrejurări: că inculpatul *Popa Adrian* *****, în cele comise sincer se căiește.

Ca circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 Cod Penal – nu sunt.

De asemenea instanța, reiterează că, conform art. 364^1 alin. (2) CPP, *judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăţia inculpatului*.

În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin. (1) CP RM, *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu pentru infracţiunile prevăzute la art.181^1–182, 239–240, 242^1, 242^2, 256, art.264 alin.(2), (4), (6), art.264^1, 324–335^1, 370 şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime doar a limitei maxime de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*.

Apreciind cumulul de circumstanțe atenuante enumerate mai sus, instanța îi va aplica inculpatului *Popa Adrian* *****, în baza art. 264/1 alin. (1) Cod Penal – ***amendă, cu anulare dreptului de a conduce mijloace de transport***.

Mai mult ca atât instanța de judecată la aplicarea pedepsei a mai ținut cont și de faptul că inculpatul nu a dorit dea-i fi aplicată ca pedeapsă munca ne remunerată în folosul comunității pentru a nu-i fi lezate onoarea și demnitatea în societate, deoarece se caracterizează pozitiv și are o bună reputație la locul de trai, mai mult ca atât este angajat în câmpul munci și nu o să aibă posibilitate sa execute pedeapsa cu muncă ne remunerată în folosul comunității.

Pedeapsa amenzii va contribui activ la corectarea și reeducarea lui, or pedeapsa penală ce urmează a fi aplicată făptuitorului trebuie să fie una cu adevărat benefică și utilă pentru executare, atingându-și scopul corectării, pentru așa putea realiza țelul pentru care este stabilită.

Cu referire la demersul acuzatorului de stat privind încasarea de la inculpatul *Popa Adrian* ***** a cheltuielilor de judecată în mărime de 306 lei, instanța consideră necesar a-l admite.

În acest sens instanța reține că potrivit art.227 alin. (1) CPP RM, *cheltuieli judiciare sânt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal*.

aliniatul (2) pct. 5) al aceluiași articol prevede, că *cheltuielile judiciare cuprind sumele: cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală*.

aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate*.

Potrivit art.229 alin.(1) CPP RM, instanța reține, că *cheltuielile judiciare sânt suportate de condamnat sau sânt trecute în contul statului*.

Aliniatul (2) al aceluiași articol prevede, că *instanța de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepția sumelor plătite interpreților, traducătorilor, precum și apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistență juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiției și condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată și de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum și de persoana în privința căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare*.

Aliniatul (3) al aceluiași articol prevede, că *instanța poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parțial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influența substanțial asupra situației materiale a persoanelor care se află la întreținerea lor*.

Din analiza materialelor dosarului s-a stabilit cu certitudine că în cauza penală, din bugetul statului au fost suportate cheltuieli judiciare în mărime de 306 lei, pentru efectuarea Raportului de constatare nr.202206P0460 din 12.08.2022, prin care a fost constatat că în proba de sânge, prezentată pe numele lui *Popa Adrian* *****, sa depistat alcool etilic în cantitate de 1,50 g/l, echivalent a 1,50 % (f.d.22-23). Astfel, încât odată cu stabilirea vinovăției inculpatului în comiterea infracțiunii, acesta urmează să restituie statului cheltuielile suportate în legătură cu efectuarea acțiunilor de urmărire penală.

În cadrul urmăririi penale nu au fost recunoscute corpuri delicte.

Măsură complementară – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport nr. 136900687 eliberat la data de 03.09.2013 pe numele lui Popa Adrian *****, a.n.*****, IDNP *****, se menține până la devenirea executorie a sentinței, după ce permisul de conducere a-l transmite Agenției

Servicii Publice, Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și calificare a conducătorilor auto.

În conformitate cu art.10, 10^1, 80^1 CP RM, art. 384, 385, 389, art.392-395, art.364^1 CPP, instanța de judecată,-

condamnă

Popa Adrian ***** – se declară vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (1) Cod Penal R.M. şi i se aplică o pedeapsă în baza acestei legi în formă de amendă în mărime de 1 500 (o mie cinci sute) unități convenționale, ce constituie 75 000 (șaptezeci și cinci mii) lei, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport (CP RM, în vigoare din 07.09.2024).

Demersul acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor de judecată, se admite și se încasează de la *Popa Adrian* ***** în contul statului cheltuielile judiciare în sumă de 306 (trei sute șase) lei.

Măsură complementară – ridicarea provizorie a permisului de conducere a mijlocului de transport nr. 136900687 eliberat la data de 03.09.2013 pe numele lui Popa Adrian *****, a.n.*****, IDNP *****, se menține până la devenirea executorie a sentinței, după ce permisul de conducere a-l transmite Agenției Servicii Publice, Departamentul Înmatriculare a Mijloacelor de Transport și calificare a conducătorilor auto.

În conformitate cu art.64 alin. (3^1) CP RM, *în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.*

Sentința cu drept de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile de la pronunțare, prin intermediul judecătoriei Drochia (sediu Glodeni).

Președinte de ședință, judecător Vasile Nogai