Dosarul nr. 4-23058496-12-5r-25042023 (5r–2500/2023)

D E C I Z I E

22 noiembrie 2023 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (*sediul Buiucani*)

în componenţa:

Președintelui şedinţei, judecătorul – Veaceslav Cernalev

grefierului: Alexandrina Bârsanu, Cristina Macovei;

cu participarea: făptuitorului *****Nicolae;

în lipsa: agentului constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Cușnir Iurie, în privința căruia s-au întreprins măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală.

Soluţionând în ședință de judecată publică, ca instanţă de recurs, cauza contravențională privind contestația/recursul cet. *****Nicolae, *născut la* *****, *IDNP *****, domiciliat în mun. Chișinău, *****,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DO 1542808 din 08 aprilie 2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în condițiile acordului de colaborare, –

C O N S T A T Ă :

1. La 08 aprilie 2023, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Cușnir Iurie, a emis asupra cauzei contravenționale decizia Seria/Nr. DO 1542808, în condițiile acordului de colaborare, prin care cet. *****Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 08 aprilie 2023, ora 15 și 51 min., făptuitorul *****Nicolae, conducând mijlocul de transport de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R-3, localitatea Măgdăcești, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 69 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

2. La rândul său, *****Nicolae, la 12 aprilie 2023, a depus o contestație/recurs împotriva deciziei de aplicare a sancțiunii Seria/Nr. DO 1542808 din 08 aprilie 2023, solicitând anularea deciziei, cu încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației, autorul acesteia a indicat că, inițial, având încredere în colaboratorii de poliție a semnat acordul de colaborare, iar ulterior a stabilit că i-a fost măsurată viteza de deplasare a automobilului pe care îl conducea

și a fost stopat în afara localității unde viteza de deplasare permisă este de 70 km/h..

3. Făptuitorul *****Nicolae, în ședința de judecată a susținut integral contestația/recursul înaintat, solicitând admiterea acestuia.

4. Agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Cușnir Iurie, fiind citat legal despre locul, data și ora ședinței de judecată, nu s-a prezentat în judecată și nu a comunicat în prealabil instanței motivele neprezentării sale, astfel încât, cu trimitere la prevederile art. 451[4] alin. (3) din Codul contravențional, instanța de judecată, a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator, cu remiterea copiei de pe decizie.

5. Audiind făptuitorul, studiind materialele cauzei în raport cu prevederile legale ce guvernează spața dedusă judecății, instanța de judecată apreciază contestația/recursul ca fiind inadmisibil şi pasibil de a fi respins, reieșind din următoarele considerente.

6. În conformitate cu prevederile articolul 8 alin. (2) din Codul contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenție sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

7. Potrivit prevederilor art. 440 alin. (1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

8. Aşa după cum rezultă din materialele cauzei contravenţionale, fapta contravențională a fost examinată în condițiile acordului de colaborare, iar decizia a fost emisă în temeiul art. 451[5] din Codul contravenţional. Respectiv, în speţă, se identifică a fi o procedură simplificată de constatare şi examinare a contravenţiei potrivit Capitolului VI[1] din Codul contravenţional şi, prin urmare, aplicabile la caz fiind articolele 451[1] – 451[5] din Codul contravenţional, în coroborare cu capitolul VIII din titlul II cartea a doua din Codul contravenţional.

9. Astfel, din conținutul art. 451[1] alin. (1) din Codul contravenţional, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii: a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea

vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei; c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator; d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art. 439^{7}.

Conform prevederilor art. 451^{5} alin. (5) din Codul contravenţional, în cazul încheierii acordului de colaborare, cauza contravenţională va fi soluţionată, prin decizie asupra cazului contravenţional, în condiţiile acordului de colaborare, după forma şi conţinutul stipulate la art.451^{2}, cu excepţiile prevăzute de prezentul articol, iar potrivit alin. (2) al aceluiași articol, în cazul încheierii acordului de colaborare, contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă.

10. În speță, prin decizia asupra cauzei contravenționale, în condițiile acordului de colaborare, Seria/Nr. DO 1542808 din 08 aprilie 2023, emisă de către agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Cușnir Iurie, cet. *****Nicolae a fost sancționat cu amendă în mărime de 9 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 450 (*patru sute cincizeci*) lei, cu aplicarea a 3 (*trei*) puncte de penalizare, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, fiind reținut în sarcina acestuia că, la data de 08 aprilie 2023, ora 15 și 51 min., făptuitorul *****Nicolae, conducând mijlocul de transport de model „Toyota” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R-3, localitatea Măgdăcești, a depășit viteza de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 69 km/h, ignorând prevederile pct. 47 alin. (1) lit. a) din Regulamentul circulației rutiere.

11. Studiind minuțios materialele cauzei contravenționale, instanța de recurs conchide faptul că, prevederile art. 451^{5} alin. (1) din Codul contravențional au fost respectate pe deplin, inclusiv prevederile alin. (2) al aceluiași articol, iar decizia privind examinarea contravenţiei în condițiile acordului de colaborare din 08 aprilie 2023, include absolut toate elementele necesare și descrise la art. 451^{2} din Codul contravenţional, cu excepțiile prevăzute de art. 451^{5}.

12. În plus, instanța de judecată nu identifică nici un motiv de a contesta decizia asupra cauzei contravenționale, or, pentru ca deciziile privind examinarea contravenției în temeiul constatărilor personale a agentului constatator pot fi contestate doar în baza temeiurilor prevăzute la art. 451^{3} alin. (3) din Codul contravenţional, care nu se identifică a fi prezente.

13. Totodată, referitor la cazul supus examinării, instanța de judecată accentuează că, făptuitorul *****Nicolae a fost de acord cu decizia emisă asupra cauzei contravenționale în condițiile acordului de colaborare și cu toată responsabilitatea a aplicat semnătura la pct. 17 a deciziei, iar la pct. 12 careva obiecții nu a indicat.

14. În cazul supus examinării, instanța de recurs consideră necesar de a face trimitere și la prevederile art. 451^{5} alin. (2) și (4) din Codul contravențional,

potrivit cărora, (2) în cazul încheierii acordului de colaborare, *contravenientului i se va aplica o sancţiune egală cu o doime din maximul sancţiunii sub formă de amendă prevăzută pentru contravenţia comisă*, și (4), în cazul încheierii acordului de colaborare, agentul constatator, după caz, procurorul încetează acumularea probelor, iar *contravenientul nu mai este în drept să-şi retragă acordul*.

15. La data emiterii deciziei asupra cauzei contravenționale, art. 236 alin. (1) din Codul contravențional prevedea că, depășirea vitezei de circulație stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 10 la 20 km/oră, *se sancţionează cu amendă de la 12 la 18 unităţi convenţionale, cu aplicarea a 3 puncte de penalizare.*

16. Prin urmare, agentul constatator din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, Cușnir Iu., examinând fapta contravenţională în condițiile acordului de colaborare, în temeiul prevederilor art. 451^5 alin. (2) din Codul contravențional, a aplicat întemeiat, legal şi echitabil făptuitorului *****Nicolae o sancţiune egală cu o doime din maximul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută la art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, adică o doime din 18 unităţi convenţionale, care potrivit normei art. 236 alin. (1) din Codul contravenţional, reprezintă sancțiunea maximă.

17. Analizând textul art. 451^4 alin. (2) pct. 1) lit. b) din Codul contravențional, instanţa de recurs poate adopta decizia prin care să respingă recursul şi să menţină decizia agentului constatator dacă este inadmisibil.

18. În susținerea poziției sale, instanța de judecată elucidează că, atâta timp cât făptuitorul a acceptat acordul de colaborare, adică tranzacția încheiată cu agentul constatator în schimbul unei pedepse reduse, instanța de recurs nu va accepta nici un argument din contestația depusă, care de altfel se referă la o altă procedură ce se examinează în ordinea art. 448 din Codul contravențional, motiv din care se conchide de a respinge contestația cet. *****Nicolae și a menține decizia asupra cauzei contravenționale, în condițiile acordului de colaborare, Seria/Nr. DO 1542808 din 08 aprilie 2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în legătură cu prezenta situație de inadmisibilitate.

19. Pentru aceste motive, călăuzindu-se de prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), alin. (1^1), art. art. 451^1 – 451^5, art. art. 465 – 474 din Codul contravenţional, instanța de recurs, –

D E C I D E :

Se respinge contestația/recursul cet. *****Nicolae, *născut la ******, IDNP ******, domiciliat în mun. Chișinău, ******,* împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale Seria/Nr. DO 1542808 din 08 aprilie 2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional, în condițiile acordului de colaborare, ca inadmisibil.

Se menține decizia asupra cauzei contravenționale, în condițiile acordului de colaborare, Seria/Nr. DO 1542808 din 08 aprilie 2023, emisă de către Inspectoratul Național de Securitate Publică a Inspectoratului General al Poliției, în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele şedinţei,
judecătorul Veaceslav CERNALEV