Instanţa de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Victor Sîrbu)
Dosarul nr. 3r-449/25 (2-23137496-02-3r-25072025)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

27 noiembrie 2025 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele completului, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela

A judecat în ordinea art. 243 alin. (2) al Codului Administrativ al RM, fără ședință de judecată, recursul declarat de SRL „Alex S&E" împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediu Centru) din 17 iunie 2025 adoptată la cererea reprezentantului SRL „Alex S&E", Pohopol Anatol cu privire la atragerea terțului în proces, înaintată în cadrul acțiunii de contencios administrativ depusă de SRL „Alex S&E" către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Burghiu Constantin și Muntean Tatiana cu privire la anularea actului administrativ individual.

Audiind raportul judecătorului Bostan A., în baza materialelor cauzei şi argumentelor recursului, Completul judiciar

c o n s t a t ă :

<u>Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.</u>

La 25 septembrie 2023, SRL „Alex S&E" a depus acțiunea în contencios administrativ către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Burghiu Constantin și Muntean Tatiana cu privire la anularea deciziei CNPDCP nr. 208 din 22 august 2023.

În ședința de judecată reprezentatul reclamantului SRL „Alex S&E”, Pohopol Anatol, a solicitat atragerea în prezentul proces a Agenției Servicii Publice în calitate de persoană terță, întrucât prin eventuala hotărâre î-i pot fi afectate direct drepturile și interesele.

În motivarea cererii a indicat că, luând cunoștință cu materialele cauzei consideră necesar de a atrage în proces în calitate de persoană terță Instituția Publică „Agenția Servicii Publice” (***** IDNO *****, MD-2012) cu care întreprinderea a încheiat contractul nr. ***** din 21.08.2018 de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, în baza cărui au fost accesate (vizualizate) datele personale a lui C. Burghiu.

Consideră că, hotărârea în cauză în mod direct va atinge drepturile și obligațiile IP „Agenția Servicii Publice”, care a asigurat accesul la informațiile BCD a cadastrului bunurilor imobile, fiind posibilă o eventuală adresare cu o acțiune în ordine de regres.

<u>Soluția procesuală a instanței de fond ce constituie obiect al recursului.</u>

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 17 iunie 2025, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea de atragere în calitate de terț a Agenției Servicii Publice înaintată în cadrul acțiunii în contencios administrativ depusă de SRL „Alex S&E” către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Burghiu Constantin și Muntean Tatiana cu privire la anularea actului administrativ individual.

<u>Argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.</u>

Invocînd ilegalitatea încheierii instanţei de fond, SRL „Alex S&E” a înaintat recurs asupra acesteia.

În susținerea recursului, reprezentantul recurentei a menționat că, între SRL „Alex S&E” şi IP „Agenția Servicii Publice” la 21.08.2018 a fost încheiat contractual nr. ***** de prestare a serviciilor informaționale din Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, în baza cărui au fost vizualizate datele personale a lui Constantin Burghiu, de aceia se impune necesitatea atragerii în calitate de persoană terță a IP „Agenția Servicii Publice” în prezenta cauză.

Indică partea recurentă că, încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 17 iunie 2025 prin care a fost respinsă cererea privind atragerea în calitate de terț a IP „Agenția Servicii Publice” este ilegală şi nefondată.

În opinia recurentului, instanța eronat a reținut că, IP Agenția Servicii Publice a avut calitatea de prestator tehnic de servicii informaționale la baza contractului de acces la Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, fără a fi implicată în presupusă prelucrare a datelor cu caracter personal sau în adoptarea deciziei

contestate şi în speță nu s-a demonstrat existența unei legături de cauzalitate între conduita ASP şi emiterea deciziei CNPDCP nr. 208 din 22.08.2023.

Făcînd referire la prevederile art. 11 din Legea nr. 1543 din 25.02.1998, partea recurentă a menționt că, IP Agenția Servicii Publice este deținătorul Băncii Centrale de Date a cadastrului bunurilor imobile conform art. 3 din Legea nr. 133 din Legea nr. 133 din 08.07.2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, se poziționează ca „Operatorul", adică „persoana fizică sau persoana juridică de drept public sau de drept privat, inclusiv autoritatea publică, orice altă instituţie ori organizaţie care, în mod individual sau împreună cu altele, stabileşte scopurile şi mijloacele de prelucrare a datelor cu caracter personal prevăzute în mod expres de legislaţia în vigoare.

Astfel, consideră că, atragerea IP Agenția Servicii Publice în calitate de persoana terță este obligatorie şi în totalmente se încadrează în prevederile art. 205 alin.(2) lit. b) Cod administrativ, deoarece presupusa încălcare a prevederilor art. 4 alin.(1) lit. a), b), c) şi art. 5 alin.(1) a Legii nr. 133/2011 constatată în Decizie CNPDCP nr. 208 din 22.08.2023, contestată în prezentă procedură, a avut loc din vina operatorului Băncii Centrale de Date cadastrului bunurilor imobile, care nu a luat măsurile corespunzătoare organizatorice şi tehnice necesare pentru protecţia datelor cu caracter personal.

<u>Verificarea întrunirii condiţiilor de admisibilitate a recursului.</u>

În conformitate cu reglementările art.241 alin.(1), (3) Cod administrativ, încheierile primei instanţe şi ale instanţei de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărîre, în cazurile prevăzute de prezentul cod şi de alte legi. Pentru contestarea cu recurs a încheierilor judecătoreşti se aplică corespunzător prevederile cap. III din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.

Potrivit prevederilor art.242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătoreşti se depune motivat la instanţa de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătoreşti, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntîrziat recursul împotriva încheierii judecătoreşti împreună cu dosarul judiciar instanţei competente să soluţioneze recursul.

Articolul 236 Cod administrativ, prevede expres că instanţa de apel examinează din oficiu admisibilitatea apelului. Dacă este inadmisibil, apelul se declară ca atare printr-o încheiere susceptibilă de recurs.

Apelul se declară inadmisibil în special cînd:

a) hotărîrea în fond nu poate fi contestată cu apel;

b) apelul este depus în mod repetat;

c) apelul este depus de o persoană neîmputernicită;

d) apelul a fost depus după expirarea termenului stabilit la art.232 alin.(1);

e) motivarea apelului nu a fost depusă sau a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.232 alin.(2);

f) cererea de apel nu corespunde cerinţelor stabilite la art.233 alin.(1) şi (2) şi art.234 alin.(1) şi apelantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanţa de judecată.

Respectiv, potrivit principiului simetriei juridice, care implică abordarea subsumară a Codului administrativ, criteriile de admisibilitate a apelului, reglementate conform art.236 Cod administrativ sunt aplicabile în cadrul procedurii de contestare cu recurs a încheierilor instanţelor de fond.

Completul judiciar atestă că încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 17 iunie 2025 a fost comunicată SRL „Alex S&E" la 17 iunie 2025.

Cererea de recurs a fost depusă la 04 iulie 2025, fiind însoțită de o solicitare de repunere în termen, motivată prin faptul că, în perioada 30 iunie 2025 – 01 iulie 2025, reprezentantul prin procură al SRL „Alex S&E" a fost nevoit să se adreseze la medicul dentist, aflându-se în imposibilitate fizică de a-și exercita obligațiile funcționale.

Potrivit art. 242 Cod administrativ, recursul împotriva încheierii judecătorești se depune în termen de 15 zile de la notificarea acesteia. În speță, încheierea a fost comunicată la 17 iunie 2025, termenul legal expirând la 02 iulie 2025 inclusiv. Recursul a fost depus la 04 iulie 2025, cu o depășire de două zile.

Examinând motivele invocate, Completul judiciar reține că imposibilitatea temporară a reprezentantului de a-și exercita atribuțiile profesionale, determinată de necesitatea adresării la medic, constituie un impediment obiectiv, de natură a afecta capacitatea efectivă de exercitare a căii de atac în ultimele zile ale termenului procedural.

Având în vedere caracterul redus al depășirii termenului, lipsa oricăror indicii de exercitare abuzivă a drepturilor procesuale și necesitatea garantării accesului efectiv la justiție, Completul judiciar apreciază că sunt întrunite condițiile pentru repunerea în termenul de declarare a recursului.

Prin urmare, cererea de repunere în termen urmează a fi admisă, iar recursul declarat de SRL „Alex S&E" – fiind examinat în fond.

În condițiile descrise mai sus, în temeiul reglementărilor art. 233; 236; 241 Cod administrativ, Completul specializat în materie de contencios administrativ concluzionează despre întrunirea condițiilor de admisibilitate a recursului în cauză, motiv din care acesta urmează a fi judecat în fond.

<u>Aprecierea instanţei de recurs a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil situaţiei litigioase:</u>

Analizând legalitatea şi temeinicia încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate în cererea de recurs, în coraport cu cadrul legal aplicabil raportului juridic litigios, Completul judiciar consideră că recursul urmează a fi respins ca neîntemeiat, din următoarele motive.

Conform art. 192 alin. (1) Cod administrativ*, pentru examinarea acţiunilor în contencios administrativ la curţile de apel şi la Curtea Supremă de Justiţie se instituie complete şi/sau colegii specializate de judecători.*

Potrivit art. 194 alin. (1) Cod administrativ*, în procedura în prima instanţă, în procedura de apel şi în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătoreşti se soluţionează din oficiu probleme de fapt şi de drept.*

Potrivit art. 243 alin. (1) lit. b) Cod administrativ, *examinînd recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În conformitate cu prevederile art. 243 alin. (2) Cod administrativ, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform art. 243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Materialele cauzei denotă cu certitudine faptul că, la 25 septembrie 2023, SRL „Alex S&E” a depus acțiunea în contencios administrativ către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Burghiu Constantin și Muntean Tatiana cu privire la anularea deciziei CNPDCP nr. 208 din 22 august 2023

La 10 aprilie 2025, în cadrul ședinței de judecată reprezentatul reclamantului SRL „Alex S&E”, Pohopol Anatol, a solicitat atragerea în prezentul proces a Agenției Servicii Publice în calitate de persoană terță, întrucât prin eventuala hotărâre îi pot fi afectate direct drepturile și interesele.

Prin încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 17 iunie 2025, s-a respins, ca fiind neîntemeiată cererea de atragere în calitate de terț a Agenției Servicii Publice înaintată în cadrul acțiunii în contencios administrativ depusă de SRL „Alex S&E” către Centrul Național pentru Protecția Datelor cu Caracter Personal, terț Burghiu Constantin și Muntean Tatiana cu privire la anularea actului administrativ individual.

În condițiile cauzei, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 17 iunie 2025, din considerentele ce succed.

Potrivit art. 203 Cod administrativ, *participanţi la proces sînt: a) părţile; b) persoanele atrase în proces de instanţa de judecată; c) alţi subiecţi investiţi de lege cu drept de sesizare.*

Conform art. 205 alin. (1)-(4) Cod administrativ, *(1) La examinarea acţiunii în contencios administrativ, instanţa de judecată poate atrage în proces, din oficiu sau la cerere,* ***persoane ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză****.*

(2) Dacă un terţ participă la raportul juridic litigios ***în aşa fel încît hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lu****i, atunci această persoană terţă* ***trebuie atrasă în proces.*** *Această prevedere se aplică, în special, cînd:*

a) o persoană contestă actul administrativ individual favorabil eliberat unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

b) o persoană contestă un act administrativ individual defavorabil emis la cererea unui terţ sau cere constatarea nulităţii acestuia;

c) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual defavorabil pentru un terţ;

d) o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual favorabil pentru ea şi favorizarea poate fi acordată numai o singură dată sau doar pentru un număr limitat de persoane.

(3) Dacă o persoană înaintează acţiune în contencios administrativ pentru obligarea unei autorităţi publice să emită un act administrativ individual şi emiterea acestuia necesită încuviinţarea unei alte autorităţi publice, atunci ultima este atrasă în proces.

(4) Încheierea judecătorească prin care este atras în proces un terţ se notifică tuturor participanţilor la proces. Instanţa de judecată indică motivul atragerii în proces şi expediază terţului atras în proces o copie a înscrisurilor depuse pînă la acel moment în instanţa de judecată. Încheierea judecătorească cu privire la atragerea unui terţ în proces nu este susceptibilă de recurs. Încheierea judecătorească prin care se refuză atragerea în proces a unui terţ poate fi contestată separat cu recurs.

Din prevederile legale enunțate rezultă că, urmează a fi atrase în proces doar persoanele ale căror drepturi sînt afectate de litigiul în cauză sau hotărîrea instanţei de judecată ar interveni direct în drepturile lui.

Completul specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ al Curții de Apel Centru reiterează că argumentele părții recurente referitoare la scopul cererii de atragere în proces în calitate de terți a IP „Agenția Servicii Publice”, nu întrunesc condițiile de legalitate.

În speță, Completul judiciar va nota că, obiect al prezentei acțiuni îl constituie verificarea legalității deciziei CNPDCP nr. 208 din 22 august 2023, prin care sa constatat încălcarea prevederilor art. 4 alin. (1) lit. a), b), c) şi art. 5 alin.(1) ale Legii nr. 133/2011, la prelucrarea datelor cu caracter personal ale cet. Burghiu Constantin de către utilizatorul Tatiana Muntean, angajat al „Alex S&E" SRL, în circumstanțele de drept şi de fapt descrise în decizie.

Prin urmare, Completul judiciar va reține că la caz, IP „Agenția Servicii Publice" a avut calitatea de prestator tehnic de servicii informaționale în baza contractului de acces la Banca Centrală de Date a cadastrului bunurilor imobile, fără a fi implicată în presupusa prelucrare a datelor cu caracter personal sau în adoptarea deciziei contestate.

Totodată se va reține că la caz nu s-a demonstrat existența unei legături de cauzalitate între conduita ASP și emiterea deciziei CNPDCP nr. 208 din 22.08.2023. Astfel, ASP nu este autor al actului administrativ contestat, nu este parte la procedura administrativă desfășurată de autoritatea publică pîrîtă și nici la raportul juridic material dedus judecății, respectiv nu are calitate de operator ori, persoană împuternicită cu prelucrarea datelor în sensul Legii nr. 133/2011.

Prin urmare, nu pot fi reținute ca temei de atragere în calitate de terț a autorității publice enunțate, argumentele părții recurente privind pretinsa calitate a IP „Agenția Servicii Publice" de deținător al Băncii Centrale de Date a cadastrului bunurilor imobile și, respectiv, de „operator" în sensul art. 3 din Legea nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, or această calificare juridică, nu constituie un temei legal pentru atragerea instituției în proces în calitate de terț.

Or, atragerea unui terț este condiționată de afectarea directă a drepturilor sau obligațiilor acestuia prin hotărârea instanței, condiție care nu este întrunită în speță, dat fiind că Agenția Servicii Publice nu este autor al actului contestat, nu este parte în raportul juridic material litigios și nu s-a demonstrat existența unei legături juridice nemijlocite între soluția asupra legalității deciziei contestate și sfera sa juridică.

Astfel, raportînd prevederile art.205 Cod administrativ, în coraport cu argumentele părții recurente, Completul judiciar va susține ca fiind legală poziția instanței de fond în vederea respingerii cererii cu privire la atragerea în calitate de terți a IP „Agenția Servicii Publice".

În consecință, pornind de la argumentele și analiza expusă mai sus, ţinând cont de faptul că concluziile expuse în încheierea instanţei de fond sunt legale și întemeiate, actul procesual al instanței de fond răspunde pe deplin exigențelor de motivare și legalitate, iar argumentele invocate de către SRL „Alex S&E" urmare a

analizei detaliate au fost apreciate de Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ca fiind lipsite de substanță juridică obiectivă, Completul judiciar concluzionează despre faptul că recursul declarat este neîntemeiat - motiv din care acesta urmează a fi respins, menţinând încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 17 iunie 2025.

În conformitate cu prevederile art.243 alin. (1) lit. b), alin. (3) Cod Administrativ, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiul Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

d e c i d e:

Recursul declarat de SRL „Alex S&E" - **se respinge.**
Se menţine încheierea Judecătoriei Chişinău (sediu Centru) din 17 iunie 2025.
Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela