Dosarul nr. 1-1/2025
Nr. 1-25000223-26-1-02012025

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

26 februarie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia, sediul Dondușeni
În componenţă :
Preşedintele şedinţei judecător Lilia Țurcan
Grefier Marina Lachii
Cu participarea:
Procurorului *Aurel Grigoriev*
Apărătorului *Sergiu Vizniuc*
Inculpatului Rotari Alexei

Judecînd în şedinţă publică, în limba de stat, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, cauza penală privind învinuirea lui

Rotari Alexei *****, a.n. *****, cetățean al Republicii Moldova, locuitor al s. ***** r-nul Dondușeni, studii medii speciale, supus serviciului militar, căsătorit, persoane la întreținere nu are, angajat în calitate de fochis la Primăria s. ***** r-nul Dondușeni, IDNP *****

în săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 266 Cod Penal;

Procedura de citare legală a fost executată.

Termenul de examinare a cauzei 02.01.2025 – 26.02.2025

a C O N S T A T A T :

Rotari Alexei *****, la data de 13 august 2024, în jurul orelor 02.20, în încălcarea pct.3) din Regulamentul Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care se menționează, că participanții la trafic sânt obligați să respecte regulile de circulație, semnificația mijloacelor de semnalizare rutieră, semnalele și indicațiile agentului de circulație, condițiile tehnice ale prezentului Regulament și prin acțiunile lor să nu cauzeze prejudicii altor participanți la trafic, să nu-i expună pericolului, precum și să nu creeze neîntemeiat obstacole circulației care ar depăși pe acele care sânt provocate de circumstanțe iminente și pct.10), alin.(2), lit.a) din același Regulament, în care e stipulat, că persoana care conduce un vehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus, nedeținând permis de conducere, conducând

automobilul de model ”Opel Meriva” cu n/î *****, pe traseul R-8 km 15+424 m., s. Rediul Mare, r-nul Dondușeni, având în calitate de pasager pe Rotari Alexandr, nu a ținut cont de situația rutieră și dexteritatea în conducere ce i-ar permite să prevadă situațiile periculoase, nu a manifestat prudență sporită pentru a asigura securitatea circulației, în rezultat a pierdut controlul asupra conducerii mijlocului de transport în curbă drumului, ieșind de pe carosabil pe acostament, în partea stângă conform direcției de deplasare, unde s-a tamponat frontal în obstacol (copac) în urma căruia a produs un accident rutier, iar pasagerului Rotari Alexandr i-au fost cauzate leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202419D0305 din 30.09.2024 la cet. Rotari Alexandru, conform documentelor medicale prezentate, s-a constatat: fractură-luxația capului femurului pe dreapta, fractura peretelui posterior a cotilului pe dreapta, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, sau la lovirea de acesta, posibil în timpul și circumstanțele indicate, condiționează dereglarea sănătății de lungă durată și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare corporală medie a integrității corporale sau a sănătății. Avînd în vedere localizarea anatomică a leziunilor corporale cît și lipsa leziunilor specifice conducătorului auto, de a stabili cu certitudine poziția de localizare în unitatea de transport a cet. Rotari Alexandr doar în baza documentelor medicale nu este posibil. În momentul cauzării leziunilor corporale s-a acționat cu o putere suficientă pentru înfrângerea rezistenței țesuturilor traumatizate.

În continuarea acțiunilor sale, după comiterea accidentului rutier cu automobilul de model „Opel Meriva” cu n/î *****, pe traseul R-8 kml 5+424 m., s. Rediul Mare, r-nul Dondușeni, în încălcarea pct.12.1) lit.a), b), c) și g) Regulamentului Circulației Rutiere, adoptat prin Hotărîrea Guvernului nr.357 din 13.05.2009, în care se menționează că „Conducătorul de vehicul implicat într-un accident în traficul rutier este obligat: să oprească imediat vehiculul semnalizându-l în conformitate cu punctul 37 subpunctul 1) litera a) sau subpunctul 2) din prezentul Regulament; să nu schimbe poziția vehiculului și a obiectelor de pe carosabil provenite ca urmare a accidentului în traficul rutier, cu excepția cazurilor prevăzute în subpunctul 1) literele c) și d) din prezentul punct; să acorde primul ajutor, să cheme ambulanța în cazul în care în accident au fost cauzate traumatisme persoanelor, iar dacă aceasta nu este posibil sau în cazurile de urgență - să asigure transportarea persoanei traumatizate la cea mai apropiată unitate medicală cu un vehicul de ocazie ori cu propriul vehicul, să declare la unitatea medicală identitatea

sa, prezentând permisul de conducere sau alt act precum și certificatul de înmatriculare a vehiculului, ulterior să revină la locul accidentului; să anunțe despre accident poliția și să rămână pe loc până la sosirea lucrătorilor de poliție, a părăsit locul accidentului rutier comis, plecând la domiciliul său din s. Rediul Mare, r-l Dondușeni.

La etapa urmăririi penale, Rotari Alexei ***** a recunoscut în mod expres vina în legătură cu faptele descrise mai sus și a acceptat încadrarea juridică a acestora, în acest sens, servind drept confirmare declarația scrisă personal de Rotari Alexei ***** și anexată la materialele dosarului, și asistat de apărătorului acestuia, Sergiu Vizniuc în conformitate cu prevederile art. 504 și art. 506 din Codul de procedură penală și-a manifestat voința să încheie acord de recunoaștere a vinovăției, conform căruia în urma negocierilor dintre procuror, învinuit și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în limitele prevăzute de art. 80 din Codul penal și ținând cont de prevederile art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției:

- categoria pedepsei: amendă;

- mărimea pedepsei convenite: 560 unități convenționale, conform art. art. 80 Cod penal;

- modul de executare a pedepsei: achitarea amenzii la Trezoreria de Stat.

Procurorul în procuratura Dondușeni Aurel Grigoriev, în cadrul şedinţei de judecată a prezentat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la 26 decembrie 2024, care a fost citit de către procuror și susținut în modul în care a fost formulat.

Instanța de judecata în cadrul examinării cauzei în ședință publică, în procedura acordului de recunoaștere a vinovăției, a constatat circumstanțele prevăzute la art. 509 alin. (2) CPC, și anume, că inculpatul Rotari Alexei ***** susține acordul încheiat la data de 26 decembrie 2024, înțelege pentru ce infracțiune este învinuit, recunoaște vinovăția, a încheiat acordul de recunoaștere a vinovăției în mod benevol şi cu bună ştiinţă, în prezenţa apărătorului, înţelege consecinţele acordului de recunoaştere a vinovăţiei, pedeapsa şi susţine poziţia sa privitor la acordul încheiat, este de acord să facă declarații în legătură cu fapta prejudiciabilă ce i se incriminează și este de acord cu toate probele anexate la dosar, susține poziția sa referitor la acordul încheiat.

Avocatul inculpatului Sergiu Vizniuc a susținut acordul de recunoaștere a vinovăției semnat la etapa urmăririi penale.

Ținînd cont de circumstanțele expuse, instanța de judecată a acceptat acordul de recunoaștere a vinovăției, încheiat la data de 26 decembrie 2024.

În şedinţa de judecată inculpatul, Rotari Alexei ***** fiind chestionat în baza art. 509 Cod de procedură penală, a declarat că fapta încriminată o recunoaște integral. Solicită să-i fie stabilită o pedeapsă sub formă de amendă.

Deși inculpatul Rotari Alexei ***** vina a recunoscut-o, faptul comiterii acțiunilor infracționale este dovedită prin următoarele mijloace de probă:

- Conținutul procesului-verbal de ridicare din 25.11.2024; /f.d.8/;

- Copia ordonanței de încetare a urmăririi penale în cauza penală nr.2024110168 din 18.11.2024; /f.d.11-14/;

- Copia acordului de împăcare pe cauza penală nr.2024110168 din 15.11.2024; /f.d.15/

- Copia ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr.2024110168 din 08.10.2024; /f.d.16/;

- Copia ordonanței de punere sub învinuire a cet.Rotari Alexei pe cauza penală nr.2024110168 din 15.11.2024; /f.d.17-18/;

- Copia procesului-verbal de audiere a învinuitului Rotari Alexei pe cauza penală nr.2024110168 din 15.11.2024; /f.d.19/;

- Copia procesului-verbal de constatare a infracțiunii în cauza penală nr.2024110168 din 23.09.2024; /f.d.20/;

- Copia procesului-verbal de cercetare a locului accidentului rutier (și schița acestuia) în cauza penală nr.2024110168 din 13.08.2024; /f.d.21-25/;

- Copia raportului de expertiză judiciară nr.202419D0305 din 30.09.2024 din cauza penală nr.2024110168; /f.d.27-30/;

- Copia procesului-verbal de audiere a părții vătămate Rotari Alexandr în cauza penală nr.2024110168 din 15.10.2024; /f.d.32-34/;

- Copia procesului-verbal de audiere a bănuitului Rotari Alexei în cauza penală nr.2024110168 din 15.10.2024; /f.d.37-39/;

- Copia ordonanței de începere a urmăririi penale în cauza penală nr.2024110140 din 03.09.2024;

- Copia ordonanței de clasare a cauzei penale nr.2024110140 din 11.10.2024; /f.d.41-49/.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în şedinţa de judecată s-a confirmat starea de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât şi în cadrul cercetării judecătorești.

Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședința de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității

În acord cu art. 93 alin. (l) CPP al RM, ”probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracţiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum şi la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei”.

În corespundere cu art.101 alin.(l)-(2) CPP al RM „fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege”.

Prin urmare, instanța de judecată, analizând şi verificând probele acumulate la cauza penală, respectându-se prevederile art. 101 CPP sub toate aspecte din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității şi veridicității, din punct de vedere al coroborării lor, consideră, că vina inculpatului Rotari Alexei ***** a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată.

Acțiunile inculpatului Rotari Alexei ***** de organul de urmărire penală au fost corect calificate în baza art. 266 Cod Penal după semnele: ” părăsirea locului accidentului rutier de către persoana care conducea mijlocul de transport și care a încălcat regulile de securitate a circulației sau de exploatare a mijloacelor de transport, dacă aceasta a provocat urmările indicate la art.264 alin.(l), (3) și (5) din Codul penal”.

Instanţa de judecată, la individualizarea, stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, Rotari Alexei ***** ține cont de prevederile art. 7, 61, 75 Cod Penal și anume de gravitatea infracțiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de personalitatea celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de conditiile de viaţă ale familiei acestuia precum și scopul pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului.

În același context se reține prevederie art. 61 alin.(l) Cod Penal al RM, conform căruia pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvîrşit infracţiuni, cauzînd anumite lipsuri şi restricţii drepturilor. Iar potrivit alin.(2) al aceleiaşi dispoziţii legale, pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum şi prevenirea săvîrşirii de noi infracţiuni atît din partea condamnaţilor, cît şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Conform art. 75 alin (4) al Codului Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia. Iar potrivit alin.(2) al aceleiași dispoziții legale o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blîndă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Conform art.16 alin.(2) Cod penal infracțiunea imputată inculpatului Rotari Alexei ***** face parte din categoria infracțiunilor ușoare.

Din dispozițiile art. 75 alin. (l) Cod Penal al RM se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală şi individualizată.

Astfel, pedeapsa penală este echitabilă şi atunci cînd este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiunii atât de către condamnat, precum şi de alte persoane. Or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere înțelege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit. Legalitatea pedepsei impune instanţei obligaţia de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii Generale a CP. Iar individualizarea pedepsei constă în obligaţia instanţei de a stabili măsura

pedepsei concrete infractorului, necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi pedepsei penale.

Cuantumul pedepsei, în afară de gravitatea infracţiunii săvîrşite, se stabileşte avînd în vedere persoana celui vinovat, care include date privind gradul de dezvoltare psihică, situaţia materială, familială sau socială, prezenţa sau lipsa antecedentelor penale, comportamentul inculpatului pînă sau după săvîrşirea infracţiunii. În contextul enunțat instanța de judecată menționează că pedeapsa şi modalitatea de executare a acesteia trebuie individualizate în aşa fel încât inculpatul să se convingă de necesitatea respectării legii penale şi evitarea în viitor a săvârşirii unor fapte similare.

La aplicarea pedepsei, instanţa de judecată conchide că, conform prevederilor art. 76 Cod Penal, ca circumstanţe atenuante – recunoașterea vinovăției, căința sinceră în cadrul examinării cauzei, comportamentul inculpatului în ședința de judecată.

Conform prevederilor art. 77 Cod Penal, circumstanțe agravante instanța nu stabilește.

Instanța subliniază că, potrivit modului de aplicare a pedepsei prevăzut la art. 80 alin. (4) Cod penal al RM, în cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaștere a vinovăției, iar instanța de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

Luând în considerație faptul că la examinarea cauzei penale, la solicitarea inculpatului, a avut loc în baza acordului de recunoaștere a vinovăției, acesta recunoscând în totalitate faptele incriminate și vina sa în comiterea acestora, instanța constată luarea în calcul a regulilor prevăzute la art. 80 alin. (4) Cod penal al RM la aplicarea pedepsei penale - (4) În cazul în care persoana pusă sub învinuire încheie un acord de recunoaştere a vinovăţiei, iar instanţa de judecată acceptă acest acord, limitele de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod se reduc cu o treime.

În continuare, instanța de judecată conchide că art. 266 Cod penal stabilește pedeapsă sub formă de amendă în mărime de la 550 la 850 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de pînă la 2 ani.

În acest mod, limitele pedepsei pentru comiterea infracţiunii prevăzute de art. 266 din Codul penal, după aplicarea prevederilor art. 80 alin (1) Cod penal se

modifică pentru pedeapsa cu amendă în mărime de la 500 la 567 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 134 la 160 de ore, sau cu închisoare de pînă la 1 an 4 luni.

Astfel, conform acordului de recunoaștere a vinovăției semnat la 26 decembrie 2024 se atestă, că în urma negocierilor dintre procuror, și apărătorul acestuia, în ceea ce privește categoria, cuantumul și modul de executare a pedepsei ce urmează a fi aplicată de instanța de judecată, în coroborare cu prevederile art. 80 alin (1) din Codul penal și ținând cont de dispoziția art. 75-78 din Codul penal, s-a ajuns la următorul consens cu privire la pedeapsa ce urmează a fi aplicată în cadrul prezentului acord de recunoaștere a vinovăției: - categoria pedepsei - amendă, mărimea pedepsei – 560 unități convenționale, ceea ce constituie 28000 lei; modul de executare – achitarea amenzii la Trezoreria de Stat.

Astfel, instanța a constatat, că la încheierea acordului, individualizarea pedepsei a fost efectuată în limitele de pedeapsă prevăzute de art. 266 Cod penal, limitele pedepsei au fost reduse în condițiile art. 80 din Codul penal şi au fost respectate prevederile art. 75–78 din Codul penal.

La stabilirea pedepsei, instanța reține pericolul social al infracțiunii săvârșite, or reieşind din acţiunile ilicite ale inculpatului în domeniul securității circulației și exploatării mijloacelor de transport, ca parte componentă a securității și ordinii publice, la etapa actuală mijloacele de transport prezintă un grad sporit de pericol.

Respectiv, instanța va aplica inculpatului pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 266 din Codul penal, infracțiune comisă la data de 13 august 2024 - ținând cont de prevederile art. 80 Cod penal o pedeapsă cu amendă în mărime de 560 unități convenționale, ceea ce constituie 28000,00 (douăzeci și opt mii,00) lei.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrare la materialele dosarului penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

În baza celor expuse, conducându-se de prevederile art. 80 Cod penal, art. art. 382, art. art. 384 – 385, art. 389, art. art. 392 – 395, 504-509 din Codul de procedură penală, instanța de judecată –

C O N D A M N Ă:

A-l recunoaște pe Rotari Alexei ***** culpabil în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 266 Cod penal al Republicii Moldova şi în baza acestei legi, prin prisma art. 80 Cod Penal, de-i aplicat o pedeapsă sub formă de amendă în mărime

de 560 unități convenționale, ceea ce constituie **28000,00** (douăzeci și opt mii,00) lei.

Se aduce la cunoștință lui Rotari Alexei ***** că în conformitate cu art. 64 alin (3/1) Cod Penal în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Mijloacele materiale de probă urmează a fi păstrare la materialele dosarului penal pe toată perioada de păstrare a acestuia.

Sentința cu drept de recurs în Curtea de apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia sediul Donduşeni.

Președintele ședinței
Judecător Lilia Țurcan