4-23099228-12-5r-12052025
Dosarul nr. 5r-2460/2025

H O T Ă R Â R E
ÎN NUMELE LEGII

02 septembrie anul 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău, sediul Buiucani

Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Cristina Cheptea
Grefier Iana Vacari

Cu participarea avocatului Sergiu Vasiliu
şi reprezentantului agentului constatator Valeria Pîslari din cadrul Serviciului Vamal

a judecat în şedinţă de judecată publică contestaţia depusă de ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 108/2023 şi a deciziei agentului constatator din 30 mai 2023 şi

A C O N S T A T A T:

Argumentele participanţilor la proces.

1. ***** a depus în instanţă, prin intermediul avocatului Sergiu Vasiliu, contestaţia împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 108/2023 şi a deciziei agentului constatator din 30 mai 2023, prin care a solicitat admiterea contestaţiei, anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 30 mai 2023, cu încetarea procesului contravenţional pe motivul lipsei faptei. În motivarea contestaţiei a indicat, că nu se face vinovat de contravenţia imputată, în baza alin. 10 al art. 287 Cod Contravenţional al RMoldova, or fapta descrisă în procesul-verbal cu privire la contravenţie este în contradicţie cu probele administrate, subliniind, de asemenea, şi încălcările de procedură admise de agentul constatator la documentarea acestui caz.

2. În şedinţa judiciară *contestatarul* ***** nu s-a prezentat, procedura de citare fiind respectată (f.d. 218), interesele sale fiind reprezentate de avocatul Sergiu Vasiliu, împuternicit în temeiul mandatului Seria MA nr. 1928484 din 07.06.2023 (f.d. 14), care a susţinut contestaţia depusă, solicitând admiterea acesteia pe motivele de fapt şi de drept invocate, menţionând lipsa în acţiunile lui *****a contravenţiei imputate în baza art. 287 alin. 10 Cod Contravenţional al RMoldova, precum şi lipsa probelor care ar dovedi fapta imputată, pretend a fi comisă de *****la 15.03.2023. Astfel, a explicat că ultimul a fost acuzat de faptul, că transporta mărfuri în asortiment (de origine străină) în lipsa actelor de provenienţă, fiind stopat la data de 15 martie 2023, ora 19:03 pe traseul R-1 Sculeni-Ungheni, în sat. Blândeşti, cu mijlocul de transport *****, anterior (în jurul orei 18:47) traversând frontiera RMoldova prin PVF 1 Sculeni, nefiind depistate careva bunuri sau nereguli la acel moment. Consideră, că agentul constatator n-a efectuat o investigaţie justă şi obiectivă a cauzei, iar datele obţinute şi reţinute în calitate de probe au fost administrate cu încălcarea esenţială a drepturilor lui *****. La fel, a menţionat, că la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare (emise peste 2 luni jumătate de la constatarea presupusei fapte) lui ***** i-a fost încălcat dreptul la

apărare, nu i-au fost explicate drepturile şi obligaţiile, iar declaraţiile sale din 15 martie 2023 nu au fost verificate sub nici un aspect de către agentul din cadrul echipelor mobile, acesta explicând că a preluat bunurile dintr-un imobil din sat. Sculeni imediat după traversarea frontierei de stat, totodată probele anexate la dosar nu corespund siuaţiei de fapt. Or, fapta reţinută de introducere a mărfurilor nici nu este reţinută în acţiunile lui Ciobanu Iurie, astfel că decizia de confiscare a automobilului, precum şi a contravalorii mărfurilor depistate nu este nici legală şi nici obiectivă în circumsanţele expuse. Solicită anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** pe motivul inexistenţei faptei.

3. *Reprezentantul agentului constatator Valeria Pîslari, inspector superior al secţiei juridice şi executare silită al Serviciului Vamal,* împuternicită în temeiul procuriii nr. 28/11-805 din 22.01.2025, valabilă pe un termen de 1 an (f.d. 219), în şedinţă judiciară a declarat, că nu este de acord cu contestaţia depusă, solicitând respingerea acesteia, cu menţinerea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare, vina lui ***** fiind dovedită prin probele administrate în corespundere cu normele procesuale, acesta nedeclarând bunurile pe care le procurase din România, contestaţia depusă fiind una nefondată.

Aprecierea instanţei.

4. Audiind participanţii la proces, analizând şi apreciind probele în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, din punctul de vedere al pertinenţei şi concludenţei, instanţa, după intima convingere, consideră necesar a admite contestaţia depusă în interesul lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei agentului constatator din 30 mai 2023, reieşind din următoarele considerente.

5. Conform art. 395 alin. 1 pct. 2 Cod Contravenţional al Republicii Moldova instanţa judecă contestaţiile împotriva hotărârilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

6. Potrivit prevederilor alin. 1-2 ale art. 403 Cod Contravenţional al Republicii Moldova contravenţiile prevăzute la art. 79 alin. 3, 265, 287, 287/1, 287/2 se examinează de Serviciul Vamal. Sunt în drept să examineze cauze contravenţionale şi să aplice sancţiuni şefii birourilor şi posturilor vamale şi adjuncţii lor, şefii echipelor mobile.

7. În cadrul şedinţei judiciare s-a constatat cu certitudine, că la data de 30 mai 2023 de către agentul constatator Andrian Sandu, inspector principal al SEM ”Nord” al DIFV al SV, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 108 în privinţa lui *****, în temeiul art. 287 alin. 10 Cod Contravenţional al Republicii Moldova, reţinând în acţiunile acestuia că la data de 15 martie 2023, la ora 19:05, pe traseul R1 Sculeni-Ungheni, în sat. Blândeşti transporta cu mijlocul de transport ***** mărfuri în asortiment (articole vestimentare, produse cosmetic etc.) de orgine străină, în lipsa actelor de provenienţă, fapt ce contravine prevederilor art. 5 alin. 1 lit. e) al Legii nr. 1569 din 20.12.2002 cu privire la modul de introducere şi scoatere a bunurilor de pe teritoriul Republicii Moldova de către persoane fizice (privind condiţiile de introducere pe teritoriul ţării a mărfurilor). Procesul-verbal cu privire la contravenţie a fost întocmit cu participarea lui ***** (f.d. 167).

8. Prin decizia agentului constatator în persoana lui Vasile Ţîganescu, şef al SEM ”Nord” din aceeaşi dată în privinţa lui ***** s-a aplicat sancţiunea amenzii în mărime de 900 unităţi convenţionale, echivalentul a 45000 lei MD şi confiscarea mijlocului de transport ***** (în valoare de 52752 lei MD), precum şi echivalentul mărfurilor depistate la momentul controlului

în sumă totală de 123780,77 lei MD, decizia fiind semnată de agentul constatator şi ***** (a se vedea f.d. 168), copiile ambelor acte fiind eliberate ultimului la data întocmirii acestora.

9. În baza alin. 1 al art. 448 Cod Contravenţional al RMoldova contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sunt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sunt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art. 447/1 alin. 8.

10. Din materialele cauzei contravenţionale rezultă, că ***** a depus contestaţia la Serviciul Vamal prin intermediul avocatului Sergiu Vasiliu, aceasta fiind înregistrată la data de 12 iunie 2023 cu nr. 15788 (f.d. 5-14). Reieşind din faptul, că procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia agentului constatator au fost întocmite în prezenţa lui ***** la 30 mai 2023, fiindu-i înmânată copia actului contestat în ziua întocmirii, instanţa constată depunerea în termen a prezentei contestaţii.

11. În baza art. 441 alin. 1 lit. a) Cod Contravenţional al Republicii Moldova procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care nu există faptul contravenţiei.

12. Din procesul-verbal cu privire la contravenţie nr. 108 din 30 mai 2023 contestat, rezultă că acesta a fost încheiat de către agentul constatator Andrian Sandu din cadrul SEM ”Nord” al DIFV al SV, în privinţa lui *****, în temeiul art. 287 alin. 10 Cod Contravenţional al RMoldova, reţinând în acţiunile acestuia transportarea mărfurilor de origine străină, fără acte de provenienţă în data de 15 martie 2023, dată la care a traversat frontiera cu România, prin postul vamal Sculeni, astfel introducând pe teritoriul vamal al RMoldova, fără achitarea drepturilor de import, ceea ce contravine Legii nr. 1569 din 20.12.2002 privind condiţiile de introducere pe teritoriul ţării a mărfurilor (art. 5 al Legii).

13. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în domeniul penal, în sensul autonom european. Astfel, în materie contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale în privinţa dreptului la un proces echitabil, între care şi prezumţia de nevinovăţie prevăzută de §2 al art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului.

14. Verificând legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie contestat în raport de aspectele formale, instanţa a constatat că acesta a fost întocmit cu respectarea cerinţelor impuse de art. 443 Cod Contravenţional al RMoldova, sub sancţiunea nulităţii procesului-verbal de contravenţie care se poate constata şi din oficiu, procesul-verbal cu privire la contravenţie fiind corect completat sub aspectul numelui, al prenumelui şi al calităţii agentului constatator, al numelui şi al prenumelui persoanei în privinţa căreia este pornit procesul contravenţional, a faptei săvârşite şi datei comiterii ei, precum şi a semnăturii agentului constatator, al martorului-asistent, fiind prezent la întocmire şi interpretul, care a fost avertizat de răspundere penală.

15. Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal de constatare a contravenţiei, analizând întregul materialul probator administrat în cauză prin prisma prezumţiei de nevinovăţie de care se bucura contestatarul, instanţa a reţinut următoarele.

16. Pentru a determina cui îi revine sarcina probei, trebuie să se stabilească mai întâi dacă fapta de care este acuzat petentul constituie „acuzaţie în materie penală”, în sensul art. 6 din Convenţie. Criteriile folosite în mod constant în jurisprudenţa Curţii pentru a se vedea daca o

acuzaţie constituie „acuzaţie în materie penală” sunt următoarele: clasificarea faptei potrivit dreptului naţional – potrivit dreptului intern, fapta săvârşită de petiţionar atrage răspunderea contravenţională; natura faptei incriminate, dacă se adresează tuturor cetăţenilor şi are aplicabilitate generală; natura şi gravitatea sancţiunii aplicate. În ceea ce priveşte sancţiunea amenzii, elementul esenţial în funcţie de care Curtea analizează aplicabilitatea art. 6 este caracterul preventiv şi punitiv, deci, scopul acesteia. Astfel, chiar în ipoteza în care cuantumul amenzii contravenţionale este unul redus, art. 6 va fi aplicabil sub aspect penal, atât timp cât amenda este un mijloc de constrângere a petentului şi o măsură de prevenire a săvârşirii de noi fapte, ea neavând, deci, caracterul unei despăgubiri pentru acoperirea unui prejudiciu.

17. Având în vedere cele trei criterii menţionate mai sus, faptele de care este acuzat petentul reprezintă acuzaţii în materie penală în sensul art. 6 din Convenţie, acesta beneficiind de prezumţia de nevinovăţie. Sarcina probei îi revine agentului constatator.

18. Cu respectarea principiului prezumţiei de nevinovăţie, al egalităţii armelor, al contradictorialităţii şi al dreptului la apărare impuse de exigenţele art. 6 din Convenţie şi prevăzute de Codul Contravenţional, s-a oferit posibilitatea propunerii de probe către ambele părţi.

19. Potrivit art. 287 alin. 10 Cod Contravenţional al RMoldova (în redacţia Legii valabilă la momentul comiterii presupusei fapte, Legea nr. 257 din 16.12.2020, în vigoare din 01.01.2021), constituie contravenţie şi se sancţionează cu amendă de la 500 la 900 de unităţi convenţionale, cu confiscarea bunurilor (în temeiul 431 alin. 4/1 Cod Contravenţional al RMoldova), introducerea pe teritoriul RMoldova a mărfurilor, obiectelor şi altor valori, prin locuri stabilite pentru control vamal, prin tăinuire de controlul vamal, prin ascundere în locuri special pregătite sau adaptate în acest scop (…), ori prin nedeclararea sau declararea neautentică în documentele vamale sau în alte documente de trecere a frontierei, dacă aceste acţiuni nu constituie infracţiune de contrabandă sau o altă infracţiune, dacă valoarea mărfurilor, obiectelor şi altori valori constituie de la 2000 până la 4000 de unităţi convenţionale.

20. Cu privire la contravenţia a cărei comitere a fost reţinută în sarcina contestatarului ***** instanţa observă, că în speţă nu s-a făcut dovada veridicităţii situaţiei de fapt, reţinute în procesul-verbal cu privire la contravenţie contestat, de către agentul constatator, prin probe certe şi de netăgăduit, astfel încât în favoarea contestatarului acţionează principiul *in dubio pro reo*.

21. La caz, în susţinerea învinuirii aduse la procesul-verbal cu privire la contravenţie, întocmit pe numele lui ***** au fost anexate:

- procesul-verbal privind efectuarea controlului vamal de către echipa mobilă nr. 38 din 15 martie 2023, ora 19:05-22:18, fiind supus controlului mijlocul de transport de model *****, condus de ***** în sat. Blândeşti, care transporta mărfuri în asortiment (conform anexei), fără a deţine acte ce confirmă proveniența acestora (f.d. 130-132, actele în original);

- procesul- verbal de ridicare şi de examinare a mărfurilor şi obiectelor aflate sub control vamal (f.d. 133-134), fiind recunoscute în calitate de corpuri delicte prin ordonanţa din 15 martie 2023, inclusiv şi mijlocul de transport (f.d. 141) şi transmise spre păstrare Biroului Vamal Nord (f.d. 140);

- procesul-verbal de audiere din 15 martie 2023 a lui *****, conform căruia acesta a declarat, că a traversat frontiera de stat a RMoldova la data de 15.03.2023, în jurul orei 18:45, prin punctul de trecere Sculeni, fiind la volanul automobilului, pornind de la Iaşi la ora 18:00. La traversarea frontierei mijlocul de transport ***** a fost verificat de către vameşi şi poliţia de frontieră, fără a fi depistate careva bunuri, alegând culoarul verde ”Nimic de declarat”. După traversarea frontierei, în sat. Sculeni i-a fost transmis un colet de către o persoană pentru a fi

transportat la Iaşi, după care la rugămintea unei terţe persoane a ridicat dintr-un imobil din aceeaşi localitate mărfuri pentru a fi transportate la Ungheni, bunuri, care fuseseră anterior introduse peste frontieră, în cantităţi mici, în câteva rânduri, utilizându-se biciclete, conform facilităţilor oferite de micul trafic la frontier, subliniind că acestea nu au fost introduce personal de el în RMoldova nici pe data de 15.03.2023, când a fost stopat în sat. Blîndeşi şi nici în altă zi anterioară (f.d. 135), susţinute, de altfel, în şedinţele judiciare anterioare;

- informaţia privind traversarea frontierei de stat de către ***** (f.d. 138-139) cu mijlocul de transport *****;

- precum şi raportul de constatare tehnico-ştiinţifică nr. 28/10-00128 din 26.04.2023, conform căruia s-a concluzionat, că spaţiile din mijlocul de transport de model *****, în care au fost depozitate/ascunse mărfurile depistate de echipele mobile ale SEM ”Nord” la data de 15.03.2023, ora 19:05, sunt prevăzute de uzina producătoare şi nu reprezintă locuri special amenajate; valoarea medie de comercializare a vehiculului constituind suma de 2650 euro (pe piaţa României), echivalentul a 52752 lei MD, conform cursului oficial al BNM (a se vedea f.d. 150-154, planşele fotografice se anexează);

- iar valoarea în vamă a mărfurilor reţinute a fost evaluată la suma de 123780,77 lei MD (f.d. 156-157), fiind evaluată de Secţia Reglementări Tarifare şi Netarifare a Biroului Vamal Nord.

22. Pornind de la premisa procedurală prevăzută de art. 425 alin. 4 Cod Contravenţional al RMoldova, prin care legislatorul a stabilit că nici o probă nu are o valoare prestabilită, simplul fapt al întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenţie este insuficient pentru tragerea persoanei la răspundere contravenţională.

23. În acest context, agentul constatator a aplicat sancţiunea contravenţională doar în baza propriilor presupuneri, nefiind prezentate alte probe care să demonstreze vinovăţia lui *****, fără a prezenta probe suficiente, concludente, pertinente şi utile la caz, care incontestabil ar proba acele circumstanţe şi care, de altfel, nu atestă situaţia reală pentru data de 15 martie 2023, în acţiunile ultimului, pretins a fi ilegale, lipsind latura obiectivă şi cea subiectivă a contravenţiei prevăzute la alin. 10 al art. 287 Cod Contravenţional al RMoldova: cea de introducere pe teritoriul RMoldova a mărfurilor fără declararea acestora şi fără achitarea drepturilor de import. Or, la materialele cauzei nu au fost anexate probe, care ar confirma că mărfurile depistate în mijlocul de transport de model *****, condus la 15 martie 2023, ora 18:45 prin sat. Blândeşti, r-nul Ungheni, au fost introduse în RMoldova de către Ciobanu Iurie.

24. De altfel, agentul constatator reţinând în acţiunile lui ***** nemijlocit ”trecerea mărfurilor...”, ceea ce nu corespunde dispoziţiei alin. 10 al art. 287 Cod Contravenţional al RMoldova (a se vedea f.d. 167, rubrica incadrarea juridică a faptei).

25. În conformitate cu art. 461 Cod Contravenţional al RMoldova, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în articolele 441 şi 445, instanţa încetează procesul contravenţional.

26. Astfel, instanţa apreciază, că potrivit dispoziţiilor legale menţionate pe parcursul raţionamentelor şi în baza probelor pertinente, utile şi concludente administrate, contestaţia depusă de ***** este întemeiată, în consecinţă urmând a fi admisă, cu anularea actelor contestate şi restituirea bunurilor ridicate.

27. În baza celor expuse mai sus şi conducându-se de prevederile art. art. 441, 448, 460-462 Cod Contravenţional al RMoldova, instanţa

H O T Ă R Ă Ş T E :

Admiterea contestaţiei depuse în interesul lui ***** împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie nr. 108/2023 din 30 mai 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată din cadrul Serviciului Vamal.

Anularea procesului- verbal cu privire la contravenţie nr. 108/2023 din 30 mai 2023 şi a deciziei agentului constatator din aceeaşi dată, cu încetarea procesului contravenţional pornit în privinţa lui ***** în baza art. 287 alin. 10 Cod Contravenţional al RMoldova, pe motivul inexistenţei faptei.

Anularea interdicţiei aplicate corpurilor delicte- automobil (autoutilitară) de model ***** şi mărfurile în asortiment, conform anexei nr. 1 la procesul-verbal nr. 38 Seria 0002777 din 15.03.2023, care se păstrează în camera corpurilor delicte a SEM ”Nord”, cu sediul mun. Bălţi, str. Păcii 26 (str. Cicicalo 1), cu restituirea acestora proprietarului *****, la intrarea hotărârii în vigoare.

Hotărâre cu drept de atac în ordine de recurs în termen de 15 zile la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei, judecător /semnat/ Cristina Cheptea