Dosarul nr. 1-205/2025
Nr. electronic 1-25033340-48-1-13032025
Nr. urmărire penală 2024970524

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

30 decembrie 2025 mun. Străşeni

Judecătoria Străşeni, sediul Central
Instanţă compusă din:
Președinte de ședință, Judecătorul Mihaela Grosu
Grefier Nicoleta Sandu
Cu participarea:
Procurorului Cezar Țaca
Apărător Dumitru Marco

judecând în şedinţa de judecată publică, în procedură generală, cauza penală de învinuire a lui:

Dilipovici Mariana Vasili, *născută la *****, IDNP *****, domiciliată *****, cetățeancă a Republicii Moldova, de naționalitate moldoveancă, posedă limba de stat, studii medii, căsătorită, fără persoane la întreținere, neangajat în cîmpul muncii, la evidența medicului narcolog sau psihiatru nu se află, anterior judecat prin*

- *Sentința Judecătoriei Strășeni, sediul central din 23 aprilie 2018, în baza art. 264, alin. (1) din Codul penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de amendă în mărime de 487 unități convenționale, ce constituie suma de 24 350 lei, fără privarea dreptului de a conduce mijloace de transport.*

în săvârşirea infracţiunilor prevăzute de art. 181/1 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Procedura de citare legală executată.

Termenul de examinare a cauzei penale: 13 martie 2025 – 30 decembrie 2025.

Asupra materialelor din dosar şi a probelor administrate în şedinţă, instanţa de judecată,-

C O N S T A T Ă:

Inculpata ***Dilipovici Mariana Vasili***, în perioadele 20.04.2024-23.04.2024 07.06.2024-11.06.2024, aceasta, participând la evenimentele organizate de către liderii Blocului „*VICTORIE – ПОБЕДА*„, în orașul Moscova, din Federația Rusă, unde a fost adusă organizat împreună cu alți reprezentanți și simpatizanți ale partidelor politice din componența Blocului, a fost instruită cum să identifice un număr cât mai mare de

alegători dispuși la rândul lor, să atragă alți alegători după metoda piramidală, pentru a-i determina să voteze pentru candidatul susținut de către blocul „*VICTORIE – ПОБЕДА*„ pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU„, în schimbul remunerării prin intermediul conturilor deschise la banca rusească „PromsvyazBank" (PSB).

Prin urmare, în vederea realizării scopului infracțional, în perioada lunilor iunie-septembrie 2024, Dilipovici Mariana Vasili acționând din interesele așa numitului Bloc Electoral „*VICTORIE – ПОБЕДА*„ constituit și susținut de Ilan Sor și alte persoane în curs de identificare din Federația Rusă, acționând la indicația în coautorat cu aceștia, fiind responsabilă de teritoriul administrativ al raionului Strășeni, urmărind scopul determinării alegătorilor să-și exercite votul într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale din 20 octombrie 2024, a racolat-o pe Donoagă Viorica Ilie, determinând-o să voteze la alegerile din 20 octombrie 2024, în favoarea candidatului care urma să fie desemnat, înregistrat și susținut de Blocul „*VICTORIE – ПОБЕДА*„ cât pentru a participa la referendum cu opțiunea „NU", în schimbul remunerării în sumă de 14 375 ruble rusești (echivalentul la aproximativ 2700 MDL), realizată prin intermediul contului înregistrat la banca rusească „PromsvyazBank" (PSB), deschis cu ajutorul numitei Dilipovici Mariana Vasili, care inclusiv i-a acordat asistenta la instalarea gestionarea aplicațiilor în vederea recepționării remunerării ilicite.

În ședința de judecată inculpata ***Dilipovici Mariana Vasili,*** a menționat că, acceptă să depună declarații. La întrebarea instanței, a comunicat că, în anul 2023 la sfârșitul anului a avut un apel telefonic de la un vechi cunoscut de al ei. I-a spus dacă poate să facă o întâlnire cu un domn ca să îi propună de lucru. Ea a fost de acord, s-a întâlnit cu el unde i-a propus să fie președinte de la partidul Renașterii, ea a fost de acord ca să meargă înainte. A început lucrul în lunile noiembrie-decembrie. În anul 2024 a avut o propunere de a merge la Moscova, nu a știut pentru ce, i-au spus că merge la un eveniment, pe data de 20 aprilie. A avut loc evenimentul unde s-a format acest bloc, ei nimeni nu au știut dar nu au luat în sens de rău deoarece mai multe partide făceau blocuri și nu a considerat nimic ieșit din comun. I-au spus că o să lucreze în bloc dar nu cu partidele aparte. În anul 2024 iarăși a mers la Moscova, acolo i-au făcut lecții cum să lucreze, a fost un concert, a fost totul cu plăcere, nimeni nu i-a spus că este obligatoriu, ei s-au dus benevol. I-au întrebat dacă doresc să lucreze cu contract de muncă cu asociația care face bine pentru oameni. Declară că, având acasă doi invalizi ea a fost de acord. A semnat contractul de muncă, i s-a comunicat că o să se expedieze copia la contact dar nu a primit-o nici până în ziua de astăzi. Lucrul consta în aceea că trebuia să facă ca o piramidă, ea găsește un președinte din sat, președintele o altă persoană și să împartă pliante. Pe pliante nu era ceva scris electoral, nici un punct anumit legat de electoral nu era. Ea a găsit câteva fete care au dorit să lucreze dar a văzut după că este un fake. A

instalat aplicația PSB așa cum i-au spus. Menționează că, banii veneau ca un mesaj dar nu putea să îi scoată. I s-a comunicat că poate să îi retragă la Găgăuzia, însă încercând ea și fratele ei nu i-a reușit. Când a văzut că s-au început nevoile a pus un placat la oficiu la balcon, la terasă, a venit primăria și a amendat-o. Ea a întrebat de ce au amendat-o dacă blocul este înregistrat, i-au spus că nu este legal. I-au pus amenda de o mie cinci sute de lei. A încercat să scotă banii, nimeni nu i-a dat banii și a ajuns la executor, unde tot ea a achitat. Suplimentar adaugă că, ea a discutat cu Vasile Bolea, care a comunicat că candidează la funcția de președinte și merge cu partidul Renașterii mai departe. I-a zis că lucrează pentru partidul Renașterii. S-au efectuat două întâlniri cu Vasile Bolea, prima într-o incintă iar a doua la ea la birou. Indică că, după asta pe Vasile Bolea l-au scos de pe lista candidaților la alegeri prezidențiale. Atrage atenția la ceea ce spun martorii că s-au dat bani, însă ea menționează că, nimeni nu a dat nimic, ea nu a primit nimic bani și nici nu a dat nimănui. Concretizează că sunt camere de vedere și se pot ridica înregistrările. La sfârșitul anului 2024 într-o dimineață s-a întâlnit cu mascații în casă, i-au scos pe toți în coridor, i-au căutat în casă, dulapurile deschise, nu au găsit nimic, nu a avut bani, nu a avut liste. Din casă i-au luat două telefoane și un laptop. Un telefon era nou de la băiat, i l-au luat dar nu au găsit nimic. În telefonul ei personal a avut două fotografii, unul era cu ziarul lui Renato Usatii, era de la o fată care lucra cu ei, aceasta nu a împărțit ziare de la ei dar a fost cu o fată care a împărțit ziare cu Renato Usatii și aceasta a fost cu fata și a fotografiat o informație. Referitor la pliantul cu Victoria Furtună l-a scos ea de pe internet. Ei au avut o ședință la biserică, toți președinții trebuia să facă un flashmob la biserică legat de credință, unde a fost o doamnă care a înțeles că la moment este bolnavă psihic și i-a spus că aceasta a fost la părintele de la Căpriana și acolo i-a spus să voteze pentru Victoria Furtună. Ea a scos atunci imaginea lui Victoria Furtună de pe internet. Când a fost la CNA a declarat tot ce a comunică la moment. Ea nu a primit bani, dacă primea bani își achita creditele. /f.d. 87, vol. II/.

Partea acuzării în susținerea învinuirii a prezentat următoarele probe în ședință de judecată:

Martorul Baltaga Sergiu Leonid, fiind audiat în ședința de judecată a declarat că, cu Dilipovici Mariana nu se află în relații de rudenie, o cunoaște de când a arendat un spațiu. O cunoaște doar în legătură cu faptul că dumneaei a arendat un spațiu de la el. Spațiul a fost arendat de către Dilipovici Mariana pentru un oficiu în luna noiembrie 2023, spațiul a fost arendat pe ***** din raionul Strășeni. Comunică că, el a fost audiat pe cazul respectiv. A încheiat un contract de arendă a spațiului cu Dilipovici Mariana pentru un termen de un an de zile, noiembrie 2023 – noiembrie 2024. O vedeam foarte rar acolo.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, contractul de arendă a avut loc în formă scrisă. La contract a participat Dilipovici Mariana din nume personal. Prețul convenit pentru chirie a fost de 600 euro, achitarea a avut loc odată în lună ches. Banii erau transmiși personal de Dilipovici Mariana. Cunoaște că, Dilipovici Mariana a pus afară un panou cu un partid dar nu ține minte care partid. Pe parcursul chiriei el verifica sediul unde a închiriat Dilipovici Mariana. Menționează că, activitate nu avea acolo, o dată în lună o vedea pe Dilipovici Mariana acolo. Alte persoane nu a văzut. /f.d. 24, vol. II/;

Martorul Cebotar Zinaida Victor, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, cu Dilipovici Mariana nu se află în relații de rudenie. Comunică că, cu Dilipovici Mariana a făcut cunoștință când a luat produse lactate de la o persoană pe nume Ursu Vera. Indică că, pe această cauză penală a fost audiată la Chișinău. Declară că, bani nu a primit. Doamna Dilipovici Mariana nu i-a dat nici un ban și nu a primit nici un ban de la nimeni. În ***** a avut loc manifestații o lună și jumătate din partea partidului „Renaștere". Nu cunoaște ce legătură are doamna Dilipovici Mariana cu partidul. Persoana de la care ea lua lapte făcea o listă și a scris-o și pe ea în listă, i-a scris în listă pentru a împărți niște foi, i-a dat și ei niște foi și le-a dat la neamurile ei, la două surori, la două nurori și la băiatul ei. Ea nu s-a înscris în listă, a scris-o Vera Ursu. I-a scris în listă pentru că a stat și a ascultat. La doamna Vera Ursu în ogradă a avut loc o adunare, nu știe ce adunare, cu simpatizanții.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, pe doamna Dilipovici Mariana a văzut-o prima dată la doamna Ursu Vera, nu știa ce făcea acolo, vorbea cu lumea. Cu ea personal Dilipovici Mariana nu a discutat, nu i-a cerut acordul să o scrie în listă. Se discuta despre partidul „Renaștere". Ea nu a mers acolo pentru partid, ea a mers după produse lactate. Ea într-o lună și jumătate a împărțit niște liste cu ei acolo, mai mult nu a făcut nimic. Ea nu s-a mai întâlnit niciodată cu doamna Dilipovici Mariana, nu a vorbit prin telefon cu Dilipovici Mariana. Vera Ursu i-a spus să se ducă să participe la proteste dar ea nu s-a dus. Adaugă că, Vera Ursu i-a dat pliantele, erau la aceasta pe masă și i-a zis să împartă și ea. Pentru faptul că ea împărțea pliante îi trimitea lui Dilipovici Mariana poze pe Messenger. Îi trimitea fotografii cu momentul când înmâna pliantele la persoane. Doamna Dilipovici Mariana i-a spus să îi transmită fotografii cum împărțea pliantele, i-a spus când era în ogradă la doamna Ursu Vera. Pentru faptul că a împărțit pliantele Vera Ursu îi spunea că o să primească bani, dar nu a primit nici un ban nimic. Menționează că, Vera Ursu și Dilipovici Mariana trebuiau să îi de-a bani, dar nu a primit nimic. Nu știa dacă au mai fost alte persoane care ar fi primit bani. Totul a avut loc în *****. Pe telefonul ei nu a instalat nici o aplicație s-au programă cu activitatea partidelor, la ea este totul șters, dar nici nu a fost nimic. Nu poate să

comunice cum trebuia să fie plata pentru serviciile prestate din motiv că, ea prima dată, în o lună și jumătate a fost și gata. Ea nu a primit nimic. Nu știe despre ce sumă era vorba. Nu i-a spus ce sumă. Nu i-a spus nici modalitatea, nici cine o să îi achite. Vera Ursu a rugat-o să împartă pliantele, Vera Ursu este cumătra ei, iar pliantele erau despre partidul ȘOR. Ea a pus pliantele acasă și i-a zis la băiat, la nurori să-și i-a pliante și să se uite. La altcineva nu a dat și nici nu știe care era motivul ca s-ă transmită lui Dilipovici Mariana fotografii pe Messenger. Ea nu mai păstrează fotografiile în telefon. Ea de pe alt telefon a transmis, telefonul ei nu mergea bine și la moment nu-l mai deține.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a comunicat că, pe ea a rugat-o să împartă pliantele. Doamna Ursu Vera a rugat-o. Ea așa s-a gândit personal că Vera Ursu cu Dilipovici Mariana trebuiau să îi de-a banii. Ea nu a mai avut de atunci nici un contact cu doamna Dilipovici Mariana, de atunci nu s-a mai întâlnit cu aceasta. /f.d. 25-26, vol. II/;

Martorul Donoagă Viorica Ilie, fiind audiată în ședința de judecată a menționat că, pe Dilipovici Mariana o cunoaște vizual, nu sunt prieteni. Printr-o cunoscută, prietenă a făcut cunoștință cu Dilipovici Mariana, ea a fost la oficiu la doamna Dilipovici Mariana. Prietena ei care i-a făcut cunoștință se numește Bucur Eugenia. Oficiul doamnei Dilipovici Mariana era în Strășeni lângă gara auto. I-a făcut cunoștință ca să câștige bani, înainte de votare să se ducă prin sat să vorbească cu lumea, să dea foi, ea a vrut să câștige bani. Doamna Dilipovici Mariana era o persoană care îi îndruma să se ducă în sate. Avea foi care le dădea la oameni în privința votării. Înainte de votare, pe foi, era informații despre președinți, era vorba despre Vasile Bolea, era scris ce o să facă președinții pe acele foi. Își aduce aminte că. era despre partidul „Victoria”. Această muncă nu i-a propus-o nimeni, a întrebat-o dacă vrea, ea făcea unghiile la doamna Bucur Jana și aceasta i-a propus să facă bani să împartă pliante prin sat. A mers la oficiu la doamna Dilipovici Mariana și aceasta i-a spus că dacă o să împartă foi o să vină sume de bani ca premii. Nu cunoaște despre ce sumă de bani mergea vorba, i-a spus că o să primească mesaje pe telefon. A dat numărul de telefon. A acceptat să împartă aceste pliante fără să știe cu cât o să fie remunerată pentru aceasta. Nu i-au spus sume concrete. Ea a acceptat. Apoi i-a venit pe cont un mesaj cu bani rusești în cont. Suma de bani era de paisprezece mii de ruble, în lei moldovenești erau peste două mii de lei. A mers să scoată banii și a văzut că nu este real și s-a dat într-o parte. A întrebat-o pe doamna Dilipovici Mariana de ce nu poate scoate banii și aceasta i-a comunicat să aștepte, să aibă răbdare că o să îi scoată, banii erau pe conturile lor. A fost să scoată banii în Găgăuzia. A fost acolo cu o persoană care cunoaște drumul încolo. Nu știe în ce localitate a fost. A întrebat oamenii de acolo dacă este așa bancă și i-au zis că nu este așa bancă și i-au dus în eroare. Menționează că, ea a mers la Găgăuzia cu un verișor și a văzut că nu este real nimic. Ea a participat la

patru ședințe de partid, s-au făcut într-un local din Strășeni. Ea personal nu a făcut nimic deoarece încă nu i s-au dat acele foi și nu a propus la nimeni nimic, a vrut să vadă mai întâi dacă este real și apoi să vorbească cu lumea ca să nu aibă probleme.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat suplimentar că, nu cunoștea dacă Bucur Eugenia era membru de partid. Când s-a prezentat la sediul unde se afla doamna Dilipovici Mariana, cet. Bucur Eugenia i-a cerut buletinul de identitate ca să o înregistreze, pe motiv ca să fie confirmat faptul că muncește și să vină banii pe conturile lor. Contracte nu a semnat nimic. Aplicația în telefon nici nu a putut să o descarce, cunoaște că aplicația se descarcă pe Android. Mesaje a primit pe numărul de telefon. Suma de bani i-a venit după o lună de zile după ce a vorbit cu doamna Dilipovici Mariana. Nu cunoaște de unde venea suma de bani, nu cunoaște sursa acestora. Indică că, pentru suma de bani ea nu a făcut nimic, nu a vorbit cu lumea, doar se ducea la ședințele de partid ca să afle ceva informații, pentru a putea vorbi cu lumea din sat. Nu a avut un teritoriu anumit, era la general prin sat să vorbească cu lumea. Doamna Dilipovici Mariana i-a spus să facă acest lucru. Ea la sediul doamnei Dilipovici Mariana nu avea ce face ca să se ducă, doar la ședințe se ducea. Suma de bani era ca un cadou pentru lucrul care îl făcea. A fost un mesaj că a primit ruble rusești, ea a vrut să vadă dacă este real sau nu. Doamna Dilipovici Mariana nu i-a propus un salariu, era ca un fel de premiu, nu a fost o sumă fixă de bani, banii veneau în valută rusească. La adunările de partid care a participat nu s-a spus să voteze anume pe un anumit candidat electoral.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumnitru, a menționat că, a dat buletinul de identitate ca să îi creeze un cont. Ea când s-a prezentat la oficiul la Dilipovici Mariana i-a cerut buletinul ca să o înregistreze ca să primească salariu dacă o să lucreze. I s-a cerut documentele și ea le-a prezentat și a fost înregistrată. În acest mod i-a comunicat doamna Dilipovici Mariana, să îi dea buletinul de identitate ca să o înregistreze într-o bază de date ca să primească bani. Banii au fost transferați dar nu îi poate scoate. I-a venit doar un mesaj, de aici are siguranța că bani iau fost transmiși. A încercat să scoată banii dar a văzut că nu există așa bancomat și bancă în Republica Moldova. În Republica Moldova are cont, are card bancar. A vrut să scoată banii ca să vadă dacă este real, voia să vadă dacă o să lucreze o să fie achitată cu un salariu minim. Ea nu crede că acești bani sunt undeva. Comunică că, banii au venit prin mesaje dar aceștia nu sunt reali, nu există așa bancă. Ea a fost la Găgăuzia și a întrebat lumea de acolo și i-au spus că cineva i-a dus în eroare. În perioada electorală a anului 2024 la ea la domiciliu sau la serviciu nu au fost efectuate percheziții. La răspundere contravențională pentru corupere electorală a fost amendată cu suma de 37500 pentru că a votat chipurile pe cineva, au chemat-o cei de la CNA. A contestat procesul-verbal. A pus-o ca martor că nu este vinovată cu nimic, nu a primit bani și nu a dat bani. Ea nu are carduri rusești. Ei i-a venit acasă scrisoarea și apoi

au invitat-o cei de la CNA, a primit scrisoarea cu amenda apoi a fost chemată. I-au pus amendă de 37500 lei, ea nu a fost de acord și a contestat, apoi a fost chemată la CNA să îi verifice telefonul. Amenda a fost anulată după ce a făcut aceste declarații la CNA. Aceștia i-au luat telefonul să vadă dacă nu are programe, ea le-a zis că nu are nimic și să verifice.

Se dă citire - Proces-verbal de audiere a martorului Donoagă Viorica din data de 18.11.2024 de la f.d.20-23 volumul I

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a comunicat că, semnătura este a ei de pe procesul verbal și confirmă că cele declarate în procesul-verbal, așa și a avut loc. I-au zis să îl susțină pe Vasile Bolea. Indică că, programa nu o putea scoate doamna Dilipovici Mariana deoarece ea nu are telefon Android, programa se scot doar pe telefon Android. Ea spunea atunci dar el a scris așa, ea i-a zis să verifice că nu are programa în telefon. El i-a zis să se semneze ca să îi de-a o copie.

Proces-verbal de audiere suplimentară a martorului Donoagă Viorica din data de 31.01.2025 de la f.d.184 Volumul I.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat suplimentar că, semnătura îi aparține. I s-a spus suma aproximativ cum va fi din ruble rusești. Ea le-a arătat mesajul care i-a venit, așa a calculat el ca în bani moldovenești. I s-a spus de un salariu brut în bani moldovenești. S-a spus vreo patru – cinci mii de lei, nu s-a spus o sumă concretă. Ea nu a mai înțeles că o să primească salariu sau bonus. Comunică că, nu a primit pliante, nu le-a luat personal ca să le împartă prin sat. Trebuia să le i-a de la doamna Dilipovici Mariana de la oficiu dar nu a fost să le i-a. Din cîte a înțeles trebuia să le împartă prin satul Negrești. Ea nu are pașaport biometric așa că i-a dat doamnei Dilipovici Mariana buletinul. Pașaportul biometric nu i-a fost solicitat. /f.d. 35-37, vol. II/;

Martorul Bucur Eugenia Ion, fiind audiată în ședința de judecată a comunicat că, cu Dilipovici Mariana nu sunt rude. Pe Dilipovici Mariana o cunoaște, este clienta ei la alungirea unghiilor. Se află în relații normale. Ea știe o dată în timp ce îi făcea unghiile doamna Dilipovici Mariana i-a zis să dea niște pliante, ea nu le-a citit. Ea le-a luat și le-a pus la ea acasă, nu știe ce conținut aveau pliantele. Nu a întrebat-o pe doamna Dilipovici Mariana unde lucrează și ce lucrează. Știe doar că doamna era într-un partid, nu cunoaște denumirea partidului.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a menționat că, știe ceva de partidul Victoria, da nu poate să spună cine anume era. Ea a fost la sediul doamnei Dilipovici Mariana că i s-a rupt o unghie. Când a fost la dumneaei în cabinet nu era nici un pliant. Nu ține minte fix cum i-a zis doamna Dilipovici Mariana, știe că i-a zis ceva dacă nu dorește să împartă niște pliante la lume, fiind clienta ei acceptat. Le-a pus la ea

acasă pliantele și nu le-a dat la nimeni. Când a făcut curat le-a aruncat. Erau niște pliante legate de un partid, era niște pliante ceva de culoarea roșie. Nu i-a spus ceva concret de bani, doar i-a spus să împartă pliantele și apoi se va vedea. Alte partide ea nu a susținut, nu este cu partidele, politica nu o interesează. Careva acte de identitate nu i-a cerut doamna Dilipovici Mariana. Despre necesitatea instalării unei aplicații în telefon nu a fost informată. În perioada respectivă i-a venit un mesaj că a primit o sumă de bani în ruble rusești dar ea nu i-a dat importanță. Nu știa precis despre ce sumă era vorba. Mesajul dat a venit după ce a primit pliantele de la doamna Dilipovici Mariana. Dilipovici Mariana nu a întrebat-o dacă a primit careva sume de bani. Odată când a venit la unghii a întrebat-o de mesaj și aceasta i-a spus să nu atragă atenția că este un fake.

Proces-verbal de audiere a martorului Bucur Eugenia din data de 19.11.2024 de la f.d.33-36 volumul I

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a declarat că, *s*emnătura de pe fiecare foaie îi aparține. Ea nu mai ține minte ce a spus la CNA. Ei, doamna Dilipovici Mariana i-a spus să împartă pliante dar nu i-a spus ceva de bani. Fiind clienta ei, ea a acceptat să împartă pliante. Ceea ce s-a dat citire este adevărat. Atunci i-a spus ceva de o aplicație dar ea nu a scos aplicația. Prin aplicația dată trebuia să vină careva bani pentru pliante, dar ea nu a dat pliantele de aceea nu a întrebat. Ea nu a instalat programa, ține minte că i s-a spus de aplicație dar nu a instalat-o, cumva a zis că data viitoare. Ea are copil minor, are o fată de șapte ani, care nu deține telefon mobil. Fata ei nu are telefon, ea atunci la CNA când a fost el îi spunea ce să scrie, dar nu era adevăr ce s-a scris. Ea a spus la ofițer că nu a putut instala aplicația pe telefonul ei deoarece este Iphone dar a scos pe telefonul fiicei că este Android, dar nu a fost corect așa ceva. Suma de 57100 ruble era pe codul din mesaj. El a întrebat-o dacă i-a venit un mesaj și să îi arate, eli-a controlat telefonul. Cifrele acestea erau în mesajul dat. Nu a avut loc discuții cu doamna Dilipovici Mariana că sau adunat bani și că aceasta i-a explicat că acești bani se depozitează pe cont și când va fi posibilitatea banii se vor extrage. Atrage atenția că, fiica ei nu are telefon. Mesajele veneau simplu pe telefon. La CNA erau trei mesaje și ofițerul i-a zis că crede că s-au adăugat bani și ea i-a zis că posibil. Pentru pliantele date nu au fost discuții concrete despre bani, i-a comunicat peste o perioadă se vor clarifica.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumnitru, a indicat că, aplicația PSB nu a avut înregistrată. Domnul de la CNA i-a luat telefonul și s-a uitat în el și a întrebat-o de mesaj. El i-a zis că cunoaște că ea are aplicația în telefon și a scos bani, ea i-a zis să i-a telefonul ei și să verifice și în telefon i-a găsit trei mesaje. Suma de 57100 nu a fost pronunțată de ea dar de ofițerul de la CNA, care a văzut-o în mesaje și așa a scris-o el. În legătură cu aceste mesaje a fost audiată de poliție, ea le-a comunicat că nu i-a venit nimic și nu este vinovată. Ea le-a comunicat că nu a luat în considerație, ei i-au scris proces-verbal și ea s-

a semnat. Ulterior în legătură cu acest proces-verbal nu a fost chemată la CNA. Nu cunoaște de unde ofițerii CNA au cunoscut despre ea, i-a întrebat de unde au mesajele ei i-au spus că informațiile date nu se divulgă. Nu a mai fost chemată la CNA și nu a mai primit corespondență.

La întrebarea instanței, a adăugat că, ea a șters mesajele din telefon deoarece nu a luat în considerație. Pe Donoagă Viorica o cunoaște. Ea s-a întâlnit cu doamna Donoaga Viorica și i-a zis că doamna Dilipovici Mariana i-a dat niște pliante să le ducă. Nu ține minte dacă i-a spus să i-a pliante și aceasta. La sediul doamnei Dilipovici Mariana nu a invitat-o pe Donoaga Viorica. /f.d. 38-39, vol. II/.

Deși inculpata ***Dilipovici Mariana Vasili*** nu își recunoaște vina, vinovăția acesteia în săvârșirea infracțiunii imputate este dovedită și de materialele prezentate și cercetate în cadrul ședinței de judecată în ordinea art. 373 Cod procedură penală, și anume:

Elementele de fapt constatate prin procesul — verbal de percheziție din 18 octombrie 2024, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Dilipovici Mariana Vasili, în raionul *****, unde au fost depistate și ridicate două telefoane mobile de model: Redmi A3 cu numărul de ***** în care activa cartela SIM cu ***** și telefon de model Samsung A05 cu numărul de *****, în care activa cartela SIM cu *****, precum un laptop de model ASUS cu numărul de serie X515EA-EJ1413./f.d.122-125/

Elementele de fapt constatate prin procesul-verbal de examinare din data de 21.10.2024, fiind cercetate telefoanele mobile de model: Redmi A3 cu numărul de *****, în care activează cartela SIM cu *****; Samsung A05 cu numărul de ***** *****, în care activează cartela SIM cu *****; laptop de model ASUS cu numărul de serie X515EA-EJ1413, - care au fost ridicate in cadrul procesului-verbal de percheziție din 18.10.2024 de la domiciliul lui Dilipovici Mariana, prin care se confirmă activitatea desfășurată de către ultima scopul coruperii electorale./f.d. 54-65/

Răspunsul din 20.12.2024, cu nr.10881, prin care se confirmă că numărul de telefon utilizatorul căruia este martorul Donoagă Viorica, a înregistrat 12 de conexiuni cu aplicație PSB./f.d 120/

Partea apărării în susținerea poziției sale privind pronunțarea unei sentințe de achitare a prezentat următoarele probe:

Martorul Bargan Mihaela Mihail, fiind audiată în ședința de judecată a declarat că, pe Dilipovici Mariana o cunoaște. Sunt în relații de prietenie. La moment relațiile dintre ele sunt bune.

La întrebarea apărătorului, Marco Dumitru, a comunicat că, concret nu știe ziua când a cunoscut-o pe doamna Dilipovici Mariana. A cunoscut-o la magazin. A mers în centru să cumpere niște produse și s-au cunoscut. Era în centrul Strășeniului. Acolo s-au

cunoscut și cumva a început discuția. A participat cu dumneaei la acțiuni, manifestații de ordin politic. Ea câțiva ani în urma a fost simpatizantă a unui bloc politic. A vrut să activeze în domeniu. A discutat acolo despre politică, s-au mai văzut în cadrul anumitor adunări unde a discutat despre politică. Aveau viziuni comune. Ea era simpatizant, a mers la adunări, a ținut și un discurs, i-au permis să dea exemple cum este viața în altă parte, avantaje, dezavantaje deoarece a fost opt ani peste hotare. Ea nu a intrat în detalii referitor la funcția doamnei Dilipovici Mariana, a văzut că vorbea cu persoanele care veneau la adunare dar detalii nu cunoaște. La moment vorbesc despre blocul politic „Victoria", care făcea parte din partidul „Renașterii". Referitor la coruperea electorală a auzit din spațiul public, a auzit critici referitor la coruperea electorală dar doar ce se zvonește în spațiul public. Ea personal nu cunoaște dacă Dilipovici Mariana a propus cuiva bani, ei nu i-au fost propuși și nu a auzit să propună cuiva. Ei nu i-a fost aplicată nici o amendă pe motiv că a fost coruptă electoral.

La întrebarea acuzatorului de stat, Țaca Cezar, a adăugat suplimentar că, când s-a întâlnit cu Dilipovici Mariana la magazin nu cunoștea dacă la acel moment Dilipovici Mariana era parte dintr-un bloc politic. A intrat în discuție, era magazinul Dilipovici Mariana de produse. După întâlnirea care a avut-o în magazin doamna Dilipovici Mariana a participat la adunări, nu cunoștea la inițiativa cui. După adunările respective a discutat cu Dilipovici Mariana, s-au și văzut. Atribuțiile Dilipovici Mariana era să discute cu oamenii, aceasta era principala atribuție, ea nu a intrat așa de mult în discuție. Cunoaște că este o doamnă foarte respectată. Ea ca simpatizantă a partidului dat nu a beneficiat de careva remunerări bănești. Despre aplicația PSB a auzit, nu a avut-o instalată în telefon. Ea a citit undeva că era vorba despre un fel de ajutoare sociale. Era vorba despre ajutoare financiare, compensații pentru perioada de iarnă, așa citise. Nu cunoaște dacă ajutoarele date erau doar pentru simpatizații partidelor deoarece nu a avut instalată aplicația în telefon./f.d. 54, vol. II/;

Potrivit art. 101 alin. (1) și (2) Cod procedură penală - fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenței, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.

Conform art. 384 Cod de procedură penală, instanța hotărăște asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) Cod de procedură penală, în acest sens, la adoptarea sentinței, potrivit prevederilor art. 385 alin. (1), pct. 1-4) Cod de procedură penală, instanța de judecată trebuie să soluționeze următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: 1) dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; 2) dacă această faptă a fost săvârșită de inculpat; 3) dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; 4) dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.

În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvîrșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.

Conform art. 113 Cod penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală.

Prin prisma tuturor probelor prezentate de acuzatorul de stat, examinate în ședința de judecată, instanța menționează faptul că starea de fapt probată în faza de urmărire penală prin incriminarea inculpatului a faptelor imputate s-au confirmat în totalitate.

Toate probele prezentate de acuzatorul de stat au fost analizate și examinate minuțios de către instanța de judecată, cu respectarea principiului apărării și contradictorialității.

Apreciind probele expuse din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu - din punct de vedere al coroborării, conform propriei convingeri, formate în rezultatul examinării cauzei, călăuzindu-se de lege, instanța de judecată consideră că vinovăția lui ***Dilipovici Mariana Vasili*** a fost dovedită pe deplin, iar acțiunile acestuia corect au fost calificate de către acuzatorul de stat potrivit art. 181^1 alin. (1) Cod penal, după semnele calificative ” *coruperea electorală, adică oferirea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor*.

Cu referință la componența infracțiunii prevăzută la art. 181^1 alin. (1) Cod penal instanța reține că, obiectul juridic special al infracțiunii de corupere electorală îl constituie relațiile sociale cu privire la realizarea, în conformitate cu art. 38 din Constituția Republicii Moldova, a dreptului de vot și a dreptului de a fi ales, sub aspectul libertății alegătorilor de a-și forma o opinie fără influențe de natura oferirii sau dării de

bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor parlamentare, locale ori în cadrul referendumului.

Astfel, instanța de judecată consideră că, prin acțiunile sale ***Dilipovici Mariana Vasili*** a atentat la drepturile politice și constituționale ale cetățenilor, astfel fiind întrunit obiectul juridic al infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (l) Cod penal.

Prin urmare, latura obiectivă a infracțiunii specificate la art. 181^1 Cod penal, constă în fapta prejudiciabilă exprimată în acțiunea de oferire sau dare de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase. Se poate vedea că cele două modalități normative cu caracter alternativ ale acțiunii prejudiciabile examinate sunt: 1) oferirea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase; 2) darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase.

Prima dintre modalitățile nominalizate mai sus - oferirea - se exprimă în prezentarea, etalarea, înfățișarea, în raport cu alegătorul, a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Cât privește cea de-a doua dintre modalitățile normative ale acțiunii prejudiciabile specificate în dispoziția de la art. 181^1 Cod penal, darea constituie înmânarea, remiterea, predarea efectivă a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase de către făptuitor către alegător.

Oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase se poate realiza personal sau prin mijlocitor. În ultima ipoteză, mijlocitorul acționează în numele făptuitorului și cu intenția de a-l ajuta, având calitatea de complice la infracțiunea de corupere a alegătorilor.

Astfel, s-a stabilit că ***Dilipovici Mariana Vasili*****,** fiind locuitor al satului Zamciogi din raionul Strășeni și fiind persoană responsabilă din partea așa zisului Blocului Politic „Victorie” în localitate, personal racola persoane în scopul determinării acestora de a fi activi și prezenți la întruniri cu simpatizanții Blocului Politic precum și determinării de a vota contra referendumului republican constituțional și pentru un anumit candidat al Blocului „Victorie” la alegerile prezidențiale din toamna anului 2024, oferind și dând mijloace bănești persoanelor indicate supra, în scopul realizării planului infracțional de determinare a acestora de ași exercita dreptul de vot în favoarea unui anumit candidat sau electoral si contra referendumului.

Astfel, în cadrul ședința de judecată în prezenta cauză, fiind stabilită și probată prezența în faptele lui ***Dilipovici Mariana Vasili*** a <u>laturii obiective</u> a infracțiunii prevăzute la art. 181^1 alin. (1) din Codul penal.

Oferirea ca modalitate alternativă de săvîrșire a infracțiunii de corupere electorală, prezentă în acțiunile lui ***Dilipovici Mariana Vasili***, manifestate în coraport cu

persoanele identificate și racolate de ultima, a avut un caracter precis, fiind concretizată într-o acțiune concretă, reală și să avînd la bază inițiativa făptuitorilor.

Corelativ acțiunii de oferire, în acțiunile lui ***Dilipovici Mariana Vasili***, este prezentă și modalitatea alternativă a infracțiunii de corupere electorală - darea, care a constat în remiterea, înmânarea, predarea efectivă a banilor, de către făptuitor, către alegătorul Donoagă Viorica.

Infracțiunea prevăzută la art. 181^1 Cod penal, este o infracțiune formală și se consideră consumată din momentul oferirii sau dării în întregime a banilor, bunurilor, serviciilor ori a altor foloase.

Totodată este de menționat faptul că, timpul săvîrșirii infracțiunii, ca semn secundar al laturii obiective, nu are un caracter obligatoriu în cazul infracțiunii specificate la art. 181^1 Cod penal, or analizând dispoziția normei prevăzute la art. 181^1 Cod penal, legiuitorul nu specifică în nici un fel perioada în care poate fi comisă infracțiunea de corupere electorală, fiind indicată sintagma „în cadrul alegerilor", care se referă la scopul infracțiunii, iar realizarea scopului infracțiunii, depășește cadrul (timpul perioadei electorale sau timpul campaniei electorale), infracțiunii specificate la art. 181^1 Cod penal.

Latura subiectivă a infracțiunii analizate se caracterizează prin intenție directă. Motivele infracțiunii în cauză se exprimă, de cele mai multe ori, în năzuința făptuitorului de a fi ales într-o anumită funcție (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale; năzuința ca alte persoane (altele decât făptuitorul) să fie alese în anumite funcții (și anume, în cea de deputat, de consilier în consiliul local sau de primar) în rezultatul alegerilor parlamentare sau locale, năzuința făptuitorului de a obține anumite avantaje materiale sau nemateriale în rezultatul supunerii unei probleme referendumului, etc.

Scopul infracțiunii de corupere a alegătorilor este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor, ceea ce corespunde cauzei penale, în prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată în baza art. 181^1 Cod penal.

Potrivit art. 1 al Codului electoral al R. Moldova, prin alegeri, se subînțelege: „ în cazul în care nu se face vreo specificare, alegerile pentru Parlament (în continuare și - alegeri parlamentare), pentru funcția de Președinte al Republicii Moldova (în continuare și - alegeri prezidențiale), pentru autoritățile administrației publice locale (în continuare și — alegeri locale), precum și referendumurile.

Astfel, se constatată realizarea *laturii subiective* a componenței de infracțiune cercetate, or ***Dilipovici Mariana Vasili*** acționând cu intenție directă, urmărind scopul coruperii electorale, și fiind implicată direct în campania electorală, a racolat locuitorul din satul Bălăurești raionul Nisporeni și anume pe Donoagă Viorica, căruia i-a oferit și

dat, mijloace bănești (beneficii financiare) în scopul determinării ultimii să-și exercite drepturile sale electorale într-un anumit mod în cadrul alegerilor prezidențiale și a referendumului care urma să aibă loc la data de 20 octombrie 2024.

Exercitarea drepturilor electorale în mod corect, integru și conștiincios în cadrul alegerilor este reglementată de normele Codului electoral, or, în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul electoral, nimeni nu este în drept să exercite presiuni asupra alegătorului pentru a-l face să voteze sau să nu voteze, precum si pentru a-l împiedica să-și exprime voința în mod independent.

Potrivit, art. 54 alin. (6) lit. a) Cod electoral - se interzice concurenților electorali, participanților la referendum si grupurilor de inițiativă, să ofere alegătorilor/susținătorilor bani, bunuri, inclusiv produse alimentare, băuturi alcoolice și produse din tutun, să presteze servicii ori să acorde alte foloase, inclusiv din ajutoare umanitare sau din alte acțiuni de binefacere, în scopul determinării alegătorului/susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181^1 Cod penal, este persoana fizică responsabilă care în momentul comiterii infracțiunii a atins vârsta de 16 ani.

Nu este necesară o calitate specială pentru a fi subiect al infracțiunii prevăzute la art. 181^1 Cod penal. Practic, orice persoană care îndeplinește condițiile generale ale subiectului infracțiunii, și care, într-un fel sau altul, este implicată direct sau indirect în campania electorală sau în desfășurarea unui referendum, respectiv care oferă sau dă mijloace financiare sau bunuri altei persoane cu scopul de a-l determina să-și exprime votul într-un anumit mod, poate fi subiect al infracțiuni analizate.

Astfel, inculpata ***Dilipovici Mariana Vasili***, întrunește condițiile subiectului infracțiunii prevăzute la art. 181^1 alin. (1) Cod penal, având vârsta stabilită de legea penală, nefiind lipsită sau limitată în capacitatea de exercițiu.

Deci, în cadrul ședinței de judecată, acțiunile inculpatei ***Dilipovici Mariana Vasili*****,** de oferire și de dare de bani în vederea determinării alegătorului Donoagă Viorica ca să își exercite dreptul electoral în favoarea unei anumite formațiuni politice a fost demonstrată și prin: *procesul — verbal de percheziție din 18 octombrie 2024*, prin care a fost efectuată percheziția la domiciliul lui Dilipovici Mariana Vasili, în raionul *****, unde au fost depistate și ridicate două telefoane mobile de model: Redmi A3 cu numărul de ***** în care activa cartela SIM cu ***** și telefon de model Samsung A05 cu numărul de *****, în care activa cartela SIM cu *****, precum un laptop de model ASUS cu numărul de serie X515EA-EJ1413./f.d.122-125/; prin *procesul-verbal de examinare din data de 21.10.2024,* fiind cercetate telefoanele mobile de model: Redmi A3 cu numărul de *****, în care activează cartela SIM cu *****; Samsung A05 cu numărul de ***** *****, în care activează cartela SIM cu *****; laptop de model ASUS

cu numărul de serie X515EA-EJ1413, - care au fost ridicate in cadrul procesului-verbal de percheziție din 18.10.2024 de la domiciliul lui Dilipovici Mariana, prin care se confirmă activitatea desfășurată de către ultima scopul coruperii electorale./f.d. 54-65/; prin *răspunsul din 20.12.2024, cu nr.10881*, prin care se confirmă că numărul de telefon utilizatorul căruia este martorul Donoagă Viorica, a înregistrat 12 de conexiuni cu aplicație PSB./f.d 120/.

În aceste circumstanțe, instanța de judecată, constată fără îndoială că, ***Dilipovici Mariana Vasili***, fiind reprezentant a așa zisului Bloc Politic "Victorie", respectiv concurenți electorali în coraport cu celelalte partide, a abuzat de drepturile sale, încălcind prevederile Codului electoral indicate supra, oferind în acest sens bani, alegătorului Donoagă Viorica cu scopul de a-i determina să-și exercite dreptul electoral într-un anumit mod în cadrul alegerilor din data de 20 octombrie 2024.

Astfel, instanța reține că în cadrul examinării cauzei au fost acumulate probe suficiente ce demonstrează vina inculpatei ***Dilipovici Mariana Vasili*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) din Codul penal după semnele calificative ” *coruperea electorală, adică oferirea și darea de bani, în scopul determinării alegătorului să își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.*

Drept urmare, instanța de judecată va respinge și argumentele invocate de către inculpatei ***Dilipovici Mariana Vasili*** și ***avocatul Marco Dumitru*****,** precum că martorul sus menționați a fost influențat de a da declarațiile respective, or, în cadrul ședinței de judecată s-a demonstrat faptul că în cadrul urmării penale nu au fost careva presiuni asupra martorul Donoagă Viorica, iar ultima nu a sesizat faptul dat, iar cele relatate de ea coincide cu evenimentele petrecute și nu avea cum să fie cunoscute de reprezentanții organului de urmărire penală.

Instanța de judecată consideră de a respinge argumentele invocate de avocatul Marco Dumitru, care a solicitat achitarea inculpatului din motivul prevăzut la art. 390 alin. (1) pct. 2) Cod de procedură penală și anume că, fapta nu a fost săvârșită de inculpată, or analizând argumentele înaintate, instanța a elucidat asupra investigației complete desfășurate de organul de urmărire penală, care conform prevederilor art. 19 alin. (3) Cod procedură penală, a luat toate măsurile posibile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei și asupra aprecierii corecte a circumstanțelor de fapt.

Potrivit art. 24 Cod de procedură penală, instanța judecătorească nu este organ de urmărire penală, nu se manifestă în favoarea acuzării sau a apărării și nu exprimă alte interese decât interesele legii. Părțile participante la judecarea cauzei au drepturi egale, fiind învestite de legea procesuală penală cu posibilități egale pentru susținerea pozițiilor lor. Instanța de judecată pune la baza sentinței numai acele probe la cercetarea cărora

părțile au avut acces în egală măsură. Părțile în procesul penal își aleg poziția, modul și mijloacele de susținere a ei de sine stătător, fiind independente de instanță, de alte organe ori persoane. Instanța de judecată acordă ajutor oricărei părți, la solicitarea acestuia, în condițiile prezentului cod, pentru administrarea probelor necesare. Astfel, instanța a reținut ca fiind neîntemeiată poziția apărării, expusă de avocatului Marco Dumitru, or, în cazul din speță nu s-au adus careva probe care ar justifica cerințele invocate, deoarece simpla invocare nu este suficientă pentru achitarea persoanei, concluzionându-se necesitatea respingerii în tot a cererii date.

Cu referire la faptul că, inculpata ***Dilipovici Mariana Vasili*** nu-și recunoaște vinovăția instanța o consideră ca o modalitate de apărare a sa, îndreptată spre eschivarea de la răspunderea penală, or declarațiile lui nu coroborează cu alte probe administrate, fiind în contradicție cu acestea. De aceea instanța apreciază critic declarațiile inculpatei prin care dânsa nu-și recunoaște vinovăția, și consideră că sunt depoziții de apărare, nefiind însoțite de suport probatoriu, astfel solicitarea apărătorului și a inculpatei cu privire la achitarea ultimului, instanța o consideră neîntemeiată.

Or, nerecunoașterea vinovăției de către inculpată reprezintă o metodă de apărare și un drept a inculpatei de a nu se auto incrimina, garantat de art. 66 din Codul de procedură penală.

Așadar, potrivit art. 7 alin. (1) Cod penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvîrșite, de persoana celui vinovat și de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală.

Conform art. 75 alin. (1) Cod penal, la stabilirea categoriei și termenului pedepsei instanța de judecată va ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condițiile de viață ale familiei acesteia.

Conform art. 76 Cod penal, drept circumstanțe care ar atenua răspunderea penală a inculpatului, instanța de judecată nu a reținut.

Conform art. 77 Cod penal, drept circumstanțe care ar agrava răspunderea penală a inculpatei, instanța de judecată nu a reținut.

La stabilirea categoriei pedepsei aleasă inculpatei instanța va ține cont de scopul pedepsei penale care constituie singura sancțiune represivă, destinată să pună capăt activității infracționale, pedeapsa fiind principalul mijloc de apărare a valorilor esențiale ale societății realizată prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni. Instanța explică că, scopul pedepsei penale constă în prevenirea sau preîntâmpinarea săvârșirii unor noi infracțiuni și care se realizează atât prin prevenirea săvârșirii unor noi infracțiuni de către

cel ce a primit o pedeapsă, cât și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni de către alte persoane care ar intenționa, eventual, să urmeze exemplul periculos al infractorului.

Astfel, în ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpată, instanța de judecată, luând în vedere personalitatea inculpatei, se va ghida de criteriile ce asigură aplicarea față de inculpată a unei pedepse echitabile, legale și individualizate.

Totodată instanța remarcă că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor ce au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor.

Totodată, instanța de judecată ține să menționeze că, conform prevederilor art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.

Instanța relevă că, pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui proporțional cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficient pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului, întregii societăți, perturbate prin infracțiune.

Pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane. De asemenea, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere, fapt ce poate duce la consecințe contrare contra scopului urmărit.

La data comiterii infracțiunii, infracțiunea prevăzută de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, este descrisă ca *oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, care se pedepsește cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale sau cu închisoare de la 1 an la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice*.

Prin Legea nr. 100 din data de 13 iunie 2025 în vigoare din data de 14 iunie 2025 a fost modificat art. 181^1 Cod penal, astfel că alin. (1) al art. 181^1 Cod penal, constitui infracțiune - *Promisiunea, oferirea sau darea de bani, bunuri, servicii ori de alte foloase în scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale, se pedepsește cu închisoare de la 2 la 6 ani cu amendă în mărime de la 750 la 1150 de unități convenționale și cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita anumite activități pe un termen de până la 5 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu*

amendă în mărime de la 6000 la 8000 de unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate sau cu lichidarea persoanei juridice.

Potrivit art. 8 Cod penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrșirii faptei.

Potrivit art. 10 alin. (1), (2) Cod penal, Legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale. Legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvîrșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

Luînd în considerație prevederile art. 8 și art. 10 alin. (2) Cod penal, instanța de judecată va aplica la caz prevederile legii penale în vigoare la data comiterii faptei, până la modificările operate prin Legea nr. 100 din 13.06.2025, **(**în vigoare din 14.06.2025) întrucât modificările respective agravează situația inculpatului în privința aplicării pedepsei penale, din care motiv nu sunt aplicabile.

Potrivit prevederilor art. 16 alin. (3) Cod penal, Infracțiuni mai puțin grave se consideră faptele pentru care legea penală prevede pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de până la 5 ani inclusiv.

Astfel, articolul în baza căruia se învinuiește inculpata ***Dilipovici Mariana Vasili*** se încadrează în prevederile alin. (3) al art. 16 Cod penal.

În conformitate cu prevederile art. 75 alin. (2) Cod penal, o pedeapsă mai aspră, din numărul celor alternative prevăzute pentru săvârșirea infracțiunii, se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă, din numărul celor menționate, nu va asigura atingerea scopului pedepsei.

Având în vedere cele expuse mai sus, reieșind din totalitatea circumstanțelor stabilite, inclusiv împrejurarea că inculpata ***Dilipovici Mariana Vasili*** anterior a fost condamnată, la evidența medicului psihiatru și narcolog nu se află, cât și de atitudinea acesteia față de cele săvârșite, ținând cont și de scopul pedepsei penale îndreptate spre restabilirea echității sociale, corectarea condamnatei, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnatei cât și a altor persoane, instanța de judecată conducându-se de principiile generale de aplicare a pedepsei consfințite în prevederile art. 61 alin. (2) Cod penal, reieșind din limitele pedepselor prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal, consideră că corijarea și reeducarea inculpatei este posibilă prin aplicarea unei pedepse sub formă de amendă în conformitate cu prevederile art. 64 Cod penal, apreciind pedeapsa aplicată ca una echitabilă și proporțională faptelor comise de către inculpată, care va contribui la realizarea scopului pedepsei penale și corectarea inculpatei.

Instanța de judecată consideră necesar de a explica inculpatei că, în conformitate cu prevederile art. 64 alin. (3^1) Cod penal, în cazul infracțiunilor ușoare sau mai puțin grave, condamnatul este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 (trei) zile lucrătoare din momentul în care hotărârea devine executorie. În acest caz, se consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinței de condamnare trebuie să fie arătată dispoziția privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până când sentința va deveni definitivă.

La emiterea sentinței instanța se va expune asupra măsurii preventive, astfel față de inculpată ***Dilipovici Mariana Vasili*** urmează a fi aplicată măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la rămânerea definitivă a sentinței.

În conformitate cu prevederile art. 176 alin. (1) Cod procedură penală, măsurile preventive pot fi aplicate de către procuror, din oficiu ori la propunerea organului de urmărire penală, sau, după caz, de către instanța de judecată numai în cazurile în care există suficiente temeiuri rezonabile, susținute prin probe, de a presupune că bănuitul, învinuitul, inculpatul ar putea să se ascundă de organul de urmărire penală sau de instanță, să exercite presiune asupra martorilor, să nimicească sau să deterioreze mijloacele de probă sau să împiedice într-un alt mod stabilirea adevărului în procesul penal, să săvîrșească alte infracțiuni ori că punerea în libertate a acestuia va cauza dezordine publică. De asemenea, ele pot fi aplicate de către instanță pentru asigurarea executării sentinței.

Instanța de judecată precizează că, potrivit prevederilor art. 176 alin. (1) Cod de procedură penală, drept temei pentru aplicarea unei măsuri preventive servește necesitatea asigurarea executării sentinței.

Așadar, având în vedere acest text de lege, precum și prevederile art. 178 Cod de procedură penală, instanța de judecată consideră oportun de a-i aplica în privința inculpatei ***Dilipovici Mariana Vasili***, măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara, care se va menține până la devenirea sentinței definitive și irevocabile.

Potrivit art. 397 pct. 3) în coroborare cu art. 162 alin. (1) pct. 4) Cod de procedură penală, la adoptarea hotărârii, instanța de judecată trebuie să hotărască și chestiunea cu privire la corpurile delicte.

În continuare în conformitate cu art. 158 alin.(1) și (2) Cod de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori

atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) Cod de procedură penală, ân cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămîn în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Confiscarea specială este o măsură de siguranță de drept penal cu caracter patrimonial care constă în trecerea în patrimoniul statului a unor bunuri sau valori care au servit la săvârșirea faptei penale sau au rezultat din săvârșirea acesteia, ori sunt deținute contrar legii.

Instanța de judecată reține prevederile art.202 alin.(2) Cod de procedură penală, conform căruia, măsurile asiguratorii pentru repararea prejudiciului cauzat de infracțiune, pentru eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor, precum şi pentru garantarea executării pedepsei amenzii, constau în sechestrarea bunurilor mobile şi imobile în conformitate cu art.203-210.

Din prevederile art.203 alin.(1) Cod de procedură penală urmează că, punerea sub sechestru a bunurilor este o măsură procesuală de constrîngere, care constă în inventarierea bunurilor şi interzicerea proprietarului sau posesorului de a dispune de ele, iar în caz de necesitate, de a se folosi de aceste bunuri. După punerea sub sechestru a conturilor şi a depozitelor bancare sînt încetate orice operaţiuni în privinţa acestora. (2) Punerea sub sechestru a bunurilor se aplică pentru a asigura repararea prejudiciului cauzat de infracţiune, acţiunea civilă sau eventuala confiscare specială sau confiscare extinsă a bunurilor ori a contravalorii bunurilor prevăzute la art.106 alin.(2) şi art.106/1 din Codul penal.

În conformitate cu art.106 alin.(1) Cod penal, confiscarea specială constă în trecerea, forţată şi gratuită, în proprietatea statului a bunurilor indicate la alin.(2). În cazul în care

aceste bunuri nu mai există, nu pot fi găsite, nu pot fi recuperate sau confiscarea acestora este imposibilă din orice alt motiv, se confiscă prioritar un alt bun cu valoare echivalentă, iar în lipsa acestuia, contravaloarea acestora.

Prin ordonanța organului de urmărire penală din data 12 noiembrie 2024 a fost recunoscut în calitate de corp delict, două telefoane mobile de model: Redmi A3 cu numărul de ***** în care activa cartela SIM cu ***** și telefon de model Samsung A05 cu numărul de *****, în care activa cartela SIM cu *****, precum un laptop de model ASUS cu numărul de serie X515EA-EJ1413 (f.d. 66-67,Vol. I), care prin ordonanța din 28 februarie 2025, a fost restituit spre păstrare inculpatei ***Dilipovici Mariana Vasili*** (f.d. 226-227, Vol.I).

Astfel, două telefoane mobile de model: Redmi A3 cu numărul de ***** în care activa cartela SIM cu ***** și telefon de model Samsung A05 cu numărul de *****, în care activa cartela SIM cu *****, precum un laptop de model ASUS cu numărul de serie X515EA-EJ1413 recunoscut în calitate de corp delict în baza ordonanței organului de urmărire penală din 12 noiembrie 2024, restituit spre păstrare inculpatei ***Dilipovici Mariana Vasili***, fiind utilizat pentru săvârșirea infracțiunii, urmează a fi confiscat în folosul statului.

În motivarea soluției instanța invocă, că starea de fapt reținută și de drept apreciată concordă cu circumstanțele stabilite și probele administrate în cauză, iar drepturile inculpatei nu au fost încălcate, la stabilirea pedepsei acordând deplină eficiență prevederilor legii.

Instanța de judecată, atestă faptul că, inculpata a beneficiat de un proces penal, desfășurat într-un termen rezonabil, cu respectarea drepturilor și garanțiilor procesuale prevăzute de lege, în acest sens pe toată desfășurarea procesului penal atât în faza de urmărire penală, cât și în faza de judecată, a beneficiat de asistența juridică a unui avocat.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei penale, în conformitate cu prevederile art.64, art. 384 - 385, 389, 392 - 395 și 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată, -

C O N D A M N Ă :

Se recunoaște vinovată ***Dilipovici Mariana Vasili*** de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 181^1 alin. (1) Cod penal și în baza acestei norme i se aplică o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 1100 (una mie una sută) unități convenționale, ce constituie suma de 55 000 (cincizeci și cinci mii) lei.

Se explică lui ***Dilipovici Mariana Vasili*****,** că potrivit prevederilor art. 64 alin. (3^1) Cod penal, este în drept să achite jumătate din amenda stabilită dacă o plătește în cel mult 3 zile lucrătoare din momentul în care hotărîrea devine executorie. În acest caz, se

consideră că sancțiunea amenzii este executată integral.

Se explică inculpatei, ***Dilipovici Mariana Vasili***, că potrivit art.63 alin.(5) Cod penal, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la achitarea amenzii stabilite ca pedeapsă principală, instanţa de judecată poate să înlocuiască suma neachitată a amenzii cu închisoare în limitele termenelor pedepsei maximale, prevăzute de articolul respectiv al Părţii speciale a prezentului cod, iar suma amenzii se înlocuieşte cu închisoare, calculându-se o lună de închisoare pentru 100 unităţi convenţionale.

Până la intrarea sentinței în vigoare în privința lui ***Dilipovici Mariana Vasili*****,** se aplică măsura preventivă obligarea de a nu părăsi țara.

Corpul delict, două telefoane mobile de model: Redmi A3 cu numărul de IMEI-I – 866333073464909 și Samsung A05 cu numărul de *****, precum un laptop de model ASUS cu numărul de serie X515EA-EJ1413, restituite spre păstrare inculpatei ***Dilipovici Mariana Vasili***, se confiscă prin trecerea forțată și gratuită în beneficiul statului după intrarea sentinței în vigoare.

Sentinţa poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru, prin intermediul Judecătoriei Străşeni (sediul central), în termen de 15 zile de la data pronunţării sentinţei integrale.

Președinte de ședință
Judecător **Mihaela Grosu**