Dosarul nr.: 5r-4538/2024
(nr. electronic: 4-24140240-12-5r-09122024)

HOTĂRÂRE
în numele Legii

22 mai 2025 or. Chișinău

Judecătoria Chișinău, sediul Buiucani,
În componența:

Președintele ședinței, judecător Cazacicov Andrei
Grefier Vîrnav Ionela

Cu participarea:
Contestatarului Neamțu Andrei

În lipsa:
Agentului constatator Volontir Ion
Persoanele interesate Țurcan Stanislav și Baciu Ruslan

în privința cărora procedura de citare legală a fost executată,

examinând în sediul instanței, în ședință de judecată publică, contestația depusă de Neamțu Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 696610 din 06.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată,

constată:

PROCEDURA

1. Conform *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 696610 din 06.11.2024*, Țurcanu Stanislav a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional, aplicându-i-se sancțiune principală – amendă în mărime de 10 unități convenționale.
2. În data de 28.11.2024, în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația lui Neamțu Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 696610 din 06.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.
3. Prin contestația înaintată, s-a solicitat: 1) admiterea contestației și 2) anularea procesului-verbal cu privire la contravenție.
4. Cauza contravențională de referință a fost repartizată în mod automat-aleatoriu, prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor, la data de 09.12.2024, judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, Cazacicov Andrei.
5. Prin *Încheierea judecătorească nr. 5r-4538/2024 din 18.12.2024* s-a pus în sarcina reprezentantului organului de constatare din cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a D.P. mun. Chișinău să prezinte, până la data desfășurării ședinței judiciare din 27.02.2025, Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 696613 din 06.11.2024 (în original) și, după caz, materialele acumulate în legătură cu întocmirea acestui proces-verbal.

6. În baza *Răspunsului Inspectoratului de Poliție Ciocana a D.P. mun. Chișinău nr. 34/20/2-1870 din 10.02.2025*, instanța de judecată a fost înștiințată că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 696613 din 06.11.2024 (în original), pe cazul de acuzare a lui Baciu Ruslan, a fost deja remis în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani, la data de 10.12.2024, însoțit de contestația lui Neamțu Andrei, fiind examinat în procedura contestațiilor asupra deciziilor pe cazurile contravenționale.

POZIȚIA PARTICIPANȚILOR LA PROCES

7. Prin **Contestația** depusă la 28.11.2024, contestatarul a explicat că, la data de 26.10.2024, aflându-se în troleibuzul nr. 7, aproximativ la ora 06:55, a fost agresat fizic de către un grup de 3 persoane. Ulterior a depus o plângere pe marginea cazului dat, în rezultat examinării cet. Țurcan Stanislav și Baciu Ruslan li s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție în baza art. 354 Cod contravențional.

Contestatarul nu este de acord cu calificarea faptei, deoarece în urma agresiunii a avut înregistrate leziuni corporale.

El solicită să fie anulat procesul-verbal cu privire la contravenție intentat în privința lui Țurcan Stanislav și Baciu Ruslan și să fie pornită în privința acestora urmărirea penală.

8. În cadrul ședinței judiciare, **contestatarul** Neamțu Andrei a susținut contestația în mod integral pe argumentele de fapt și de drept incluse în textul acesteia.

Suplimentar, acesta a adăugat că scrisoarea de răspuns a I.P. Ciocana din 08.11.2024 a primit-o cu puțin de 2 săptămâni până a depune contestația la cancelaria I.P. Ciocana.

El consideră că, fiind agresat fizic, s-a comis o infracțiune prevăzută de art. 287 Cod penal.

El a fost agresat de către 2 persoane și deține în telefonul mobil pozele făptuitorilor.

Neamțu Andrei a fost numit cu cuvinte necenzurate de către făptuitori, la care acesta le-a reproșat înapoi cu cuvinte necenzurate. Unul din făptuitori îl ținea de gât pe Neamțu Andrei, iar altul îl lovea cu pumnii în cap și piept. Ulterior a ieșit din troleibuz, iar conflictul s-a epuizat.

9. **Agentul constatator** din cadrul Inspectoratul de Poliție Ciocana a D.P. mun. Chișinău, în persoana lui Colesic Cornel, privitor la care s-au întreprins măsurile necesare şi legale privind citarea, în ședința de judecată nu s-a prezentat. Prin cererea înaintată la data de 13.02.2025, s-a solicitat examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, susținându-se integral procesul-verbal contravențional. În baza art. 455, alin. (2) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa agentului constatator, cu ulterioara remitere în adresa acestuia a hotărârii judecătorești adoptate.

10. **Persoanele interesate** Țurcan Stanislav și Baciu Ruslan, fiind citate în mod legal pentru prezentarea în fața instanței de judecată, au absentat la examinarea în fond a cauzei contravenționale. Cereri sau demersuri de explicare a motivelor neprezentării, de solicitare a examinării în lipsă sau de contramandare a examinații cauzei nu au parvenit. În contextul prevederilor art. 455, alin. (3) Cod contravențional, instanța de judecată a dispus posibilă examinarea cauzei în lipsa persoanelor interesate, cu ulterioara remitere în adresa acestora a hotărârii judecătorești adoptate.

APRECIEREA INSTANȚEI DE JUDECATĂ

11. Studiind detaliat Contestația din 28.11.2024, materialele cauzei contravenționale în raport cu circumstanțele de fapt și de drept relevante speței, examinând poziția participanților la procesul judiciar, instanța de judecată ajunge la concluzia privind necesitatea respingerii contestației, din următoarele considerente:

i. Cadrul normativ pertinent

12. În conformitate cu prevederile art. 5 Cod contravențional, nimeni nu poate fi declarat vinovat de săvârşirea unei contravenţii, nici supus sancţiunii contravenţionale decât în conformitate cu legea contravenţională.

13. În concordanță cu art. 7 al Codului contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

14. Potrivit art. 374, alin. (2) din același cod, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei.

15. În conformitate cu art. 440, alin. (1) din Codul contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

16. Potrivit art. 442, alin. (1) din același act normativ, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

17. În baza art. 443, alin. (1) Cod contravențional, procesul-verbal cu privire la contravenţie va cuprinde: a) data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii; b) calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; c) numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional, datele din buletinul lui de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, iar în cazul persoanei juridice, denumirea, sediul, codul ei fiscal, datele persoanei fizice care o reprezintă; d) fapta contravenţională, locul şi timpul săvîrşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; e) încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; f) aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional şi a victimei a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387; g) obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional le aduce în apărarea sa, precum şi obiecţiile şi probele victimei; h) informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii.

18. Conform art. 445 Cod contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator,

numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvârşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal. Celelalte încălcări ale art. 443 sau ale altor norme imperative din prezentul cod pot să ducă la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenţie doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

19. Conform art. 448, alin. (1) Cod contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmânării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447[1], alin. (8).

20. Alineatul (4) și (8) al aceluiași articol prevede că, contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. […] Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

21. Potrivit art. 458, alin. (1) Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravențional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/ sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale.

22. Conform art. 462, alin. (4) Cod contravențional, partea descriptivă [a hotărârii judecătorești] cuprinde: a) circumstanţele constatate în judecarea cauzei; b) probele pe care se întemeiază concluzia şi motivele de respingere a probelor; c) norma contravențională pe care se întemeiază soluţionarea cauzei.

23. În sensul art. 462, alin. (5) din Codul contravenţional, atunci când examinează cauza contravenţională, instanţa de judecată trebuie să pronunţe una din aceste două soluţii: a) încetarea procesului contravenţional; sau b) declararea vinovăţiei persoanei care a comis contravenţia imputată și, după caz, stabilirea sancţiunii contravenţionale, aplicarea măsurii de siguranţă sau înlăturarea executării sancţiunii.

ii. Termenul depunerii contestației

24. La **06.11.2024**, a fost întocmit Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 696610, pe semnele contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional în privința lui Țurcanu Stanislav.

25. Despre întocmirea procesului-verbal contravențional sus-nominalizat a fost înștiințat Neamțu Andrei prin Scrisoarea nr. 34/20/2-19581 din 08.11.2024, însă la materialele dosarului contravențional nu se regăsește dovada primirii scrisorii de către contestatar.

26. În acest context, răspunsul contestatarului Neamțu Andrei potrivit căruia a înaintat contestația într-un termen mai mic de 2 săptămâni de la primirea înștiințării va fi acceptat de către instanța de judecată drept unul veridic.

27. În data de **28.11.2024**, în cadrul Inspectoratului de Poliție Ciocana a D.P. mun. Chișinău a parvenit contestația lui Neamțu Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria seria MAI06, nr. 696610 din 06.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

28. În acest context, instanța de judecată ajunge la concluzia că, la depunerea prezentei contestații, termenul legal prevăzut de art. 448, alin. (1) Cod contravențional – 15 zile de la înmânării deciziei agentului constatator – a fost respectat.

iii. Legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție

29. În legislaţia Republicii Moldova, ca și în cea a altor state europene, contravenţiile au fost scoase de sub incidenţa legii penale și supuse unui regim administrativ. Din perspectiva Convenţiei Europene a Drepturilor Omului, faptele contravenţionale pot intra în sfera cauzelor penale. Astfel, pentru materia contravenţională au fost recunoscute garanţiile procedurale specifice materiei penale, prin care și prezumţia de nevinovăţie, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenţie (cauza *Ziliberberg vs. Moldova*, 1 februarie 2005, § 33; cauza *Fomin vs. Moldova*, 11 octombrie 2011, § 18 etc.).

30. Întru asigurarea garanțiilor menționate, analizând cu prioritate aspectele de legalitate și de temeinicie ale actului procesual emis [Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 696610 din 06.11.2024], instanţa constată următoarele:

31. Sub aspectul legalităţii procesului-verbal, instanţa de judecată constată că temeiurile de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părţi, cât și din oficiu de către instanţă, pentru asigurarea respectării principiilor legalităţii și al dreptăţii, stabilite expres de articolele 5 și 7 din Codul contravenţional.

32. Condiţiile de formă și fond pentru procesul-verbal cu privire la contravenţie sunt prezentate în art. 443 din Codul contravenţional.

33. Legea prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenţie cu respectarea tuturor prescripţiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigenţelor legale prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional este obligatorie pentru agentul constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, prin prisma art. 445 din Codul contravenţional.

34. Cu toate acestea, doar încălcările stipulate la art. 445, alin. (1) Cod contravențional determină automat nulitatea absolută a procesului-verbal cu privire la contravenție, cele indicate la art. 445, alin. (2) Cod contravențional pot determina nulitatea actului procesual doar în cazul în care acestea afectează în mod esenţial fondul cauzei.

35. Temeiuri de declarare, *ex-officio*, a nulității Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 696610 din 06.11.2024, instanța de judecată nu a stabilit.

36. În textul contestației înaintate și în fața instanței de judecată nu au fost făcute referințe la careva încălcări la întocmirea actului procesual contestat.

37. În sinteza celor enunțate, instanța de judecată conchide că Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 696610 din 06.11.2024 îndeplinește condițiile prevăzute de art. 443 Cod contravențional, iar temeiuri legale de a declara nulitatea acestuia nu au fost identificate.

iv. Caracterul veridic al contravenției imputate

38. În cadrul examinării cauzei contravenționale de referință, s-a pledat pentru faptul existenței contravenției prevăzute la art. 354, alin. (1) Cod contravențional, comise în următoarele circumstanțe: „*la data de 26.10.2024, ora 07 și 00 min., aflându-se pe adresa: *****, Țurcan Stanislav a manifestat un comportament neadecvat în privința lui Neamțu Andrei”.*

39. Conform art. 425, alin. (1) și (2) Cod contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

40. În susținerea caracterului verosimil al contravenției, drept probe pertinente, concludente şi utile, administrate în conformitate cu Codul contravențional, au fost reținute elementele de fapt care reies din următoarele mijloace de probă:

- *Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 696610 din 06.11.2024.* Conform acestuia din urmă, rezultă că agentul constatator Volentir Ion a constatat în acțiunile lui Țurcan Stanislav elementele componenței de contravenție stipulate la art. 354, alin. (1) Cod contravențional. Procesul-verbal a fost întocmit în prezența persoanei, care a recunoscut săvârșirea contravenției și a acceptat sancțiunea.
- *Procesul-verbal de consemnare a plângerii verbale din 26.10.2024,* prin care Neamu Andrei a solicitat organelor de poliție atragerea la răspundere penală pe 4 persoane necunoscute care l-au agresat în ziua de 26.10.2024, în timp ce se deplasa în troleibuzul cu nr. 7 pe str. Uzinelor, mun. Chișinău.
- *Procesul-verbal privind actele de constatare din 26.10.2024,* prin care Neamu Andrei a relatat circumstanțele incidentului din 26.10.2024, în mod similar celor expuse în ședința de judecată (§ 8 de mai sus).
- *Informația „112” din 26.10.2024,* prin care a fost recepționată informația de la Neamțu Andrei pe faptul că a fost bătut la o stație de așteptare a transportului public.
- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.11.2024*, prin care Baciu Ruslan a oferit explicații pe marginea incidentului din 26.10.2024, mărturisind că a făcut observație unei persoane în stare de ebrietate care vorbea necenzurat și striga în transportul public. Apoi Baciu Ruslan și cu un prieten de al său l-au scos din transportul public pe acel domn agresiv, la solicitările altor pasageri.

- *Procesul-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 06.11.2024*, prin care Țurcan Stanislav a oferit explicații pe marginea incidentului din 26.10.2024, mărturisind că a făcut observație unei persoane în stare de ebrietate, care vorbea necenzurat, se comporta neadecvat și striga în transportul public. Apoi Țurcan Stanislav și cu un prieten de al său l-au scos din transportul public pe acel domn agresiv, la solicitările altor pasageri și a conductorului.
- Copia *Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI06, nr. 696613 din 06.11.2024*, în baza căruia Baciu Ruslan a fost sancționat pentru comiterea, la data de 26.10.2024, a contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional.
- *Raportul de constatare nr. 202402P2909 din 26.10.2024*, în concluziile căruia se menționează: „la examinarea medico-legală a persoanei pe nume Neamțu Andrei, a.n. 2002, s-a constatat: edem posttraumatic a țesuturilor moi a capului pe dreapta, echimoză la nivelul brațului și hemitoracelui pe stânga, care au fost cauzate în rezultatul acțiunii traumatice a unui obiect contondent dur, prin mecanism de lovire, posibil în timpul și circumstanțele indicate de către persoana examinată, condiționează dereglarea sănătății până la 6 zile, și în baza acestui criteriu se califică ca vătămare neînsemnată a integrității corporale sau a sănătății".

41. În acord cu prevederile art. 425, alin. (6) Cod contravențional, nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: a) prin violenţă, ameninţări sau prin alte mijloace de constrîngere; b) prin metode ce contravin prevederilor ştiinţifice; c) prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător

42. La caz, nu s-a constatat inadmisibilitatea obținerii probelor prin mijloacele sus-indicate în formele ce ar contra legii.

43. În conformitate cu art. 354, alin. (1) Cod contravențional, huliganismul nu prea grav, adică acostarea jignitoare în locuri publice a persoanei fizice, alte acţiuni similare ce tulbură ordinea publică şi liniştea persoanei fizice, se sancţionează cu amendă de la 6 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 60 de ore.

44. În situația în care procesul-verbal cu privire la contravenție, legal întocmit, se bucură de prezumția legalității, iar probe contrare faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravenţional nu au fost produse de către contestatar sau de către orice altă persoană, instanța nu are temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acțiunilor agentului constatator și legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție.

45. Mai mult, din cumulul materialului probator cercetat în fața instanței de judecată, nu au fost relevate semnele componenței de infracțiune prevăzute de art. 287 Cod penal (huliganism).

46. În lumina materialelor cauzei contravenționale analizate, se constată cert existența faptului comiterii contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional (huliganismul nu prea grav), iar probatoriul prezentat a fost suficient pentru a determina ferma convingere a instanței judecătorești în acest sens.

47. Astfel, cumulul materialului probator indică în afara oricărui dubiu rezonabil că, la data de la data de *26.10.2024, ora 07 și 00 min., aflându-se pe adresa: *****, Țurcan Stanislav a manifestat un comportament neadecvat în privința lui Neamțu Andrei, provocându-i vătămare neînsemnată a integrității corporale și a sănătății*.

v. Temeinicia contestației

48. Prin contestația înaintată s-a invocat drept unic motiv dezacordul persoanei cu faptul că acțiunile lui Țurcan Serghei au fost calificate conform normei contravenționale, dar nu a celei penale în raport cu fapta de huliganism.

49. Analizând cu meticulozitate probatoriul acumulat, instanța de judecată deduce faptul că contravenția de care a fost acuzat Țurcan Stanislav a avut loc în realitate, caracterul ei verosimil fiind probat dincolo de orice dubiu rezonabil (a se vedea §§ 38-47 de mai sus), iar semne de comitere a infracțiunii de huliganism nu au fost identificate.

50. Instanța de judecată reține că prin Hotărârea nr. 32 din 29.11.2018, Curtea Constituțională a reținut în jurisprudența sa că sistemul de sancționare al statului trebuie să funcționeze de o asemenea manieră încât cei vulnerabili, să fie convinși că sistemul judiciar va reacționa împotriva ilegalităților comise față de ei și nu le va tolera sau nu îi va lăsa pe făptuitori nepedepsiți.

51. Dacă nu s-ar putea stabili o pedeapsă din cauza reglementării deficitare a legii, scopul legii contravenționale nu ar fi atins, fapt care ar alimenta scepticismul public la adresa sistemului judiciar (HCC nr. 28 din 22 noiembrie 2018, § 65).

52. Astfel, instanța relevă că agentul constatator Volontir Ion la examinarea cauzei a calificat împrejurările cauzei obiectiv și a adoptat decizia de sancționare a lui Țurcan Stanislav în baza unor probe pertinente și concludente, cauza a fost examinată complet, fiind stabilit cert faptul că în acțiunile lui Țurcan Stanislav sunt prezente elementele contravenției prevăzute de art. 354, alin. (1) Cod contravențional.

53. Astfel, simplul dezacord al persoanei față de procesul-verbal cu privire la contravenție și față de decizia de sancționare emisă de agentul constatator este insuficient pentru anularea actului procesual întocmit.

54. La caz, contestația depusă de Neamțu Andrei nu reprezintă altceva decât un simplu dezacord al persoanei cu acțiunile agentului constatator și față de actele întocmite de acesta.

55. În sinteza celor etalate, instanța de judecată califică contestația înaintată drept una neîntemeiată.

CONCLUZIA FINALĂ

56. În concluzia celor expuse, instanța de judecată nu a identificat vreun temei de admitere a contestației depuse de Neamțu Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 696610 din 06.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată, fapt care condiționează respingerea acesteia, ca fiind neîntemeiată.

57. Din aceste considerente, în conformitate cu prevederile articolelor 394-395, 448, 458, 460, 462 Cod contravențional, instanța de judecată

hotărăşte:

Se respinge, ca fiind neîntemeiată, Contestația din 18.12.2024, înaintată de Neamțu Andrei împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 696610 din 06.11.2024, și a deciziei agentului constatator din aceeași dată.

Copia de pe hotărârea în cauză și Procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI05, nr. 696610 din 06.11.2024 (în original) se expediază Inspectoratului de Poliție Ciocana

al D.P. mun. Chișinău a I.G.P. al M.A.I, pentru a pune în executare hotărârea cu privire la contravenție.

Hotărârea este cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile de la comunicare, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Preşedintele şedinţei,
judecător

Cazacicov Andrei