Dosarul nr.2r-106/2024 I instanţă
n/c 2-24115485-06-2r-12112024 judecător Alexandru Ciorba
judecătoria Cimişlia sediul central

D E C I Z I E

09 ianuarie 2025 **mun. Comrat**

Colegiul judiciar al Curții de Apel Sud, sediul Comrat
în componenţa:
președinte de şedinţă, judecător Mironov Andrei
judecători Colev Grigori și Fujenco Dmitrii

judecând în conformitate cu prevederile art.426 Cod de procedură civilă al RM fără participarea părților la proces în ordine de recurs recursul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele lui Gîrlea Ilie împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14 octombrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Ilie Gîrlea, avocatul Iulian Timotin către Serghei Stoian cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată,

audiind raportul judecătorului Colev Grigori pe fondul cauzei şi în baza argumentelor invocate în cererea de recurs,

C O N S T A T Ă :

1. <u>Circumstanţele cauzei:</u>

La 10 octombrie 2024, prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul reclamantului Ilie Gîrlea, avocatul Iulian Timotin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Stoian cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. (f.d.1-2)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 octombrie 2024 s-a restituit cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului Ilie Gîrlea, avocat Iulian Timotin împotriva lui Serghei Stoian cu privire la încasarea datoriei.

S-a remis reprezentantului reclamantului Ilie Gîrlea, avocatului Iulian Timotin cererea de chemare în judecată, împreună cu toate anexele.

S-a explicat reclamantului Ilie Gîrlea prin intermediul avocatului Iulian Timotin că, restituirea cererii de chemare în judecată nu exclude posibilitatea adresării unei noi cereri, după înlăturarea circumstanțelor care au dus la restituirea cererii de chemare în judecată. (f.d.14-15)

În dezacord cu încheierea emisă, **la 25 octombrie 2024**, prin poştă, avocatul Timotin Iulian în interesele lui Gîrlea Ilie **a depus cerere de recurs**, solicitând admiterea prezentei cereri, casarea integrală a încheierii judecătoriei Cimișlia din 14 octombrie 2024 cu restituirea spre rejudecare problemei soluționată prin încheierea casată. (f.d.20)

2. Motivele și argumentele recurentului vis-a-vis de pretinsele încălcări.

În motivarea cererii de recurs, a invocat recurentul că, la data de 09.04.2021 între Gîrlea llie (creditor) și Stoian Serghei (debitor) a fost semnată recipisă, apoi a fost încheiat și semnat contract de împrumut, conform căreia creditorul a împrumutat debitorului suma de 20.000 (douăzeci mii) lei. Conform recipisei și contractului menționat debitorul s-a obligat să restituie toată suma în termen de 180 zile.

La aceeași dată pentru confirmarea transmiterii banilor, părțile au semnat și recipisă (pe aceeași sumă de 20.000 MDL), prin care au indicat expres că suma urmează a fi restituită creditorului până la data de **10 octombrie 2021.**

Luând în considerare faptul că, pârâtul a evitat să întoarcă datoria, la data de 10.10.2024 reclamantul/recurentul Gîrlea Ilie a înaintat acțiune împotriva cet. Stoian Serghei.

În acest sens, reclamantul/recurentul Gîrlea Ilie a înaintat acțiunea în termenul de 3 ani.

La data de 14.10.2024, instanța de judecată emite încheiere prin care restituie acțiunea pe motivul nerespectării procedurii prealabile.

Încheierea din 14.10.2024 a fost recepționată de recurent la data de 18.10.2024.

Indică recurentul că conform normelor CPC, încheierea recepționată la data de 18.10.2024 poate fi contestată cu recurs până la data de 04.11.2024 inclusiv.

Încheierea de restituire a acțiunii din 14.10.2024 o consideră nefondată și neîntemeiată din următoarele considerente.

Făcând referire la prevederile art.170 alin.(1) lit.a) CPC, remarcă recurentul că la materialele dosarului, în calitate de probă recurentul a anexat recipisă și contract.

În încheierea de restituire a acțiunii instanța a motivat doar în partea contractului, însă nu a examinat înscrisul "recipisă" care de asemenea este indicată obligația de plată și nu este indicat expres procedura prealabilă.

Ori, contractul anexat, este doar o confirmare suplimentară a faptului că, intimatul a împrumutat banii. Astfel, consideră că instanța nu a examinat înscrisul privind recipisă care:

a. este indicat părțile, obiectul;
b. Este indicat termenul de executare a obligației;
c. Nu este prevăzută procedura prealabilă.

Suplimentar, menţionează că la data de 10.10.2024, recurentul a expediat în adresa intimatului somație privind achitarea datoriilor - *****, iar la data de 11.10.2024, livrarea este nereușită.

În drept, în temeiul art.427 CPC, recurentul solicită admiterea prezentei recurs.

La data de 12 noiembrie 2024 dosarul dat civil a parvenit în adresa Curții de Apel Comrat pentru examinarea recursului sus indicat. (f.d.37)

3. Termenul legal de declarare a recursului.

Potrivit art. 425 Cod de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la comunicarea încheierii.

Colegiul remarcă că, din materialele pricinii rezultă că încheierea instanței de fond a fost emisă la 14 octombrie 2024, iar recursul a fost înaintat de recurent, conform ștampilei pe plicul poștal, la 25 octombrie 2024. (f.d.20-29)

Astfel, Colegiul judiciar constată că recursul a fost declarat în termen.

4.Aprecierea instanței de recurs.

Analizând legalitatea și temeinicia încheierii atacate prin prisma argumentelor invocate în recurs, colegiul judiciar consideră recursul neîntemeiat și pasibil respingerii din următoarele motive.

Potrivit prevederilor art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilității şi fără participarea părţilor.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul şi să mențină încheierea.

*În conformitate cu art. 428 Cod de procedură civilă***,** decizia instanţei de recurs emisă după examinarea recursului împotriva încheierii rămâne irevocabilă din momentul emiterii. Decizia se plasează pe pagina web a instanţei la data emiterii.

Pornind din prevederile legii citate, recursul s-a examinat cu înștiințarea părților despre judecarea pricinii în ordine de recurs şi prezentarea referinței.

În termenul acordat referința nu a parvenit, ceia ce nu împiedică la soluționarea recursului în baza materialelor cauzei.

În temeiul art.170 alin.(1) lit.a) CPC, judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluționare prealabilă a pricinii pe calea extrajudiciară, inclusiv prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de pricini sau de contractul părților.

Conform prevederilor art.27 alin.(1) CPC, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanților la proces, în primul rând a părților, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecății,

precum și de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea și mijloacele procedurale de apărare.

Potrivit prevederilor art.167 alin.(2) lit.d) Codul de procedură civilă, la cererea de chemare în judecată se anexează documentele care confirmă respectarea procedurii de soluționare prealabilă a litigiului, dacă respectarea acestei proceduri este prevăzută de lege sau de contractul părților.

Din materialele cauzei rezultă că, la 10 octombrie 2024 prin intermediul oficiului poștal, reprezentantul reclamantului Ilie Gîrlea, avocatul Iulian Timotin a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Serghei Stoian cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată. (f.d.1-2)

Prin încheierea judecătoriei Cimișlia sediul central din 14 octombrie 2024, în temeiul art.170 alin.(1) lit.a) CPC, cererea de chemare în judecată înaintată de reprezentantul reclamantului Ilie Gîrlea, avocatul Iulian Timotin împotriva lui Serghei Stoian cu privire la încasarea datoriei a fost restituită pe motivul nerespectării procedurii de soluționare a pricinii pe cale extrajudiciară. (f.d.14-15)

Instanţa de recurs reţine că, concluzia primei instanţe despre restituirea cererii de chemare în judecată înaintate de reprezentantul reclamantului Ilie Gîrlea, avocatul Iulian Timotin împotriva lui Serghei Stoian cu privire la încasarea datoriei - ***este justă***, ea având la bază cumulul înscrisurilor anexate la cauză, cărora le-a fost dată o apreciere corectă şi obiectivă.

Or, potrivit dispozițiilor procedurale, reclamantul are obligația de a anexa la cererea de chemare în judecată dovada de respectare a procedurii prealabile, cât și dovada de recepționare a acestui act. La caz, acest fapt urmează din dispozițiilor contractuale specificate în pct.4.3 al contractului de împrumut din 09 aprilie 2009, conform cărora reclamantul obține dreptul de a sesiza instanța de judecată doar în cazul imposibilității de soluționare a litigiului pa calea negocierilor.

La rândul său, materialele cauzei denotă în mod cert că, reclamantul Ilie Gîrlea a depus cererea de chemare în judecată fără a respecta procedura prealabilă de soluționare a litigiului pe cale amiabilă în raport cu debitorul Serghei Stoian, stabilită conform contractului de împrumut, or, la cererea de chemare în judecată nu au fost anexate înscrisuri probatorii care să ateste acest fapt.

Astfel, colegiul judiciar constată că instanța de fond corect a invocat la caz nerespectarea prevederilor art. 170 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, unde este indicat în mod expres că, *judecătorul restituie cererea de chemare în judecată dacă reclamantul nu a respectat procedura de soluţionare prealabilă a cauzei pe calea extrajudiciară, inclusiv* prin mediere, prevăzută de lege pentru categoria respectivă de cauze sau *de contractul părţilor*.

Discutând alegațiile părții recurente precum că la 10 octombrie 2024 a fost expediată în adresa intimatului somație privind achitarea datoriei, iar la data de 11 octombrie 2024, livrarea este nereușită, anexând în acest sens la cererea de recurs

actelor confirmative, colegiul le apreciază critic, însă aceste nu pot fi luate în considerare, ținând cont că instanța de recurs verifică legalitatea hotărârii instanței de fond, care la momentul emiterii încheierii recurate nu dispunea de aceste acte confirmative.

Mai mult ca atît, instanța de recurs remarcă și accentuează, că însăși reprezentantul reclamantului Ilie Gîrlea, avocatul Iulian Timotin în justificarea respectării și îndeplinirii obligației de soluționare prealabile a cauzei pe calea extrajudiciară a anexat la recurs copia cererii prealabile din 10.10.2024, expediată în adresa pârâtului Stoian Serghei, în cuprinsul cererii respective, reclamantul i-a oferit pârâtului un termen de 10 zile calendaristice din momentul recepționării pentru achitarea datoriei.

Cu toate acestea, cererea de chemare în judecată a fost depusă de către reprezentantul reclamantului Ilie Gîrlea, avocatul Iulian Timotin, prin intermediul oficiului poștal, tot la 10 octombrie 2024, adică, prematur, până la expirarea termenului acordat de către el însuși, nefiind astfel respectată procedura prealabilă. Totodată, colegiul atrage atenția că, la înaintarea cererii de chemare în judecată în instanța de judecată la 10 octombrie 2024, reclamantul nu dispunea de informația referitor la livrarea reușită/nereușită a somației privind achitarea datoriei**,** expediată în adresa intimatului, acest fapt fiind confirmat numai **la data de 11 octombrie 2024** (f.d.27-28).

Din cele menționate supra, colegiul judiciar conchide că instanța de fond corect a indicat reclamantului asupra nerespectării prevederilor art. 170 alin. (1) lit.a) Cod de procedură civilă, iar prin consecință legal și întemeiat a emis încheierea de restituire în conformitate cu prevederile art. 170 Cod de procedură civilă.

Discutând alegațiile recurentului precum că în încheierea de restituire a acțiunii instanța a motivat doar în partea contractului, însă nu a examinat înscrisul "recipisă" care de asemenea este indicată obligația de plată și nu este indicat expres procedura prealabilă, colegiul menționează că contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice, iar recipisă în cazul dat, cum urmează din conținutul cererii de chemare, a fost semnat doar pentru confirmarea transmiterii banilor. De aceea, menționarea în recipisă de asemenea și a obligației respectării procedurii prealabile nu era obligatoriu.

Raportând circumstanţele de fapt ale pricinii la prevederile legale enunţate mai sus, şi ținând cont de faptul că încheierea instanţei de fond este legală şi întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent au fost statuate de colegiul ca fiind lipsite de suport juridic şi factologic, instanța de recurs concluzionează că recursul înaintat de avocatul Timotin Iulian în interesele lui Gîrlea Ilie împotriva încheierii judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14 octombrie 2024 asupra cererii

de chemare în judecată înaintate către Serghei Stoian cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată – ***este neîntemeiat*** – motiv din care acesta urmează a fi respins, menținând încheierea judecătoriei Cimişlia, sediul central din 14 octombrie 2024.

În temeiul celor expuse și conducându-se de prevederile art.427 lit.a), art. 428 Cod de procedură civilă, colegiul judiciar,

d e c i d e:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de avocatul Timotin Iulian în interesele lui Gîrlea Ilie.

Se menține încheierea judecătoriei Cimișlia, sediul central din 14 octombrie 2024, adoptată pe cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de reprezentantul reclamantului Ilie Gîrlea, avocatul Iulian Timotin către Serghei Stoian cu privire la încasarea datoriei și cheltuielilor de judecată

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii și se plasează pe pagina web a instanței la data emiterii.

Președintele completului, judecător: Judecător: Judecător:

Mironov Andrei Colev Grigori Fujenco Dmitrii