Judecătoria Chișinău, sediul Centru, judecător Diana Tricolici

Dosarul nr. 2rc-125/25
(2-23177745-02-2rc-18062025)

D E C I Z I E

11 decembrie 2025 **municipiul Chișinău**

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:
Președintele completului, judecătorul Ruxanda Pulbere
Judecătorii Constantin Roșca și Roman Pascari

soluționând fără citarea părților, recursul declarat de avocatul Lunga Dmitri, în interesele recurentei SC „Avia-Invest" SRL, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2025, prin care a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Avia-Invest" SRL către BC „Victoriabank" SA privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral, anularea notificării, -

C O N S T A T Ă :

Poziția și argumentele instanței de fond:

1. La 12 decembrie 2023, SC „Avia-Invest" SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către BC „Victoriabank" SA privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral și anularea notificării.
2. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Avia-Invest" SRL.
3. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 15 februarie 2024, s-a admis cererea pârâtului BC „Victoriabank" SA și transmis dosarul nr. 2-23187453-12-2c-28122023-1, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în vederea posibilității conexării dosarului la dosarul nr. 2-23177745-12-2c-13122023 pentru examinare într-un singur proces, de către instanța sesizată mai întâi.
4. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 19 februarie 2024, s-a admis cererea pârâtului BC „Victoriabank" SA și transmis dosarul nr. 2-23187453-12-2c-28122023, Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, în vederea posibilității

conexării dosarului la dosarul nr. 2-23177745-12-2c-1312/2023 pentru examinare într-un singur proces, de către instanța sesizată mai întâi.

5. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2025 s-a scos de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Avia-Invest" SRL către BC „Victoriabank" SA privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral, anularea notificării (dosarul nr. 2c-3148/2023). S-a respins cererea înaintată de reprezentatul BC „Victoriabank" SA, Bodea Valeria privind conexarea cauzelor civile nr. 2c-3160/23 și nr. 2c-3278/23 cu cauza acceptată mai devreme nr. 2c3148/2023. S-a restituit cauza civilă nr. 2c-3160/23 judecătorului Vladislav Schibin. S-a restituit cauza civilă nr. 2c-3278/23 judecătorului Veaceslav Negurița.

Poziția părților în instanța de recurs:

6. La 10 iunie 2025, avocatul Lunga Dmitri, în interesele recurentei SC „Avia-Invest" SRL, a depus recurs împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2025, solicitând admiterea cererii de recurs, casarea încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru nr. 2c-3148/2023 din 30.05.2025 cu restituirea cauzei la prima instanța pentru examinarea acţiunii în fond.
7. În argumentarea cererii de recurs, avocatul Lunga Dmitri, în interesele recurentei SC „Avia-Invest" SRL, a invocat că nu este de acord cu încheierea din 30.05.2025 prin care a fost scoasă de pe rol acţiunea privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar şi a contractului privind deservirea bancară la distanţă, denunţate unilateral şi anularea notificării.
8. Acesta urmează a fi casată ca neîntemeată şi ilegală din următoarele considerente.
9. Art. 267 lit. d) din Codul de procedură civilă, prevede că, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleași părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.
10. Menţionează că pretenţiile şi cerinţele în aceste trei acţiuni sunt absolut diferite, necătând la faptul că ele sunt izvorâte din Notificărea nr. 17/266 din 27.11.2023.
11. Atrage atenţia că reclamantul alege calea de adresare în instanţa de judecată și modul de apărarea a dreturilor sale. Instanţa de judecată nu dispune de competenţa de a îndrepta părţile la modificarea cerinţelor sau completarea acestora în alte litigii aflate pe rolul instanţelor judecătoreşti.
12. Conform art. 60 din CPC, modificarea sau concretizarea cerinţelor este un drept al reclamantului şi nici cum nu reprezintă o obligaţiune.
13. Mai mult ca atât, prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru, judecătorul D. Tricolici, din 18 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Avia-Invest" SRL privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar şi a contractului privind deservirea bancară la distanţă, denunţate unilateral şi anularea notificării. Iar acţiunea privind constatarea ineficienţei Notificării nr. 17/266 din 27.11.2023, a fost

acceptată spre examinare de către judecătorul V. Schibin la data de 20.12.2023, deci mai tîrziu de cât cea prima.

Aprecierea instanţei de recurs:

14. *Analizând legalitatea și temeinica încheierii atacate, prin prisma argumentelor invocate de către participanții la proces și a materialelor din dosar, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru conchide că recursul urmează a fi admis încheierea contestată casată și remisă cauza la rejudecare, reieșind din considerentele ce succed.*
15. În conformitate cu prevederile art. 426 alin. (3) Cod de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 2 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza copiei certificate sau electronice a dosarului, pe baza recursului şi a referinţei la recurs, fără examinarea admisibilităţii şi fără participarea părţilor.
16. În conformitate cu art. 427 lit. b) Cod de procedură civilă, instanţa de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul şi să caseze integral sau parţial încheierea, restituind spre rejudecare problema soluţionată prin încheierea casată.
17. În accepțiunea art. 2 alin. (1) Cod de procedură civilă, procedura de judecare a cauzelor civile în instanţele judecătoreşti de drept comun este stabilită de Constituţia Republicii Moldova, de hotărârile şi deciziile Curţii Europene a Drepturilor Omului, de hotărârile Curţii Constituţionale, de prezentul cod şi de alte legi organice. Normele de drept procedural civil din alte legi trebuie să corespundă dispoziţiilor fundamentale ale Constituţiei Republicii Moldova şi prezentului cod.
18. Conform art. 267 lit. d) Cod de procedură civilă, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.
19. În virtutea normei art. 5 alin. (1) Cod de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.
20. În acord cu art. 27 alin. (1) din Codul de procedură civilă, disponibilitatea în drepturi se afirmă în posibilitatea participanţilor la proces, în primul rând a părţilor, de a dispune liber de dreptul subiectiv material sau de interesul legitim supus judecăţii, precum şi de a dispune de drepturile procedurale, de a alege modalitatea şi mijloacele procedurale de apărare.
21. În speță, Colegiul judiciar reține că, la data de 12 decembrie 2023, SC „Avia-Invest” SRL a depus în instanța de judecată cerere de chemare în judecată către BC „Victoriabank” SA privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral, anularea notificării.
22. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023, s-a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Avia-Invest” SRL.

23. Judecătoria Chișinău, sediul Centru prin încheierea din 18 decembrie 2023, a respins ca neîntemeiată cererea înaintată de avocatul Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia-Invest” SRL privind asigurarea acțiunii.
24. La 16 aprilie 2024, Curtea de Apel Chișinău a admis cererea depusă de avocatul Lunga Dmitri în interesele SC „Avia-Invest” SRL privind retragerea recursului. S-a restituit recursul declarat de SC „Avia-Invest” SRL împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023.
25. Prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 20 decembrie 2023, judecătorul Vladislav Schibin a acceptat în procedură contencioasă cererea de chemare în judecată depusă de SC „Avia-Invest” SRL către BC „Victoriabank” SA privind constatarea ineficienței notificării nr. 17/266 din 27.11.2023 privind denunțul unilateral al contractelor, dosarul nr. 2c-3160/23. La aceeași dată, 20 decembrie 2023 prin încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, a fost respinsă ca neîntemeiată cererea avocatului Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia-Invest” SRL privind asigurarea acțiunii.
26. Din materialele cauzei, se constată că prin decizia Curții de Apel Chișinău din 25 martie 2024, a fost admis recursul avocatului Lunga Dmitri, în interesele SC „Avia-Invest” SRL, casată încheierea judecătorului Judecătoriei Chișinău, sediul Centru, Vladislav Schibin din 20 decembrie 2023 și pronunțată o nouă încheiere, prin care cererea depusă de reclamanta SC „Avia-Invest” SRL privind asigurarea acțiunii, s-a admis. S-a suspendat notificarea de rezoluțiune nr. 17/266 din 27.11.2023 cu obligarea BC „Victoriabank” SA de a executa obligațiile contractuale ce derivă din contractele de cont bancar nr. 702 din 29.10.2023 și nr. 702 privind deservirea bancară la distanță „Client.dotBank” din 01.12.2017 semnate cu SC „Avia-Invest” SRL până la etapa devenirii definitive a hotărârii judecătorești.
27. Prin încheierea din 30 mai 2025 a fost scoasă de pe rol cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Avia-Invest” SRL către BC „Victoriabank” SA privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral, anularea notificării (dosarul nr. 2c-3148/2023). S-a respins cererea înaintată de reprezentatul BC „Victoriabank” SA, Bodea Valeria privind conexarea cauzelor civile nr. 2c-3160/23 și nr. 2c-3278/23 cu cauza acceptată mai devreme nr. 2c3148/2023. S-a restituit cauza civilă nr. 2c-3160/23 judecătorului Vladislav Schibin. S-a restituit cauza civilă nr. 2c-3278/23 judecătorului Veaceslav Negurița.
28. Dispunând scoaterea cererii de pe rol, prima instanță și-a motivat soluția prin faptul că litigiul aflat în procedura judecătorului Vladislav Schibin, dosarul nr. 2c-3160/23 este între aceleași părți, are același obiect și aceleași temeiuri, ca și în prezentul litigiu, dosarul 2c-3148/2023 și evidențiând că probele din dosarul nr. 2c-3160/23 și dosarul 2c-3148/2023 sunt aceleași, pretențiile sunt întemeiate, la fel, pe aceleași temeiuri de drept și anume: articolele 7 alin. (4) din Cod civil (în vigoare din 01.03.2019), 513, 668, 733 din Codul civil (în redacția până la 01.03.2019), 725,

alin. (1), 735, 728, 734 alin. (1), 1233 alin. (2), art. 7 din Legea cu privire la antreprenoriat și întreprinderi nr. 845 din 03.01.1992.

29. În conformitate cu art. 267 lit. b) CPC, instanţa judecătorească scoate cererea de pe rol în cazul în care litigiul dintre aceleaşi părţi, cu privire la acelaşi obiect şi pe aceleaşi temeiuri se află în curs de judecată la aceeaşi instanţă sau la o alta.
30. Totuși din procesul verbal al ședinței de judecată din 30 mai 2025 instanța de fond a examinat doar cererea cu privire la conexarea cauzelor, iar participanții la proces s-au expus doar asupra acestei cereri, fără a fi pusă în discuție posibilitatea scoaterii cererii de pe rol, instanța de fond divergent de cererea examinată prin încheierea din aceiași dată dispune scoaterea cererii de pe rol, pe motiv că litigiul aflat în procedura judecătorului Vladislav Schibin, dosarul nr. 2c-3160/23 este între aceleași părți.
31. În conformitate cu art. 187 alin. (1) din Codul de procedură civilă, dacă pe rolul aceleiaşi instanţe se află cauze conexe prin pretenţii, temeiuri de apariţie sau prin probe, la cererea motivată a părţii sau din oficiu, instanţa emite o încheiere de transmitere spre conexare către cauza acceptată mai devreme doar dacă conexarea se face în scopul evitării pronunţării de hotărâri contradictorii. Completul de judecată căruia i-a fost transmisă cauza spre conexare emite o încheiere de acceptare a cererii pe rol pentru examinare concomitentă. Aliniatul (2) prevede că dacă pe rolul mai multor instanţe se află cauze conexe prin pretenţii, temeiuri de apariţie sau prin probe, instanţa (instanţele) sesizată ulterior dispune, printr-o încheiere care poate fi atacată odată cu fondul, conexarea şi strămutarea pretenţiilor la instanţa sesizată mai întîi.
32. Colegiul relevă că instanța de fond prin încheierea Judecătoriei Chişinău, sediul Centru din 18 decembrie 2023 a acceptat spre examinare cererea de chemare în judecată înaintată de SC „Avia-Invest" SRL privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar şi a contractului privind deservirea bancară la distanţă, denunţate unilateral şi anularea notificării, iar acţiunea privind constatarea ineficienţei Notificării nr. 17/266 din 27 noiembrie 2023, a fost acceptată spre examinare de către judecătorul V. Schibin la data de 20 decembrie 2023, deci mai tîrziu de cât prima, iar instanța de fond urma să se expună asupra conexării acestor cauze pentru a putea fi examinate într-o singură procedură, întrucât, conexarea cauzelor într-un proces civil, înseamnă unirea a două sau mai multe dosare civile aflate pe rolul instanței pentru a fi judecate împreună, atunci când există o legătură între ele.
33. Prin urmare, în situația în care instrumentul procedural a fost utilizat defectuos, Colegiul conchide lipsa temeiurilor care ar justifica menținerea încheierii din 30 mai 2025, emisă de instanța de fond.
34. În circumstanţele constatate, Colegiul ajunge la concluzia că, prin scoaterea cererii de pe rol, în cazul din speță, reclamantei/recurente i-au fost lezate drepturile

procedurale prevăzute de art. 56 din Codul de procedură civilă, fiind lipsită de posibilitatea de a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

35. Colegiul reiterează, că dreptul de acces la un tribunal constituie un element inerent al tuturor garanţiilor procedurale prevăzute în Convenţie (CEDO, hot. Campbell şi Fell vs. Marea Britanie din 25.02.1982).
36. În cazul Airey vs. Irlanda Curtea a arătat că dreptul fiecărei persoane de a avea acces la justiţie se completează cu obligaţia statului de a facilita accesul. Statul este ţinut să asigure oricărei persoane toate facilităţile rezonabile de drept şi de fapt pentru a accede la instanţă. Drepturile fundamentale trebuie garantate într-o manieră concretă şi reală, iar nu iluzorie şi teoretică. Imposibilitatea concretă de sesizare a unei instanţe de către persoana interesată constituie o încălcare a dreptului acesteia de acces la justiţie.
37. Reieşind din cele menţionate şi având în vedere că soluţia oferită de prima instanţă este una neîntemeiată, Completul judiciar ajunge la concluzia de a admite recursul declarat de avocatul Lunga Dmitri, în interesele recurentei SC „Avia-Invest” SRL, a casa încheierea primei instanţe, restituind cauza spre rejudecare în aceeași instanță, în același complet de judecată.
38. În conformitate cu art. 423-424, art. 427 lit. b), art. 428 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curții de Apel Centru,

D E C I D E:

Se admite recursul declarat de către avocatul Lunga Dmitri, în interesele recurentei SC „Avia-Invest” SRL.

Se casează încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Centru din 30 mai 2025, în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SC „Avia-Invest” SRL către BC „Victoriabank” SA privind constatarea lipsei temeiurilor de reziliere a contractului de cont bancar și a contractului privind deservirea bancară la distanță, denunțate unilateral, anularea notificării, cu restituirea cauzei spre rejudecare în aceiași instanță și în același complet de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Preşedintele completului,
Judecătorul: Ruxanda Pulbere

Judecătorii: Constantin Roșca

Roman Pascari