Copie

Dosarul nr. 5r-73/24,
PIGD: 4-24100163-21-5r-*****092024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

***** noiembrie 2024 or. Leova

Judecătoria Cimișlia, sediul Leova, Republica Moldova,
instanța de judecată, compusă din:
Preşedintele ședinței
Judecător Zaharia Nicolae
Grefier Carabet Natalia
În lipsa:
Contestatarului Drangoi Ion
Agentului constatator Dobrin Denis

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de Drangoi Ion, IDNP *****, născut la *****, domiciliat în r-nul Cantemir, satul *****, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție din 28 mai 2024, întocmit în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, de către agentul constatator Dobrin Denis din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică și a deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale din 28 mai 2024,

constată:

La 28 mai 2024, de către agentul constatator Dobrin Denis, din cadrul Inspectoratului Național de Securitate Publică, a fost întocmit în privința cet.Drangoi Ion procesul-verbal cu privire la contravenție cu seria MAI***** nr.*****, în baza art.236 alin.(2) Cod contravențional, pentru faptul că, la 28 mai 2024, ora 14:17, în Leova (Selișe), pe traseul R34 Hîncești-Leova-Cahul-Giurgiulești, cu mijlocul de transport de tip Automobil marca/model ***** n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 47.(1) Limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice a comis o contravenție, prevăzută de art. 236(2) Cod contravențional al Republicii Moldova.

La 28 mai 2024, prin decizia agentului constatator Dobrin Denis, Drangoi Ion a fost sancționat cu amendă în mărime de 18 unități convenționale, ce constituie 900 lei și 4 puncte de penalizare.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de sancționare, Drangoi Ion, la 26 august 2024 a depus contestație în adresa Inspectoratului Național de Securitate Publică, Direcția de Patrulare Sud.

În motivarea contestației a indicat că nu a fost de acord cu întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator din motiv că există o

procedură simplificată de constatare și examinare a contravenției, așa cum prevede și art. 451[1] Cod contravențională, în cazul depistării unei fapte ce constituie contravenție, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenție dacă sânt întrunite cumulativ următoarele condiții: a) contravenția poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator și nu necesită acumulare de probe; b) persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăției, și recunoaște săvârșirea contravenției: c) examinarea contravenției și aplicarea sancțiunii țin de competența agentului constatator, motiv pentru care a refuzat semnarea procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator întocmit în privința sa, or, potrivit aceluiași articol, la alineatul (3), se indică că, în cazul tragerii la răspundere contravențională în condițiile alin.(l), agentul constatator va emite o decizie prin care va aplica o sancțiune egală cu o doime din minimumul sancțiunii sub formă de amendă prevăzută în partea specială a cărții a doua, ceea ce agentul constatator nu a ținut cont și nu a aplicat prevederile legale la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție și emiterea deciziei agentului constatator seria MAI nr. ********** din 28 mai 2024.

Declară contestatarul faptul, că nu i s-a înmânat o copie a procesului verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, sus menționat.

Notează că cunoaște despre faptul procesului-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator de pe portalul Guvernamental (MCabinet), verificând secțiunea Contravenții.

Solicită contestatul: repunerea în termen a contestației. Anularea procesului-verbal cu privire la contravenție seria MAI nr. ********** din 28 mai 2024, întocmit în privința sa, de către agentul constatator, subofițer superior DP Sud al INSP al IGP, Dobrin Denis, prin care s-a constatat comiterea contravenției prevăzute de art. 236 alin. (2) Cod contravențional al Republicii Moldova. Anularea deciziei agentul constatator privind aplicarea sancțiunii contravenționale sub formă de amendă contravențională pentru contravenția prevăzută de art. 236 alin. (2) Cod contravențional în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și a sancțiunii complementare sub formă de 4 puncte de penalizare. Încetarea procesului contravențional întocmit în baza art. 236 alin. (2) Cod contravențional pe motivul nulității procesului verbal. La fel a solicita contestatarul examinarea contestației în lipsa sa.

În ședința de judecată, contestatarul Drangoi Ion nu s-a prezentat, fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8011543955AS. Astfel potrivit conținutului contestație contestatarul Drangoi Ion a solicita examinarea contestației în lipsa sa, la fel la data de 22.10.2024 prin intermediul poștei de email ce aparține instanței de judecată ultimul a expediat o cerere potrivit căreia a solicita examinarea contestației înaintate în lipsa sa, susținând cele indicate în fapt și drept în contestație.

Agentul constatator Dobrin Denis nu s-a prezentat în ședință, fiind legal citat despre data, ora și locul ședinței, fapt confirmat prin avizul de recepție nr.DS8011543956AS.

Potrivit art.455 alin.(2) și (3) Cod contravențional, prezența agentului constatator

sau, după caz, a procurorului, în cazul în care acesta este parte în cauza contravențională, la ședința de judecare a cauzei contravenționale este obligatorie. Absența agentului constatator sau, după caz, a procurorului, citați în conformitate cu legislația, fără motiv întemeiat și fără înștiințarea prealabilă a instanței, nu împiedică judecarea cauzei contravenționale (...). Neprezentarea în ședință a făptuitorului sau a victimei, legal citate, fără motive întemeiate nu împiedică judecarea cauzei contravenționale.

Prin urmare, instanța de judecată constată posibilă judecarea cauzei contravenționale în lipsa contestatarului Drangoi Ion și agentului constatator Dobrin Denis.

Aprecierea instanței de judecată.

Analizând temeiurile invocate în contestaţie, cercetând materialele dosarului contravenţional întocmit în privința cet.Drangoi Ion, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că contestația depusă de Drangoi Ion asupra procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI ***** ***** din 28.05.2024, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, este neîntemeiată și urmează a fi respinsă.

Potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) Cod contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cât şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

Conform prevederilor art. 458 Cod contravențional, examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În motivarea poziţiei sale, instanţa atestă faptul, că potrivit alin. (1) al art. 448 Cod contravențional “În decursul a 15 zile de la data aducerii la cunoştinţă a faptului încheierii procesului-verbal cu privire la contravenţie, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul sînt în drept să-l contesteze în instanţa de judecată în a cărei rază teritorială activează autoritatea din care face parte agentul constatator”.

În cadrul cercetării judecătoreşti instanţa a stabilit cert, că la data de 28.05.2024, în privința lui Drangoi Ion de către agentul constatator Dobrin Denis a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție nr. MAI ***** ***** din 28.05.2024, în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional, fiind reținută fapta: Drangoi Ion la data de 28.05.2024, ora 14:17, conducând automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R34, r-nul Leova, s. Selişte, a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 76 km/h.

Pe numele lui Drangoi Ion a fost emisă decizia de sanționare, fiindu-i aplicată o amendă în mărime de 18 unități convenționale, echivalentul sumei de 900 lei și 4 puncte de penalizare. Procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare fiind încheiate în prezența contestatarului Drangoi Ion .

La 26.08.2024 a fost înregistrat la la IGP al INSP Direcția de Patrulare SUD cu nr.204 de intrare, contestația depusă de Drangoi Ion asupra procesului-verbal cu privire la

contravenție și deciziei privind aplicarea sancțiunii contravenționale, seria MAI ***** ***** din 28.05.2024, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

Instanța atestă faptul întorcmirii procesului-verbal cu privire la contravenție de către agentul constatator la data de 28.05.2024, iar copia acestuia a fost expediat pentru cunoștință lui Drangoi Ion la data de 02.07.2024 sub nr. 784. La materialele cauzei lipsind a fi atașată dovada recepționării corespondenței expediate în adresa lui Drangoi Ion.

Analizând cadrul legal specific abordat supra, raportat la termenul pentru care legiuitorul a investit contestatarul cu dreptul la contestare, instanța atestă că, în speță, se reținu temeiurile abordate de contestatar în sensul repunerii sale în dreptul de a contesta actualul proces verbal cu privire la contravenție, astfel cererea formulată de contestatar, cu privire la repunerea în dreptul de înaintare a contestației se constată întemeiată.

La fel, în ședința de judecată instanța a constata, că în urma întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, de agentul constatator au fost respectate prevederile art.443 Cod contravențional, careva temeiuri care ar duce la nulitatea actului întocmit, în ședința de judecată nu au fost stabilite, or contestatrul nu a invocat, prezenta sau probat temeiurile care ar duce la nulitatea procesului-verbal cu privire la contravenție și deciziei de sancționare din 09.07.2024.

Astfel, instanţa de judecată apreciază, că contestaţia depusă Drangoi Ion împotriva procesului-verbal cu privire la contravenţie urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată şi anume.

Conform normei prevăzute de Codul Contravențional, instanţa de judecată este obligată să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate.

În conformitate cu prevederile art.8 alin(2) Cod contravenţional, este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Potrivit art.374 Cod contravenţional, procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvârşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

Conform art.375 Cod contravenţional, persoana acuzată de săvârşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile

prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

In conformitate cu prevederile art.10 Cod contravenţional, constituie contravenţie fapta - acţiunea sau inacţiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională-Conform art.395 alin.(1) pct.2) Cod contravenţional, instanţa de judecată judecă contestaţiile împotriva deciziilor autorităţilor competente să soluţioneze cauzele contravenţionale, procurorului.

Potrivit dispoziţiilor art.440 alin.(1) Cod contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare. In conformitate cu alin.(1) al art.442 Cod contravenţional, procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

Prin prisma prevederilor ce guvernează speţa dedusă judecăţii, instanţa de judecată reiterează că, scopul legii contravenţionale constă în apărarea drepturilor şi libertăţilor legitime ale persoanei, apărarea proprietăţii, ordinii publice, a altor valori ocrotite de lege, în soluţionarea cauzelor contravenţionale, precum şi în prevenirea săvârşirii de noi contravenţii.

In cadrul şedinţei de judecată a fost stabilit cu certitudine că prin Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI***** *****, din 28.05.2024, adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir, Leova, Dobrin Denis, Drangoi Ion a fost sancţionat contravenţional conform art.236 alin.(2) Cod contravenţional, cu amendă în mărime de 24 unităţi convenţionale, ceea ce constituie 1 200 lei şi 4 puncte de penalizare.

Art.236 alin.(2) Cod contravenţional, stabileşte sancţiune pentru depăşirea vitezei de circulaţie stabilită pe sectorul respectiv de drum de la 20 la 40 km/oră, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 unităţi convenţionale cu aplicarea a 4 puncte de penalizare.

Examinând contestaţia înaintată de către DRANGOI Ion împotriva Procesului – verbal cu privire la contravenţie şi a Deciziei de sancţionare seria/nr. MAI***** *****, din 28.05.2024, instanţa de judecată consideră că, argumentele indicate în contestaţie urmează a fi apreciate ca fiind neîntemeiate şi pasibile de a fi respinse.

În acest sens, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiate argumentele contestatarului DRANGOI Ion, precum că agentul constatator nu a emis o decizie asupra cauzei în baza acordului de recunoaștere. În susţinerea argumentului juridic, instanţa de judecată a stabilit că potrivit procesului – verbal, contestatarul nu a indicat nici o obiecţie.

Potrivit art. 451[1] Cod contravențională: „În cazul depistării unei fapte ce constituie contravenţie, agentul constatator nu încheie proces-verbal cu privire la contravenţie dacă sînt întrunite cumulativ următoarele condiţii:

a) contravenţia poate fi constatată în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator şi nu necesită acumulare de probe;

b) **persoana acceptă constatările agentului constatator, ca fiind suficiente pentru demonstrarea vinovăţiei, şi recunoaşte săvîrşirea contravenţiei**;

c) examinarea contravenţiei şi aplicarea sancţiunii ţin de competenţa agentului constatator;

d) contravenţia nu este pasibilă de sancţiunea confiscării bunurilor în conformitate cu art.439[7].

Totodată, instanţa a stabilit că argumentele contravenientului, reprezintă un dezacord formal al soluţiei adoptate de către agentul constatator şi nu poate constitui temei de anulare a procesului verbal menţionat, or, contestatarul nu a probat versiunea sa.

Instanţa de judecată menţionează că Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI***** *****, din 28.05.2024, se bucură de prezumţia de legalitate, prezumţie care, la rândul său, se bazează pe prezumţia de autenticitate şi de veridicitate, în condiţiile în care săvârşirea faptei contravenţionale a fost dovedită în baza unei probe acumulate **printr-un mijloc tehnic** și nu în temeiul constatărilor personale ale agentului constatator cum indică contestatarul.

În acest context, instanţa reţine că, potrivit regulii generale prevăzute de alin. (1) al pct. 45 din Regulamentul circulaţiei rutiere, conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ţinînd permanent seama de următorii factori: a) starea psihofiziologică ce influenţează atenţia şi reacţia; b) dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situaţiile periculoase; c) starea tehnică a vehiculului şi particularităţile încărcăturii; d) situaţia rutieră.

Instanţa de judecată remarcă faptul că, conducătorul auto a ignorat obligaţiile asumate la etapa când a urcat la volanul mijlocului de transport, anume nu a ţinut cont de necesitatea conducerii acestuia reieşind din limitele de viteză stabilite în contextul situaţiei rutiere, anume aflării acesteia în deplasare prin localitate.

Aşadar, pct. 47 din Regulamentul nominalizat supra, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sînt: a) în localităţi - 50 km/h, prin zonele rezidenţiale şi teritoriile adiacente drumului - 20 km/h, iar în zonele pietonale - 5 km/h. In cazul în care siguranţa traficului se garantează, această limită pe anumite sectoare de drum sau benzi de circulaţie (pentru unele tipuri de vehicule) poate fi majorată pînă la 80 km/h, prin instalarea indicatoarelor 3.27 de semnificaţie corespunzătoare; b) în afara localităţilor: 110 km/h - pe drumurile semnalizate prin indicatorul 5.4; 90 km/h - pe celelalte drumuri.

În această ordine de idei, instanţa reţine că, limita de viteză generală de deplasare pe drumurile publice în localităţii este de 50 de km/h, şi doar în condiţiile existenţei indicatorului 3.27, limita de viteză fiind de 80 km/h. Astfel, sectorul de drum sus enunţat, nu cade sub incidenţa unui alt regim de viteză decât cel general, or, considerând existent un alt regim de viteză, învinuita era în drept să îşi probeze nevinovăţia, sau, abuzul

agentului constatator prin introducerea de obiecţii în procesul-verbal cu privire la contravenţie, cu probarea temeiniciei acestora în contestaţia depusă.

În acest context, instanţa de judecată constată că starea de fapt reţinută de agentul constatator, este probată prin planşa fotografică anexată la materialele cauzei contravenţionale, iar din succesiunea logică a acesteia, rezultă că, la 28.05.2024, ora 14:17, automobilul de model „*****” cu numărul de înmatriculare „*****”, pe traseul R34, r-nul Leova, s. Selişte, a depăşit limita de viteză stabilită pe sectorul respectiv de drum, deplasându-se cu 76 km/h. Or, potrivit pct. 47 alin. (1) lit. a) al Regulamentului circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, limitele maxime de viteză a vehiculelor pe drumurile publice sunt: (a) în localităţi - 50 km/oră.

Instanţa evidenţiază că forţa probantă a proceselor - verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanţa fiecărui mijloc de probă, însă instanţa are obligaţia de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează şi apreciază probatoriul, (cauza Bosoni v. Franţa, hotărârea din 7 septembrie 1999).

La caz, instanţa reiterează că actul constatator a fost întocmit în prezenţa persoanei învinuite, motiv de suspiciuni la capitolul erorilor admise în procesul-verbal, ar fi plauzibile în cazul lipsei învinuitului la etapa de întocmire a actului şi aplicare a sancţiunii, fapt care vine în contradicţie cu situaţia faptică, anume prezenţa acesteia, confirmat prin semnătură acesteia.

Instanţa consideră că, cele invocate de către persoana în privinţa căreia a fost întocmit procesul-verbal contravenţional, nu pot fi admise drept temeinice, în acest sens, aplicând sancţiunea nulităţii faţă de decizia de sancţionare, or, careva situaţii de abuz din partea agentului constatator nu au fost identificate, iar, actul constatator corespunde rigorilor normei legale.

Urmează a reţine că, în genere, procesul - verbal cu privire la contravenţie fiind întocmit de un organ al statului aflat în exerciţiul funcţiunii trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumţii de autenticitate, veridicitate şi legalitate.

În acest sens este de remarcat că în jurisprudenţa CtEDO s-a reţinut în mod constant că prezumţiile nu sunt în principiu, contrare Convenţiei. În aşa mod, Curtea a constatat anterior că prezumţiile de fapt si de drept se regăsesc în orice sistem de drept; în principiu, convenţia nu derogă de la acestea, însă în materie penală obligă statele contractante să nu depăşească un anumit prag, în special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumţii, aceasta în limite rezonabile, ţinând cont de gravitatea faptelor şi păstrând dreptul la apărare (Salabiaku împotriva Franţei, hotărârea din 7 octombrie 1988, seria A, nr. 141-A, pag. 15, pct. 28; Telfner împotriva Austriei, nr. 33501/96, pct. 16, 20 martie 2001).

Având în vedere cele menţionate, instanţa de judecată va respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia formulată de către DRANGOI Ion şi va menţine Procesul – verbal cu privire la contravenţie şi Decizia de sancţionare seria/nr. MAI***** *****,

adoptate de către agentul constatator din cadrul Serviciului de patrulare Cantemir, Leova, Dobrin Denis, ca fiind legale şi temeinice.

În temeiul celor expuse, examinând sub toate aspectele, complet şi obiectiv circumstanţele cauzei contravenţionale, în conformitate cu prevederile art.art.448, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se repune în termen contestația.

Se respinge ca fiind neîntemeiată contestaţia depusă de către Drangoi Ion împotriva Procesului-verbal cu privire la contravenţie și a Deciziei de sancționare seria MAI ***** ***** din 28.05.2024, adoptate în baza art. 236 alin.(2) Cod contravenţional.

La data rămânerii definitive a hotărârii judecătoreşti, materialele cauzei contravenţionale în original să se substituie prin copii care să fie lăsate la materialele cauzei, iar originalele acestora să se restituie organului abilitat împreună cu o copie de pe prezenta hotărâre pentru a pune în executare decizia cu privire la contravenţie.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Comrat în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cimișlia, sediul Leova.

Preşedintele şedinţei,

Judecător Nicolae Zaharia