Dosarul nr. 3-1851/2023
2-23104372-12-3-19072023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20.10.2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Rîşcani)
Instanța compusă din :
Președintele şedinţei, judecător specializat pentru examinarea acțiunilor în contencios administrativ Igor Barbacaru
Grefier Versavia Șumilin

examinând în ședință publică, acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Dumitru Bologa împotriva Uniunii Avocaților din R.Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, persoană terță Vitalie Ciofu, cu privire la anularea actului administrativ, obligarea emiterii actului admnistrativ,

a c o n s t a t a t :

La 19.07.2023, Dumitru Bologa a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Uniunii Avocaților din R.Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, persoană terță Vitalie Ciofu, solicitând :

- Adoptarea unei hotărîri prin care să fie dispusă anularea Deciziei Nr.1/10/2023 din 15.05.2023 adoptată de către Comisia pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din RM asupra petiţiei nr.B790/2023 din 07.04.2023 în privinţa avocatului Ciofu Vitalie;
- Constatarea existenţei unui conflict de interese în acţiunile avocatului Ciofu Vitalie în cazul dat;
- De obligat Comisia pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din RM să emită o decizie de sancţionare a avocatului Ciofu Vitalie în limitele stabilite de legislaţia în vigoare.

În motivarea acțiunii a invocat că, la momentul actual în procedura Colegiului Civil, Comercial şi Contencios Adminiatrativ al Curţii Supreme de Justiţie RM se află spre examinare în ordine de recurs cauza civilă nr.2ra-206/23 la acţiunea lui Bologa Dumitru, Lungu Victor, Tatarenco Liudmila ş.a. către Primăria s.*****, raionul *****, intervenient Agenţia Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, privind constatarea faptului. Interesele pîrîtei Primăriei s. *****, r-ul *****, în baza Deciziei Consiliului local sînt reprezentate de către avocatul Ciofu Vitalie (băştinaş din s.*****).

Examinarea recursului (admisibilitatea) este numită pentru data de 27.09.2023.

Drept obiect al litigiului pe cazul dat figurează un bun imobil (fosta brigadă de tractoare a fostei CAP,, 8 Martie,,) care în urma privatizării şi lichidării gospodăriei colective a fost transmis la cotă valorică reclamanţilor.

Pe perioada mai multor ani bunurile imobile ce constituie cotă valorică a reclamanţilor au fost abuziv ocupate şi exploatate pînă la moment de către locuitorul s. *****, raionul *****, Ciofu Ion, care este tatăl avocatului Ciofu Vitalie.

Din considerentul, că acţiunile avocatului Vitalie Ciofu vin în contradicţie cu legislaţia în vigoare, în special cu prevederile Legii nr.1260 din 19.07.2002 „Cu privire la avocatură”, la data de 07.04.2023 a înaintat în adresa Comisiei pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din RM o plîngere prin

care a solicitat efectuarea unui control şi aplicarea unei sancţiuni disciplinare în privinţa avocatului Vitalie Ciofu.

La data de 15.06.2023, Uniunea Avocaţilor din RM a expediat copia deciziei nr. 1/10/2023 15.05.2023 adoptată de către Comisia pentru etică şi disciplină prin care a fost respinsă petiţia înaintată referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului vizat.

Copia deciziei Comisiei pentru etică şi disciplină nr.1/10/2023 din 15.05.2023 a recepţionat-o la domiciliu prin intermediul ÎS„Poşta Moldovei" la data de 19.06.2023 (copia coletului poştal recomandat se anexează).

Drept temei a respingerii plîngerii nr.B790/2023 din 07.04.2023 a servit faptul lipsei cărorva probe ce ar confirma faptul exploatării bunurilor imobile în litigiu de către Ciofu Mihail, tatăl avocatului Ciofu Vitalie (probele vor fi prezentate instanţei suplimentar).

Consideră Decizia Comisiei pentru etică şi disciplină nr.1/10/2023 din 15.05.2023 ca fiind ilegale şi nefondată, fiind pasibilă de a fi anulată din următoarele considerente :

Potrivit prevederilor art.11 al.1 lit.c şi al.3 din Legea nr.1260 din 19.07.2002 „Cu privire la avocatură" profesia de avocat este incopatibilă cu :

- alte activităţi ce lezează demnitatea ori independenţa profesiei de avocat sau bunele moravuri;

- nu se admite acordarea de către avocat a asistenţei juridice de reprezentare a intereselor în instanţele de judecată în alt temei decît în baza contractului de asistenţă juridică înregistrat la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocaţi. Excepţie fac cazurile de reprezentare a intereselor soţului/soţiei şi ale rudelor pînă la gradul al patrulea inclusiv".

În circumstanţele date remarcă faptul, că avocatul Ciofu Vitalie în scopul tăinuirii şi nedeclarării veniturilor reprezintă interesele autorităţilor locale a s. *****, raionul *****, în lipsa căruiva contract de asistenţă juridică, dispunînd numai de procură eliberată de către primarul localităţii în baza deciziei Consiliului local, avocatul V.Ciofu fiind remunerat financiar neoficial.

După cum a menţionat obiect al litigiului în cauza civilă aflată la momentul actual spre examinare în procedura Curţii Supreme de Justiţie RM constituie bunuri imobile (clădiri) a fostei brigăzi de tractoare transmise la momentul privatizării la cotă valorică reclamanţilor, dar care de facto este exploatată ilegal pe perioada mai multor ani de către Ciofu Ion, tatăl avocatului Ciofu Vitalie (probe referitor la exploata bunurilor imobile de către Ciofu Ion vor fi prezentate adăugător instanţei).

În circumstanţele date consideră, că avocatul Vitalie Ciofu în cazul dat se află în conflict de interese, ori conform prevederilor art.54 al.1 lit.lit.b, d al Legii nr.1260 din 19.07.2002„Cu privire la avocatură" :

- avocatul este obligat să acorde asistență juridică conform contractului încheiat;

- avocatul nu este în drept să acorde asistenţă juridică persoanei dacă există un conflict de interese.

În circumstanţele date, consideră că Comisia pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din RM superficial, unilateral şi superficial a examinat plîngerea nr.B790/2023 din 07.04.2023 adoptînd o decizie ilegală şi nefondată, care urmează *să* fie anulată cu remiterea spre reexaminare. În drept, își întemeiază acţiunea pe prevederile art.8 Declaraţia Universală a Drepturilor Omului din 10.12.1948, art.20 Constituţia RM, Legea nr.1260 din 19.07.2002 „Cu privire la avocatură" şi prevederile Codului Administrativ RM.

R/Pârâtului – Uniunea Avocaților din R.Moldova, avocatul Mihaela Prepelița, a expediat la 19.10.2023 în adresa Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani) referință, în temeiul căreia a solicitat : a respinge integral acțiunea reclamantului, ca fiind neîntemeiată (f.d.17-19).

În ședința de judecată de examinare şi soluţionare în fond a acţiunii, reclamantul, cît și r/pîrîtului, nu s-au prezentat, instanța însă în temeiul art.218 lit. d) Cod Administrativ, a dispus soluționarea acțiunii în lipsă.

Persoana terță - Vitalie Ciofu, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii ca fiind neîntemeiată.

Audiind explicațiile părții prezente, analizând piesele dosarului prin prisma art. 130 din Codul de procedură civilă în coraport cu normele legale incidente speței, instanţa de judecată concluzionează că acțiunea dedusă judecății este neîntemeiată și urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

În privința admisibilității acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

În condițiile speței, Decizia Comisiei pentru etică și disciplină Nr.1/10/2023 din 15.05.2023 (f.d.7-8), constituie în sine act administrativ individual defavorabil pentru Dumitru Bologa, pasibil controlului judecătoresc în ordinea contenciosului administrativ.

Or, conform art. 10 alin. (1) Cod Administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziţie, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin naşterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Art. 11 alin. (1) lit. a) Cod Administrativ prevede că, actul administrativ individual defavorabil este actul care impune destinatarilor lor obligaţii, sancţiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat.

Conform art. 17 Cod Administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Cu referire la procedura prealabilă, instanța remarcă că, asemenea gen de litigii sunt exceptate de la obligativitatea tranșării prejudiciare în conformitate cu art. 42 alin.(6) al Legii nr.1260 din 19.07.2022 cu privire la avocatură, combinat cu art. 163 lit. c) Cod Administrativ.

Conform art. 209 Cod Administrativ, (1) Acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la : b) data comunicării sau notificării actului administrativ individual, dacă legea nu prevede procedura prealabilă.

În privința termenului de contestare a actului evidențiat supra, instanța corelînd momentul comunicării Deciziei Nr.1/10/2023 din 15.05.2023 – 15.06.2023 (f.d.9), cu momentul înaintării acțiunii în judecată – 15.07.2023 (f.d.10), atestă întrunirea termenilor legali de valorificare a acțiunii.

Din conținutul acțiunii, prin prisma cadrului legal citat, rezultă că, Dumitru Bologa revendică un drept subiectiv vătămat şi repercusiunile negative generate de actul administrativ individual defavorabil contestat.

În urma analizei actului administrativ contestat, precum și a contextului solicitărilor formulate de reclamant, instanța constată că acțiunea dedusă judecații este o acțiune în obligare, conform prevederilor art. 206 Cod Administrativ.

Totodată, ținând cont de localizarea sediului autorității publice care a desfășurat activitatea administrativă contestată, în virtutea art. 191 alin. (1) și art. 196 Cod Administrativ se constată competența materială și teritorială a Judecătoriei Chișinău (sediul Râșcani) în examinarea acțiunii de contencios administrativ dedusă judecății.

Prin urmare, instanța consideră că motive de inadmisibilitate în conformitate cu prevederile art. 207 alin. (2) Cod Administrativ, nu se regăsesc.

În privința temeiniciei acțiunii în contenciosul administrativ instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 20 alin. (1) Cod Administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) Cod Administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin. (1) lit.b) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri : obligarea autorității publice să emită un act administrativ individual (acțiune în obligare).

În vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actelor administrative contestate, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

Materialele cauzei denotă că, la 07.04.2023, Dumitru Bologa s-a adresat cu o plângere la Uniunea Avocaților din R.Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, cu privire la acțiunile avocatului Vitalie Ciofu referitor presupusele abateri disciplinare în acțiunile avocatului (f.d.6).

În textul sesizării a fost invocat următoarele : „*în fapt, la momentul de faţă în procedura Colegiului Civil, Comercial şi Contencios Administrativ al Curţii Supreme de Justiţie RM se află în ordine de recurs cauza civilă nr.2ra-206/23 la acţiune lui Bologa Dumitru,Lungu Victor,Tatarenco Liudmila ş.a. către Primăria s.***** r-ul *****, intervenient Agenţia Servicii Publice, Serviciul Fiscal de Stat, privind constatarea faptului.*

*Prin decizia Consiliului local *****, raionul ***** a fost decis ca interesele autorităţilor locale în instanţa de judecată să fie reprezentată de către avocatul Vitalie Ciofu din m.Chişinău (este băştinaş din s.*****, r-ul *****).*

Astfel, pe perioada examinării cauzei de către instanţele de fond şi de apel, interesele autorităţilor administraţiei publice locale au fost şi sînt reprezentate de către avocatul Vitalie Ciofu.

Consider,că acţiunile avocatului Ciofu Vitalie în cazul dat vin în contradicţie cu legislaţia în vigoare, în special cu prevederile Legii nr.1260 din 19.07.2002 „Cu privire la avocatură", din următoarele considerente :

Potrivit prevederilor art.11 al.1 lit.c şi al.3 din Lege nr.1260 din 19.07.2002 „Cu privire la avocatură" - „profesia de avocat este incompatibilă cu :

- alte activităţi ce lezează demnitatea ori independenţa profesiei de avocat sau bunele moravuri;

- nu se admite acordarea de către avocat a asistenţei juridice de reprezentare a intereselor în instanţele de judectă în alt temei decît în baza contractului de asistenţă juridică înregistrată la cabinetul avocatului sau la biroul asociat de avocaţi. Excepţie fac cazurile de reprezentare a intereselor soţului/soţiei şi ale rudelor pînă la gradul al patrulea inclusiv".

*În circumstanţele date, remarc faptul, că avocatul Ciofu Vitalie în scopul tăinuirii şi nedeclarării veniturilor reprezintă interesele Primăriei s.*****, r-ul ***** în lipsa căruiva contract de asistenţă*

juridică, dispunînd numai de procură eliberată de către primarul localităţii în baza Deciziei Consiliului local, V.Ciofu fiind remunerat financiar neoficial.

Mai mult, consider relevant să menţionez că de facto, avocatul Vitalie Ciofu pe cazul dat nu reprezintă interesele APL care au statut de intervenient accesoriu pe cauza respectivă, ori acesta apără interesele tatălui său Ciofu Mihail.

*Drept obiect al litigiului pe cauza civilă aflată la moment în procedura Curţii Supreme de Justiţie RM, este un bun imobil (depozit) amplasat în extravelanul s.***** r-ul *****, care a fost transmis la cota valorică reclamanţilor în urma privatizării CAP 8 Martie, dar care de fapt pe perioada mai multor ani ilegal este exploatat de către Ciofu Mihai, tatăl avocatului Ciofu Vitalie.*

Respectiv consider că avocatul Ciofu Vitalie în cazul dat se află în conflict de interes ori conform prevederilor art.54 al.1 lit.lit.b, d al Legii nr.1260 din 19.07.2002 „Cu privire la avocatură":

- avocatul este obligat să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat;

- avocatul nu este în drept să acorde asistenţă juridică personei dacă există un conflict de interese".

Drept rezultat al examinării plângerii formulate, la 15.05.2023 Uniunea Avocaților din Republica Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, a emis decizia nr. 1/10/2023, prin care a constatat lipsa abaterilor disciplinare în acțiunile avocatului Vitalie Ciofu aferent activității de avocat la examinarea și derularea cazului în speță, cu respingerea petiției lui Dumitru Bologa referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului vizat, ca fiind neîntemeiate și neprobate (f.d.7-8).

În dezacord cu actul emis, Dumitru Bologa s-a adresat cu prezenta acțiune în instanța de judecată solicitînd : Adoptarea unei hotărîri prin care să fie dispusă anularea Deciziei Nr.1/10/2023 din 15.05.2023 adoptată de către Comisia pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din RM asupra petiţiei nr.B790/2023 din 07.04.2023 în privinţa avocatului Ciofu Vitalie; - Constatarea existenţei unui conflict de interese în acţiunile avocatului Ciofu Vitalie în cazul dat;- De obligat Comisia pentru etică şi disciplină din cadrul Uniunii Avocaţilor din RM să emită o decizie de sancţionare a avocatului Ciofu Vitalie în limitele stabilite de legislaţia în vigoare.

La 11.05.2023, persoana terță Vitalie Ciofu, a expediat în adresa Uniunii Avocaților explicații, menționând că cele relatate de către Dumitru Bologa, nu corespund realității (fila nr. 9-11, dos.administrativ).

La 15.05.2023, a fost emisă decizia Comisiei pentru etică și disciplină Nr.1/10/2023 în cauza disciplinară intentată în privința avocatului Vitalie Ciofu, prin care s-a decis :

1. A constata în acţiunile avocatului Vitalie Ciofu, titularul licenţei pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 2132 din 23.05.2011, lipsa căror-va abateri disciplinare în activitatea sa de avocat la examinarea şi derularea cazului în speţă;
2. A respinge petiția cet. Dumitru Bologa referitor la pretinsele abateri disciplinare din partea avocatului vizat, ca fiind neîntemeiată și neprobată;
3. Prezenta decizie intră în vigoare la data adoptării şi poate fi contestată la Judecătoria Chişinău sediul Rîşcani (mun. Chişinău, str. Kiev, 3) în termen de 30 de zile de la data comunicării deciziei conform Codului Administrativ (fila nr.15-16, dos.administrativ).

Manifestînd dezacordul cu decizia emisă, Dumitru Bologa, a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

Prevederi relevante ale Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, sunt următoarele :

Articolul 1. Noţiunea profesiei de avocat.

(1) Profesia de avocat este exercitată de persoane calificate şi abilitate, conform legii, să pledeze şi să acţioneze în numele clienţilor lor, să practice dreptul, să apară în faţa unei instanţe judecătoreşti sau să consulte şi să reprezinte în materie juridică clienţii lor.

(2) Profesia de avocat este liberă şi independentă, cu organizare şi funcţionare autonomă, în condiţiile prezentei legi şi ale statutului profesiei de avocat. Activitatea avocatului nu este activitate de întreprinzător.

Articolul 54. Obligaţiile avocatului.

(1) Avocatul este obligat:

a) să pledeze pentru liberul acces la justiţie, pentru un proces echitabil realizat într-un termen rezonabil;

b) să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat;

c) să acorde asistenţă juridică garantată de stat în volumul solicitat de oficiile teritoriale ale Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat;

d) să aplice, în exercitarea profesiei sale, mijloacele şi metodele prevăzute de lege pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale clientului;

e) să ţină dosarele de asistenţă juridică în modul stabilit de statutul profesiei de avocat;

f) să ţină registrul actelor certificate în condiţiile art. 8 alin. (4). Forma şi conţinutul registrului se aprobă de către Consiliul Uniunii Avocaţilor;

g) să dispună de spaţiu necesar pentru acordarea asistenţei juridice;

h) să informeze Ministerul Justiţiei şi Uniunea Avocaților, în termen de 10 zile, despre schimbarea datelor de contact, a sediului cabinetului sau biroului asociat de avocaţi;

i) să urmeze anual cursuri de formare profesională continuă, în volum de cel puţin 16 ore, conform planului aprobat de Consiliul Uniunii Avocaţilor;

j) să prezinte Consiliului Uniunii Avocaţilor, în termen de 5 zile de la scadenţă, dovada achitării amenzii;

k) să respecte normele Codului deontologic al avocatului şi prevederile statutului profesiei de avocat.

(2) Avocatul nu este în drept să acorde asistenţă juridică persoanei dacă :

a) în cauza dată, el acordă sau a acordat asistenţă juridică unor persoane ale căror interese vin în contradicţie cu interesele persoanei în cauză;

b) în cauza dată, el a participat în calitate de judecător, procuror, persoană care efectuează urmărirea penală, expert, specialist, traducător, martor sau martor asistent;

c) la urmărirea penală sau la examinarea cauzei date, a participat o persoană cu care avocatul se află în raporturi de familie, de rudenie sau care îi este afin;

d) există un conflict de interese.

(3) Avocatul nu are dreptul să acţioneze contrar intereselor legitime ale clientului, să ocupe o poziţie juridică fără a o coordona cu acesta (cu excepţia cazurilor cînd clientul îşi recunoaşte vina), să

refuze, fără motive întemeiate, apărarea bănuitului, învinuitului, inculpatului sau a condamnatului, la care s-a obligat.

Articolul 56. Răspunderea disciplinară.

(1) Încălcarea prevederilor prezentei legi, ale altor acte normative ce reglementează activitatea de avocat, precum și încălcarea gravă a normelor Codului deontologic al avocatului constituie temei pentru tragerea la răspundere disciplinară a avocatului.

(2) Sesizările referitoare la acţiunile avocaţilor, precum şi informaţia cu privire la abaterile disciplinare comise de avocat în timpul exercitării atribuţiilor profesionale, se examinează de către Comisia pentru etică şi disciplină. În cazul existenţei unor temeiuri suficiente, comisia dispune efectuarea unui control. Controlul se efectuează de către membrii comisiei sau se pune în sarcina baroului.

(3) Comisia pentru etică şi disciplină trebuie să solicite avocatului căruia i-a fost intentată procedura disciplinară explicaţii în scris, acte şi alte materiale necesare pentru adoptarea unei decizii obiective.

(4) În cazul în care se adeveresc unele abateri comise de avocat, preşedintele Comisiei pentru etică şi disciplină prezintă materialele despre avocatul în cauză spre examinare comisiei.

(5) Examinarea de către Comisia pentru etică şi disciplină a materialelor ce ţin de abaterile disciplinare constituie o procedură disciplinară.

(6) Comisia pentru etică şi disciplină adoptă una din următoarele decizii :

a) privind aplicarea sancţiunii disciplinare;

b) privind efectuarea unui control suplimentar;

c) privind lipsa încălcărilor în acţiunile avocatului;

d) privind încetarea procedurii, în cazurile stabilite de prezenta lege.

(7) Decizia Comisiei pentru etică şi disciplină se face publică.

(8) Avocatul căruia i s-a intentat o procedură disciplinară este în drept să asiste la examinarea chestiunii privind tragerea lui la răspundere disciplinară şi să dea explicaţii.

Relevante speței este și următoarea prevedere din Codul deontologic al avocaților Baroului din Republica Moldova :

În Republica Moldova avocatul îndeplineşte un rol iminent în protecţia drepturilor şi libertăţilor fundamentale ale omului. Misiunea avocatului nu se limitează la executarea fidelă a unui mandat în cadrul legii. Într-un stat de drept, avocatul este indispensabil justiţiei şi justiţiabililor, sarcina lui constând în apărarea drepturilor şi libertăţilor clienţilor săi.

Scopul exercitării profesiei de avocat îl constituie acordarea de asistenţă juridică calificată persoanelor fizice şi juridice în apărarea drepturilor, libertăţilor şi intereselor lor legitime.

În executarea profesiei avocatul este obligat să acţioneze pentru asigurarea accesului liber la justiţie şi a dreptului la un proces echitabil, să acţioneze prin toate mijloacele legale pentru a proteja profesia, demnitatea şi onoarea corpului de avocaţi.

Instanța reține că, reclamantul a înaintat plângere către Comisia de etică și disciplină a Uniunii Avocaților din Republica Moldova, în vederea atragerii avocatului Vitalie Ciofu la răspundere disciplinară, pentru faptul că : avocatul Vitalie Ciofu reprezintă interesele Primăriei sat. Hăsnăşeni în baza Deciziei Consiliului Local în lipsa unui Contract de asistenţă juridică şi a procurii eliberate de către primarul localității, cît și faptul că este băştinaş din acelaşi sat şi că se află în conflict de interese cu APL din motiv că tatăl său, Ciofu Mihail, exploatează de mai mulţi ani bunul imobil care este obiect al litigiului. Nu dispune de contract de asistenţă juridică cu APL, fiind remunerat neoficial şi că se află în

conflict de interese, considerînd că în cazul de faţă avocatul vizat se află în incompatibilitate pentru a acorda asistenta juridică.

La acest aspect de reținut prevederile 54 al Legii cu privire la avocatură nr. 1260 din 19.07.2002, care prevede următoarele : (1) Avocatul este obligat : b) să acorde asistenţă juridică conform contractului încheiat cu clientul sau cu oficiul teritorial al Consiliului Naţional pentru Asistenţă Juridică Garantată de Stat.

Conform art. 60 al Legii nr. 1260 din 19.07.2002, (1) Avocatul acordă asistenţă juridică clientului în baza contractului de asistenţă juridică, încheiat în formă scrisă. (2) Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat.

Conform art. 5 al Legii nr. 1260 din 19.07.2002, (5) Pornind de la starea materială a persoanei, avocatul îi poate acorda acesteia asistenţă juridică în mod gratuit.

De asemenea este de reținut și prevederile art. 197 CPC, Verificarea prezenței la proces, (2) Președintele ședinței verifică identitatea persoanelor prezente, împuternicirile persoanelor cu funcție de răspundere și cele ale reprezentanților.

Reglementarea respectivă are ca scop asigurarea legalității desfășurării procesului civil și respectarea principiului dreptului la un proces echitabil. Verificarea împuternicirilor este necesară pentru a garanta că actele de procedură sunt efectuate de persoane care au calitate procesuală **și** dreptul legal de a reprezenta partea.

Atribuirea acestei competențe președintelui ședinței se justifică prin rolul său de a conduce ședința de judecată și de a veghea la respectarea normelor procedurale. Astfel, se previn situațiile în care hotărârea ar putea fi afectată de nulități generate de lipsa sau nevalabilitatea mandatului de reprezentare.

Astfel, competența aparține instanței de judecată, exercitată concret de președintele ședinței, care verifică împuternicirile din oficiu, la începutul fiecărei ședințe sau ori de câte ori este necesar.

Este de menționat că, în cadrul procedurii administrative, de către raportor fiind examinată Decizia Curții de Apel Bălți din 11.10.2022, în Dosarul nr. 2a-571/2021 a constatat că Ciofu Mihail - tatăl avocatului, nu figurează ca parte în dosar şi nici ca martor, respectiv nefiind atestat careva conflict de interes între avocatul Ciofu Vitalie şi oarecare parte pe dosar.

În contextul dat instanța subliniază că, pentru a fi anulat un act administrativ, reclamantul exercitând dreptul său la acțiune, urmează nu doar la general să-și expună dezacordul cu activitatea administrativă, ci să-și întemeieze cererea de chemare în judecată pe prevederile exprese a legii : 1) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal în fond ca fiind emis contrar prevederilor legii, să indice expres care anume norme legale, în viziunea lui, au fost încălcate; 2) în cazul în care consideră că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea competenței, urmează să facă referire la normele juridice care reglementează competența, astfel, încât să dovedească încălcarea acesteia; 3) în cazul în care invocă că actul administrativ este ilegal ca fiind emis cu încălcarea procedurii stabilite, urmează să indice expres normele procedurale care au fost încălcate.

Potrivit art. 87 alin. (1) Cod administrativ, autoritatea publică se conduce de probele pe care le consideră necesare, conform dreptului discreţionar, pentru investigarea stării de fapt.

Conform art. 93 Cod administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Totodată, în conformitate cu prevederile art. 21 alin. (1) Cod administrativ, autorităţile publice şi instanţele de judecată competente trebuie să acţioneze în conformitate cu legea şi alte acte normative.

În lumina celor relatate, apreciind obiectiv probele administrate în ansamblu și interconexiunea lor în conformitate cu prevederile art. 93 Cod administrativ, instanța de judecată concluzionează că acțiunea reclamantului, urmează a fi respinsă ca fiind neîntemeiată.

Or, activitatea administrativă efectuată de către Comisia pentru etică și disciplină a UAM, este una legală și întemeiată, la soluționarea speței cercetînd complet și multiaspectual circumstanțele, și în limita competenței a emis actul administrativ, prin care și-a realizat scopul său legal.

Instanța nu poate reține argumentele reclamantului, care interpretează eronat normele de drept și situația de fapt, iar argumentele privind temeinicia pretențiilor formulate de către reclamant, sunt neîntemeiate și rezultă din interpretarea eronată a normelor de drept. Or, simpla nemulțumire a părților de actele administrative individuale defavorabile, nu poate constitui motiv de admiterea a acțiunii înaintate în judecată, iar prin prisma art. 93 Cod Administrativ, fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția.

Subsecvent, instanța remarcă că, nici unul din temeiurile invocate de reclamant întru anularea actului administrativ individual defavorabil, nu a atins nivelul minim pentru a putea fi reținut ca temei de anulabilitate sau de nulitate a actului administrativ, or, actul contestat este emis conform legii, cu respectarea procedurii stabilite și de către organul competent.

Instanța conchide că, conduita pîrîtului este conformă cadrului legal citat supra, actul contestat de reclamant a fost motivat în fapt și în drept, precum și a fost emis în conformitate cu rigorile prescrise de lege, abuzuri sau devieri în acest sens nu au fost identificate.

În asemenea conjunctură faptică, nu pot fi satisfăcute cerințele reclamantului cu privire la anularea Deciziei Nr.1/10/2023 din 15.05.2023 și respectiv obligarea Comisiei pentru etică și disciplină din cadrul Uniunii Avocaților din RM să emită o decizie de sancţionare a avocatului Ciofu Vitalie în limitele stabilite de legislaţia în vigoare, dimpotrivă admiterea unei asemenea pretenții ar desconsidera materialul probatoriu concludent și pertinent acumulat pe marginea cauzei judiciare.

În conformitate cu prevederile art. 224 alin.(1) lit. f) Cod Administrativ, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

Acțiunea de contencios administrativ înaintată de către Dumitru Bologa împotriva Uniunii Avocaților din R.Moldova, Comisia pentru etică și disciplină, persoană terță Vitalie Ciofu, cu privire la anularea actului administrativ - Decizia Nr.1/10/2023 din 15.05.2023, obligarea emiterii actului admnistrativ solicitat, ***se respinge ca fiind neîntemeiată.***

Hotărîrea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani).

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Igor Barbacaru