Dosarul nr. 4-341/2026
4-26014617-12-4-09022026

H O T Ă R Â R E

04 mai 2026 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani),
în componența:
președintele ședinței, judecător Radu Grecu
grefier Mamedov Bogdana
cu participarea:
Contravenientului Tudor Ababii
Apărătorul contravenientului Pavel Tarlev
Avocatul în interesele Renewable Energy Alexandru Muturniuc
în lipsa:
Agentul constatator Irina Calugari
examinând în ședință publică cauza contravențională în privința lui

Ababii Tudor, a. n. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, *****,

Învinuit de săvârșirea contravenției prevăzute la art. 335 și art. 104 alin.(1) Cod contravențional.

Termenul de examinare a cauzei: 09.02.2026 – 04.05.2026.

Procedura de citare legal executată.

În baza materialelor din dosar și a probelor administrate în ședința de judecată, instanța,

CONSTATĂ :

1. La data de 02 februarie 2026, de către agentul constatator, Calugari Irina, a fost întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție, potrivit căruia Ababii Tudor, la data de 17 decembrie 2025, samavolnic a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv.

Tot el, la data de 17.12.2025 a deteriorat bunuri străine.

Astfel, conform procesului verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI07 207186 din 02.02.2026, acțiunile lui **Ababii Tudor** au fost încadrate în baza art. 335 și art.104 alin.(1) Cod contravențional, cauza fiind remisă Judecătoriei Chișinău pentru examinare potrivit competenței.

2. În ședința de judecată fiind audiat contravenientul Ababii Tudor, a comunicat că el a avut în arendă de la Ciurcaș Elena 46 ha, în extravilanul com. Colonița pentru perioada 2023-2027 în baza contractului de arendă încheiat. Pe care el le-a prelucrat, arat și discuit. După care în luna februarie 2025 ea le-a vândut. Nu se consideră vinovat, pentru că pământul a fost pregătit și arat pentru semănat, însă dumneaei le-a vândut, de aici au și apărut toate aceste probleme.

La întrebările adresate suplimentar a comunicat că semnătura de pe contractul de arendă îi aparține. Dumneaei a pus semnătura pe actul de primire-predare, ea a semnat tot, tot ea scris adresa și semnătura. Despre noii proprietari ai terenurilor a aflat în primăvară. În momentul în care aceștia au venit la el și i-a zis că au procurat aceste terenuri, el a solicitat să i se arate un act pentru a demonstra că sunt proprietarii, la care ei au refuzat. A încercat să negocieze și a solicitat

să-i permită să prelucreze terenurile în acești 3 ani după care va elibera terenurile. Dumnealor au refuzat propunerea lui și au solicitat să elibereze imediat terenurile.

În ședința de judecată, fiind prezent apărătorul contravenientului, avocatul Pavel Tarlev, a comunicat că acțiunile lui Ababii Tudor sunt perfect legale, el a prelucrat aceste terenuri și nu vede careva daune aduse. Pozele anexate la materialele cauzei nu corespund realității și nici nu este clar unde au fost făcute. Procesul-verbal contravențional este unul formal, fiind indicat doar locul s. Colonița nefiind indicat nici un număr cadastral.

În ședința de judecată, avocatul stagiar, Alexandru Muturniuc, în interesele Renewable Energy, a comunicat că terenurile pe care actualmente le arendează compania, au fost transmise de la Negura Valentina și Ursu Iurie, iar aceștia le-a procurat de la Ciurcaș Elena. Consideră că fapta de samavolnicie este pe deplin demonstrată, întrunește elementele gradului prejudiciabil.

În ședința de judecată, agentul constatator Calugari Irina, fiind citat legal nu s-a prezentat și nici nu a comunicat instanței motivele neprezentării sale.

Astfel, în conformitate cu prevederile art. 455 din Codul contravențional, instanța a dispus examinarea cauzei în absența agentului constatator

3. Audiind participanții la proces și cercetând materialele prezentate, instanța consideră, dincolo de orice dubiu rezonabil, că vinovăția acesteia nu s-a confirmat prin totalitatea probelor cercetate în ședința de judecată.

Instanța de judecată notează că potrivit art. 7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Conform art. 8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenționale numai pentru fapte săvârșite cu vinovăție. Este supusă răspunderii contravenționale numai persoana care a săvârșit cu intenție sau din imprudență o faptă prevăzută de legea contravențională.

Art. 10 Cod contravențional, prescrie că constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.

Conform art. 375 Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenții se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăția sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăția sa. Concluziile despre vinovăția persoanei în săvârșirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.

Această reglementare se include în spiritul prezumției nevinovăției datorită faptului că pedepsirea oricărei persoane pentru o faptă contravențională se poate realiza doar în baza unor informații certe și veridice despre vinovăția ei, neadmițându-se presupunerile sau probele afectate de incertitudine. Legiuitorul stabilind chiar interpretarea dubiilor în favoarea contravenientului. Chiar în cazul aprecierii probelor, orice informație, în baza căreia se pot face două sau mai multe concluzii opuse (în sensul apărării sau acuzării) despre aceeași circumstanță arată imposibilitatea punerii acesteia la baza unei decizii de sancționare.

În ședința de judecată, s-a constatat că, prin procesul-verbal nr. MAI06 207186 din 02.02.2026, s-a stabilit că **Ababii Tudor** la data de 17 decembrie 2025, samavolnic a exercitat în mod arbitrar un drept efectiv. Tot el, la data de 17.12.2025 a deteriorat bunuri străine.

Astfel, acțiunile lui **Ababii Tudor** au fost încadrate în baza art. 335 și art.104 alin.(1) Cod contravențional.

În accepțiunea reglementărilor în vigoare stabilirea vinovăției unei persoane în comiterea unei fapte contravenționale are loc în baza probelor care urmează a fi colectate, administrate și cercetate la faza stabilirii faptei contravenționale.

Potrivit art.425 alin.(3) Cod Contravențional aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege.

În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor, procesul-verbal de percheziție, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, depozițiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele și documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice și medico-legale, raportul de expertiză.

În ședința de judecată, instanța a constatat că materialul probatoriu prezentat de agentul constatator nu este suficient pentru a înlătura prezumția de nevinovăție de care beneficiază cet. **Ababii Tudor**.

Art. 335 din Codul contravențional prevede samavolnicia, adică exercitarea în mod arbitrar a unui drept efectiv sau presupus prin încălcarea ordinii stabilite de legislație, dacă fapta nu constituie infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 24 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.

Iar, art.104 alin.(1) Cod contravențional, prevede, distrugerea sau deteriorarea intenţionată a bunurilor străine, dacă fapta nu reprezintă o infracţiune, se sancţionează cu amendă de la 18 la 36 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 20 la 40 de ore.

Deci, pentru ca fapta prevăzută de art. 335 și art. 104 alin. (1) Cod contravențional să întrunească elementele constitutive ale contravenției, este necesar ca aceasta să fie săvârșită cu vinovăție (sub formă de intenție directă), respectiv persoana să conștientizeze caracterul nelegitim al acțiunilor sale și să urmărească, prin aceasta, încălcarea drepturilor sau intereselor legitime ale altei persoane ori cauzarea de daune materiale

Intenția directă, presupune faptul că făptuitorul știe că nu are dreptul să facă acel lucru, dar îl face oricum. Or, în cazul de față, Ababii Tudor nu a considerat că acționează ilegal, ci că își exercită un drept de arendaș. Deoarece el a arat terenul pentru a-și pregăti propria cultură (în baza contractului), scopul lui a fost unul economic legitim, nu unul infracțional.

Totuși, instanța examinând probatoriul administrat, în special Contractul de Arendă din data de 06.10.2023 încheiat între Ababii Tudor (în calitate de arendaș) și Ciurcaș Elena (în calitate de arendator), se constată că acesta constituie titlul juridic care îi conferă lui Ababii Tudor dreptul de posesiune și folosință asupra terenului respectiv.

Referitor la termenul contractului, instanța observă prezența unor corectări materiale la Capitolul II din contract, și anume: data începerii arendei a fost rectificată din 06.10.2023 în 06.10.2024. Data expirării a fost rectificată din 06.10.2026 în 06.10.2027.

Instanța consideră că aceste rectificări nu sunt de natură să atragă nulitatea procesuală în prezenta cauză contravențională, deoarece, indiferent de varianta luată în calcul (cea inițială sau cea rectificată), la data pretinsei fapte (17.12.2025), contractul de arendă se afla în plină perioadă de valabilitate.

Mai mult ca atât, instanța constată că la capitolul VII a contractului de arendă din 06.10.2023, este specificat la pct.7.3 că contractul de arendă se rezoluționează prin acordul comun al părților contractante, la pct.7.5 este indicat că partea contractantă care intenționează să rezoluționeze contractul de arendă înștiințează în scris partea cealaltă cu cel puțin 3 luni înainte de recoltare. La fel este specificat clar la pct.7.6 că rezoluțiunea unilaterală și necondiționată a prezentului contract nu se admite. La caz, toate aceste condiții nu au fost respectate.

Astfel, constituie contravenție doar fapta vinovată, săvârșită cu intenție sau din imprudență. În prezența unui contract de arendă activ, acțiunile lui Ababii Tudor de a prelucra terenul nu pot fi calificate ca fiind „arbitrare" conform art. 335 sau „deteriorare intenționată a bunurilor străine" conform art. 104, deoarece acesta a acționat cu convingerea legitimă că exercită un drept conferit prin contract.

Prin urmare, la înaintarea învinuirii, agentul constatator nu a ținut cont de faptul că concluziile despre vinovăția persoanei de săvârșirea unei contravenții nu pot fi întemeiate pe presupuneri şi că toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate se interpretează în favoarea făptuitorului, nefiind astfel acumulate careva probe pertinente și concludente care ar demonstra vina cet. **Ababii Tudor.** În sensul enunțat, nu poate fi vorba de răspundere contravențională în lipsa deplină a semnelor obiective și subiective stabilite de legea contravențională care să califice fapta prejudiciabilă drept contravenție.

Reieșind din cele expuse mai sus instanța ajunge la concluzia că în cauza dată **lipsește fapta contravențională.**

Conform art. 441 alin. (1) lit. a) Cod contravențional, procesul contravențional pornit încetează dacă nu există faptul contravenției.

4. În conformitate cu art. 461, 462 Cod contravențional, instanța de judecată,

HOTĂRĂŞTE :

Se încetează procesul contravențional în privința lui **Ababii Tudor,** pornit în baza procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 207186 din 02.02.2026, întocmit în baza art. 335 și art.104 alin.(1) Cod contravențional, deoarece nu există faptul contravenției.

Hotărârea este cu drept de atac în ordine de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Radu GRECU**