Dosarul nr. 21r-2522/23
Nr. generat de PIGD – 1-23110851-02-21r-30102023
Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana)
Judecător: Nicolae Corcea

D E C I Z I E
În numele Legii

22 noiembrie 2024 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău
Având în componența sa:
Președintele ședinței, judecător: Marcel Juganari
Judecători: Vitalie Pîslariuc și Ion Bulhac

A examinat *fără prezența părților,* în ordine de recurs, recursul declarat de avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Bruma Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 octombrie 2023, prin care demersul Biroului de Probațiune Chișinău privind anunțarea în căutare a condamnatului **Bruma Gheorghe** *****, fost admis, și –

Termenul de examinare a cauzei:
Prima instanță:01.08.2023-10.10.2023;
Instanța de recurs: 30.10.2023- 22.11.2024;
Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.

Avocatul Rotaru Nadejda, în interesele condamnatului Bruma Gheorghe, consilierul Biroului de Probațiune și condamnatul nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

Asupra recursului declarat de avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Bruma Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 octombrie 2023, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău, -

C O N S T A T Ă:

Soluția și argumentele instanței de fond.

1. La 31 iulie 2023 în adresa Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana, a parvenit demersul Biroului de Probațiune Chișinău, prin care se solicită anunțarea în căutare a condamnatului Bruma Gheorghe, în legătură cu faptul eschivării de la executarea pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2023.

În motivarea demersului înaintat, consilierul de probațiune a indicat că, la 12 iunie 2023, în cadrul Biroului de Probațiune Chișinău a parvenit spre executare sentința Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 03 noiembrie 2023, în privința cet. Bruma Gheorghe, condamnat în baza art. 264^1, alin. (1) din Codul Penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La data 03 iulie 2023, la adresa condamnatului: mun.*****, a fost expediată o citație pentru a se prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău la data de 13 iulie 2023, orele 09:00, dar nu s-a prezentat.

La data de 07 iulie 2023 a avut loc discuția telefonică cu sora condamnatului, doamna Bruma Anastasia, care a comunicat că fratele său, de cîteva luni este plecat peste hotarele țării la muncă, în Franța. Comunică cu el doar prin Facebook Messenger și îi va transmite citația și faptul că este căutat de angajații Biroului de Probațiune Chișinău.

La data de 20.07.2023, a avut loc vizita la domiciliul condamnatului, la adresa mun.*****. La adresa indicată, se afla sora condamnatului, doamna Anastasia Bruma, care locuiește împreună cu familia ei. În cadrul discuției, sora a comunicat că i-a transmis fratelui Bruma Gheorghe, prin intermediul Messenger, citația de la biroul de Probațiune și datele de contact ale consilierului responsabil de caz, mesajul a fost vizualizat, dar nu a primit nici un răspuns de la el. Totodată, a comunicat că va informa consilierul dacă va reuși să ia legătura cu fratele.

Fiind verificat în baza de date SIA REC ”Acces Web”, rezultă că condamnatul Bruma Gheorghe a traversat punctul de trecere a frontierei de stat Costești - Stînca, la data de 28.10.2022.

Astfel, luînd în considerare faptul, că condamnatul Bruma Gheorghe, nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău pentru executarea pedepsei, rezultă că

condamnatul a încălcat prevederile legislației în vigoare cu privire la modul de executare a pedepsei sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, manifestînd o atitudine iresponsabilă și indiferentă față de pedeapsa stabilită de către instanță de judecată, deci nu a îndreptățit încrederea acordată de către instanța de judecată la emiterea sentinței și stabilirea pedepsei. La rîndul său, de către angajații organului de probațiune au fost întreprinse toate măsurile îndreptate spre stabilirea locului aflării condamnatului pentru punerea în executare a sentinței. Astfel, luând în considerație faptul, că măsuri și activități inițiale de căutare, întreprinse de Biroul de Probațiune Chișinău nu s-au soldat cu succes, solicită anunțarea în căutare a condamnatului.

2. Prin *încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 10 octombrie 2023* a fost admis demersul Biroului de Probațiune Chișinău.

A fost anunțat în căutare condamnatul Bruma Gheorghe *****, născut la *****, domiciliat în mun. *****.

A fost expediată încheierea către Biroul de Probațiune Chișinău, în vederea anexării la aceasta a materialelor necesare intentării procedurii de căutare, care a fost obligată ulterior de a expedia încheierea și materialele respective pentru executare în adresa Inspectoratului de Poliție Ciocana al Direcției de Poliție mun. Chișinău.

S-a dispus ca la stabilirea locului aflării condamnatului Bruma Gheorghe, a-l prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău.

Solicitările recurentului:

3. *Împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău (sediul Ciocana) din 10 octombrie 2023, a declarat recurs avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Bruma Gheorghe, solicitând: admiterea recursului, casarea încheierii şi pronunţarea unei noi hotărâri prin care să fie respins demersul formulat de către Biroul de Probaţiune Chişinău în privinţa cet. Bruma Gheorghe.*

În motivarea cerințelor sale avocatul a invocat următoarele aspecte:

- nu sunt întrunite temeiurile și circumstanțele legale stabilite de Lege pentru a anunța persoana în căutare în vederea aducerii la cunoștință a acesteia, necesitatea executării pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport;

- nu este stabilit cu certitudine domiciliul permanent al acestuia, d-lui probabil lipsește periodic de la domiciliu;

- menționează că reprezentantul Biroului de probațiune Chișinău nu a prezentat dovada citării legale a acestuia. Ori alegațiile cu privire la faptul comunicării informației prin intermediul surorii sale, nu a demonstrat faptul că sora condamnatului i-a comunicat această informație, o astfel de dovadă nu a fost prezentată instanței de fond. Totodată, nu se cunoaște despre relațiile dintre sora și cet. Bruma Gheorghe sau cu membrii familiei;

- nu se poate cunoaște poziția acestuia față de demersul înaintat de Biroul de Probațiune Chișinău. Condamnatul nu a fost citat legal pentru a se prezenta în ședința de judecată, la materialele cauzei lipsește dovada citării legale. În atare circumstanțe, consideră că, condamnatului i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, acesta a fost privat de posibilitatea de a da explicații în procesul de judecată, de a prezenta probe și de a acorda întrebări participanților la proces;

- totodată, consideră că la materialele cauzei nu au fost prezentate careva probe care ar demonstra incontestabil faptul că Bruma Gheorghe s-a eschivat sau se eschivează de la executarea pedepsei.

4. *Procedura de citare legal executată conform art. 447 alin. (1) și alin. (2) Cod de procedură penală.*

Avocatul Rotaru Nadejda, în interesele condamnatului Bruma Gheorghe, consilierul Biroului de Probațiune și condamnatul nu au depus referință sau careva materiale suplimentare până la data de 17.10.2024 ora 09:30.

Aprecierea instanței de recurs:

5. Examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recurs invocate și cercetând materialele cauzei, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău consideră necesar de *a respinge* recursul declarat de avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Bruma Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 octombrie 2023*, ca fiind nefondat,* reieșind din următoarele considerațiuni:

6. În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală, (1) Pot fi atacate cu recurs: 4) alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.

7. Conform art. 448 Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

8. Potrivit art. 449 alin. (1), pct. 1), lit. a) Cod procedură penală, (1) Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.*

9. Astfel, potrivit art. 469 Cod de procedură penală, la executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: liberarea condiționată de pedeapsă înainte de termen (art.91 din Codul penal); înlocuirea părții neexecutate din pedeapsă cu o pedeapsă mai blîndă (art.92 din Codul penal); liberarea de la executarea pedepsei penale a persoanelor grav bolnave (art.95 din Codul penal); amînarea executării pedepsei pentru femeile gravide și femeile care au copii în vîrstă de pînă la 8 ani (art.96 din Codul penal), anularea amînării executării pedepsei de către acestea, liberarea lor de pedeapsă, înlocuirea pedepsei sau trimiterea pentru executare a pedepsei neexecutate; reabilitarea judecătorească (art.112 din Codul penal); schimbarea categoriei penitenciarului (art.72 din Codul penal); înlocuirea amenzii cu muncă neremunerată în folosul comunității sau închisoare (art.64 din Codul penal); înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu închisoare (art.67 din Codul penal); anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei sau, după caz, a liberării condiționate de pedeapsă înainte de termen, cu trimiterea condamnatului pentru executarea pedepsei neexecutate (art.90 și 91 din Codul penal); căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa; executarea sentinței în cazul existenței altor hotărîri neexecutate, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea ultimei hotărîri; computarea arestării preventive sau a arestării la domiciliu, dacă aceasta nu a fost soluționată la adoptarea hotărîrii de condamnare; prelungirea, schimbarea sau încetarea aplicării măsurii de constrîngere cu caracter medical alienaților (art.101 din Codul penal); internarea forțată într-o instituție ftiziopneumologică (art.96^1 din Codul penal); liberarea de pedeapsă sau ușurarea pedepsei în temeiul adoptării unei legi care are efect retroactiv ori ameliorarea, în alt mod, a situației (art.10 și 10^1 din Codul penal), precum și excluderii din hotărîrea de condamnare a unor capete de acuzare dacă persoana condamnată a fost extrădată; liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art.295 din Codul de executare); liberarea de executare a

pedepsei în legătură cu expirarea termenelor de prescripție ale executării sentinței de condamnare (art.97 din Codul penal); explicarea suspiciunilor sau neclarităților care apar la punerea în executare a pedepselor; alte chestiuni prevăzute de lege care apar în procesul executării pedepselor de către condamnați. Chestiunile privind executarea hotărîrii judecătorești referitor la acțiunea civilă și alte chestiuni patrimoniale se soluționează conform dispozițiilor legislației de executare privind executarea documentelor cu caracter civil.

10. De asemenea, conform art. 471 alin.(l) Cod de procedură penală, prevede că chestiunile specificate la art.469 alin.(1) pct.5), 11) și 14) se soluționează de către judecătorii instanței de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art.469 alin.(1) se soluționează de către judecătorul de instrucție la demersul instituției care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituției care pune în executare pedeapsa. Soluționarea de către instanța de judecată a chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct. 1) și 2) se efectuează în condițiile prevăzute la art.266 și 267 din Codul de executare și numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluționării chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct. 1), 2), 4), 7)-9), instituția care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluționării chestiunii prevăzute la art.469 alin.(1) pct.3), și raportul medical respectiv. În ședința de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluționarea chestiunii solicitate. Aliniatul doi al aceluiași articol stipulează că temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct. 1), 2), 4-7), 11), 12), 14)-16) și 18) poate servi și cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art.469 alin.(1) pct. 1) și 2), condamnatul înaintează cererea în instanța de judecată doar dacă a fost refuzat în condițiile art.266 alin.(3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art.469 alin.(1) pct.14) poate declara demers și procurorul. Chestiunea specificată la art.469 alin.(1) pct.14) se va soluționa cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.

11. Conform art. 469 alin. (1), pct.10 Cod de procedură penal, La executarea pedepsei, instanța de judecată soluționează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, și anume: căutarea persoanelor condamnate care se ascund de organele care pun în executare pedeapsa.

12. *Din materialele cauzei, Colegiul penal reține că* prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani din 03 noiembrie 2023, Bruma Gheorghe a fost condamnat în baza art. 264^1 alin. (3) lit. a) din Codul Penal, sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

La data de 25.07.2022, în adresa condamnatului a fost expediată citație, în care am solicitat să se prezinte la data de 01.08.2022, la Biroul de Probațiune Chișinău, pentru a face cunoștință cu drepturile și obligațiile sale precum și cu consecințele eschivării de la executarea pedepsei penale sub fomă de 240 ore muncă neremunerată în folosul comunității, însă din motive necunoscute acesta nu a luat legătura cu noi.

Ulterior, la 03 iulie 2023, la adresa condamnatului: mun.*****, a fost expediată o citație pentru a se prezenta la Biroul de Probațiune Chișinău la data de 13 iulie 2023, orele 09:00, dar nu s-a prezentat.

La 07 iulie 2023 a avut loc discuția telefonică cu sora condamnatului, doamna Bruma Anastasia, care a comunicat că fratele său, de cîteva luni este plecat peste hotarele țării la muncă, în Franța. Comunică cu el doar prin Facebook Messenger și îi va transmite citația și faptul că este căutat de angajații Biroului de Probațiune Chișinău. La data de 20.07.2023, a avut loc vizita la domiciliul condamnatului, la adresa mun.*****. La adresa indicată, se afla sora condamnatului, doamna Anastasia Bruma, care locuiește împreună cu familia ei. În cadrul discuției, sora a comunicat că i-a transmis fratelui Bruma Gheorghe, prin intermediul Messenger, citația de la biroul de Probațiune și datele de contact ale consilierului responsabil de caz, mesajul a fost vizualizat, dar nu a primit nici un răspuns de la el. Totodată, a comunicat că va informa consilierul dacă va reuși să ia legătura cu fratele.

Așadar, fiind verificat în baza de date SIA REC ”Acces Web”, rezultă că condamnatul Bruma Gheorghe a traversat punctul de trecere a frontierei de stat Costești - Stînca, la data de 28.10.2022.

13. Circumstanțele menționate, în opinia instanței de recurs denotă evident că, soluția instanței de judecată privind anunțarea în căutare a condamnatului Bruma Gheorghe, este una corectă, de vreme ce condamnatul Bruma Gheorghe nu a putut fi depistat în urma măsurilor întreprinse de Biroul de Probațiune.

14. În acest sens, Colegiul ține să menționeze faptul că potrivit prevederilor art. 194 alin. (1), (5) Cod de Executare RM, condamnatul la munca neremunerată în folosul comunității este obligat să se prezinte la citare la organul de probațiune, să respecte modul și condițiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizației în care este antrenat la muncă, să lucreze conștiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității, să informeze organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca. Dacă persoana condamnată la muncă neremunerată în folosul comunității nu s-a prezentat pentru a fi luată la evidență sau a părăsit domiciliul și locul aflării ei nu este cunoscut de către organul de probațiune sau, în cazul militarului, de către comandamentul militar, căutarea ei se dispune și se efectuează în condițiile art.263 din prezentul cod.

Potrivit prevederilor art. 263 alin. (1), (2) Cod de Executare RM, în cazul în care condamnatul nu s-a prezentat pentru a fi luat la evidență sau a părăsit domiciliul și locul aflării lui nu este cunoscut, organul de probațiune sau, după caz, comandamentul militar întreprinde măsuri inițiale de căutare, iar în cazul în care acestea nu s-au soldat cu succes, după expirarea a 15 zile, trimite instanței în a cărei rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune sau este dislocat comandamentul militar un demers pentru dispunerea dării în căutare. Încheierea instanței de judecată privind căutarea condamnatului se execută de către organul afacerilor interne în a cărui rază teritorială își desfășoară activitatea organul de probațiune sau este dislocat comandamentul militar.

15. *Colegiul penal constată că*, Bruma Gheorghe a fost condamnat la o pedeapsă în formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității, pentru comiterea unei infracțiuni care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, iar din momentul intrării în vigoare a sentinței de condamnare, pînă la data examinării demersului, ultimul nu s-a prezentat la Biroul de Probațiune Chișinău pentru a fi a executa pedeapsa stabilită conform sentinței de condamnare.

Conform ultimelor date prezentate de consilierul de probațiune, rezultă că la data de 20.07.2023, a avut loc vizita la domiciliul condamnatului, la adresa mun.*****. La adresa indicată, se afla sora condamnatului, doamna Anastasia Bruma, care locuiește împreună cu familia ei. În cadrul discuției, sora a comunicat că i-a transmis fratelui Bruma Gheorghe, prin intermediul Messenger, citația de la biroul de Probațiune și datele de contact ale consilierului

responsabil de caz, mesajul a fost vizualizat, dar nu a primit nici un răspuns de la el. Totodată, a comunicat că va informa consilierul dacă va reuși să ia legătura cu fratele.

În aceste circumstanțe, fiind verificat în baza de date SIA REC ”Acces Web”, rezultă că condamnatul Bruma Gheorghe a traversat punctul de trecere a frontierei de stat Costești - Stînca, la data de 28.10.2022.

16. Nu poate fi reținut ca temei de casare a încheierii faptul invocat de avocat în numele condamnatului precum că, condamnatului Bruma Gheorghe i-a fost încălcat dreptul la un proces echitabil, nefiind citat legal, or Colegiul reține că au fost întreprinse măsurile necesare și posibile de efectuat în scopul citării condamnatului și punerii în executare a pedepsei, însă acestea nu s-au soldat cu careva rezultate pozitive, condamnatul eschivîndu-se pînă în prezent de la executarea integrală a pedepsei sub formă de 150 ore muncă neremunerată în folosul comunității.

Totodată Colegiul penal reiterează că nu au fost prezentate careva probe concludente și pertinente ce ar confirma ilegalitatea anunțării în căutare a condamnatului, or Bruma Gheorghe fiind condamnat la munca neremunerată în folosul comunității este obligat să se prezinte la citare la organul de probațiune, să respecte modul și condițiile de executare a pedepsei, regulamentul de ordine interioară a organizației în care este antrenat la muncă, să lucreze conștiincios la obiectele la care a fost repartizat, să execute termenul de prestare a muncii neremunerate în folosul comunității, să informeze organul de probațiune despre schimbarea domiciliului sau despre imposibilitatea temporară de a presta munca.

17. Prin urmare, argumentele instanței de fond la adoptarea soluției în cauză, în virtutea corectitudinii lor și pentru a evita repetări inutile sunt acceptate și de instanța de recurs, fapt ce vine în corespundere cu jurisprudența CtEDO, care în pct. 37 a hotărârii sale în cauza *Albert vs. România din 16.02.2010*, statuează că art. 6 §1 din CEDO, deși obligă instanțele să își motiveze deciziile, acest fapt nu poate fi înțeles ca impunând un răspuns detaliat pentru fiecare argument (*Van de Hurk vs Olanda, 19 aprilie 1994*, pct. 61), cu toate acestea noțiunea de proces echitabil necesită ca o instanță internă, fie prin însușirea motivelor furnizate de o instanță inferioară, fie prin alt mod, să fi examinat chestiunile esențiale supuse atenției sale.

În situația în care instanța de fond și-a motivat decizia luată, arătând în mod concret la împrejurările care confirmă sau infirmă o acuzație penală, pentru a

permite părților să utilizeze eficient orice drept de apel/recurs eventual, o curte de apel poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță. (*Garcia Ruis contra Spaniei, Hei le contra Finlandei*).

Astfel, Colegiul penal menționează că, motivarea hotărârii este un proces de analiză și sinteză a actelor și lucrărilor dosarului, care nu presupune în mod necesar expunerea tuturor elementelor amănunțit, atât timp cât sunt valorificate toate aspectele relevante din punct de vedere probatoriu și sunt menționate componentele obligatorii ale unei motivări a hotărârii penale, așa cum s-a procedat, de altfel, în cauza de față.

18. Prin urmare, Colegiul penal consideră că instanța de fond legal și întemeiat a admis demersul Biroul de Probațiune Chișinău, or analizând situația de fapt și raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, totalitatea circumstanțelor și condițiilor stabilite la soluționarea cererii de recurs în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanța de recurs ajunge la concluzia că de către Bruma Gheorghe au fost încălcate prevederile art. art. 191 alin. (4), 263 Cod de Executare.

19. Pentru motivele expuse mai sus, în conformitate cu art. 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) din Codul de procedură penală, Colegiul Penal va respinge recursul declarat de avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Bruma Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 octombrie 2023, ca fiind nefondat, reținând în acest sens că încheierea este una legală și întemeiată, iar careva temeiuri de casare a încheierii nu au fost constatate.

În conformitate cu art. art. 437 alin. (1), pct. 4), 448, 449 alin. (1), pct. 1), lit. a), 472 Cod Procedură Penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Chișinău –

D E C I D E:

Recursul declarat de avocatul Rotaru Nadejda în interesele condamnatului Bruma Gheorghe împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău (sediul Ciocana) din 10 octombrie 2023, în privința lui **Bruma Gheorghe *******, *se respinge ca fiind nefondat, cu menținerea hotărîrii contestate fără modificări.*

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător: ***Marcel Juganari***

Judecător ***Vitalie Pîslariuc***

Judecător ***Ion Bulhac***