Dosar nr. 3-4259/2024

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

20 noiembrie 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani
în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Violeta Chisilița
grefier Dorin – Marcel Baltag

examinând în ședință publică acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Santehcomplect” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

c o n s t a t ă

**Argumentele participanților la proces**

**Pretențiile reclamantului:**

La 02 octombrie 2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Santehcomplect” a depus o acțiune în judecată împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil,

În motivarea acțiunii, reclamantul a menționat că prin intermediul brokerului vamal, a importat marfa. În conformitate cu legislația în vigoare, marfa a fost declarată prin depunerea la organul vamal a declarațiilor vamale de import MD207000R80827 din 22.07.2024. În conformitate cu Cod Vamal al Republicii Moldova declarația vamală care se depune la organul vamal, trebuie să fie însoțită de toate documentele necesare vămuirii. Astfel, la vămuirea mărfii importate de către SRL „Santehcomplect”, organului vamal i-au fost prezentate toate actele conform legii care confirmă valoarea în vamă declarată. Potrivit legii, din momentul ce declarația vamală a fost înregistrată, aceasta este supusă controlului vamal, care include în sine controlul documentar și controlul fizic al mărfurilor declarate, iar la fiecare etapă de verificare a declarației vamale se întocmește actul de inspecție.

Conform actului de inspecție din data de 24.07.2024, în temeiul art. 15 alin. (8) din Codul Vamal al RM, în vederea confirmării valorii în vamă declarate reprezentantul organului vamal a solicit declarantului prezentarea actelor și anume: 1) contractul aferent tranzacției de import și acordurile la el (în original); 2) corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețurilor; 3) comenzile de livrare; dv de export CN, 5) oferta de preț a vânzătorului/producătorului pentru marfa; 6) proforma- invoice; 7) contract cu referire la serviciile de transport, 8) dispoziția de plata pentru cheltuieli de transport; 9) act de verificare cu exportatorul; De asemenea Serviciul Vamal a solicitat prezentarea suplimentară a informației în termen de 30 zile. Folosindu-se de dreptul său, declarantul a prezentat actele suplimentare solicitate în termenul stabilit de reprezentantul organului vamal: contractul comercial; oferta de preț a vânzătorului/producătorului pentru marfa price list; proforma- invoice; facturi fiscale, act de verificare cu exportatorul, extras din cont BC „Moldindconbank”, ordin de plată,

corespondența comercială purtata în vederea încheierii și negocierii prețurilor; scrisoare de lămurire din partea producătorului chinez, invocând că mai sunt acte, care urmează să parvină pe parcurs.

Examinând setul de documente prezentat, colaboratorii vamali au ajuns la concluzia că setul de documente nu confirmă pe deplin veridicitatea datelor privind valoarea în vamă declarată de declarant, constatând în actul de inspecție din 25.07.2024 un șir de presupuse neconformități în baza cărora a motivat dubiile privind valoarea mărfii în vamă, apărând dubii de subevaluare, stabilind valoarea pentru art. 1- 178,37 lei/kg. La data de 07.08.2024 „Santehcomplect" SRL s-a adresat cu cerere prealabilă prin care a solicitat anularea actelor de inspecție din 24.07.2024 și din 25.07.2024 prin care a fost majorată valoarea mărfii în vamă pe declarația MD207000R80827 din 22.07.2024. Prin răspunsul Serviciului Vamal din 06.09.2024 cererea prealabilă a fost respinsă ca nefondată. Reclamantul consideră că Decizia cu privire la cererea prealabilă din 06.09.2024, actul de inspecție din 24.07.2024 și din 25.07.2024 prin care a fost majorată valoarea mărfii în vamă pe declarația MD207000R80827 din 22.07.2024 neîntemeiate și care urmează a fi anulate. Adițional reclamatul face trimitere la art. 3, 5, 10, 11, 17, 20, 21, 162, 166, 208, 189, 206 CA RM.

Potrivit art. 8 alin. (3) din Legea nr.1380 din 20 noiembrie 1997 cu privire la tariful vamal, „în cazul în care nu există date ce ar confirma corectitudinea determinării valorii în vamă a mărfii anunțate sau în cazul în care există temei de a considera că datele prezentate de declarant (importator) nu sunt veridice (inclusiv sunt sub nivelul valorii lor de producție) și/sau nu sunt suficiente, autoritatea vamală este în drept să determine de sine stătător valoarea în vamă a mărfii, aplicând consecutiv una din cele 6 metode prevăzute de prezenta lege". În sensul acestei norme, determinarea valorii în vamă a mărfii prin metodele alternative este aplicabilă doar în cazul lipsei datelor ce ar confirma valoarea sau în cazul în care datele prezentate de declarant nu sunt veridice. SRL „Santehcomplect" a prezentat contractul comercial nr. l; oferta de preț a vânzătorului/producătorului pentru marfa, price list,; proforma- invoice; facturi fiscale, act de verificare cu exportatorul, extras din cont BC „Moldindconbank", ordin de plată, corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețurilor; scrisoare de lămurire din partea producătorului chinez.

Mai indică reclamantul că organul vamal a neglijat și explicațiile declarantului din care rezulta că contractul nr. l din 01.04.2024 nu se referă la comanda respectivă, contractul respectiv este întocmit pentru marfa care o să fie livrată în condițiile achitării pe măsură realizării. Comanda respectivă a fost achitată integral înainte de încărcarea containerului, ce se confirmă de declarația de export platforma -invoice, actul de verificare semnat de ambele părți și nu în ultimul rând achitarea mărfii supuse importului care este achitată prin intermediul băncilor comerciale. În platforma-invoice nu se face referire la acest contract, dar este menționat că achitarea se face integral T/T. La solicitarea organului vamal suplimentar a fost prezentată scrisoare- lămurire din partea producătorului chinez precum că marfa a fost achitată integral în sumă de 146 558,72 dolari SUA și marfa sub marca comercială „ Trigor" și „Dionis" aparține ambelor companii ale firmei producătoare, adică companiilor „TAIZNOU ZNONGYUE SANITARY WARE CO: LTD " și „ZHEJIANG GUYU SANITARY WARE CO.LTD". La caz, lipsesc circumstanțe sau probe care ar demonstra că aceste acte prezentate nu ar fi veridice.

Potrivit art. 10 al aceleiași legi, (1) valoarea în vamă a mărfii introduse pe teritoriul vamal se determină prin următoarele metode: a) în baza valorii tranzacției, respectiv în baza prețului efectiv plătit sau de plătit; b) în baza valorii tranzacției cu marfă identică; c) în baza valorii tranzacției cu marfa similară; d) în baza costului unitar al mărfii; e) în baza valorii calculate a

mărfii; f) prin metoda de rezervă. (2) Principala metodă dintre cele specificate la alin. (1) este metoda determinării valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției cu marfa respectivă. în cazul în care metoda principală nu poate fi aplicată, se folosesc alte metode. Fiecare din metodele succesive se aplică doar în cazul în care valoarea în vamă a mărfii nu poate fi determinată prin metoda precedentă... ". Astfel, în conformitate cu prevederile codului vamal baza inițială pentru valoarea în vamă a mărfurilor este valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri.

Conform acordului de la Marrakesh, încheiat la 15 aprilie 1994, privind constituirea Organizației Mondiale a Comerțului, semnat de Republica Moldova la Geneva la 8 mai 2001 prin Protocolul de aderare a Republicii Moldova la acordul respectiv ratificat de Republica Moldova prin legea nr. 218 - XV don 01.06.2001, „taxele vamale se evaluează la valoarea reală care este valoarea de tranzacție. Prin derogare la această regulă, dreptul autorității vamale de a stabili, printr-o echivalență verificabilă, o altă valoare vamală este recunoscută numai în cazul posibilității de determinare a valorii reale și în situația unor dubii rezonabile privind veridicitatea valorii declarate de importator". În situația de față, SRL „Santehcomplect" la vămuirea mărfii, a prezentat toate documente justificative, care confirmă prevenirea și costul mărfii suspuse vămuirii și care permite aplicarea metodei principale specificate în art. 10 alin. (1) al Legii cu privire la tariful vamal nr. 1380-XIII din 20 noiembrie 1997, pentru determinarea valorii în vamă a mărfii în baza valorii tranzacției. Cu toate acestea, Biroul Vamal nu s-a condus de prevederile legale citate supra și a constatat greșit valoarea mărfii importate, astfel nefondat stabilind valoarea pentru art. 1- 178,37 lei/kg.

Reclamantul consideră că normele sus menționate au fost grav încălcate, or, colaboratorul vamal a neglijat obligația aplicării consecutive a metodelor determinării valorii și a aplicat direct metoda de rezervă. Aplicarea metodei de rezervă nu poate fi făcută discreționar, lucrătorului vamal revenindu-i obligativitatea motivării inaplicabilității metodei precedente. Autoritatea vamală în contradicție cu prevederile codului vamal a considerat inoportun aplicarea metodelor prevăzute de art. 81-83 cod vamal și a aplicat fără nici-o explicare metoda prevăzută la art. 84 cod vamal, respingând metoda 2-5, or, din actele de inspectare emise de vameș, nu rezultă epuizarea încercărilor de aplicare în mod consecutiv a metodelor de determinare a valorii în vamă. La baza calculării valorii în vamă a mărfii conform metodei I, se ia prețul efectiv plătit sau de plătit, fapt prevăzut expres în codul vamal.

Astfel, conform Codului Vamal, în cazul în care valoarea în vamă este declarată prin aplicarea art.72-74, organul vamal verifică declarația vamală și actele/ informațiile prezentate de către declarant în acest sens pentru a se asigura de corectitudinea determinării valorii în vamă și aplicării metodei alese în corespundere cu dispozițiile caracteristice acesteia. Dacă valoarea în vamă declarată corespunde dispozițiilor de aplicare a metodei alese de către declarant, organul vamal acceptă valoarea și metoda declarată. Atunci când valoarea în vamă determinată de către declarant nu corespunde dispozițiilor de aplicare a metodei alese, organul vamal acționează potrivit procedurii prevăzute de art. 80 din cod. Suplimentar de către declarant au fost prezentate declarațiile vamale anterioare și invoice, din care rezultă clar că este aceeași marfă, cu aceleași coduri ca și în platforma invoice GY20240420 din 20.04.2024.

Mai indică reclamantul că organul vamal nu a luat în considerație că prețul pe kg mărfii similare din Declarația vamală 1145816 din 26.12.2023 era 133,69 lei, pe Declarația vamală R80827 din 22.07.2024 prețul kg pe marfa similară este de 149,41 lei ( marfa identică) Organul vamal nu a ținut cont de facturile fiscale de livrare, unde este indicată marfa identică, cu aceleași coduri ca pe platforma invoice ( adaosul comercial nu depășește 30%). Astfel, organul vamal nu

a explicat din ce considerente a refuzat aplicarea metodei I, cât și neaplicarea metodelor 2-5, având la dispoziție toată informația necesară. De către organul vamal nu a fost indicat ce literă din acest punct a fost încălcat și nici nu au fost anexate probe care ar demonstra careva încălcări de către declarant. Astfel, în cazul în care în urma îndeplinirii declarației vamale conform metodei I, colaboratorul vamal a constatat vreo încălcare din cele menționate mai sus, acesta din urmă putea să refuză validarea declarației conform metodei I. Respectiv, în actul de inspecție vizat nu este indicat nici unul din temeiurile de refuz stipulate de legislație, organul vamal urma să argumenteze încălcările depistate și să prezinte probe în acest sens, ceea ce nu a făcut.

Susține reclamantul că deciziei cu privire la cererea prealabilă a fost recepționată la data de 11.09.2024. Astfel, consideră că prezenta acțiune este înaintată cu respectarea termenului prevăzut de lege.

Cere, Societatea cu Răspundere Limitată „Santehcomplect":

- Anularea Deciziei cu privire la cererea prealabilă din 06.09.2024;
- Anularea actelor de inspecție din 24.07.2024 și din 25.07.2024 prin care a fost majorată valoarea mărfii în vamă pe declarația MD207000R80827 din 22.07.2024;
- Obligarea validării declarației vamale MD207000R80827 conform metodei I;
- Încasarea cheltuielilor de judecată -taxa de timbru și cheltuieli pentru acordarea serviciilor juridice din contul pârâților.

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantului, avocatul Hriplivaia Valentina, a solicitat admiterea acțiunii.

**Obiecțiile pârâtului:**

Reprezentantul pârâtului, Serviciului Vamal, Lungu Cristina, în ședința de judecată a solicitat respingerea acțiunii pentru motivele de fapt indicate în referință.

În susținerea poziției sale, autoritatea publică a menționat că la data de 22.07.2024 de SRL „Santehcomplect" în baza declarației vamale cu nr. MD20700R80827, a prezentat spre vămuire marfa - robinete, părți, difuzor pentru duș, etc., importate din China, cu aceeași țară de origine. Astfel, la vămuirea mărfii importate de către SRL „Santehcomplect", organului vamal i-au fost prezentate unele documente care în viziunea declarantului confirmă valoarea în vamă declarată cu aplicarea metodei nr. l de determinare a valorii în vamă. În procesul controlului vamal al mărfurilor importate, a fost identificat riscul de subevaluare. Respectiv, în vederea verificării corectitudinii determinării valorii în vamă declarate în baza metodei de tranzacție, funcționarul vamal verifică declarația vamală și documentele de însoțire prezentate, sub aspectul corectitudinii declarării acesteia în corespundere cu cerințele pct. $95^2$ al Regulamentului de punere în aplicare a Codului Vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92 din 28.02.2023 (în continuare Regulament), care statuează - în cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacție, funcționarul vamal verifică corespunderea datelor din declarația vamală și D.V.l cu datele din documentele de însoțire prezentate. în situația în care sînt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei de tranzacție prevăzute în Cod și prezenta Secțiune, funcționarul vamal acceptă metoda de tranzacție.

Pârâtul menționează că potrivit actului de inspecție, urmare examinării de către funcționarul vamal a actelor prezentate, s-a constatat că, informația din actele prezentate este insuficientă în vederea acceptării prețului declarat potrivit metodei de tranzacție, prevăzută de art.72 Cod vamal nr. 95/2021. Drept urmare, în vederea confirmării prețului declarat, a apărut necesitatea furnizării informațiilor suplimentare, în conformitate cu art. 73, alin. 1) din Cod.

Astfel, funcționarul vamal, potrivit pct.$95^3$ al Regulamentului, a informat declarantul prin actul de inspecție despre: (i) prezentarea actelor/informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă, cu solicitarea următoarelor acte: contractul de vânzare-cumpărare și acordurile adiționale la acesta, dacă există (în original), corespondența comercială purtată în vederea negocierii și încheierii prețului, comanda de livrare, oferta de preț de la producător/vânzător, proforma-invoice, contract pentru transport, dispoziția de plată a cheltuielilor de transport, act de verificare, alte documente și informații care sunt în măsură să dovedească realitatea valorii anunțate, sau (ii) dreptul de a solicita plasarea mărfurilor în liberă circulație prin aplicarea prevederilor art. 184 alin. (4) din Cod. Termenul limită de prezentare a actelor sau altă opțiune - 30 de zile din data aducerii la cunoștință, astfel fiind respectate prevederile art. 15, alin. (8) Cod vamal, acordându-i dreptul la replică reclamantului. În limitele termenului acordat, declarantul, a prezentat suplimentar: contract nr. 1 din 01 aprilie 2024, corespondența, ordinul de plată nr. 30882602 din 23.04.2024, declarația vamală a țării de export, oferta comercială, facturi fiscale si actul de verificare.

Mai indică pârâtul că în urma examinării actelor prezentate, potrivit mențiunilor de pe actul de inspecție, funcționarul vamal a constatat, că există divergențe între date și lipsă de informații, după cum urmează: în conformitate cu pct. 1.1 din contractul nr. l din 01.04.2024 - „Cantitățile și prețurile exacte ale mărfurilor, individual pentru fiecare lot, vor fi indicate în facturile comerciale și specificații, care reprezintă anexe la prezentul contract.” Specificația pentru tranzacția examinată nu a fost prezentată. Totodată, în Invoice nr. GY20240420 din 20.04.2024, aferent tranzacției vizate, nu se face referire la contract; potrivit pct. 4.1 din același contract, achitarea se efectuează pe măsura realizării mărfurilor, însă, în Invoice nr. GY20240420 din 20.04.2024 este indicat 100 % T/T înaintea livrării. Totodată, conform Invoice, suma totală a mărfurilor constituie 146 558,72 USD, iar potrivit ordinului de plată s-a transferat suma de 109481,45 USD; actul de verificare a decontărilor la data de 24.07.2024 nu este contrasemnat de către ambele părți participante la tranzacție; din corespondența comercială prezentată nu pot fi identificați participant la tranzacția vizată, corespunzător informația nu este relevantă; price-list-ul prezentat nu are dată de emitere și reflectă informația din Invoice - nr. unități, cantitatea, nr. cutii, prețul per cutie, fapt ce trezește suspiciuni referitor la veridicitatea acestuia.

Prin urmare, potrivit art. 73 alin. (2) valoarea mărfurilor nu poate fi determinată în conformitate cu art. 72 alin. (1), drept urmare: Met. 2 - în lipsa datelor privind importuri anterioare cu marfă identică, se respinge metoda; Met. 3 - în lipsa datelor privind importuri anterioare cu marfă similară, se respinge metoda; Met. 4 - organul vamal nu deține informații referitor la deducerile admisibile, din facturile fiscale prezentate nu putem identifica după origine, sursa și perioada de achiziționare, se respinge metoda; Met. 5 - organul vamal nu deține informații referitor la calculul de producere al mărfii de evaluat, se respinge metoda; Astfel, valoarea în vamă s-a determinat în baza art. 84 din Cod vamal și s-a stabilit pentru: art.1-178,37 lei/kg. Declarația vamală și setul de acte s-a remis inspectorului responsabil de validarea DV din cadrul Postului vamal.

Pârâtul menționează că urmare a examinării actelor prezentate și informațiilor conținute în acestea, suspiciunile privind veridicitatea prețului efectiv plătit sau de plătit în cazul tranzacției respective, nu au fost înlăturate. În conformitate cu art. 73 alin. (2) Cod Vamal, în cazul în care îndoielile Serviciului Vamal nu sunt eliminate, acesta decide că valoarea mărfurilor nu se poate determina în conformitate cu art.72 alin. (1). Astfel, argumentul invocat în cerere precum că organul vamal nu a prezentat probe care să confirme și nu a motivat imposibilitatea

acceptării metodei I nu poate fi reținut, or biroul vamal a indicat expres în actul de inspecție divergențele între date precum și lipsa informațiilor. Pârâtul consideră că nu pot fi reținute argumentele inovate în cererea de chemare în judecată promovate greșit încă din procedura prealabilă, ce vizează nerespectarea de către organul vamal a cadrului legal prin neaplicarea consecutivității metodelor de determinare a valorii în vamă prin prisma și ordinea stabilită de prevederile Legii nr. 1380/1997 cu privire la tariful vamal sau actul normativ vizat a fost abrogat la 01.01.2024, pe când tranzacția examinată a avut loc la data de 22.07.2024. Astfel, la etapa actuală cadrul legal privind determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate este reglementat de prevederile Codului vamal nr. 95/2021 și Regulamentului de punere în aplicare a Codului vamal, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 92/2023 (în vigoare din 01.01.2024).

Pârâtul remarcă că cererea de chemare în judecată are la bază doar opinia reclamantului, care consideră că a prezentat toate informațiile și actele necesare confirmării valorii în vamă a mărfurilor importate. Opiniile acestuia nu constituie temeiuri legale pe care s-ar întemeia cererea propriu zisă.

**Aprecierea instanței:**

Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la actele cauzei, instanța de judecată apreciază acțiunea admisibilă și pasibilă respingerii din următoarele considerente.

Conform art. 22 alin. (1) Cod administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

Conform art. 207 alin. (1) Cod administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contenciosul administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Alin. (2) al aceluiași articol stabilește că acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când:

a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare;
c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept;
d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art.209;
e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17;
f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art.208;
g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens;
h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art.211 alin.(1) și (2) și art.212 alin.(1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată

Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;
II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;
III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ
IV. respectarea procedurii prealabile
V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii
VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

Din conținutul cererii de chemare în judecată și esența revindecărilor formulate, se constată că, Societatea cu Răspundere Limitată ,,Santehcomplect", își exprimă dezacordul și solicită anularea actelor de inspecție din 24.07.2024 și din 25.07.2024, aferente declarației vamale MD207000R80827 din 22.07.2024 prin care a fost majorată valoarea mărfii în vamă, anularea deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-11227 din 06.09.2024 emisă la soluționarea cererii prealabile, cu obligarea validării declarației vamale MD207000R80827 conform metodei I.

Astfel, reclamantul a formulat o acțiune în contestare.

Din actele cauzei rezultă că la data de 22.07.2024, SRL „Santehcomplect" a importat în Republica Moldova marfă: Robinete, părți, difuzor pentru duș, etc. În scopul declarării mărfurilor importate, SRL „Santehcomplect" a depus declarația vamală MD207000R80827 din 22.07.2024. (f.d. 1 dosar administrativ).

La 24 iulie 2024 și 25 iulie 2024, Biroul Vamal Centru a emis în privința SRL „Santehcomplect" actele de inspecție, întocmit în baza declarației vamale MD207000R80827 din 22.07.2024, prin care s-a rectificat valoarea mărfii în vamă în sensul majorării acesteia. (f.d. 10, 12 dosar administrativ)

La 07.08.2024, Societatea cu Răspundere Limitată „Santehcomplect" a înregistrat în adresa Serviciului Vamal cererea prealabilă, înregistrate cu nr. 15172, solicitând anularea actelor de inspecție din 24.07.2024 și din 25.07.2024 aferente declarației vamale MD207000R80827 din 22.07.2024. (f.d. 18-23)

Prin răspunsul nr. 28/11-11227 din 06.09.2024 Serviciul Vamal a refuzat anularea actelor contestate și modificarea valorii în vamă a mărfurilor importate. (f.d. 24-26)

Nefiind de acord cu actul administrativ emis, SRL „Santehcomplect" a depus prezenta acțiune în instanța de judecată.

Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ, actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

Potrivit art. 11 alin. (1) Cod administrativ, actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile – actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat, b) acte favorabile – actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj de orice fel.

În privința primei condiții de admisibilitate se constată că, actele de inspecție din 24.07.2024 și din 25.07.2024 aferente declarației vamale MD207000R80827 din 22.07.2024,

emise de Biroul Vamal Centru, reprezintă acte administrative individuale, emise pentru a fi reglementat un caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce efecte în exterior.

Conform art. 189 alin. (1) și (2) Cod administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ. O acțiune în contencios administrativ poate fi înaintată și atunci când autoritatea publică nu a soluționat în termen legal o cerere.

Conform art. 17 Cod administrativ, drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.

Conform art. 39 Cod administrativ, (1) Controlul judecătoresc al activității administrative este garantat și nu poate fi îngrădit. (2) Orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art. 17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri se poate adresa instanței de judecată competente.

La caz, cu referire la cele menționate, instanța reține că reclamantul revendică apărarea pe calea controlului judecătoresc a unui drept în sensul art. 17 Cod administrativ, pretinzând impunerea ilegală unor taxe vamale excesive. Corespunzător, condiția revendicării unui drept legitim este întrunită.

Competența pentru examinarea prezentei acțiuni, în conformitate cu prevederile art. 191 alin. (1) și art. 196 alin. (1) Cod administrativ revine Judecătoriei Chișinău (sediul Rîșcani), astfel, cererea de chemare în judecată fiind depusă cu respectarea dispozițiilor legale menționate.

Referitor la condiția de respectare a remediului extrajudiciar cu privire la anularea actului administrativ individual defavorabil până la înaintarea acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele.

Conform art. 208 alin. (1) Cod administrativ, în cazurile prevăzute de lege, până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ, se va respecta procedura prealabilă.

Conform art. 19 Cod administrativ, cererea prealabilă este instituția care oferă o cale de soluționare prejudiciară a litigiilor administrative.

Conform art. 162 alin. (1) Cod administrativ, procedura prealabilă urmărește scopul de a verifica legalitatea actelor administrative individuale.

Alin. (3) al articolului citat, cererea prealabilă poate fi îndreptată spre: anularea în tot sau în parte a unui act administrativ individual ilegal sau nul; emiterea unui act administrativ individual.

Cu referire la actele cauzei și circumstanțele reflectate supra, instanța de judecată constată că, prin cererea prealabilă adresată Serviciului Vamal la 07.08.2024, reclamantul și-a manifestat dezacordul cu actele de inspecție, astfel prevederile citate supra au fost respectate.

Conform art. 209 alin. (1) și (2) Cod administrativ, acțiunea în contestare și acțiunea în obligare se înaintează în decurs de 30 de zile, dacă legea nu prevede altfel. Acest termen începe să curgă de la: a) data comunicării sau notificării deciziei cu privire la cererea prealabilă sau data expirării termenului prevăzut de prezentul cod pentru soluționarea acesteia. Dacă informația cu privire la exercitarea căilor de atac nu se conține în actul administrativ individual sau în decizia cu privire la cererea prealabilă ori este indicată incorect, înaintarea acțiunii în contencios administrativ se admite în termen de un an de la comunicarea sau notificarea actului administrativ sau a deciziei cu privire la cererea prealabilă.

Așa cum rezultă din actele cauzei, decizia de soluționare a cererii prealabile a fost emisă la 06.09.2024, iar acțiunea în instanța de judecată a fost depusă la 02.10.2024. (f.d. 6-13)

Drept consecință a celor constatate, instanța de judecată reține că acțiunea reclamantului este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului.

Astfel, acțiunea este admisibilă.

Totodată, instanța de judecată va concluziona în privința netemeiniciei acțiunii, reținând următoarele argumente.

În conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform prezentului cod.

Conform art. 189 alin. (1) din Codul administrativ, orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.

Potrivit art. 224 alin. (1) lit. f) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: respinge acțiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sunt îndeplinite condițiile de adoptare a unei hotărâri prevăzute la lit. a)-e).

Din analiza actelor și probelor administrate se constată că, la 01 aprilie 2024, între ZHEJIANG GUYU SANITARY WARE CO.. LTD, având sediul în China, în calitate de vânzător pe de o parte, și „Santehcomplec” SRL, având sediul în Republica Moldova, în calitate de cumpărător, pe de altă parte, a fost încheiat contractul de vânzare-cumpărare nr. 1, prin care vânzătorul s-a obligat să vândă cumpărătorului anumite produse, iar cumpărătorul s-a obligat să achite prețul acestora în cuantum de 500 000 USD. (f.d. 27-28 dosar administrativ)

La 22 iulie 2024, SRL „Santehcomplec” a importat în Republica Moldova marfă: Robinete, părți, difuzor pentru duș, etc. În scopul declarării mărfurilor importate, SRL „Santehcomplect” a depus declarația vamală nr. MD207000R80827 din 22.07.2024.

Fiind înregistrate în Sistemul Informațional „ASYCUDA WORLD”, care reprezintă sistemul electronic de perfectare a tuturor declarațiilor vamale, funcționarul vamal a identificat riscul de subevaluare a mărfii la tranzacția ce vizează declarația vamală cu nr. MD207000R80827 din 22.07.2024.

Având în vedere identificarea riscului de subevaluare a mărfii, la 24.07.2024, de către inspectorul vamal a fost întocmit actul de inspecție, prin care declarantul a fost informat despre necesitatea prezentării actelor suplimentare, și anume: contractul aferent tranzacției de import și acordurile adiționale la el (în original); Corespondența comercială purtată în vederea încheierii și negocierii prețului; Comenzile de livrare; declarația de export CN; oferta de preț de la producător/ vânzător; proforma-invoice; contract cu referire la serviciile de transport; dispoziția de plată pentru cheltuielile de transport; actul de verificare. (f.d. 11-12 dosar administrativ)

La aceiași dată, declarantul a prezentat următoarele acte suplimentare, și anume: contractul de vânzare cumpărare, corespondența comercială; declarația de export CN; oferta comercială; facturi fiscale; act de verificare; ordin de plată.

Potrivit actului de inspecție din 25.07.2024, în baza declarației vamale cu nr. MD207000R80827 din 22.07.2024, s-a stabilit că, potrivit art. 73 alin. (2) valoarea mărfurilor nu poate fi determinată în conformitate cu art. 72 alin. (1) drept urmare: Met.2 - în lipsa datelor

privind importuri anterioare cu marfa identică nu poate fi aplicată. Se respinge metoda; Met. 3 - în lipsa datelor privind importuri anterioare cu marfa similară nu poate fi aplicată. Se respinge metoda; Met. 4 - organul vamal nu deține informații referitor la deducerile admisibile, din facturile fiscale prezentate nu putem identifica după origine, sursa și perioada de achiziționare; Se respinge metoda; Met. 5- organul vamal nu deține informații referitor la calculul de producere al mărfii de evaluat, se respinge metoda; Reieșind din cele menționate, valoarea în vamă se determină în baza art.84 din Cod Vamal și se stabilește pentru: art.1-178, 37 lei/buc. (f.d.9-10 dosar administrativ)

Conform art. 71 Cod vamal nr. 95/2021, în scopul aplicării măsurilor tarifare și netarifare stabilite de legislația ce reglementează domenii specifice privind schimbul de mărfuri, valoarea în vamă a mărfurilor se determină în conformitate cu art. 72 și 80.

Conform art. 72 alin. (1), (2), (3) Cod vamal nr. 95/2021, (1) Baza inițială pentru valoarea în vamă a mărfurilor este valoarea de tranzacție, adică prețul efectiv plătit sau de plătit pentru mărfuri, ajustat, dacă este cazul, atunci când acestea sunt vândute pentru export către teritoriul vamal.

(2) Prețul efectiv plătit sau de plătit este suma tuturor plăților efectuate sau de efectuat de către cumpărător vânzătorului sau de către cumpărător unui terț în beneficiul vânzătorului pentru mărfurile importate și cuprinde toate plățile efectuate sau de efectuat drept condiție a vânzării mărfurilor importate.

(3) Valoarea de tranzacție se aplică numai atunci când sunt îndeplinite cumulativ următoarele condiții:

1) nu există alte restricții privind dispunerea de mărfuri sau utilizarea acestora de către cumpărător decât cele care:

a) sunt impuse sau prescrise prin lege sau de către autoritățile publice;

b) limitează zonele geografice în care mărfurile pot fi revândute;

c) nu afectează în mod substanțial valoarea în vamă a mărfurilor;

2) vânzarea sau prețul nu depinde de unele condiții sau prestații pentru care valoarea nu se poate determina în raport cu mărfurile de evaluat;

3) nicio parte a profitului din nicio revânzare, dispunere sau utilizare ulterioară a mărfurilor de către cumpărător nu revine direct sau indirect vânzătorului, decât în cazul în care se poate efectua o ajustare adecvată;

4) nu există nicio legătură între cumpărător și vânzător sau relația existentă între ei nu influențează prețul.

Potrivit pct. $95^1$ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal nr. 95/2021 adoptat prin HG nr. 92 din 28.02.2023 (în vigoare la momentul importului de mărfuri), Verificarea corectitudinii determinării valorii în vamă a mărfurilor importate este efectuată în baza evaluării de către Serviciul Vamal a riscurilor determinate/potențiale în cadrul perfectării tranzacțiilor de import al mărfurilor. La determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacției, valoarea în vamă a mărfurilor corespunde cu valoarea de tranzacție, care este egală cu prețul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, ajustată la valoarea elementelor prevăzute la art.74 și art.75 din Cod.

Potrivit pct. $95^2$ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal nr. 95/2021 adoptat prin HG nr. 92 din 28.02.2023 (în vigoare la momentul importului de mărfuri), În cazul în care valoarea în vamă declarată este stabilită în baza metodei valorii de tranzacție, funcționarul vamal verifică corespunderea datelor din declarația vamală și D.V.1 cu datele din documentele de însoțire prezentate. În situația în care sunt îndeplinite prevederile de aplicare a

metodei de tranzacție prevăzute în Cod și prezenta secțiune, funcționarul vamal acceptă metoda de tranzacție.

Potrivit pct. $95^2$ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal nr. 95/2021 adoptat prin HG nr. 92 din 28.02.2023 (în vigoare la momentul importului de mărfuri), În cazul în care nu sunt îndeplinite prevederile de aplicare a metodei prevăzute în art.72 din Cod, înainte de luarea unei decizii nefavorabile referitor la neacceptarea prețului declarat, motivele care pot sta la baza acesteia sunt comunicate declarantului, cu acordarea dreptului la replică în termenul prevăzut la art.15 alin.(8) din Cod prin prezentarea actelor justificative, sau declarantul este în drept să solicite plasarea mărfurilor în liberă circulație prin aplicarea prevederilor art.184 alin.(4) din Cod.

În conformitate cu art.15 alin.(8) Cod vamal nr. 95/2021, Înainte de luarea unei decizii nefavorabile pentru solicitant, Serviciul Vamal îi comunică solicitantului motivele pe baza cărora intenționează să ia decizia, în cel mult 20 de zile de la data acceptării cererii; în cazul cererilor de acordare a statutului de operator economic autorizat, acest termen este de cel mult 60 de zile de la data acceptării cererii. Solicitantul are dreptul la replică într-un termen de cel mult 30 de zile de la data comunicării respective. La expirarea termenului respectiv, în cel mult 20 de zile, Serviciul Vamal adoptă decizia, care se comunică solicitantului; în cazul cererilor de acordare a statutului de operator economic autorizat, acest termen este de cel mult 30 de zile.

Potrivit pct. $95^5$ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal nr. 95/2021 adoptat prin HG nr. 92 din 28.02.2023 (în vigoare la momentul importului de mărfuri), La prezentarea de către declarant a actelor și/sau a informațiilor suplimentare pentru confirmarea valorii în vamă declarate, funcționarul vamal efectuează înscrieri pe actul de inspecție, cu indicarea expresă a acestora și a timpului de prezentare. Actele/informațiile prezentate de către declarant ca urmare a dreptului la replică se examinează în cel mai scurt timp posibil. În cazul în care, în urma examinării, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate sunt înlăturate, funcționarul vamal acceptă valoarea declarată cu efectuarea înscrisurilor de rigoare pe actul de inspecție.

Potrivit pct. $95^6$ din Regulamentul de punere în aplicare a Codului Vamal nr. 95/2021 adoptat prin HG nr. 92 din 28.02.2023 (în vigoare la momentul importului de mărfuri), Atunci când, în urma examinării actelor/informațiilor prezentate, suspiciunile privind veridicitatea valorii în vamă declarate nu sunt înlăturate, funcționarul vamal înscrie pe actul de inspecție rezultatele verificării și, în temeiul art.15 alin.(10) din Cod, constată motivul respingerii metodei de tranzacție, informând declarantul referitor la determinarea valorii în vamă prin aplicarea art.80 din Cod.

În conformitate cu art.15 alin.(10) Cod vamal nr. 95/2021, În orice decizie care are consecințe nefavorabile pentru solicitant se specifică motivele pe care se întemeiază aceasta și se menționează calea de atac prevăzută la art. 44 și 45.

În speța dedusă judecății, se reține, autoritatea vamală, verificând veridicitatea valorii în vamă prin intermediul sistemului ASYCUDA World, sistemul electronic de perfectare a tuturor declaraților vamale, a identificat riscul de suspiciune marfă subevaluată și neconcordanțe constatate.(f.d. 12) Organul vamal a explicat SRL „Santehcomplect” că în urma examinării actelor prezentate s-au identificat următoarele neconcordanțe, în invoice este indicat – T/T before shipment, iar potrivit ordinului de plată este transferat o sumă mai mică. (12 dosar administrativ)

Actele cauzei atestă că, potrivit mențiunilor din INVOICE nr. GY20240420 din 20.04.2024, aferent tranzacției este menționat că plata are loc 100% T/T before shipment, iar suma totală a mărfurilor constituie 146 558, 72 USD. (f.d. 19-24 dosar administrativ)

Totodată, potrivit ordinului de plată nr. 3088 din 23 aprilie 2024, reclamantul „Santehcomplec” SRL a transferat vânzătorului ZHEJIANG GUYU SANITARY WARE CO.. LTD, suma de 109 481,45 USD. (f.d. 18 dosar administrativ)

Mai mult, conform actului de verificare a decontărilor la data de 24.07.2024, lipsește semnăturile ambelor părți participante la tranzacție. (f.d. 17 dosar administrativ)

Drept consecință, autoritatea vamală urmare a examinării actelor aferente declarației vamale nr. MD207000R80827 din 22.07.2024 și a actelor prezentate suplimentar, a constata neconformități, și a aplicat prevederile art. 73 Cod vamal, concluzionând că, valoarea în vamă a mărfurilor nu poate fi determinată în conformitate cu art. 72 alin. (1) Cod vamal, urmând a fi determinată conform art. 84 Cod vamal, pe baza datelor disponibile.

Instanța de judecată nu poate reține obiecțiile invocate de reclamant că, contractul nr. l din 01.04.2024 nu se referă la comanda respectivă, contractul respectiv este întocmit pentru marfa care o să fie livrată în condițiile achitării pe măsură realizării.

Instanța de judecată constată că, în cadrul procedurii administrative, declaratul a prezentat contractul nr. l din 01.04.2024, ca dovada a tranzacției de import, pentru confirmarea valorii în vamă a mărfurilor declarate. Astfel, în mod justificat a fost supus evaluării la constatarea stării de fapt, în cumul cu celelalte probe.

Nu poate fi reținut nici argumentul reclamantului că la declararea valorii în vamă au fost prezentate suficiente acte care confirmă valoarea tranzacției, astfel autoritatea vamală abuziv a solicitat prezentarea înscrisurilor suplimentare și a refuzat validarea declarației vamale MD207000R80827 conform metodei I.

Reieșind din prevederile Regulamentului de punere în aplicare a Codului Vamal nr. 95/2021, instanța de judecată reține că la determinarea valorii în vamă a mărfurilor importate în baza valorii tranzacției, valoarea în vamă a mărfurilor trebuie să corespunde cu valoarea de tranzacție, care este egală cu prețul plătit sau de plătit pentru mărfurile importate, pentru validarea și acceptarea declarației vamale nu este suficientă doar prezentarea actelor de către declarant, acestea din urmă trebuie să corespundă condițiilor prevăzute de Lege și să reflecte informația necesară determinării valorii în vamă a mărfii.

Drept consecință, instanța de judecată nu reține temeiuri de anulare a actelor administrative contestate, acțiunea privind anularea actelor de inspecție din 24.07.2024 și din 25.07.2024 aferente declarației vamale MD207000R80827 din 22.07.2024 prin care a fost majorată valoarea mărfii în vamă, anularea deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-11227 din 06.09.2024 emisă la soluționarea cererii prealabile, cu obligarea validării declarației vamale MD207000R80827 conform metodei I, urmând a fi respinsă.

În conformitate cu art. 224 alin. (1) lit. f), 232 Cod administrativ, art. 238-241 CPC, instanța de judecată

h o t ă r ă ș t e

Se respinge acțiunea în contencios administrativ înaintată de Societatea cu Răspundere Limitată „Santehcomplect” împotriva Serviciului Vamal și Biroului Vamal Centru cu privire la anularea actelor de inspecție din 24.07.2024 și din 25.07.2024 aferente declarației vamale MD207000R80827 din 22.07.2024 prin care a fost majorată valoarea mărfii în vamă, anularea deciziei Serviciului Vamal nr. 28/11-11227 din 06.09.2024 emisă la soluționarea cererii prealabile, cu obligarea validării declarației vamale MD207000R80827 conform metodei I.

Hotărârea poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chișinău sediul Rîșcani. Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău sediul Rîșcani. Cererea de motivare a hotărârii se depune în termenul de decădere de 15 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii.

Președintele ședinței,
Judecătorul /semnătura / Violeta Chisilița

Copia corespunde originalului
Judecător, Violeta Chisilița