Dosarul nr.4r-2277/23
Nr. PIGD 4-23043908-02-4r-15062023
Judecătoria *****, sediul Buiucani
Judecătorul Dorin Munteanu

D E C I Z I E

26 septembrie 2024 mun. *****
Colegiul Penal al Curții de Apel *****
Avînd în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul: Marcel Juganari
Judecătorii: Ion Bulhac
Silvia Cecan

Judecînd în ordine de recurs, recursul agentului constatator, Viorel Gorbuleac, declarat împotriva hotărîrii Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 mai 2023, prin care s-a admis contestaţia cet. Presenti Irina *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05989404 din 01.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05989404 din 01.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Presenti Irina ***** din lipsa în acţiunile acesteia a faptului contravenţiei.

Procedura de înștiințare a părților a fost executată.

Termenul de examinarea a cauzei în instanța de recurs, de la 15 iunie 2023-26 septembrie 2024, în procedura judecătorului Silvia Cecan de la 16 noiembrie 2023 pînă la 26 septembrie 2024.

A C O N S T A T A T:

1. La data de 01.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorbuleac Viorel, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Presenti Irina *****, a fost găsită vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că: „la data de 27.02.2023, ora 14:41, pe str. *****, cet. Presenti Irina conducând m/t a încălcat marcajul longitudinal”.
2. Pe cale de consecinţă, Presenti Irina *****, a fost sancţionată conform art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ce constituie 1000,00 lei şi 3 puncte de penalizare.
3. La data de 16.03.2023, Presenti Irina *****, nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenţie şi decizia adoptată de agentul constatator din data de 01.03.2023, întocmite în privinţa sa, a depus o contestaţie.

4. Prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 mai 2023, s-a admis contestaţia cet. Presenti Irina *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05989404 din 01.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05989404 din 01.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Presenti Irina ***** din lipsa în acţiunile acesteia a faptului contravenţiei.
5. Nefiind de acord cu hotărîrea, agentul constatator, Viorel Gorbuleac a declarat recurs prin care a solicitat admiterea recursului, casarea hotărîrii și remiterea cauzei la rejudecare.
6. În motivarea recursului s-a invocat că hotărîrea instanței este nemotivată, or la dosar au fost anexate suficiente probe ce indică la vina persoanei.
7. Judecând recursul declarat, examinând materialele cauzei, raportând situaţia de fapt la cea de drept, Colegiul penal ajunge la concluzia că recursul agentului constatator, Viorel Gorbuleac, urmează a fi admis, hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 mai 2023, urmînd a fi casată cu remiterea cauzei la rejudecare.
8. Potrivit art. 3 alin.(1) din Codul de procedură penală, în desfăşurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanţa judecătorească.
9. Conform art. 471 din Codul contravențional, recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor. Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces. Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor esenţiale invocate în recurs.
10. Verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate, în raport cu motivele invocate de recurent, Colegiul penal constată prezența temeiurilor de fapt și de drept, întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond nu a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) din Codul contravențional, care indică că „examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; lit. b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; lit. c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; lit. d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; lit. f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei”.

11. Conform prevederilor art. 448 alin. (1) din Codul contravențional, „contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sânt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sânt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale”.
12. Colegiul constată că la data de 01.03.2023, agentul constatator din cadrul INSP al IGP, Gorbuleac Viorel, a încheiat procesul-verbal cu privire la contravenţie, prin care Presenti Irina *****, a fost găsită vinovată de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, pentru faptul că: „la data de 27.02.2023, ora 14:41, pe str. *****, cet. Presenti Irina conducând m/t a încălcat marcajul longitudinal”.
13. Pe cale de consecinţă, Presenti Irina *****, a fost sancţionată conform art. 240 alin. (1) din Codul contravenţional, fiindu-i stabilită sancţiune sub formă de amendă în mărime de 20 unităţi convenţionale, ce constituie 1000,00 lei şi 3 puncte de penalizare.
14. Iar, prin hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 mai 2023, s-a admis contestaţia cet. Presenti Irina *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05989404 din 01.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05989404 din 01.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Presenti Irina ***** din lipsa în acţiunile acesteia a faptului contravenţiei.
15. Pentru a pronunța hotărîrea, instanța de fond a indicat că în speță se atestă lipsa faptei contravenționale, concluzii, care în opinia Colegiului sunt pripite.
16. Colegiul indică că în conformitate cu prevederile art. 374 alin. (3) din Codul contravențional, procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.
17. Potrivit art. 375 alin. (3) din Codul contravențional, concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.
18. Conform art. 425 alin. (1), (2), (3) din Codul contravențional, probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenţiei, la identificarea

făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţa importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu procesul verbal întocmit.

19. Conform art. 425 alin. (7) din Codul contravențional, procesului contravenţional se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepțiile prevăzute de prezentul cod.
20. Iar, potrivit art. 101 alin. (l)-(4) Cod de procedură penală al Republicii Moldova, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinenţei, concludentei, utilității şi veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.
21. La caz, Colegiul reține că prin procesul verbal cu privire la contravenție persoanei i-a fost imputat, încălcarea marcajul longitudinal, astfel, instanța de fond pînă a adopta soluția în speță urma să ofere apreciere probelor anexate la materialul contravențional, în special tabelul foto, în raport cu stările de fapt expuse în procesul verbal cu privire la contravenție care a fost întocmit în prezența persoanei.
22. Astfel, în opinia Colegiului circumstanțele constatate supra denotă caracterul nemotivat al hotărîrii adoptate, care condiționează casarea actului judecătoresc.
23. Nepronunţarea instanţei asupra acestor argumente echivalează cu nerezolvarea fondului cauzei, iar decizia urmează a fi casată cu rejudecarea cauzei, întrucât asemenea eroare judiciară nu poate fi corectată în instanţa de recurs, care nu este în drept de a da o nouă apreciere probelor din dosar şi în instanţa de recurs nu poate fi satisfăcută cerinţa părţii de a administra noi probe.
24. În această ordine de idei, Colegiul penal conchide că argumentele invocate în recurs şi-au găsit confirmare pe parcursul examinării cauzei în instanţa de recurs, motiv pentru care acesta urmează a fi admis, cu casarea hotărîrii

Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 mai 2023 și remiterea cauzei la rejudecare.

25. Conducîndu-se de prevederile art. 441 alin. (1), lit. a), art. 473 alin. (1) pct. 2) lit. a), art. 474 din Codul contravențional, Colegiul Penal al Curţii de Apel *****,-

D E C I D E:

A admite recursul agentului constatator, Viorel Gorbuleac.

A casa hotărîrea Judecătoriei *****, sediul Buiucani din 23 mai 2023, prin care s-a admis contestaţia cet. Presenti Irina *****, privind anularea deciziei de sancţionare şi procesului-verbal nr. MAI05989404 din 01.03.2023 cu încetarea procesului contravenţional și s-a anulat procesul-verbal nr. MAI05989404 din 01.03.2023 şi decizia de sancţionare emisă în baza acestuia cu încetarea procesului contravenţional în privinţa lui Presenti Irina ***** din lipsa în acţiunile acesteia a faptului contravenţiei și a remite cauza la rejudecare, în aceeași instanță, în alt complet de judecată.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecătorul Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac

Silvia Cecan