Dosarul nr. 3-3562/2023
2-23174228-12-3-06122023

H O T Ă R Î R E
În numele Legii

20 noiembrie 2024 **mun. Chișinău**

Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani)
În componența:
Președintele ședinței, judecător Marcel POPESCU
Grefier Mariana PREPELEAC

examinând în ședință de judecată publică, cauza de contencios administrativ înaintată de Buga ***** împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță ***** cu privire la anularea actului administrativ individual,-

A C O N S T A T A T :

ARGUMENTELE PARTICIPANȚILOR LA PROCES :

1. La 6 decembrie 2023 Buga ***** a înaintat în instanța de judecată o acțiune în contencios administrativ către Ministerul Afacerilor Interne, prin care a solicitat: anularea punctelor nr. 2) și 3) din Ordinul nr.174 ef. din 17 noiembrie 2023 al Ministerului Afacerilor Interne ca fiind ilegal și neîntemeiat.

2. Iar în acest sens a menționat că la 17.11.2023 Ministrul Afacerilor Interne a emis Ordinul nr.174 ef. prin care în pct. 2, 3) a dispus: „*Pentru încălcarea prevederilor art. 19 lit. d), art. 26 alin.(l) lit.a), d) din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art.50 lit.a), b), d), e) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, p.7 subpct. i),2), 7)-9) din Codul de etică și deontologie a funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului 629/2017 pct. 7 subpct 1), 2), 4), 5), 8), 9) din Statutul disciplinar al funcționarului public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, aprobat prin Hotărârea Guvernului RM nr. 409/2017 și prevederile Fișei postului, acțiuni/inacțiuni manifestate prin lipsa supravegherii, controlului și verificării acțiunilor subalternului*

******, în cazul stopării la 19.09.2023 a vehiculului de tip motocicletă de model ***** cu n/î *****, la ghidonul căruia se afla cet. *****, acțiuni care au soldat cu neînregistrarea și documentarea imediată a ilegalităților constatate, ridicarea ilegală a certificatului de înmatriculare a vehiculului, cu n/î *****, admiterea actului de corupție și denigrarea imaginii instituției, în temeiul art. 58 alin. (1) lit.e) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, am fost sancționat disciplinar cu retrogradare în funcție".*

3. A relevat că Ordinul respectiv este emis de către o autoritate neîmputernicită, deoarece a fost numit în funcția de Șef al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de poliție ***** prin Ordinul nr. 342 ef. din 21 iunie 2023 al Șefului Inspectoratului General al Poliției.

4. A specificat că în temeiul acestui ordin activează în cadrul Inspectoratului General al Poliției, care are statut de persoană juridică separată de cea a Ministerului Afacerilor Interne.

5. Reclamantul a făcut referire la prevederile Legii cu privire la activitatea Poliției și statutul polițistului, precum și ale Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, subliniind că Șeful Inspectoratului General al Poliției deține competența exclusivă de a numi, elibera din funcție, acorda stimulări și aplica sancțiuni disciplinare angajaților Inspectoratului, inclusiv în cazul retrogradării funcționarilor publici cu statut special. Ministerul Afacerilor Interne nu are autoritatea necesară pentru a interveni în aceste proceduri, întrucât această responsabilitate revine în mod direct Șefului Inspectoratului, conform legislației aplicabile.

6. În ceea ce privește motivul retrogradării, reclamantul afirmă că nu a avut cunoștință despre verificarea lui ***** de către fostul său subaltern, *****, și nici nu a avut posibilitatea să afle acest lucru la data de 19 septembrie 2023, deoarece nu a observat nimic în acest sens, iar ***** nu i-a comunicat vreun detaliu. Mai mult, la acea dată, se afla la sfârșitul programului de lucru, într-o perioadă nocturnă, când nu a avut ocazia să verifice activitatea lui *****.

7. De asemenea, reclamantul susține că în ordinul contestat nu este precizat un punct concret care să demonstreze că el nu ar fi respectat obligațiile legale în calitatea sa de Șef al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică din cadrul Inspectoratului de Poliție *****.

8. A afirmat că Ordinul nu conține o motivare completă, nici pe plan factual, nici juridic, ceea ce face ca sancțiunea disciplinară aplicată să fie nemotivată și să nu îndeplinească cerințele art. 31 din Codul administrativ. Reieșind din faptul că ordinul contestat nu conține pe deplin motivarea de fapt și de drept care să justifice neexercitarea corespunzătoare a obligațiilor de serviciu de către Buga *****, conform art. 118 alin. (3) Cod administrativ, ordinul

urmează a fi declarat absolut nul.

9. Având la bază toate aceste circumstanței, Buga ***** prin cerere de majorare a pretențiilor a solicitat a constata nule punctelor nr. 2) și 3) din Ordinul nr.174 ef. din 17 noiembrie 2023 al Ministerului Afacerilor Interne și a anula punctele nr. 2) și 3) din Ordinul nr.174 ef. din 17 noiembrie 2023 al Ministerului Afacerilor Interne ca fiind ilegal și neîntemeiat.

10. În drept, reclamantul a făcut trimitere la prevederile art. 7, 12, 13 din Legea cu privire la activitatea poliției și statutul polițistului, art. 6, 24 alin. (2) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, art. 2, 11, 16, 23, 36, 118 , 171, 189, 191, 196, 224 Cod administrativ.

Obiecțiile pârâtului

11. La 29 octombrie 2024, Ministerul Afacerilor Interne a depus referință și *în fapt a indicat că la* 20 septembrie 2023, în Serviciul management documente al Serviciului protecție internă și anticorupție al MAI a fost înregistrat raportul de autosesizare nr. 4/2076 int., potrivit căruia, la 20 septembrie 2023, în jurul orei 02:45, angajații Centrului Național Anticorupție s-au prezentat la sediul Inspectoratului de poliție ***** al Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne și au solicitat prezența subofițerului superior al Serviciului patrulare, ***** care a fost implicat în serviciu cu mijlocul de transport n/î *****. Ulterior, angajații CNA, s-au deplasat împreună cu ***** în biroul Serviciului patrulare unde se afla și șeful Serviciului patrulare, Buga *****. Prin urmare, angajații IP ***** al IGP al MAI, ***** și Buga ***** au fost reținuți pentru 72 de ore.

12. A motivat că în scopul cercetării cazului, sub toate aspectele, complet și obiectiv, a fost dispusă inițierea unei anchete de serviciu.

13. A relevat că din materialele acumulate, precum și reieșind din declarațiile lui *****, Buga ***** și *****, depuse în cadrul anchetei de serviciu au fost constatate mai multe circumstanțe. Anume, la 19.09.2023, în patru localități din raionul ***** au fost desfășurate măsuri cultural festive, dedicate sărbătorii „Hramul localității”.

14. A specificat că Potrivit Dispoziției Inspectoratului de Poliție ***** nr.34/31-23 și a Planului de acțiuni nr.34/31-7520 din 18 septembrie 2023, în cadrul subdiviziunii au fost formate două echipaje de patrulare din cadrul Secției Securitate publică, antrenate la măsuri de profilaxie.

15. A accentuat că la 19 septembrie 2023, angajații IP *****, în persoana șefului Serviciului patrulare, Buga ***** și subofițerului superior al aceluiași serviciu *****, s-au aliat în localitatea ***** din raionul ***** cu mijlocul de transport de serviciu cu n/î ***** la menținerea ordinii publice. În jurul

orelor 20:00-21:00, subofițerul superior al Serviciului patrulare al IP *****, ***** a stopat unitatea de transport de model „*****”, cu n/î *****, la ghidonul căreia se afla *****.

16. A specificat că în timpul discuției, agentul-șef adjunct ***** i-a solicitat conducătorului auto permisele de conducere, certificatul de înmatriculare, raportul de testare tehnică și polița de asigurare obligatorie. Cu această ocazie, polițistul a constatat că șoferul nu deținea asupra sa permisul de conducere, iar raportul de testare tehnică și polița de asigurare obligatorie erau expirate. De asemenea, polițistul ***** a ridicat ilegal certificatul de înmatriculare al vehiculului, fără a întocmi un proces-verbal de ridicare, fapt confirmat prin examinarea materialelor înregistrate în Registrul nr. 2 al IP *****, cu nr. 4500. Astfel, angajații poliției, ***** și Buga *****, nu au întreprins imediat acțiuni pentru documentarea încălcărilor constatate la conducătorul vehiculului *****.

17. Așa cum susține pârâtul, polițistul ***** a pretins mijloacele bănești, iar mai apoi, la sediul IP *****, a primit sursele financiare ce nu i se cuvin, le-a acceptat și nu a refuzat expres încercarea de implicare a sa în manifestări de corupție și nu a atenționat persoana asupra caracterului ilegal al acestei încercări, nu s-a asigurat cu martori, nu a informat CNA despre încercările de implicare a sa în manifestări de corupție, cu toate că acestea întruneau elementele unei infracțiuni. Totodată, șeful Serviciului patrulare al IP *****, Buga ***** fiind prezent împreună cu subofițerul *****, având ca sarcini de bază, conform fișei postului, supravegherea, controlul și verificarea activității angajaților din subordine, nu a întreprins nici o acțiune, prin ce a neglijat obligațiile și responsabilitățile atribuite, iar drept urmare a survenit comiterea infracțiunii de corupere pasivă.

18. A mai comunicat că în cadrul anchetei de serviciu s-a stabilit: la 20.09.2023 în Registrul de evidență a altor informații referitoare la infracțiuni și incidente al Inspectoratului de Poliție ***** la ora 02:35, după aproximativ 6 ore de la depistarea nemijlocită a încălcărilor a fost înregistrat raportul agent-șef adjunct, *****, pe faptul că la 19.09.2023, în jurul orei 20:10, în s.*****, raionul ***** a fost stopată o motocicletă la ghidonul căreia se afla *****.

19. A punctat că drept rezultat, prin Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr. 174 ef. din 17.11.2023, pentru acțiuni/inacțiuni manifestate prin lipsa supravegherii, controlului și verificării acțiunilor angajatului din subordine, ***** ***** în cazul stopării la 19.09.2023, a vehiculului de tip motocicletă de model ***** cu n/î *****, la ghidonul căreia se afla cet. *****, acțiuni care au soldat cu neînregistrarea și nedocumentarea imediată a ilegalităților constatate, ridicarea ilegală a certificatului de înmatriculare a vehiculului cu n/î *****, admiterea actului de corupție și denigrarea imaginei instituției,

reclamantul a fost sancționat disciplinar cu retrogradare din funcția publică cu statut special. Abaterile disciplinare și probele prin care se confirmă vina reclamantului au fost detaliat descrise atât în actul administrativ supus contestării, cât și în încheierea pe marginea anchetei de serviciu și confirmate prin probele anexate la dosarul administrativ. Astfel, pârâtul consideră că, Ordinul ministrului afacerilor interne nr. 174 ef. din 17.11.2023 este legal, emis cu respectarea procedurii și drepturilor reclamantului.

20. În cele din urmă, pârâtul a solicitat respingerea acțiunii depuse de Buga ***** ca neîntemeiată.

Poziția terțului ***

21. În referința depusă, terțul a informat că în conformitate cu Ordinul șefului Inspectoratului General al Poliţiei nr.113ef. din 15 martie 2023 a fost numit în mod de promovare în serviciu întrunind condițiile prevăzute de Regulamentul cu privire la evoluţia în carieră a funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.460 din 22.06.2017, deoarece la acel moment a fost vacantă funcţia de șef al Serviciului patrulare al Secţiei securitate publică a Inspectoratului de Poliţie ***** al IGP al MAI.

22. Potrivit anexei nr.3 din regulamentul cu privire la evoluția în carieră a funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.460 din 22 iunie 2017 este stabilit expres faptul că nivelul ierarhic profesional B03, care prevede funcția de șef serviciu (care conduc nemijlocit structuri constituite exclusiv din funcții de subofițeri) cu nivel maxim al gradului special de inspector superior, care la moment este deținută de către *****.

23. Având în vedere că prin ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.74 ef. din 17 noiembrie 2023, Buga ***** a fost retrogradat din funcție, ultimul la moment deține funcția de ofițer superior de sector al Sectorului de Poliție nr.4 al Inspectoratului de Poliție *****. Iar conform Regulamentului cu privire la evoluția în carieră a funcționarilor publici cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne aprobat prin Hotărârea de Guvern nr.460 din 22 iunie 2017, funcția se atribuie la nivelul ierarhic profesional B02 cu nivel maxim al gradului special de inspector principal.

24. Prin urmare, terțul consideră că ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.74 ef. din 17 noiembrie 2023 este legal și întemeiat iar acțiunea depusă de Buga ***** este nefondată și urmează a fi respinsă.

Poziția părților în ședința de judecată

25. În ședința de judecată Buga ***** a solicitat admiterea acțiunii pe motivele

de fapt și de drept invocate.

26. În ședința de judecată terțul ***** nu s-a prezentat, însă a solicitat examinarea cauzei în absența sa, solicitând respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

27. În ședința de judecată reprezentantul pârâtului Ministerul Afacerilor Interne a solicitat respingerea acțiunii ca neîntemeiată.

În cadrul examinării cauzei în procedură scrisă a fost emisă Încheierea Judecătoriei Chişinău (sediul Rîşcani) din 05.11.2024, prin care s-au declarat inadmisibile pretențiile formulate de Buga ***** privind constatarea nulității punctelor 2) și 3) din Ordinul nr. 174 ef. din 17.11.2023 al Ministerului Afacerilor Interne, formulate în cauza de contencios administrativ la acțiunea lui Buga ***** împotriva Ministerului Afacerilor Interne, terț ***** cu privire la anularea actului administrativ individual și constatarea nulității actului administrativ individual, care nu a fost contestată de participanții la proces.

Aprecierea instanței

28. Audiind explicațiile participanților la proces, studiind înscrisurile anexate la materialele cauzei, instanța de judecată apreciază acțiunea înaintată, în partea pretențiilor privind anularea punctelor 2) și 3) din Ordinul nr. 174 ef. din 17.11.2023, admisibilă și întemeiată în parte, din următoarele considerente:

29. Conform art. 22 alin. (1) din Codul administrativ, autoritățile publice și instanțele de judecată competente cercetează starea de fapt din oficiu. Acestea stabilesc felul și volumul cercetărilor și nu sunt legate nici de expunerile participanților, nici de cererile lor de reclamare a probelor.

30. Potrivit art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanța verifică din oficiu dacă sunt întrunite condițiile pentru admisibilitatea unei acțiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acțiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

31. Alin. (2) al aceluiași articol stabilește: acțiunea în contencios administrativ se declară inadmisibilă în special când: a) există o hotărâre judecătorească definitivă cu privire la un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept; b) există o încheiere judecătorească prin care s-a dispus încetarea procesului în legătură cu faptul că reclamantul a renunțat la acțiune sau și-a retras acțiunea într-un litigiu între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași temeiuri de drept sau că între părți s-a încheiat o tranzacție de împăcare; c) la aceeași sau la altă instanță de judecată se examinează o acțiune între aceleași părți, cu același obiect și pe aceleași

temeiuri de drept; d) acțiunea a fost depusă după expirarea termenului prevăzut la art. 209; e) reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art. 17; f) nu sunt întrunite condițiile prevăzute la art. 208; g) acțiunea a fost depusă de o persoană fără împuterniciri în acest sens; h) cererea de chemare în judecată nu corespunde cerințelor prevăzute la art. 211 alin. (1) și (2) și art. 212 alin. (1) și reclamantul nu a înlăturat neajunsurile în termenul stabilit de instanța de judecată.

32. Dispozițiile legale citate enunță temeiurile de bază de admisibilitate a cererii de chemare în judecată formulată în instanța de contencios administrativ:

I. prezența unui act administrativ individual defavorabil (dispoziție, decizie sau altă măsură oficială) întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, comunicat destinatarului ;

II. competența jurisdicțională materială și teritorială a instanței de judecată pentru examinarea acțiunii în contenciosul administrativ;

III. respectarea cerințelor de formă și conținut a acțiunii în contencios administrativ;

IV. respectarea procedurii prealabile;

V. respectarea termenului de înaintare a acțiunii;

VI. prezența unui drept vătămat căruia i s-a adus atingere prin activitate administrativă.

33. Instanța de judecată constată că la 17 noiembrie 2023 a fost emis ordinul Inspectoratului General al Poliției nr.174 ef. cu privire la sancționarea disciplinară a comisarului Buga ***** și agentul-șef adjunct *****.

34. În rezultatul acestor evenimente, la 6 decembrie 2023 Buga ***** a înaintat în instanța de judecată o acțiune în contencios administrativ către Ministerul Afacerilor Interne, solicitând anularea punctelor nr. 2) și 3) din Ordinul nr.174 ef. din 17 noiembrie 2023 al Ministerului Afacerilor Interne ca fiind ilegal și neîntemeiat.

35. Conform art. 10 alin. (1) Cod administrativ actul administrativ individual este orice dispoziție, decizie sau altă măsură oficială întreprinsă de autoritatea publică pentru reglementarea unui caz individual în domeniul dreptului public, cu scopul de a produce nemijlocit efecte juridice, prin nașterea, modificarea sau stingerea raporturilor juridice de drept public.

36. Conform art. 11 alin.(1) Cod administrativ actele administrative individuale pot fi: a) acte defavorabile - actele care impun destinatarilor lor obligații, sancțiuni, sarcini sau afectează drepturile/interesele legitime ale persoanelor ori care resping, în tot sau în parte, acordarea avantajului solicitat; b) acte favorabile - actele care creează destinatarilor săi un beneficiu sau un avantaj

de orice fel.

37. Prin prisma normelor de drept citate, ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.174 ef. din 17 noiembrie 2023, reprezintă un act administrativ defavorabil reclamantului, prin care ultimul pretinde că i se lezează dreptul la muncă.

38. Conform art. 208 alin.(1) Cod administrativ până la înaintarea acțiunii în contencios administrativ se va respecta procedura prealabilă, cu excepțiile prevăzute de lege.

39. În baza art.163 Cod administrativ procedura de examinare a cererii prealabile nu se efectuează dacă: c) legea prevede expres adresarea nemijlocită în instanța de judecată.

40. Instanța de judecată constată că actul administrativ contestat de reclamant a fost emis în temeiul Legii nr.288 din 16 decembrie 2016 privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne.

41. Potrivit art.61 din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, actul administrativ individual de sancționare disciplinară se contestă de către funcționarul public cu statut special direct în instanța de judecată. În caz de contestare, executarea sancţiunii disciplinare nu se suspendă.

42. Corespunzător, legea specială, care reglementează raporturile de muncă dintre reclamant și pârât, la data emiterii ordinului Ministrului Afacerilor Interne nr.174 ef. din 17 noiembrie 2023, prevedea o procedură distinctă de contestare a actului administrativ, aceasta urmând a fi realizată în corespundere cu dispozițiile Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, adică fără respectarea obligatorie a procedurii prealabile.

43. În cazul din speță, ordinul contestat a fost emis la data de 17 noiembrie 2023, iar cererea de chemare în judecată a fost depusă la 6 decembrie 2023. Astfel, acțiunea a fost depusă cu respectarea termenului prevăzut de lege.

44. Drept consecință a celor reținute, instanța de judecată apreciază că acțiunea este depusă cu respectarea competenței materiale și jurisdicționale, în termenul prevăzut de lege, fiind contestat un act administrativ al autorității publice competente, care produce efecte juridice în exterior și are caracter defavorabil reclamantului, considerent din care, acțiunea este admisibilă.

În privința fondului acțiunii în contenciosul administrativ, instanța de judecată reține următoarele:

45. Instanța atestă că în conformitate cu prevederile art. 20 alin. (1) din Codul administrativ, dacă printr-o activitate administrativă se încalcă un drept legitim sau o libertate stabilită prin lege, acest drept poate fi revendicat printr-o acțiune în contencios administrativ, cu privire la care decid instanțele de

judecată competente pentru examinarea procedurii de contencios administrativ, conform acestui cod.

46. Conform art. 224 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: a) în baza unei acțiuni în contestare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual, precum și o eventuală decizie de soluționare a cererii prealabile, dacă acestea sunt ilegale și prin ele reclamantul este vătămat în drepturile sale.

47. Din analiza actelor și probelor administrate la caz, se constată că Buga ***** exercita funcția de funcția de Șef al Serviciului de Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție *****.

48. La 18 septembrie 2023 a fost emisă Dispoziția nr.34/31-3/34/23 a Inspectoratului de Poliție ***** cu privire la asigurarea ordinii și securității publice în timpul desfășurării măsurilor cultural-artistice dedicate sărbătorii hramului localității în satele Bălășești, Cruglic, Hârtopul-Mare și or. ***** la 19 septembrie 2023.

49. La aceiași dată de către Inspectoratul de Poliție ***** a fost emis și Planul de menținere a ordinii publice și efectuare a măsurilor de prevenire întru prevenirea comiterii încălcărilor de orice gen în satele Bălășești, Cruglic, Hârtopul-Mare și or. ***** în timpul desfășurării măsurilor cultural-artistice dedicate sărbătorii „Hramului Satului" la data de 19 septembrie 2023. În calitate de executori și responsabili prin prisma acestui plan au fost incluși și reclamantul Buga ***** și *****.

50. În temeiul informației Inspectoratului de Poliție ***** al IGP, pe faptul acțiunilor pretins ilegale admise de către angajații IP ***** al IGP al MAI, comisar Buga ***** ***** și agent-șef adjunct ***** ***** s-a inițiat o anchetă de serviciu.

51. La 20 octombrie 2023 de către Ministrul Afacerilor Interne a fost aprobată Încheierea pe marginea anchetei de serviciu inițiată pe faptul acțiunilor pretins ilegale admise de către angajații IP ***** al IGP al MAI, comisar Buga ***** ***** și agent-șef adjunct ***** *****.

52. În rezultatul efectuării anchetei de serviciu la 17 noiembrie 2023 a fost emis Ordinul Ministrului Afacerilor Interne nr.174 ef. cu privire la sancționarea disciplinară a comisarului Buga ***** și agentul-șef adjunct *****, pe faptul acțiunilor pretins ilegale admise de către angajații IP ***** al IGP al MAI, comisar Buga *****, cu aplicarea sancțiunii disciplinare *retrogradarea în funcție.*

53. Iar analizînd legalitatea ordinului contestat, instanța consideră aplicabile speței prevederile Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016.

54. Or, anume această lege stabileşte cadrul juridic al raportului de serviciu al funcţionarului public cu statut special din aparatul central al Ministerului Afacerilor Interne, din cadrul autorităţilor administrative şi instituţiilor din subordinea acestuia, în care sînt prevăzute posturi pentru această categorie de personal, de asemenea drepturile, obligaţiile, restrîngerile, interdicţiile şi incompatibilităţile specifice, reglementările privind disciplina muncii, privind protecţia sa juridică şi socială.

55. Potrivit art.57 al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, se consideră abateri disciplinare acţiunile sau inacţiunile funcţionarului public cu statut special, săvîrşite cu vinovăţie, care încalcă prevederile legilor, ale altor acte normative, restrîngerile, regimul de interdicţii şi incompatibilităţi din această lege, cerinţele din fişa postului.

56. Conform art.58 alin.(1) al Legii privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, în funcţie de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăţie, funcţionarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertisment; b)mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e)retrogradare în funcţie; f) concediere din funcţia publică cu statut special.

57. Potrivit art.59 alin.(5) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne nr. 288 din 16.12.2016, la individualizarea sancţiunii disciplinare se ţine seama de activitatea anterioară a funcţionarului public cu statut special, de împrejurările în care a fost săvîrşită abaterea disciplinară, de cauzele, gravitatea şi consecinţele acesteia, de gradul de vinovăţie, precum şi de preocuparea pentru înlăturarea consecinţelor faptei comise.

58. Potrivit art.210 alin.(1) din Codul muncii, sancţiunea disciplinară se aplică prin ordin (dispoziţie, decizie, hotărîre), în care se indică în mod obligatoriu: a) temeiurile de fapt şi de drept ale aplicării sancţiunii; b) termenul în care sancţiunea poate fi contestată; c) organul în care sancţiunea poate fi contestată.

59. Conform art.118 alin. (1) și (2) din Codul administrativ motivarea este operațiunea administrativă prin care se expun considerentele care justifică emiterea unui act administrativ individual. În motivare se indică temeiurile esențiale de drept și de fapt pe care le-a luat în considerare autoritatea publică pentru decizia sa. Din motivarea deciziilor discreționare trebuie să poată fi recunoscute și punctele de vedere din care autoritatea publică a reieșit la exercitarea dreptului discreționar. Motivarea trebuie să se refere și la argumentele expuse în cadrul audierii. Motivarea completă a unui act administrativ individual cuprinde: a) motivarea în drept – temeiul legal pentru

emiterea actului administrativ, inclusiv formele procedurale obligatorii pe care se bazează actul; b) motivarea în fapt – oportunitatea emiterii actului administrativ, inclusiv modul de exercitare a dreptului discreționar, dacă este cazul; c) în cazul actelor administrative defavorabile – o descriere succintă a procedurii administrative care a stat la baza emiterii actului: investigații, probe, audieri, opinii ale participanților contrare conținutului final al actului etc.

60. Examinând prevederile normelor enunțate, este evident faptul că angajatorul este obligat să individualizeze sancțiunea disciplinară pentru fiecare funcționar public, asigurând o motivare completă și detaliată a actului administrativ, prin care se aplică sancțiunea, respectând cerințele legale și principiul transparenței.

61. În cauza dedusă judecății, instanța a constatat că ordinul nr.174 ef. din 17 noiembrie 2023 conține aplicarea sancțiunii disciplinare asupra funcționarului public cu statut special.

62. La fel, rezultă cert că sancționarea disciplinară a comisarului Buga ***** a avut drept motiv acțiunile pretins ilegale admise de către angajații IP ***** al IGP al MAI, Buga ***** și agentul-șef adjunct *****. Sub acest aspect, instanța va statua: circumstanțele care au dus la aplicarea acestor sancțiuni au fost evenimentele din 19 septembrie 2023, în urma cărora agentul-șef adjunct ***** fiind în serviciul funcției a săvârșit o acțiune pentru care a fost pornită urmărirea penală în baza semnelor infracțiunii prevăzute la art.324 Cod penal.

63. Totodată, instanța atestă că la emiterea ordinului de sancționare în privința reclamantului Buga *****, urma să fie luată în vedere și Ordonanța procurorului în Procuratura mun. Chișinău, *****, din 23 octombrie 2023, prin care s-a dispus scoaterea integrală de sub urmărire penală pe Buga ***** *****, din motiv că fapta nu întrunește elementele infracțiunii, or această ordonanță se regăsește în materialele dosarului administrativ (f.d. 49-53) în care sunt reflectate aceleași evenimente din 19 septembrie 2023.

64. Instanța observă că deși ordinul prin care reclamantul a fost retrogradat reprezintă o măsură disciplinară aplicată de angajator, acesta nu a motivat și nu a prezentat probe suficiente care să justifice decizia luată în ceea ce privește individualizarea sancțiunii disciplinare aplicate reclamantului, sub forma retrogradării.

65. Or, angajatorul (sau persoana împuternicită) are obligația de a argumenta și susține poziția sa cu dovezi clare și convingătoare. Iar în acest caz, nu s-au furnizat astfel de motive și dovezi care să explice de ce s-a aplicat sancțiunea de retrogradare din funcție și nu una mai severă cum ar fi concedierea, sau una mai ușoară cum ar fi mustrarea aspră, sau mustrarea, sau alte sancțiuni posibile.

66. În acest sens, legea prevede că atunci când se aplică o sancțiune disciplinară, angajatorul trebuie să ia în considerare mai multe aspecte, printre care gravitatea abaterii, circumstanțele în care a avut loc abaterea, cauzele și consecințele acesteia, dar și activitatea profesională anterioară a funcționarului public sau a polițistului în cauză. Aceste elemente sunt esențiale pentru a evalua proporționalitatea sancțiunii față de fapta comisă și pentru a asigura o aplicare corectă și echitabilă a măsurilor disciplinare.

67. Instanța notează că pentru a preveni orice posibilitate de discriminare și pentru a asigura transparența și obiectivitatea în procesul decizional, Ministrul Afacerilor Interne ar fi trebuit să detalieze în ordinul privind aplicarea sancțiunii disciplinare motivele specifice care au stat la baza retrogradării reclamantului Buga *****.

68. În mod concret, ar fi trebuit să fie explicate criteriile obiective care au fundamentat gravitatea abaterii disciplinare, precum și de ce această sancțiune a fost considerată cea mai adecvată în contextul situației reclamantului, în comparație cu alte măsuri disciplinare posibile. Astfel, prin includerea unor temeiuri clare și detaliate, angajatorul ar fi putut demonstra că sancțiunea nu a fost arbitrară sau disproporționată.

69. În această ordine de idei, instanța reiterează prevederile art. 58 alin.(1) din Legea privind funcționarul public cu statut special din cadrul Ministerului Afacerilor Interne, în funcție de gravitatea faptelor comise şi gradul de vinovăţie, funcţionarului public cu statut special i se pot aplica următoarele sancţiuni disciplinare: a) avertisment; b) mustrare; c) mustrare aspră; d) retrogradare cu un grad special; e) retrogradare în funcţie; f) concediere din funcţia publică cu statut special.

70. În acord cu art. 16 Cod administrativ, dreptul discreţionar al autorităţii publice reprezintă posibilitatea acesteia de a opta între mai multe soluţii posibile corespunzătoare scopului legii atunci când aplică o dispoziţie legală. Exercitarea dreptului discreţionar nu permite desfăşurarea unei activităţi administrative arbitrare.

71. Instanța de judecată remarcă faptul că prevederile citate conferă autorității publice competente dreptul discreționar de a decide asupra aplicării sancțiunii disciplinare funcționarului public cu statut special și de a înceta raporturile de serviciu, alegând una dintre sancțiunile disciplinare în conformitate cu legea, în cazul comiterii unei abateri disciplinare.

72. Cu toate acestea, se subliniază că exercitarea acestui drept discreționar nu permite autorității publice să adopte o soluție pe baza propriei convingeri sau dorințe. Activitatea administrativă și decizia adoptată trebuie să fie fundamentate pe respectarea principiului legalității, să provină dintr-o conduită exercitată cu bună-credință, în limitele stabilite de lege și să respecte

scopul pentru care acest drept a fost atribuit.

73. Suplimentar, aplicabile cazului sunt și prevederile art. 31 Cod administrativ, potrivit căruia actele administrative individuale şi operaţiunile administrative scrise trebuie să fie motivate.

74. Potrivit art. 32 Cod administrativ, procedura administrativă se structurează astfel încât participanţii să poată înţelege fiecare etapă a procedurii. Dacă este necesară contribuţia unui participant, acestuia i se comunică neîntîrziat, într-un limbaj clar şi uşor de înţeles, acţiunile care trebuie întreprinse. În condiţiile legii, autorităţile publice trebuie să asigure participarea neîngrădită la procedura administrativă a persoanelor interesate.

75. Verificarea de către instanța de judecată, a aspectelor prescrise de art. 225 alin. (2) Cod administrativ la emiterea actului administrativ, se face posibilă atât din probele administrate în cadrul procedurii administrative, cât și din partea motivată a actului administrativ emis. Totodată, în vederea exercitării atribuției de verificare a legalității actului administrativ contestat, instanța de judecată, în temeiul principiului cercetării stării de fapt din oficiu, urmează să supună verificării aspectele legalității formale și materiale ale actului administrativ individual defavorabil.

76. Astfel, instanța a constat că ordinul emis nu respectă cerințele legale privind individualizarea sancțiunii disciplinare, în lipsa unei motivări complete și detaliate.

77. Potrivit art.29 alin. (2) din Codul administrativ, *o măsură întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: a) este potrivită pentru atingerea scopului urmărit în temeiul împuternicirii atribuite prin lege; b) este necesară pentru atingerea scopului; c) este rezonabilă.*

78. Instanța conchide că deși pârâtul, în calitate de autoritate publică, are dreptul discreționar de a aplica sancțiuni disciplinare personalului său, acest drept nu este absolut. Pârâtul are obligația de a motiva în mod corespunzător aplicarea sancțiunii disciplinare, în conformitate cu toate condițiile prevăzute de lege. Aceasta include justificarea clară a motivului pentru care a fost aleasă sancțiunea sub formă de retrogradare și nu o altă sancțiune disciplinară fie mai severă sau una mai ușoară.

79. Este imperios de menționat că drepturile funcționarilor publici trebuie să fie protejate în mod proporțional cu obligațiile impuse de lege. Acest lucru este esențial pentru a crea un mediu de siguranță și încredere pentru angajați în sfera publică. Respectarea drepturilor funcționarilor publici nu doar că asigură o aplicare corectă și justă a sancțiunilor disciplinare, dar contribuie și la menținerea unui climat de muncă sănătos și echilibrat, unde angajații se simt protejați și valorizați. Un astfel de mediu promovează performanța și integritatea în cadrul instituțiilor publice și asigură respectarea principiilor de

legalitate și echitate în procesul de gestionare a resurselor umane.

80. În această conjunctură instanța a ajuns la concluzia de a admite în parte acțiunea în contencios administrativ înaintată de Buga ***** împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță ***** cu privire la anularea actului administrativ individual și de a anula în parte punctul 2) din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 174 ef. din 17.11.2023, în partea aplicării sancțiunii disciplinare și anularea punctului 3) din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 174 ef. din 17.11.2023.

81. În aceste condiții, instanța examinând prezentul litigiu nu poate ajunge la o altă soluție decât cea deja expusă, având în vedere că soluția este rezultatul evaluării circumstanțelor și probelor prezentate de părți și examinate în cadrul ședinței de judecată.

82. În conformitate cu prevederile art. 219, 224, 225, 229 din Codul Administrativ al Republicii Moldova, instanţa de judecată,-

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite în parte acțiunea în contencios administrativ înaintată de Buga ***** împotriva Ministerului Afacerilor Interne, persoană terță ***** cu privire la anularea actului administrativ individual.

Se anulează în parte punctul 2. din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 174 ef. din 17.11.2023, în partea aplicării sancțiunii disciplinare.

Se anulează punctul 3. din Ordinul Ministerului Afacerilor Interne nr. 174 ef. din 17.11.2023.

În rest, acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Hotărârea este susceptibilă de atac cu apel la Curtea de Apel Chișinău, în termen de 30 zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii judecătorești, prin intermediul Judecătoriei Chişinău (sediul Rîșcani).

Motivarea apelului se prezintă la instanța de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărârii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la Judecătoria Chișinău (sediul Rîșcani).

Președintele ședinței,
Judecător **Marcel POPESCU**