dosar nr. 4-1021/2023
4-23044904-12-4-28032023

H O T Ă R Â R E
în numele Legii

11 martie 2024 mun. Chişinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Tatiana Bivol
Grefier Nicolae Leucă
Cu participarea:
Avocatului Ruslan Cimpoi
Contravenientei *****
În lipsa:
Agentului constatator Maxim Griziuc

examinând în şedinţă judiciară publică cauza contravenţională privind-o pe ***** învinuită de comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional,

c o n s t a t ă :

1. ***** este învinuită de către agentul constatator Maxim Griziuc pentru faptul că, la 05 martie 2023, ora 14:27, aflându-se în *****, a încălcat dreptul tatălui ***** la întrevederea cu copilul minor, conform graficului de întrevederi.

2. Acţiunile lui ***** au fost încadrate de către agentul constatator în baza art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

3. Decizia agentului constatator a fost de a remite cauza contravenţională Judecătoriei Chişinău în vederea soluţionării cauzei.

4. Contravenienta ***** în şedinţa de judecată a comunicat că, la data de 05 martie 2023, fiica minoră Iana, urma să aibă întrevedere cu tatăl său, de la orele 13:00 la 17:00. În ziua respectivă, acestea nu erau acasă, dar au revenit mai tîrziu, fiica s-a văzut un timp mai scurt cu tatăl său, deoarece a dorit să se întoarcă la cumpărături pentru serbarea de 08 martie.

5. În cadrul şedinţei de judecată avocatul Ruslan Cimpoi în apărarea drepturilor şi intereselor contravenientei a solicitat anularea procesului verbal cu privire la contravenţie pe lipsa fatei contravenţiomale.

6. Agentul constatator Maxim Griziuc în şedinţa de judecată fiind citat legal nu s-a prezentat, solicitînd examinarea cauzei în absenţa sa.

7. Instanţa conducându-se de prevederile art. 455 alin. (2) din Codul contravenţional instanţa a purces la examinarea cauzei în absenţa agentului constatator, or, instanţa a admis cererea de examinare în absenţă.

8. Audiind participanţii la proces, examinând materialele prezentate, instanţa de judecată ajunge la concluzia, că vinovăţia lui ***** în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional este dovedită, din următoarele considerente.

9. În conformitate cu art. 7 din Codul Contravenţional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea nomelor prezentului cod.

10. Articolul 8 din Codul Contravenţional stabileşte că, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvîrşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvîrşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

11. Prevederile art. 374 alin. (3) Cod contravenţional statuează că procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

12. Articolul 6 din Convenţia Europeană pentru Drepturile Omului consacră dreptul la un proces echitabil. Reieşind jurisprudenţa Curţii Europene pentru Drepturile Omului, reflectate în cauza *Ziliberberg contra Moldovei* (nr. 61821/40, 1 februarie 2005), Curtea a decis că, contravenţia comportă un caracter „penal" în sensul articolului art. 6 din Convenţia Europeană.

13. Potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravenţional autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atît circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

14. Conform art. 458 alin. (1) Cod contravenţional examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei.

15. Articolul 395 alin. (1) lit. b) din Codul contravenţional statuează că instanţa judecă: cauzele contravenţionale prevăzute la art. 61, 63-66, 316-3181, 320, 336.

16. Astfel, reieşind din probele prezentate de agentul constatator şi cercetate în şedinţa de judecată, instanţa a constatat cert că ***** la 05 martie 2023, ora 14:27, aflându-se în *****, a încălcat dreptul tatălui ***** la întrevederea cu copilul minor, conform graficului de întrevederi.

17. Instanţa reţine că contravenţia prevăzută de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional încălcarea de către părinţi/reprezentanţi legali, bunici, fraţi sau surori ale copilului a deciziei autorităţii tutelare privind stabilirea modului de realizare a dreptului de comunicare cu copilul, se sancţionează cu amendă de la 6 la 12 unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 12 la 24 de ore.

18. Reieşind din conţinutul procesului verbal cu privire la contravenţie întocmit în privinţa lui *****, instanţa constată faptul că agentul constatator a ţinut cont de prevederile art. 443 Cod contravenţional.

19. La caz, agentul constatator îşi argumentează învinuirea prin următoarele mijloace de probă: proces verbal cu privire la contravenţie din 21 martie 2023 (f.d. 4); informaţie 112 din 05 martie 2023 (f.d. 5); cererea cet. ***** (f.d. 6), raport (f.d. 7, 26), citaţii (f.d. 8,9), copia deciziei din 21.09.2022 (f.d. 10), copii capturi ecran (f.d. 12-25).

20.Aşadar, cu întâietate, cu referire la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie, analizând cuprinsul acestuia prin raportare la cerinţele prevăzute de lege sub sancţiunea nulităţii absolute şi relative, instanţa constată că dispoziţiile legale în materie au fost respectate. Astfel, procesul-verbal cuprinde toate menţiunile prevăzute de art. 443 din Codul contravenţional.

21. Instanţa de judecată atestă că, potrivit deciziei nr. 44/2 din 21 septembrie 2022 emisă de Comisia pentru Protecţia Copilului din cadrul Direcţiei pentru Protecţia Drepturilor Copilului sector Centru a fost adoptat următorul grafic: pe parcursul săptămînii întrevederile tatălui cu copilului vor avea loc în zilele de miercuri dela orele 18:00 pînă la orele 20.00. În zilele de weekend întrevederile copilului cu tata vor avea loc în a I-a şi a III săptămînă din lună din ziua de duminică de la orele 13:00 pînă la orele 17:00.

22. Instanţa atestă faptul că, *****, a încălcat graficul stabilit prin decizia nr. 44/2 din 21 septembrie 2022 emisă de Comisia pentru Protecţia Copilului din cadrul Direcţiei pentru Protecţia Drepturilor Copilului sector Centru, şi anume că, la 05 martie, a împiedicat realizarea dreptului tatălui copilului de comunicare cu copilul, prin faptul că a redus timpul acordat acestuia.

23. Instanţa de judecată apreciază că, procesul-verbal cu privire la contravenţie din 21 martie 2023, întocmit în privinţa lui *****, este legal şi la întocmirea acestuia au fost respectate atât condiţiile legale de fond cât şi de formă, împrejurări ce dovedesc vinovăţia ultimei în săvârşirea contravenţiei imputate, la fel, a fost dovedită pe deplin vinovăţia făptuitorului prin materialul probator administrat de agentul constatator.

24. Prin urmare, raportând împrejurările de fapt stabilite la circumstanţele de drept descrise, instanţa de judecată fixează că, ***** corect şi întemeiat a fost identificată ca o persoană care fiind vinovată a încălcat graficul stabilit prin decizia nr. 44/2 din 21 septembrie 2022 emisă de Comisia pentru Protecţia Copilului din cadrul Direcţiei pentru Protecţia Drepturilor Copilului sector Centru, în legătură cu ce a comis contravenţia prevăzută de art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, din care cauză procesul verbal cu privire la contravenţie nu poate fi pus în discuţie.

25. Totodată, instanţa de judecată atestă că, procesul verbal a fost întocmit cu respectarea tuturor dispoziţiilor legale, astfel încât consemnările făcute de către agentul constatator în cuprinsul acestuia referitoare la situaţia de fapt beneficiază de prezumţia de veridicitate, prezumţie simplă care poate fi răsturnată prin orice mijloc de probă.

26. În situaţia în care procesul-verbal cu privire la contravenţie, legal întocmit, se bucură de prezumţia legalităţii, iar cumulul de probe acumulate de către agentul constatator demonstrează fără echivoc comiterea acţiunilor ilicite prevăzute la art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional de către *****, de către instanţă nu sunt temeiuri de a pune la îndoială corectitudinea acţiunilor agentului constatator şi legalitatea procesului verbal cu privire la contravenţie.

27. Conform prevederilor art. 458 Cod contravenţional la adoptarea hotărârii în cadrul procesului instanţa de judecată urmează să determine caracterul veridic al contravenţiei imputate; existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; vinovăţia persoanei atrase la răspundere contravenţională; existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; precum şi alte aspecte importante pentru soluţionarea cazului.

28. Deci, la stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont de prevederile art. 32 din Codul contravenţional, precum şi, de caracterul şi gradul prejudiciabil al contravenţiei, la fel, de caracteristica persoanei, constatând că, careva circumstanţe atenuante şi agravante în cadrul examinării cauzei contravenţionale instanţa de judecată nu a stabilit.

29. Analizând probele cercetate în şedinţa de judecată prin prisma prevederilor art. 425 Cod contravenţional, care stipulează că probele sânt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei, instanţa, apreciindu-le conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege, conchide că în şedinţa de judecată cu certitudine s-a dovedit vinovăţia lui Moţoc Irina, în comiterea contravenţiei prevăzute de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional.

30. Aşadar, art. 30 alin. (1)-(3) din Codul contravenţional stabileşte că prescripţia înlătură răspunderea contravenţională. Termenul general de prescripţie a răspunderii contravenţionale este de un an. Termenul special de prescripţie pentru contravenţiile prevăzute la art. 74 alin. (4) şi (10), art. 78^1, art. 155^1, art. 177 alin. (3) şi (4) lit. c), d), g) şi art. 179 este de 18 luni.

31. Prescripţia curge din ziua săvârşirii contravenţiei şi până la data rămânerii definitive a hotărârii instanţei de judecată.

32. Astfel, instanţa a stabilit că contravenţia care i se impută lui Moţoc Irina în baza de art. 64 alin. (2) Cod contravenţional a fost comisă la 05 martie 2023, iar din ziua săvârşirii contravenţiei a expirat termenul de 12 luni pentru a fi tras la răspundere contravenţională.

33. Luând în consideraţie cele menţionate, precum şi în coroborare cu normele legale citate *supra*, instanţa de judecată consideră oportun de a înceta procesul contravenţional intentat în privinţa lui Moţoc Irina în baza art. 64 alin. (2) Cod penal şi a o libera de la răspundere contravenţională în legătură cu intervenirea termenului de presripţie de tragere la răspundere contravenţională.

34. În corespundere cu prevederile art. 441 alin.(1) lit. b) Cod contravenţional, procesul contravenţional pornit încetează dacă se constată vreunul din temeiurile prevăzute de art. 20-31 Cod contravenţional.

35. Urmare a celor relatate, ţinând cont de faptul că din momentul comiterii contravenţiei a trecut un termen mai mare de 12 luni, procesul contravenţional pornit în privinţa lui Moţoc Irina în baza art. 64 alin. (2) Cod contravenţional urmează a fi încetat, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

În temeiul celor expuse şi a prevederilor art. art. 30, 395, 441, 458, 460, 462 Cod contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e :

A înceta procesul contravenţional pornit în privinţa lui Moţoc Irina în baza art. 64 alin. (2) din Codul contravenţional, în legătură cu intervenirea prescripţiei tragerii la răspundere contravenţională.

Copia hotărârii a o expedia pentru informare participanţilor la proces.

Hotărârea este definitivă, însă cu drept de recurs la Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Tatiana BIVOL**