Dosarul nr. 5r-2163/2024
4-24066580-12-5r-19062024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 aprilie 2025 mun. Chişinău

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
În componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Denis Guzun
Grefier Dorin Ialovoi
În lipsa:
Petiționarului *****
Agentului constatator Vladislav Mocanu
(în privința cărora au fost întreprinse măsurile necesare și de rigoare privind citarea legală)

examinând în ședința de judecată publică contestația depusă de ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale RAP01 536259 din 29 decembrie 2023 semnată de Şeful IP Buiucani al DP mun. Chișinău Oleg Bîrliba și agentul constatator inspectorul principal al OSS al SP. Nr. 1 din mun. Chișinău, Vladislav Mocanu, instanța de judecată

c o n s t a t ă:

1. În fapt, la data de 29.11.2022, cet. Maria Olar, aflându-se pe bd. Ştefan ce Mare şi Sfînt 200, mun. Chişinău, anume în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a filmat-o pe avocatul *****, care a fost desemnată de către Oficiul Teritorial Chişinău pentru a apăra interesele inculpatului la şedinţa de judecată la care urma să participe, din motiv că a solicitat să facă cunoştinţă cu dosarul înainte de şedinţă, la care cet. Maria Olar a filmat-o şi a provocat-o cu diferite întrebări şi replici în adresa sa, precum „lepădătură”, „lepră”, „rîs”.

2. Astfel, la fața locului a fost chemat un echipaj al poliției, unde a fost audiată

cet. Maria Olar, care a comunicat că s-a prezetat la şedinţa de judecată în calitate de activist civic şi a dorit să facă cunoştinţă cu dosarul, iar când avocatul ***** a solicitat să facă cunoştinţă cu dosarul, cet. Maria Olar a început să o filmeze din motiv că nu a făcut cunoștință cu inculpații, provocând-o cu diferite întrebări şi replici în adresa sa, precum „lepădătură”, „lepră”, „rîs”.

3. Totodată, în vederea constatării existenţei sau inexistenţei contravenţiei, examinării şi soluţionării acesteia, stabilirii cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, importante pentru justa soluţionare a cazului, în conformitatea cu prevederile art.374, 385, 399, 400, 425,427 alin.(2) şi art.400 ale Codului contravenţional, la data de 22.12.2022, agentul constatator a dispus iniţierea procedurii contravenţionale, seria şi numărul RAP01 536259, în privinţa cet. Olar Maria.

4. Ulterior, organul de poliţie, cu scopul stabilirii tuturor circumstanţelor, a emis interpelare către către Centrul Naţional de Terminologie, pentru tălmăcirea cuvintelor sus enunţate din punct de vedere lingvistic, și susține agentul constatator că nu a primit nici un răspuns la interpelarea sa.

5. Reieşind din prevederile art. 4471 Cod contravenţional - „ Examinarea cauzei contravenţionale de către autoritatea competentă”, alin. (2) Cod contravenţional, care spune că „după examinarea cauzei contravenţionale, agentul constatator, autoritatea competentă (persoana abilitată să examineze cauza), după caz, emite decizia asupra cauzei”, agentul constatator a ajuns la concluzia conform alin. (6) - poluţia asupra cauzei, care poate fi:” , lit. a) - „ încetarea procesului contravenţional” agentul constatator a decis de a înceta procesul contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. b), art. 30 alin. (2) şi 4471 alin. (6) lit. a) Cod contravențional.

6. La data de 13 iunie 2024 ***** a depus o contestație prin care a manifestat dezacordul total cu Decizia asupra cauzei contravenționale RAP01 536259 din 29 decembrie 2023 semnată de Şeful IP Buiucani al DP mun. Chișinău Oleg Bîrliba și agentul constatator inspectorul principal al OSS al SP. Nr. 1 din mun. Chișinău, Vladislav Mocanu.

7. În susținerea contestației numita a declarat că la 13.06.2024 prin intermediul Poştei a recepţionat încheierea Judecătoriei Chişinău din 25.03.2024 prin care s-a dispus ca contestația înaintată împotriva Deciziei din 29.12.2023 emisă de agentul constatator Mocanu Veaceslav nu se consideră depusă şi împreună cu actele anexate i-a fost restituite din motivul neprezentării taxei de timbru. Careva încheiere prin care să-i fie acordat instanța termen pentru înlăturarea neajunsurilor

nu a primit. Aceasta i-a fost înmânată tot la 13/06/2024.Din motivul dat solicită repunerea în termenul de atac a contestației înaintate și casarea deciziei din 29.12.2023.

8. *Agentul constatator din cadrul OOS al SP nr.1 a IP Buiucani al DP mun. Chişinău, Vladislav Mocanu* nu s-a prezentat în instanţa de judecată, nu a comunicat motivele neprezentării sale și nu a solicitat examinarea cauzei în absenţa sa, fiind citat legal.

9. *Petiționara* ***** fiind citat legal cu data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale, prin citaţie scrisă la adresa de domiciliu indicată personal de ultima în contestaţia sa, a recepționat citația, fapt confirmat prin avizul de recepție din data de 4 decembrie 2024, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, iar din aceste considerente, instanța de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiționarului, şi astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în lipsa părților cu remiterea ulterioară a copiei de pe hotărâre.

10. În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate de el și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiţionarului.

11. În subsidiar, instanţa mai precizează că în partea ce ține de citarea participanților, este pertinentă şi jurisprudenţa CtEDO, care în cauza *Ponomariov împotriva Ucrainei* a evidenţiat că ţine de obligaţia părţilor de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoştinţă, iar mai mult, Curtea reaminteşte că un stat nu poate fi considerat răspunzător atunci când o parte, citată legal şi informată despre obiectul cauzei, renunţă, în mod expres, la dreptul de a se prezenta în instanță şi de a se apăra (cauza *Poitrimol împotriva Franţei*, hotărârea din 23 noiembrie 1993, § 31), or atitudinea reclamanților ar echivala cu o renunțare la dreptul de a apărea în instanţă, sau acordul de examinare a cauzei în baza materialului existent.

12. La fel, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, are loc pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (*Diaz Ochoa împotriva Spaniei*, 22 iunie 2006, § 48, și *S.C. Raissa M. Shipping SRL împotriva României*, 8 ianuarie 2013, § 30) şi respectiv, instanțele trebuie să întreprindă tot posibilul

care într-un mod rezonabil să citeze părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (*Ovuş împotriva Turciei*, 13 octombrie 2009, § 48).

13. Prin urmare, instanța de judecată a întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, dar agentul constatator şi petiţionarul nu s-au prezentat în instanța de judecată, în pofida înștiințării despre modalitatea, locul şi timpul examinării cauzei.

14. *Examinând contestația și verificând materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.*

15. În conformitate cu art. 8 alin. (2) Cod contravenţional, ”Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.”

16. Potrivit art. 374 Cod contravențional, ”Procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, având ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei.”

17. Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, ”Constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.”

18. Astfel, în condițiile speței, instanța constată că la data de 29.11.2022, cet. Maria Olar, aflându-se pe bd. Ştefan ce Mare şi Sfînt 200, mun. Chişinău, anume în incinta Judecătoriei Chişinău, sediul Buiucani, a filmat-o pe avocatul *****, care a fost desemnată de către Oficiul Teritorial Chişinău pentru a apăra interesele inculpatului la şedinţa de judecată la care urma să participe, din motiv că a solicitat să facă cunoştinţă cu dosarul înainte de şedinţă, la care cet. Maria Olar a filmat-o şi a provocat-o cu diferite întrebări şi replici în adresa sa, precum „lepădătură”, „lepră”, „rîs”.

19. În vederea constatării existenţei sau inexistenţei contravenţiei, examinării şi soluţionării acesteia, stabilirii cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei, importante pentru justa soluţionare a cazului, în conformitatea cu prevederile art.374, 385, 399, 400, 425,427 alin.(2) şi art.400 ale Codului

contravenţional, la data de 22.12.2022, agentul constatator a dispus iniţierea procedurii contravenţionale, seria şi numărul RAP01 536259, în privinţa cet. Olar Maria.

20. Pe marginea cauzei contravenționale, la data de 29 decembrie 2023 agentul constatator din cadrul OOS al SP nr.1 a IP Buiucani al DP mun. Chișinău, Vladislav Mocanu a dispus încetarea procesului contravențional conform art. 441 alin. (1) lit. b), art. 30 alin. (2) şi 4471 alin. (6) lit. a) Cod contravenţional de vreme ce nu a fost constatat în acțiunile cet. Olar Maria săvîrșirea unei contravenții.

21. Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

22. La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) din Codul contravențional, a definit procesul-verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul.

23. Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) raportat la Deciziei din 29.12.2023 emisă de agentul constatator Mocanu Veaceslav, instanța constată cu ultimul nu a acumulat probe în vederea stabilirii vinovăției lui Olar Maria în săvârșirea unei contravenții motiv din care a dispus încetarea procesului contravențional.

24. Totodată, instanța de judecată reflectă că, petiționarului i s-a acordat în mod efectiv posibilitatea de a propune orice alte probe ar fi considerat necesare în combaterea celor reținute de agentul constatator și de a-şi expune argumentele în apărare, în cadrul unei proceduri contradictorii, însă la caz nu şi-a prezentat nici o probă pertinentă în puterea de a răsturna cele constatate de către agentul constatator.

25. Prin urmare, raportînd împrejurările de fapt stabilite la circumstanțele de drept descrise, instanța consideră că agentul constatator Mocanu Veaceslav, corect și întemeiat a emis Deciziei din 29.12.2023 asupra cauzei contravenționale RAP01 536259.

26. De altfel, potrivit art. 54 alin. (2) din Constituţie, exerciţiul drepturilor şi libertăţilor nu poate fi supus altor restrângeri decât celor prevăzute de lege, care corespund normelor unanim recunoscute ale dreptului internaţional şi sânt necesare în interesele securităţii naţionale, integrităţii teritoriale, bunăstării economice a

ţării, ordinii publice, în scopul prevenirii tulburărilor în masă şi infracţiunilor, protejării drepturilor, libertăţilor şi demnităţii altor persoane, împiedicării divulgării informaţiilor confidenţiale sau garantării autorităţii şi imparţialităţii justiţiei.

27. Astfel, inclusiv în speţă, instanţa a apreciat corectitudinea constatării faptei şi necesitatea sancţionării făptuitorului prin analiza mijloacelor de protejare a interesului public în cauză şi respectiv prin asigurarea unor măsuri care să nu implice vreo limitare a drepturilor omului ori ca limitarea necesară să fie cât mai redusă, constatând că petiţionarul nu a fost restrâns în anumite drepturi şi libertăţi.

28. În acest sens este de remarcat că în jurisprudența CtEDO s-a reținut în mod constant că prezumțiile nu sunt în principiu, contrare Convenției, iar în așa mod, Curtea a constatat anterior că prezumțiile de fapt și de drept se regăsesc în orice sistem de drept şi de principiu, Convenția nu derogă de la acestea, dar în materie penală obligă statele contractante să nu depășească un prag anumit.

29. În special, articolul 6 § 2 impune statelor să aibă în vedere aceste prezumții, aceasta în limite rezonabile, ținând cont de gravitatea faptelor și păstrând dreptul la apărare (*Salabiaku împotriva Franței*, hotărârea din 7 octombrie 1988, par. 28; *Telfner împotriva Austriei*, par. 16, hotărârea din 20 martie 2001).

30. În această ordine de idei, agentul constatator a făcut dovada stării de fapt prin înscrisurile depuse la dosar și apreciate de instanțe, iar instanța reține că Deciziei din 29.12.2023 asupra cauzei contravenționale RAP01 536259 este temeinică.

31. Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumții de care se bucură decizia contestată.

32. În conformitate cu art. 441 alin. (1) lit. b) Cod contravenţional, ”Procesul contravenţional nu poate fi pornit, iar dacă a fost pornit, nu poate fi efectuat şi va fi încetat în cazurile în care: b) **nu există faptul contravenţiei motiv din care instanța de judecată conchide asupra respingerii contestației și încetarea procesului contravențional.**

33. În baza acestor motive, în temeiul 395, 460, 462 Cod contravenţional,

instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația depusă de ***** împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale RAP01 536259 din 29 decembrie 2023 semnată de Şeful IP Buiucani al DP mun. Chișinău Oleg Bîrliba și agentul constatator inspectorul principal al OSS al SP. Nr. 1 din mun. Chișinău, Vladislav Mocanu, ca nefondată.

Copia hotărârii se remite spre informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 (cincisprezece) zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Denis GUZUN**