Dosarul nr.21r-2375/22 Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana
1-22107885-02-21r-22122022 Judecător Buzu Elisaveta

D E C I Z I E
în numele Legii

10 iulie 2025 mun. Chişinău

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru
Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată, judecătorul Ion Bulhac
Judecătorii Marcel Popescu și Svetlana Vîșcu

examinând în ședință de judecată publică, în ordine de recurs, în lipsa părților, recursul declarat de către condamnatul ***** și recursul declarat de avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului *****, împotriva încheierii Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.11.2022, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Vladimir Bulala și a avocatului său cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021, -

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

A C O N S T A T A T:

La data de 25.07.2022, avocatul Tudor Barbă a înaintat o cerere cu privire la aplicarea actului de amnistie în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, în privința condamnatului Vladimir Bulala.

Ulterior, la data de 26.07.2022, la Judecătoria Chișinău, sediul Ciocana a fost înregistrată cererea condamnatului Vladimir Bulala cu privire la aplicarea actului de amnistie în baza Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24 decembrie 2021, în privința sa.

Prin încheierea judecătorie Chișinău, sediul Ciocana din 22.11.2022, a fost respinsă, ca neîntemeiată, cererea condamnatului Vladimir Bulala și a avocatului său cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Nefiind de acord cu încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.11.2022, recurs a declarat condamnatul *****, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, adoptată unei decizii prin care să fie aplicate prevederile art. 7 alin.(1) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

Nefiind de acord cu încheierea judecătorie Chișinău, sediul Ciocana din 22.11.2022, recurs a declarat avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului *****, prin care a solicitat admiterea recursului, casarea încheierii, adoptată unei decizii prin care să fie aplicate în privința condamnatului prevederile art. 7 alin.(1), lit.b) din Legea privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021.

În motivarea recursului s-au invocat următoarele:

- Condamnatul Bulala Vladimir s-a adresat cu cerere către comisia specială penitenciarului nr.4 Cricova pentru aplicarea legii cu privire la amnistie în privința sa. La data de 15.07.2022, prin procesul verbal nr. 9 a fost respins solicitarea privind aplicarea prezentei legi fără a indica din care motive concrete prin care s-a respins solicitarea lui Bulala Vladimir, mai mult ca atât Bulala Vladimir se caracterizează pozitiv şi încălcări disciplinare nu a avut pe parcursul executării pedepsei.

- nu sunte de acord cu încheierea instanței de judecată, din motiv că nu a fost adus la cunoștință decizia cu privire la aplicarea sancțiunilor disciplinare din 07.07.2022 și din 26.04.2022 sub semnătura, pentru a avea posibilitatea condamnatul Bulala Vladimir de a contesta aceste sancțiuni, mai ales că nu au fost aduse la cunoștință sub semnătura, pentru a asigura dreptul la un tratament egal prevăzut de codul de executare.

- despre existența sancțiunilor disciplinare atât condamnatul Bulala Vladimir cât și vvocatul Barbă Tudor au aflat la ședința de judecată, deoarece când a făcut cunoștință dosarul condamnatului la sfârşitul lunii iulie, nu a fost menționat nicăieri despre existența sancţiunilor.

Conform art.447 alin. (1)-(3) din Codul de procedură penală, recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces. Instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei.

Colegiul Penal al Curţii de Apel Centru, *examinând încheierea atacată prin prisma motivelor de recursuri invocate, cercetând materialele cauzei, consideră necesar de a respinge recursurile declarate de către condamnatul ***** și avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului ***** împotriva încheierii Judecătoriei Chişinău, sediul Ciocana din 22.11.2022, ca fiind nefondate, reieşind din următoarele consideraţiuni.*

În conformitate cu art. 437 alin. (1), pct. 4) Cod procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: alte hotărîri penale pentru care legea prevede această cale de atac.”

Conform art. 448 Cod procedură penală al RM, „(1) Judecînd recursul, instanţa verifică legalitatea şi temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei şi a oricăror documente noi prezentate în instanţa de recurs. (2) Instanţa de recurs este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

În conformitate art.449 alin.(1), pct.1), lit.a) Cod de procedură penală, „Judecînd recursul, instanţa adoptă una din următoarele decizii: respinge recursul, menţinînd hotărîrea atacată, dacă: recursul este nefondat.”

Conform art.469 alin. (1) pct. 15) Cod de procedură penală al RM, „la executarea pedepsei, instanţa de judecată soluţionează chestiunile cu privire la schimbările în executarea unor hotărîri, şi anume: liberarea de pedeapsă în temeiul actului amnistiei sau stingerea executării pedepsei (art. 295 din Codul de executare).”

Conform art. 471 alin. (1) Cod de procedură penală al RM „Chestiunile specificate la art. 469 alin. (1) pct. 5), 11) şi 14) se soluţionează de către judecătorii instanţei de drept comun, iar chestiunile prevăzute la celelalte puncte din art. 469 alin. (1) se soluţionează de către judecătorul de instrucţie la demersul instituţiei care pune în executare pedeapsa, la cererea condamnatului sau a apărătorului acestuia ori, după caz, la demersul procurorului care exercită supravegherea organului sau instituţiei care pune în executare pedeapsa. Soluţionarea de către instanţa de judecată a chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2) se efectuează în condiţiile prevăzute la art. 266 şi 267 din Codul de executare şi numai după respectarea procedurii extrajudiciare stabilite. În cazul soluţionării chestiunilor prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1), 2), 4), 7)–9), instituţia care pune în executare pedeapsa este obligată să prezinte raportul de evaluare privind comportamentul condamnatului, iar în cazul soluţionării chestiunii prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 3), şi raportul medical respectiv. În şedinţa de judecată se citează autorul demersului cu privire la soluţionarea chestiunii solicitate.”

Alin. (2) aceeași norme de drept indică că, „ Temei pentru examinarea chestiunilor prevăzute la art.469 alin.(1) pct.1), 2), 4)–7), 11), 12), 14)-16) şi 18) poate servi şi cererea condamnatului. Referitor la chestiunile prevăzute la art. 469 alin. (1) pct. 1) şi 2), condamnatul înaintează cererea în instanţa de judecată doar dacă a fost refuzat în condiţiile art. 266 alin. (3) din Codul de executare. Pentru aplicarea temeiului prevăzut la art. 469 alin. (1) pct. 14) poate declara demers şi procurorul. Chestiunea specificată la art. 469 alin. (1) pct. 14) se va soluţiona cu solicitarea dosarului (sau, după caz, a dosarelor) penal în a cărui bază persoana a fost condamnată.”

Colegiul Penal reţine că potrivit art. 107 Cod penal al RM „ (1) Amnistia este actul ce are ca efect înlăturarea răspunderii penale sau a pedepsei fie reducerea pedepsei aplicate sau comutarea ei. (2) Amnistia nu are efecte asupra măsurilor de siguranţă şi asupra drepturilor persoanei vătămate. (3) Amnistia nu se aplică în cazul săvârșirii de infracţiuni prevăzute la art. 166^1 alin. (2)–(4), precum şi persoanelor care

au săvârșit asupra minorilor infracţiuni prevăzute la art. 171-175[1], 201, 206, 208, 208[1] şi 208[2].”

Din materialele cauzei, se constată că, prin sentința Judecătoriei Chișinău, sediul Rîșcani din 13.04.2017, Vladimir Bulala a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 217/1 alin. (2) lit. b), d), art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, prin prisma art. 84 alin. (4) Cod penal, de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcții sau de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Prin sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.11.2017, Vladimir Bulala a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 188 alin. (2) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse de 10 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 27.12.2017, Vladimir Bulala a fost recunoscut vinovat de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 217 alin. (4) lit. b), art. 27, 46, 248 alin. (5) lit. d) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse, prin prisma art. 84 alin. (1) Cod penal, de 5 ani închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip închis, cu privarea de dreptul de a exercita activități ce țin de circulația drogurilor pe un termen de 5 ani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23.05.2018 a fost menținută sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 20.11.2017 în latura penală, fără modificări.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 20.11.2018 a fost casată parțial decizia Curții de Apel Chișinău din 23.05.2018 și sentința Judecătoriei Orhei, sediul Central din 3 20.11.2017 în partea stabilirii tipului penitenciarului, stabilind executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19.03.2019 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău din 27.12.2017 și dispusă rejudecarea cauzei în aceeași instanță de apel, în alt complet de judecată.

Potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 9 al ședinței Comisiei Speciale a Penitenciarului nr. 4 Cricova din 15.07.2022, comisia specială a decis: de a refuza în înaintarea materialele în instanța de judecată cu privire la aplicarea față de condamnatul ***** a Legii nr. 243, din 24.12.2021, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova”, pe motiv că, condamnatul pe parcursul executării pedepsei penale se caracterizează negativ și a fost evaluat psihologic cu riscul de recidivă „ridicat”.

Potrivit art. (1) din Legea nr. 243 din 24.12.2021 privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova, „Prezenta lege se aplică condiționat și exclusiv persoanelor bănuite, învinuite și inculpate, precum și persoanelor condamnate, care *sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei*, al perioadei de probațiune sau al termenului de probă și sunt

evaluate psihologic ca prezentând risc de recidivă mediu sau redus, dacă persoanele respective cad sub incidența prevederilor art. 2–5, 7, 8.”

În acest context, din materialele cauzei, instanța de recurs constată că condamnatul ***** a solicitat aplicarea Legii nr. 243, din 24.12.2021, „privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”, solicitare total nejustificată, or, la caz, urmează a se ține cont de personalitatea condamnatului, cît și de Regulamentul-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate.

Așa dar, prin ordinul Ministerului Justiției nr. 44 din 18.02.2022 a fost aprobat Regulamentul-cadru de activitate a comisiilor speciale privind aplicarea amnistiei în privința persoanelor condamnate.

Potrivit pct.3 al Regulamentului menționat, „Actul de amnistie, ce rezultă din Legea nr. 243/2021, se aplică față de persoanele care execută o pedeapsă penală dacă: a) se încadrează în prevederile art. 3–5, 7 sau 8 din Legea nr. 243/2021; b) sunt caracterizate pozitiv pe parcursul executării pedepsei penale, a perioadei de probațiune sau a termenului de probă; c) sunt evaluate psihologic ca fiind persoane ce prezintă risc de recidivă mediu sau redus.”

Conform Raportului de evaluare despre realizarea programului individual de executare a pedepsei și despre comportamentul condamnatului din 15.07.2022, rezultă că, membrii Comisiei penitenciare au ajuns la concluzie că condamnatul nu a realizat programul și are un comportament negativ.

Așadar, din materialele prezente, este evident că, potrivit extrasului din procesul-verbal nr. 4 din 15.07.2022, condamnatul ***** a fost examinat în cadrul Comisiei Penitenciare, iar în urma examinării s-a decis că, acesta se caracterizează negativ, totodată, fiind evaluat psihologic cu riscul de recidivă „ridicat”.

Mai mult ca atît, conform certificatului de sancțiuni și stimulări aplicate deținutului, se constată cert că, în privința condamnatului au fost aplicate 2 sancțiuni disciplinare, la data de 05.04.2017 și la 26.04.2022.

Faptul invocat de apărător precum că despre sancțiunile disciplinare aplicate, condamnatul nu a cunoscut, nu constituie temei de casarea hotărîrii primei instanțe, or, chestiunile date se examinează și se verifică de către instanța de judecată în ordinea art. 473^1 Cod de procedură penală.

La caz, instanța de recurs atestă că, anume din dosarul personal al condamnatului, se stabilește un șir de date despre condamnat, inclusiv dale privind modul de executare a pedepsei închisorii, cum ar fi documente referitoare la participarea condamnatului la activități socio-educative, la instruire și formare profesională, la măsurile de stimulare și la sancțiunile disciplinare aplicate în timpul executării pedepsei. Obligațiile și restricțiile impuse condamnaților sunt stabilite de articolele 242/1 și 242/2 din Codul de executare și de punctele 89 și 90 din Statutul executării pedepsei de către condamnați, adoptat prin Hotărârea Guvernului nr. 583

din 26 mai 2006. Încălcarea acestor obligații sau interdicții constituie abateri disciplinare, potrivit articolului 245 din Codul de executare.

Potrivit pct. 449 din Statutul executării pedepsei de către condamnaţi, aprobat prin HG nr.583 din 26.05.2006 „Comisia penitenciarului este competentă: să aprobe caracteristicile deţinuţilor, în funcţie de comportamentul acestora stabilit în baza prezentărilor serviciilor respective ale penitenciarului.”

Așa dar, în acest context, deși din materialele dosarul se stabilește că, pe parcursul executării pedepsei, condamnatul ***** a comis 2 de abateri disciplinare, care deși nu produc efecte juridice pentru condamnat dat fiind faptului că sunt stinse, la caz, Colegiul penal reține că, procedura de caracterizare efectuată de comisia specială și decizia corespunzătoare se bazează pe datele existente în dosarul personal al condamnatului.

Or, instanța de recurs nu poate da o apreciere corespunzătoare a comportamentului condamnatului ***** pe parcursul executării pedepsei cu închisoare, în contextul în care anume Comisia penitenciarului este competentă de a aproba caracteristica deţinutului în baza prezentărilor serviciilor respective ale penitenciarului.

În opinia instanţei, faţă de condamnat ***** nu poate fi aplicat actul de amnistie, deoarece acesta a fost caracterizat ca având risc ridicat de recidivă și o caracteristică negativă, și, astfel, la această etapă, instanţa de recurs consideră că corectarea şi reeducarea condamnatului este irealizabilă, urmând astfel ca condamnatul să execute şi în continuare pedeapsa stabilită prin hotărârea judecătorească definitivă şi irevocabilă.

Totodată, necesită de elucidat că, aplicarea actului de amnistie este un drept şi o rezervă în atitudine a instanţei şi nu ca o obligaţie, or, amnistia se aplică doar cu condiţia că instanţa de judecată va considera posibilă corectarea condamnatului fără executarea deplină a pedepsei, concluzii care urmează a fi trase în baza studierii depline şi obiective a datelor referitoare la persoana condamnatului, la comportamentul lui pe tot parcursul perioadei de executare a pedepsei cu închisoare, inclusiv dacă s-a aflat şi în alte penitenciare, la respectarea regimului de executare, participarea la muncile remunerate sau neremunerate de îngrijire sau amenajare a penitenciarului şi a teritoriului, de îmbunătăţire a condiţiilor de trai şi medico-sanitare de detenţie, la relaţiile cu alţi condamnaţi, cu familia, la participarea la măsurile cultural-educative, la prezenţa sancţiunilor disciplinare valabile la momentul soluţionării chestiunii.

În acesta ordine de idei, Colegiul penal a ajuns la concluzia că, aplicarea față de condamnat ***** a actului de amnistie este nejustificată, motiv pentru care cererile de recurs declarate de condamnatul și apărătorul acestuia, urmează a fi respinse, or, condamnatul a fost caracterizat de comisia penitenciară negativ, condiție care exclude aplicarea rigorilor art. 1 alin. (1) din Legea nr. 243, din 24.12.2021, „privind amnistia

în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenţei Republicii Moldova”.

În baza art. art. 448, 449 alin. (1) pct. 1) lit. a) Cod de procedură penală al RM, Colegiul penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Se resping ca nefondate recursul declarat de către condamnatul ***** și recursul declarat de avocatul Barbă Tudor în interesele condamnatului ***** și menține încheierea Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana din 22.11.2022, prin care a fost respinsă cererea condamnatului Vladimir Bulala și a avocatului său cu privire la aplicarea Legii privind amnistia în legătură cu aniversarea a XXX-a de la proclamarea independenței Republicii Moldova nr. 243 din 24.12.2021Decizia este irevocabilă.

Preşedintele şedinţei, judecător: Ion Bulhac

Judecători: Marcel Popescu

Svetlana Vîșcu