Dosarul nr. 5r-5679/2022 4-22127785-12-5r-30082022

Hotărâre
În numele Legii

12 martie 2024 mun. Chișinău

Judecătoria Chișinău, în componența:
Preşedintele şedinţei, judecător Negru Alexandru
Grefier Munteanu Andreea

În lipsa:
Persoanei acuzate contravențional Vlasov Alexandr
Agentului constatator Storceac Timofei

examinând contestația înaintată de Vlasov Alexandr împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 și a deciziei agentului constatator din 18.01.2022, prin care Vlasov Alexandr a fost sancționat cu 29 UC și 4 PP în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, a

C O N S T A T A T :

1. La 18.01.2022, de către agentul constatator Storceac Timofei din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 prin care, cet. Vlasov Alexandr, născut la *****, i se incriminează că la 18.01.2022 ora 21:14 min., în mun. Chișinău, str. Gagarin, conducând mijlocul de transport de marca/model Audi Q7 cu n/î *****, nu ar fi cedat trecerea pietonului angajat la traversarea regulamentară a trecerii de pietoni, ignorând prevederile pct. 11 din Regulamentul circulației rutiere. Faptele respective au fost încadrate de agentul constatator la prevederile art. 238 alin. (3) CC. Agentul constatator în urma soluționării cauzei a decis sancționarea cet. Vlasov Alexandr cu amendă în cuantum de 29 UC, ceea ce constituie 1450 lei și 4 PP.

2. Procesul verbal respectiv a fost întocmit de către agentul constatator în prezența persoanei acuzate contravențional, Vlasov Alexandr, care a refuzat să semneze în procesul verbal cu privire la contravenție, cu participarea unui martor asistent.

3. În procesul-verbal cu privire la contravenție nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea mijloacelor tehnice speciale de constatare sau probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 11). Deși în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 se menționează la secțiunea anexe „video la necesitate”, se reține că nici la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat.

4. La 22.08.2022, Vlasov Alexandr a depus contestație împotriva procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 și a deciziei agentului constatator din 18.01.2022, prin care Vlasov Alexandr a fost sancționat cu 29 UC, ceea ce constituie 1450 lei și 4 PP, în legătură cu comiterea contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM.

5. Prin contestație se solicită anularea procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 și a deciziei agentului constatator din 18.01.2022, cu încetarea procesului contravențional, pe motivul neconsemnării în procesul verbal cu privire la contravenție a mențiunilor care afectează în mod esențial fondul cauzei și pe motiv că nu există faptul contravenției.

6. În motivarea contestației, se menționează că Vlasov Alexandr a făcut cunoștință cu procesul verbal la 11.08.2022 la executorul judecătoresc în cadrul executării silite a procesului verbal. Procesul dat nu a fost întocmit în prezența lui, și nici o citație pentru a face cunoștință cu decizia primită el nu a recepționat

7. Se mai menționează că Vlasov Alexandr este vorbitor de limbă rusă, fapt pentru care el a solicitat traducătorul. Agentul constatator a falsificat procesul verbal prin punerea mențiunii că Vlasov Alexandr a refuzat să semneze procesul verbal. În realitate, fiind stopat de către agentul constatator, Vlasov Alexandr a prezentat documentele solicitate și nefiind de acord cu afirmațiile agentului constatator, precum că el nu a acordat prioritate legală pietonului nu a solicitat dovezile. Însă la solicitarea lui Vlasov de a dovedi fapta imputată, agentul constatator pur și simplu a plecat. Deci Vlasov a înțeles că agentul constatator a acceptat explicațiile lui Vlasov Alexandr. Făcând cunoștință cu procesul verbal la 11.08.2022, la 15.08.2022 s-a adresat la poliția rutieră pentru a face cunoștință cu înregistrările video, dar i s-a refuzat.

8. Potrivit contestației, lui Vlasov Alexandr nu i-au fost prezentate probe care ar confirma încălcarea incriminată în procesul-verbal cu privire la contravenție, nefiind posibil de a deduce vina acestuia în cele incriminate.

9. În ședință de judecată persoana în privința căreia s-a întocmit proces-verbal cu privire la contravenție – Vlasov Alexandr, nu s-a prezentat. Procedura de citare legală a acestuia a fost respectată prin expedierea în adresa a acestuia a scrisorii cu aviz de recepție nr. ***** (f.d. 20, 23), care a fost recepționată la 18.09.2023, iar prin urmare instanța de judecată a dispus examinarea cauzei în lipsa acestuia, apreciind că acesta a fost notificat corespunzător despre procedura inițiată în raport cu el precum și despre ședințele de judecată.

10. Agentul constatator Storceac Timofei, fiind citat legal despre data, ora și locul examinării cauzei (f.d. 20, 21, 22), în şedinţă de judecată nu s-a prezentat, însă prin cererea din 22.12.2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa (f.d. 24), considerent din care, potrivit prevederilor art. 455 s-a dispus examinarea cauzei contravenționale în lipsa agentului constatator.

11. Studiind materialele cauzei, instanța de judecată, consideră necesar de a admite contestaţia şi de a anula procesul verbal nr. MAI05 463570 și decizia agentului constatator din 18.01.2022, precum și de a dispune încetarea cauzei contravenționale, din următoarele considerente de fapt şi de drept.

Cu referire la termenul de depunere a contestației

12. Se reține că potrivit prevederilor art. 448 alin. (1) și (3) CC, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447/1 alin.(8). Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

13. În condițiile în care la dosar nu este o dovadă că procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 și decizia emisă la 18.01.2022 (f.d. 11) ar fi fost transmise în adresa lui Vlasov Alexandr, în situația în care la materialele cauzei contravenționale nu este un

act care să confirme că Vlasov Alexandr, a primit o copie a procesului verbal mai devreme de data indicată de aceasta în contestație, instanța de judecată apreciază că cererea de contestare depusă la 22.08.2022 (f.d. 6) este formulată în interiorul termenului stabilit de lege. Ori, exercitarea unei căi de atac împotriva unei hotărâri, este indisolubil legată despre cunoașterea existenței acelei hotărâri, precum și a temeiurilor de fapt și de drept în baza cărora acesta a fost emisă.

Cu referire la aspecte de fond

14. Se reţine că în conformitate cu art. 440 alin. (1) CC constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcţionarului abilitat să examineze cauza contravenţională, din cadrul autorităţii din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

15. Potrivit art. 374 din CC procesul contravenţional este activitatea desfăşurată de autoritatea competentă, cu participarea părţilor şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligaţii, avînd ca scop constatarea contravenţiei, examinarea şi soluţionarea cauzei contravenţionale, constatarea cauzelor şi condiţiilor care au contribuit la săvîrşirea contravenţiei. (2/1) Procesul contravenţional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvîrşirea contravenţiei. (3) Procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituţiei, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.

16. Conform art. 375 din CC persoana acuzată de săvîrşirea unei contravenţii se consideră nevinovată atîta timp cît vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvîrşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

17. Se reține că în conformitate cu prevederile art. 10 CC constituie contravenţie fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decît infracţiunea, săvîrşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

18. Conform art. 425 alin. (1), (2) şi (7) din CC probele sînt elemente de fapt, dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. (2) În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la faţa locului, procesele-verbale privind alte acţiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. (7) Procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile

Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod.

19. În conformitate cu art. 442 alin. (1) CC procesul-verbal cu privire la contravenţie este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui.

20. Din sensul normelor enunțate, reiese că procesul verbal cu privire la contravenție este acel act, care reflectă acțiunile realizate de agentul constatator în cadrul examinării cauzei contravenționale, reflectă fapta constatată de agent, probele administrate de agent și care demonstrează fapta reținută de acesta, precum și autorul faptei enunțate.

21. Decizia de sancționare este de regulă înglobată în conținutul procesului verbal contravențional, sau în cazuri particulare (art. 451/1 și 440/1 CC) aceasta se emite în formă de act separat.

22. Aşa cum a fost menţionat, materialele cauzei atestă că la 18.01.2022, de către agentul constatator Storceac Timofei din cadrul INSP al IGP, a fost întocmit procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 prin care, lui Vlasov Alexandr, născut la *****, i se incriminează că la 18.01.2022 ora 21:14 min., în mun. Chișinău, str. Gagarin, conducând mijlocul de transport de marca/model Audi Q7 cu n/î *****, ar fi ignorat pietonul ce traversa regulamentar trecerea de pietoni, ignorând prevederile pct. 11 din Regulamentul circulației rutiere.

23. Se reține că în procesul verbal nu sunt făcute mențiuni despre utilizarea cărorva mijloace tehnice speciale de constatare sau probele care ar fi permis reținerea concluziilor specificate în acesta (f.d. 11). Deși în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 se menționează la secțiunea anexe „video la necesitate”, se reține că nici la materialele cauzei transmise de către INSP în adresa instanței, nu au fost anexate probe care ar permite verificarea obiectivă a faptelor invocate de agentul statului în procesul-verbal contestat. Potrivit borderoului (f.d. 3), dosarul contravențional nr. MAI05 463570 din 18.01.2022 conține contestația nr. 2667 din 22.08.2022 și procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 din 18.01.2022.

24. Înscrisurile din dosar demonstrează cu certitudine că alte acte nu au fost întocmite de către agentul constatator, precum și faptul că la dosar nu sunt administrate careva probe care să permită verificarea faptelor invocate de agentul constatator.

25. Se reține că art. 238 alin. (3) din Codul contravențional, incriminează neacordarea de prioritate legală pietonilor sau cicliștilor.

26. Conform prevederilor pct. 11 lit. f) din Regulamentul circulației rutiere, conducătorul de vehicul, este obligat: la trecerile pentru pietoni cu circulație nedirijată, să cedeze trecerea pietonilor care se află la marginea carosabilului și intenționează să se angajeze în traversare, precum și celor care traversează drumul pe partea carosabilului în direcția de mers a vehiculului;

27. În condițiile descrise, instanța de judecată concluzionează că agentul constatator nu a administrat probe care să demonstrează că Vlasov Alexandr, la 18.01.2022, ora 21:14 min., în mun. Chișinău, str. Gagarin, conducând mijlocul de transport de marca/model Audi Q7 cu n/î *****, ar fi ignorat pietonul ce traversa regulamentar trecerea de pietoni, ignorând prevederile pct. 11 din Regulamentul circulației rutiere.

28. Instanța de judecată reține că în cauzele contravenționale, acuzații beneficiază de dreptul la prezumția de nevinovăție. Acest fapt derivă din prevederile art. 375 alin. (1) CC.

Astfel, în speță, existența faptei contravenționale și eventuala comitere a acesteia de către acuzatul contravențional urma să fie demonstrată potrivit standardului dincolo de orice dubiu rezonabil.

29. Așa cum a fost specificat la alineatele anterioare agentul statului nu a administrat careva probe care să permită formarea unei concluzii certe că fapta stabilită de art. 238 alin. (3) CC ar fi avut loc și că aceasta ar fi fost comisă de Vlasov Alexandr.

30. Se reține că în ședință de judecată omisiunea respectivă nu a fost compensată de către agentul constatator, care nu s-a prezentat din motive necunoscute.

31. Astfel se constată că agentul statului nu a realizat acțiunile stabilite de lege orientate spre colectarea și administrarea probelor la dosar, care să demonstreze că Vlasov Alexandr la 18.01.2022, ora 21:14 min. nu ar fi cedat trecere liberă pietonilor și astfel ar fi comis contravenția prevăzută de art. 238 alin. (3) CC.

32. În circumstanțele enunțate, din lipsa unor probe administrate corespunzător la dosar, având în vedere faptul că Vlasov Alexandr, născut la *****, beneficiază de prezumția de nevinovăție, instanța de judecată constată imposibilitatea reținerii la speță a existenței faptei contravenției și a comiterii de către aceasta a contravenției stabilite de art. 238 alin. (3) CC.

33. Din motivele expuse în prezenta hotărâre, deoarece în speță în lipsa unor probe care să demonstreze potrivit principiului dincolo de orice dubiu rezonabil, comiterea de către acuzatul contravențional a faptei specificate în procesul verbal contravențional, deoarece prezumția de nevinovăție nu a fost răsturnată, instanța de judecată a ajuns la concluzia de a admite contestația, de a anula procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 și a deciziei agentului constatator din 18.01.2022, prin care Vlasov Alexandr a fost sancționat cu 29 UC și 4 PP și de a dispune încetarea procesului contravențional în legătură cu faptul că în conduita cet. Vlasov Alexandr, născut la *****, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (3) CC.

34. În conformitate cu prevederile art. 395 alin. (1) pct. 2), art. 454 și 462 CC, instanța de judecată, a

H O T Ă R Â T :

Se admite contestația depusă de Vlasov Alexandr.

Se anulează integral procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 și decizia agentului constatator din 18.01.2022, prin care Vlasov Alexandr a fost sancționat cu 29 UC și 4 PP.

Se încetează procesul contravențional inițiat în baza procesului verbal cu privire la contravenție nr. MAI05 463570 din 18.01.2022, pe marginea acuzației formulate în raport cu Vlasov Alexandr, născut la *****, c/p *****, de comitere a contravenției prevăzute de art. 238 alin. (3) CC al RM, în legătură cu faptul că în conduita cet. Vlasov Alexandr, născut la *****, c/p *****, din data de 18.01.2022, nu este întrunită fapta contravenției stabilită de art. 238 alin. (3) CC.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău.

Președintele ședinței,
Judecător Negru Alexandru