Dosarul nr. 2-18185/2022
2-19144371-12-2-15082022

H O T Ă R Â R E
În Numele Legii

Pronunțat public la 22 aprilie 2024 în mun. *****
Judecătoria ***** (sediul Centru)
Instanță compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Victor Sandu
Grefier Titomir Cristina, Vlad Dântu, Diana Blîndu
Cu participarea:
Reprezentantul reclamantei Agkiran Aliona, avocatul Rusanovschi Radu
Reprezentantul intervenientului accesoriu Î.C.S. ”Vezir Construct” S.R.L., avocat Rotaru Nadejda
Reprezentantul pârâtului C.A. ”Garanție” S.A., avocat Jarovlea Veaceslav
Reprezentantului intervenienților accesorii Broker de asigurare – reasigurare ”Omnis” S.R.L. și CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. avocat Eșanu Mihail
În lipsa:
Reclamanta Agkiran Aliona
Intervenientului accesoriu Agkiran Șaban
Reprezentantului intervenientului accesoriu Î.C.S. ”Total Leasing & Finance” S.A.

În sediul instanței, în ședință publică în procedură contencioasă a judecat cauza civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Agkiran Aliona împotriva C.A. ”Garanție” S.A., intervenienți accesorii Agkiran Șaban, Î.C.S. ”Total Leasing & Finance” S.A., Broker de asigurare – reasigurare ”Omnis” S.R.L., Î.C.S. ”Vezir Construct” S.R.L. și CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material și cererea reconvențională înaintată de C.A. ”Garanție” S.A. împotriva Agkiran Aliona, intervenienți accesorii Î.C.S. ”Total Leasing & Finance”S.A., Broker de asigurare – reasigurare ”Omnis” S.R.L., Î.C.S. ”Vezir Construct” S.R.L. cu privire la recunoașterea încetării de drept a contractului de asigurare, -

a constatat:

La data de 03.09.2019 în instanță de judecată a parvenit cererea de chemare în judecată depusă de Aliona Agkiran împotriva C.A.”Garanție”, intervenientul accesoriu Î.C.S.”Total Leasing&Finance”, Broker de asigurare-reasigurare „OMNIS„ S.R.L. privind restituirea prejudiciului material.

În motivarea acțiunii reclamanta a invocat că, la data de *****octombrie 20*****între Aliona Agkiran și Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. a fost încheiat contractul nr. 2372L-2015-AGK de vânzare- cumpărare a autovehiculului de model ”Mercedes S 350”, nr/î *****. Conform, acestui contract, care este unul cu acordarea

unui leasing financiar, Aliona Agkiran a procurat de la ÎCS „Total Leasing & Finance” SA automobilul menționat la suma de 21 500 euro. Concomitent de către ÎCS „Vezir Construct” SRL ȘI ÎCS „Total Leasing & Finance”SA a fost încheiat un contract de fidejusiune nr. *****, prin care ÎCS „Vezir Construct” SRL, în calitate de Fidejusor, garantează executarea corespunzătoare a obligațiilor ce decurg din contractul ***** din data de 15.10.2015, încheiat între ÎCS ”Leasing & Finance” SA și reclamantă.

Susține că, între Aliona Agkiran și ÎCS „Vezir Construct” SRL pe parcursul valabilității contractelor de asigurare și până la data producerii accidentului rutier, soldat cu distrugerea integrală a autoturismului, existau relații contractuale în legătură cu locațiunea unității de transport Mercedes S350 nr/î *****. Astfel, conform acestor relații, în temeiul contractului de locațiune reclamanta transmitea în locațiune, iar ÎCS „Vezir Construct” SRL, primea în locațiune această unitate de transport pentru un anumit termen, stabilit de părți.

Tot la data de 15.10.20*****între Reclamant și Pârât a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. *****/*****(CASCO), conform căruia obiect al acestui contract îl constituie interesele patrimoniale ale Reclamantului ce nu contravin legislației R.Moldova, corelate cu posesia și utilizarea autovehiculuiui de model Mercedes S 350, nr/î *****, care aparține cu drept de proprietate reclamantului.

Astfel, conform contractului sus numit reclamantul avea obligația de a achita suma primei de asigurare stabilită de părți, în mărime de 1 014 euro, iar pârâtul și-a asumat obligația că eventual la survenirea cazului asigurat să achite suma prejudiciului cauzat. Perioada în care bunul se consideră asigurat conform contractului dat constituie de la ora 00:00 - 15.10.20*****până la ora 23:59 data de 14.10.2016.

Totodată, la expirarea termenului contractului, și anume la data de 28.10.2016, părțile au încheiat un alt contract de asigurare facultativă a autovehiculelor cu nr. *****/I6 (CASCO), conform căruia obiect al acestui contract îl constituie interesele patrimoniale ale reclamantului, ce nu contravin legislației R.Moldova, corelate cu posesia și utilizarea autovehiculului de model Mercedes S 350, nr/î *****.*****, care aparține cu drept de proprietate Reclamantului.

Drept urmare, perioada în care bunul se consideră asigurat conform contractului nr. *****/16 constituie: de la ora 00:00 data de 28.10.2016 până la ora 23:59 a 27.10.2017. Părțile în contractul de asigurare nr. *****/16, au stabilit în punctul 5 că, suma bunului asigurat este de 19 500 euro, iar prima de asigurare reieșind din suma diminuată a valorii bunului (în comparație cu primul contract de asigurare din 15.10.20*****) constituind 975 euro, care urma a fi achitată în 2 tranșe: 50% din aceasta - la semnarea contractului, restul până la 28.11.2016. La expirarea termenului celui de-al 2-lea contract de asigurare, consecutiv părțile la data de 28.01.2018 au încheiat un al treilea contract de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. *****/18 (CASCO), conform căruia obiect al acestui contract l-a constituit interesele patrimoniale ale reclamantului, ce nu contravin legislației R.Moldova, corelate cu posesia și utilizarea autovehiculului de model Mercedes S 350, nr./î *****, care aparține cu drept de proprietate reclamantului.

Invocă că, perioada în care bunul s-a considerat asigurat conform contractului *****/18 constituie de la ora 00:00 data de 12.01.2018 până la ora 23:59 a 11.01.2019. Părțile în contractul de asigurare nr. *****/18 au stabilit în punctul 5 al contractului că: suma bunului asigurat este de 18 000 euro; prima de asigurare va constitui 900 euro, care se va achita în 2 tranșe: 50% din aceasta la 12.01.2018, adică la semnarea contractului, restul - suma de 450 euro până la 12.03.2018.

Astfel, prin înțelegerea și obligațiile de fidejusor cu acordul Companiei de asigurare, ÎCS „Vezir Construct" SRL achită în temeiul facturilor seria nr. EUI000758761 din 16.01.2018 și seria nr. *****din 16.03.2018 plata prin emiterea ordinului de plata nr.82 din 16.03.2018 pentru „Asigurarea facultativă a autovehiculelor CASCO polița nr.***** RATA# 1 ,RATA#2 Mercedes *****" - emise de Brokerul de asigurare-reasigurare „OMNIS" SRL, acesta fiind beneficiarul plății.

Mai mult, reclamantul, prin intermediul ÎCS „Vezir Construct" SRL, cu admiterea și acceptarea intermediarului „OMNIS" SRL, la data semnării Contractului sus numit, a achitat suma primei de asigurare, astfel îndeplinind în întregime obligațiile sale contractuale.

Menționează că, în total, începând cu 15.10.20*****și până la 11.01.2019 între reclamant și pârât au fost emise 3 contracte de asigurare facultativă CASCO în legătură cu interesele patrimoniale ale reclamantului, ce nu contravin legislației R.Moldova, corelate cu posesia și utilizarea autovehiculului de model Mercedes S 350, nr/î *****. Plata primei de asigurare pentru toate aceste trei contracte a fost achitată prin transfer bancar de către ÎCS „Vezir Construct" SRL.

Ulterior, la data de 15.03.2018 în rezultatul condițiilor climaterice nefavorabile (polei de gheață) a derapat de pe traseul ***** - Hâncești, automobilul de model Mercedes S 350, nr/î SRN 665, care este obiect al Contractului dc asigurare sus numit nr. *****/18 (CASCO) și a fost deteriorat integral cu rezultat al incidentului și inversarea automobilului.

Totodată, în urma accidentului rutier, de către colaboratorii serviciului poliției rutiere în persoana dlui Olaru Călin, pe numele utilizatorului automobilului Agkiran Șeban, care era la volanul automobilului de model Mercedes S 350, nr/î SRN 665 la momentul producerii accidentului, a fost întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție nr. MAI03799032 în temeiul art.242 alin. (1) al CC RM cu referire la - nerespectarea p. 45 al RCR adică „ 1), Conducătorul trebuie să conducă vehiculul în conformitate cu limita de viteză stabilită, ținând permanent seama de următorii factori: a) Starea psihofiziologică ce influențează atenția și reacția; b) Dexteritatea în conducere care i-ar permite să prevadă situațiile periculoase; c)starea tehnică a vehiculului și particularitățile încărcăturii; d)situația rutieră.

Având în vedere existența contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. *****/18 (CASCO), încheiat cu pârâtul, reclamanta s-a adresat cu cerința de achitare a despăgubirii de asigurare, prezentând actele întocmite de colaboratorii Poliției Rutiere ce vizează producerea accidentului rutier, schemele locului accidentului.

Susține că, la data de 13.04.2018 de către CA „Garanție" a fost emisă scrisoarea nr. 3/01-334 prin care pârâtul menționează că: C.A "Garanție" SA a examinat cerea de

constatare și achitare a despăgubirii de asigurare pentru autovehiculul Mercedes S350 și, respectiv, a stabilit că nu pot achita despăgubirea de asigurare deoarece: prima de asigurare nu a fost achitată de către asiguratul companiei, precum și, un alt motiv de refuz a fost indicat că utilizatorul automobilului asigurat la momentul producerii accidentului rutier nu deținea permis de conducere al R. Moldova.

Menționează că, Șeban Agkiran este cetățean al Turciei, care este căsătorit cu reclamanta. Acesta deține permis de conducere al Turciei, emis de aceștia la data de 20.12.2004. Astfel, temei de a deține un permis de conducere eliberat de către autoritățile R.Moldova în situația în care acesta nu are locul de trai permanent în R. Moldova, nu este. Mai mult ca atât acesta deține permis de ședere nr B 41020836 cu statut provizoriu și nu unul permanent în Moldova. În situația în care acesta, ar avea domiciliul permanent pe teritoriul R. Moldova, urma să perfecteze alt permis de conducere. Mai mult ca atât, acesta nu a fost sancționat de faptul lipsei permisului la momentul producerii accidentului.

Referitor la plata primei de asigurare: contractele de asigurare CASCO încheiate consecutiv referitor la automobilului de model Mercedes s 350, nr/î SRN 665, au fost întocmite prin intermediul Companiei de brokeri în asigurări „BROKER de Asigurare - REASIGURARE OMNIS,, SRL. Conform, contractului de Fidejusiune nr. *****, întreprinderea „Vizir Construct”SRL este fidejusor în vederea garantării îndeplinirii obligațiunilor contractuale asumate de reclamant, față de Intervenientul ÎCS „Total Leasing & Finance” SA. Totodată conform acestui contract p.9.1 bunul urmează să fie supus asigurării facultative.

Astfel, la data perfectării contractului de asigurare, Companiei de brokeri i-a fost prezentat contractul de locațiune a automobilului, încheiat între Agkiran Aliona și întreprinderea „Vizir Construct” SRL. În acest sens, pe parcursul perioadei asigurării acestui bun, au fost efectuate plăți: ordin de plată nr.54 din 30.06.2017- suma 5000 lei; ordin de plată nr.69 din 07.07.2017- suma 5463,16 lei; ordin de plată nr.82 din 16.03.2018 - suma 9188,55 lei și, respectiv, au fost eliberate facturi fiscale: EUI000758761; EU10009898 și EWWW000010077.

Menționează că, toate facturile, cât și ordinele de plata pe parcursul anilor, au fost verificate de către organele de stat (Inspectoratul Fiscal), care au efectuat verificările de rigoare a activității financiare a întreprinderii „Vizir Construct” SRL și careva abateri nu au fost stabilite. Faptul achitării primei de asigurare se confirmă și prin factura cu privire la primele de asigurare pentru realizarea polițelor, fapt care până la moment nu a fost afectat, obiectat de către pârât pe toată durata contractelor, ce demonstrează încă o dată că refuzul formulat de către Companie drept temei de neachitare a despăgubirii de asigurare este, unul neîntemeiat.

Astfel, C.A. „Garanție” SA avea obligația de a achita conform contractului de asigurare facultativă a mijlocului de transport p. 5.1 și 5.9.2 suma de 18000 euro din care urma să deducă franșiza de 10% din suma totală a bunului asigurat, adică suma de 16200 euro, ceia ce raportată, la valuta națională ținând cont de cursul de schimb stabilit de BNM la data înaintării acțiunii - 05.08.2019, este echivalent cu 320 747,04 lei.

În aceiași ordine de idei, reieșind din punctul 6.11 al contractului de asigurare facultativă compania de asigurare avea obligația de a achita despăgubirea de asigurare în termen de 30 zile de la momentul prezentării de către asigurat a tuturor actelor necesare. Acest lucru a fost ignorat de către compania de asigurare, deoarece motivul de refuz a parvenit după 5 luni de zile de la producerea accidentului.

Consideră că, neachitarea în timp a despăgubirii de asigurare duce la aplicarea art. 6 alin. (6) al Legii nr. 407 din 21.12.2006 cu privire la asigurări - aplicarea sancțiunilor pecuniare pentru neachitarea la timp.

Solicită reclamantul și încasarea penalității de întârziere după cum urmează: 320747,04 lei/1000*155 zile =49715,79 lei.

Prin încheierea protocolară din 26.02.2020 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu pe cet. Agkiran Șaban.

La data de 25.09.2020, C.A."Garanție" S.A. s-a adresat cu o acțiune reconvențională către Agkiran Aliona privind recunoașterea încetării de drept a contractului de asigurare (f.d. 130, Vol. I).

În motivarea acțiunii reconvenționale C.A."Garanție" S.A. a menționat că la data de 12 ianuarie 2018 Compania de Asigurări „Garanție" S.A. a încheiat cu ÎCS "Total Leasing&Finance" SA și Agkiran Aliona, prin intermediul brokerului în asigurări, BAR "Omnis" SRL, contractul de asigurare facultativă a vehiculelor terestre (Auto CASCO) nr.0026/18, prin care a fost asigurat autovehiculul de model Mercedes S350, cu numărul de înmatriculare *****N 665, VIN-cod WDD2210561A237190. Conform prevederilor acestui contract, calitatea de Asigurat a dobîndit Agkiran Aliona, iar calitatea de Beneficiar al asigurării - ÎCS "Total Leasing&Finance" SA.

Susține că, prin clauza pct.5.2. și 5.3. al contractului de asigurare (Auto CASCO) nr.0026/18 din 12.01.2018 au convenit că prima de asigurare constituie 900,0 Euro și se achită în lei moldovenești la cursul oficial al Băncii Naționale a Moldovei la data achitării, urmînd a fi achitată de către Asigurat în două tranșe egale: I tranșă în sumă de 450,0 Euro până la 12.01.2018 și II tranșă în sumă de 450,0 Euro până la 12.03.2018.

Mai mult, conform clauzei 5.4. al contractului de asigurare (Auto CASCO) nr.0026/18 din 12.01.2018, în cazul neachitării de către Asigurat a primei de asigurare (pentru achitare integrală) sau a primei rate a acesteia (pentru achitare în rate) în mărimea și termenul stabilit, prezentul Contract nu întră în vigoare și este considerat nevalabil.

Consideră că, asigurata Agkiran Aliona nu a îndeplinit obligația sa de achitare a primei de asigurare în sumă de 900,0 Euro până la 12.03.2018.

Menționează că, la 19 martie 2018 Agkiran Șarban a depus cerere privind constatarea pagubei, stabilirea și achitarea despăgubirii de asigurare, înregistrată cu nr. 1/14-145, invocând producerea cazului asigurat la 15.03.2018, ora 14:45, în care a fost deteriorat automobilul asigurat de model Mercedes S350, cu nr/î *****N 665, urmare a accidentului rutier, produs pe traseul R-3 *****-Hîncești, km 15. În baza acestei cereri au deschis dosarul de daune CASCO D1-18-0116.

Astfel, la materialele dosarului de daună CASCO nr.D1-18-0116 și în evidența contabilă al Companiei de Asigurări „Garanție" S.A. nu este dovada achitării de către Agkiran Aliona a primei de asigurare în sumă totală de 900,0 Euro, obligație care este

prevăzută expres pentru aceasta din urmă în clauza pct. 1.4., 7.2.3. și 10.10. al contractului de asigurare (Auto CASCO) nr.0026U8 din 12.01.2018. În acest sens clauza pct.5.8. al contractului menționat stipulează că, Asigurătorul nu poartă răspundere pentru omiterea de către Asigurat a termenelor de achitare a tranșelor primei de asigurare și nu este obligat să informeze Asiguratul despre scadența tranșelor.

Prin scrisoarea nr.3/01-334 din 13.04.2018 au informat pe Agkiran Aliona despre examinarea cererii din 19.03.2018 și încetarea de drept a contractului de asigurare (Auto CASCO) nr.0026/18 din 12.01.2018, conform clauzei pct.5.4., 5.4. și 5.7. al acestuia, precum și prevederilor art.1323 alin. (1) din Codul civil (în redacția până la modernizare din 01.03.2019) și art.18 alin. 1 lit. a) din Legea nr. 407 din 21 decembrie 2006 ”Cu privire la asigurări”. Această scrisoare a fost expediată în adresa Asiguratei prin poștă, însă scrisoarea nr.3/01-334 din 13.04.2018 a fost returnată cu mențiunea poștei ”Nereclamat”, ceea ce se confirmă prin avizul poștal de recepție DS2012448209AS. Prin scrisoarea nr.3/01-482 din 22.05.2018 au înștiințat repetat Agkiran Aliona și ÎCS ”Total Leasing&Finance” SA despre decizia luată, scrisoare fiind recepționată de ultima la 24.05.2018, conform avizului de recepție DS2012866580AS.

Consideră că, odată ce contractul de asigurare facultativă a vehiculelor terestre (Auto CASCO) nr. 0026/18 din 12.01.2018 a fost încheiat valabil, însă Asiguratul Agkiran Aliona nu și-a îndeplinit obligația de achitare a primei de asigurare, acest contract a încetat de drept, fără careva formalități suplimentare, ca al neexecutării culpabile a obligației de către una din părți. Încetarea de drept a contractului a realizat conform clauzei pct.8.4. al acestuia, care prevede: Prezentul contract încetează de drept în cazul în care Asiguratul nu a achitat prima de asigurare sau orice transă în termenul stabilit de pct.5.3. din prezentul Contract.

Menționează că, prin ordinul nr.46 din 11.06.2018 Compania de Asigurări „Garanție” S.A. a dispus încetarea de drept a contractului de asigurare facultativă a vehiculelor terestre (Auto CASCO) nr.0026/18 din 12.01.2018, cu anularea lui din evidența contabilă.

Apreciază neîntemeiate argumentele reclamantei precum că primele de asigurare pentru contractul de asigurare (Auto CASCO) nr.0026/18 din 12.01.2018 au fost, chipurile, achitate de către ÎCS „Vezir Construct” SRL în beneficiul intermediarului BAR ”Omnis” SRL, faptul dat chipurile fiind probat prin ordinul de plată nr.82 din 16.03.2018 și factura fiscală EUI 000758761 din 16.01.2018, EUI 00098 din 16.03.2018. Or, Ordinul de plată nr.82 din 16.03.2018 și factura fiscală EUI 000758761 din 16.01.2018 se referă la contractul și poliță de asigurare ACS0700/17, Rata 1, asemenea contract nefiind încheiat niciodată de Compania de Asigurări „Garanție” S.A.

Mai mult ca atât, factura fiscală nu este ca atare dovada plății, or ÎCS „Vezir Construct” SRL nu are calitate de Asigurat, Contractant, angajații acesteia, conform 9.2. al contractului, nefiind admise la conducerea autovehiculului asigurat de model Mercedes S350, n/î *****N 665. Deci, Compania de Asigurări „Garanție” S.A. nu s-a aflat nici odată în careva relații contractuale, adică nu avea raporturi juridice civile, cu ÎCS „Vezir Construct” SRL și, ca urmare, nu are nici un temei juridic pentru a încasa careva plăți de la aceasta din urmă. Relațiile de leasing și fidejusiune, invocate de către reclamantă nu

modifică și nu influențează în nici un fel relațiile contractuale de asigurare și nici modalitatea de plată, prevăzută în contractul (Auto CASCO) nr.0026/18 din 12.01.2018.

Solicită recunoașterea încetării de drept a contractului de asigurare facultativă a vehiculelor terestre (Auto CASCO) nr.0026/18 din 12.01.2018, încheiat între Compania de Asigurări „Garanție" S.A. și ÎCS "Total Leasing&Finance" SA, Agkiran Aliona și încasarea de la Agkiran Aliona în beneficiul Companiei de Asigurări „Garanție" S.A. a cheltuielilor judecătorești, inclusiv taxei de stat în sumă de 270,0 lei achitată la înaintarea acțiunii reconvenționale.

La data de 27.01.2023, reprezentantul pârâtului a depus o referință, invocând argumente similare cu argumentele invocate în cererea reconvențională, solicitând respingerea integrală a crererii de chemare în judecată, restituirea cheltuielilor de judecată în mărime de 9 000 lei, cu titlu de asistență juridică și taxa de stat achitată la instanța de apel în sumă de 8 537,91 lei (f.d. 66-70, Vol. II).

Prin încheierea protocolară din 22.02.2023 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu SRL Vizir Construct.

Prin încheierea protocolară din 21.03.2024 s-a dispus atragerea în proces în calitate de intervenient accesoriu CA „Donaris Vienna Insurance Group" S.A..

În ședința de judecată, reprezentantul reclamantei Agkiran Aliona, avocatul Rusanovschi Radu a susținut acțiunea înaintată și a solicitat admiterea ei. Totodată, a solicitat respingerea cererii reconvenționale.

Reprezentantul pârâtului C.A. "Garanție" S.A., avocat Jarovlea Veaceslav nu a recunoscut cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea ei cu admiterea cererii reconvenționale din motivele de drept și de fapt invocate în acțiune.

Reprezentantul intervenientului accesoriu Î.C.S. "Vezir Construct" S.R.L., avocat Rotaru Nadejda a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, cu respingerea acțiunii reconvenționale.

Reprezentantul intervenienților accesorii Broker de asigurare – reasigurare "Omnis" S.R.L. și CA „Donaris Vienna Insurance Group" S.A. avocat Eșanu Mihail a susținut cererea de chemare în judecată și a solicitat admiterea acesteia, cu respingerea acțiunii reconvenționale.

Reclamanta Agkiran Aliona, intervenientul accesoriu Agkiran Șaban și reprezentantul intervenientului accesoriu Î.C.S. "Total Leasing & Finance" S.A., fiind legal citați, nu s-au prezentat, fapt pentru care, în temeiul art. 206 alin. (3) CPC, instanța a considerat posibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând cererea de chemare în judecată și materialele dosarului în raport cu prevederile legale, audiind poziția părților, instanța de judecată consideră necesar de a admite acțiunea depusă de Agkiran Aliona și de a respinge ca fiind neîntemeiată acțiunea reconvențională a C.A."Garanție" S.A., din următoarele considerente.

Conform art. 117 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Probe în cauze civile sunt elementele de fapt, dobândite în modul prevăzut de lege, care servesc la constatarea circumstanţelor ce justifică pretenţiile şi obiecţiile părţilor, precum şi altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei*".

Conform art. 118 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*Fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al prtenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel*”.

Conform art. 121 din Codul de procedură civilă, „*Instanţa judecătorească reţine spre examinare şi cercetare numai probele pertinente care confirmă, combat ori pun la îndoială concluziile referitoare la existenţa sau inexistenţa de circumstanţe, importante pentru soluţionarea justă a cazului*”, iar art. 122 din Codul de procedură civilă prevede „*Circumstanţele care, conform legii, trebuie confirmate prin anumite mijloace de probaţiune nu pot fi dovedite cu nici un fel de alte mijloace probante. Admisibilitatea probelor se determină în conformitate cu legea în vigoare la momentul eliberării lor*”.

Potrivit art. 239 Cod de procedură civilă, „*Hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată*”.

În conformitate art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, „*La deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii*”.

Norma cuprinsă în art. 130 alin. (3) Cod de procedură civilă prevede „*Fiecare probă se apreciază de instanţă privitor la pertinenţa, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă şi suficientă pentru soluţionarea pricinii*”.

Din materialele dosarului rezultă că la data de *****octombrie 20*****între Aliona Agkiran și Î.C.S. „Total Leasing & Finance” S.A. a fost încheiat contractul nr. ***** de vânzare-cumpărare a autovehiculului de model ”Mercedes S 350”, nr/î *****, potrivit căruia reclamantul a procurat de la ÎCS „Total Leasing & Finance” SA automobilul menționat la suma de 21 500 euro (f.d. 21-23, Vol. I).

Întru asigurarea executării obligațiunilor contractuale ÎCS „Vezir Construct” SRL și ÎCS „Total Leasing & Finance” SA au încheiat un contract de fidejusiune (f.d.24-26, Vol. I).

Tot la data de 15.10.2015, între reclamant și pârât a fost încheiat contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. *****/*****(CASCO), potrivit căruia reclamantul avea obligația de a achita suma primei de asigurare stabilită de părți, iar pârâtul și-a asumat obligația că eventual la survenirea cazului asigurat să achite suma prejudiciului cauzat (f.d.16-18, Vol. I).

Ulterior, consecutiv, anual între părți erau încheiate astfel de contracte.

La expirarea termenului celui de al 2-lea contract de asigurare consecutiv, la data de 28.01.2018, părțile au încheiat al treilea contract de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. *****/18 (CASCO) pentru perioada: ora 00:00 data de 12.01.2018 până la ora 23:59 a zilei de 11.01.2019 (f.d.12-14, Vol. I).

Astfel, în punctul 5 al contractului de asigurare nr. *****/18 părțile au stabilit că: suma bunului asigurat este de 18 000 euro; prima de asigurare va constitui 900 euro, care se va achita în 2 tranșe: 50% din aceasta - la 12.01.2018, adică 1a semnarea contractului, restul - suma de 450 euro până la 12.03.2018.

Totodată, reieșind din contractul de fidejusiune, reclamantul, în calitate de proprietar al autovehiculului asigurat de model Mercedes S350, n/î *****N 665, în temeiul contractului de locațiune î-l transmite în locațiune ÎCS „Vezir Construct” SRL (f.d.20, Vol. I).

Mai mult, prin înțelegerea și obligațiile de Fidejusor, cu acordul Companiei de asigurare, ÎCS „Vezir Construct” SRL a achitat plata pentru contractele de asigurare, fapt confirmat prin facturile seria nr. EUI000758761 din 16.01.2018 și seria nr. *****din 16.03.2018, ordinul de plata nr.82 din 16.03.2018 pentru „Asigurarea facultativă a autovehiculelor CASCO polița nr.***** RATA# 1 ,RATA#2 Mercedes *****” - emise de Brokerul de asigurare-reasigurare „OMNIS” SRL, acesta fiind beneficiarul plății (f.d. 35, 36, 37, 40, 41, 42, Vol. I).

Astfel, reclamantul, prin intermediul ÎCS „Vezir Construct” SRL, cu admiterea și acceptarea intermediarului „OMNIS” SRL, la data semnării Contractului sus numit a achitat suma primei de asigurare, astfel îndeplinind în întregime obligațiile sale contractuale.

În total, începând cu 15.10.20*****și până la 11.01.2019, între reclamant și pârât au fost emise 3 contracte de asigurare facultativă CASCO în legătură cu interesele patrimoniale ale reclamantului, ce nu contravin legislației R.Moldova, corelate cu posesia și utilizarea autovehiculului de model Mercedes S 350, nr/î *****. Plata primei de asigurare pentru toate aceste trei contracte a fost achitată prin transfer bancar de către ÎCS „Vezir Construct” SRL.

La fel, la data de 15.03.2018, în rezultatul condițiilor climaterice nefavorabile (polei de gheață), automobilul de model Mercedes S 350, nr/î SRN 665, care este obiect al Contractului dc asigurare sus numit nr. *****/18 (CASCO), a derapat de pe traseul ***** – Hâncești și a fost deteriorat integral cu rezultat al incidentului și inversarea automobilului.

Mai mult, vinovat de producerea accidentului rutier vizat a fost recunoscut conducătorul și utilizatorul autovehiculului Agkiran Șeban, căruia i s-a întocmit un proces-verbal cu privire la contravenție în temeiul art. 242 alin. (1) al Cod Contravențional, pentru nerespectarea p. 45 al RCR.

Instanța reține că, după impact, reclamantul, care deținea contractul de asigurare facultativă a autovehiculelor nr. *****/18 (CASCO), încheiat cu pârâtul, s-a adresat cu cerința de achitare a despăgubirii de asigurare, dar a primit refuz.

Instanța menționează că, argumentele CA ”Garanție” S.A. de refuz, urmează a fi apreciate drept neîntemeiate, or conducătorul auto nu a fost sancționat pentru lipsa de permis de conducere, eliberat de R. Moldova.

Totodată, instanța apreciază critic argumentul reprezentantului CA ”Garanție” cu privire la faptul că, contractul de asigurare facultativă a vehiculelor terestre (Auto CASCO) nr.0026/18 din 12.01.2018, la momentul producerii accidentului rutier, era încetat de drept, dat fiind faptul că asiguratul nu a achitat prima de asigurare sau orice tranșă în termenul stabilit de pct.5.3. din prezentul Contract, or prin factura fiscală seria *****din 16.03.2018 și ordinul de plată nr. 82 din 16.03.2018, ÎCS „Vezir Construct” SRL a transferat ”Omnis” SRL suma de 9188,55 lei pentru asigurarea facultativă a

autovehiculelor CASCO nr. ***** Rata 1, Mercedes ***** (f.d. 36,41, Vol. I) . Prin factura fiscală seria EUI000758761 din 16.01.2018, ÎCS „Vezir Construct” a achitat 1 rată pentru acest contract, cu transferarea sumei de 9109,26 lei Brokerului de Asigurare ”Omnis” SRL (f.d.40, Vol. I), după cum a procedat și pentru anii precedenți.

Mai mult, instanța menționează că, CA ”Gasranție”, la achitarea primei rate, nu a obiectat că aceasta nu este achitată de reclamant personal sau că este achitată puțin peste termenul indicat în contract: 12 ianuarie 2018, atunci când achitarea a avut loc pe 16 ianuarie 2018.

La fel, a doua rată a fost achitată în același mod pe data de 16.03.2018, ceea ce se demonstrează prin ordinul de plată nr. 82.

Totodată, instanța apreciază drept o greșeală mecanică faptul că, în ordinul de plată nr. 82 a fost indicat un alt număr de contract, dat fiind faptul că este indicată corect marca și numărul de înmatriculare a automobilului, iar greșeala dată ÎCS „Vezir Construct” SRL a corectat-o imediat prin scrisoarea nr. 17 din 17.03.2018, trimisă în adresa Brokerului de Asigurare ”Omnis” SRL (f.d.39, Vol. I).

Mai mult ca atât, pârâtul CA ”Garanție” nu a negat faptul că BAR ”Omnis” SRL a achitat pe contul său suma de 18297,81 lei, fapt ce rezultă din adeverința contabilă nr. 726 din 23.09.2020 (f.d. 135, Vol. I).

Instanța menționează și faptul că, pentru anii 2016 și 2017 prima de asigurare pentru automobilul de model Mercedes S350, n/î *****N 665, ce aparține cu drept de proprietate lui Aliona Agkiran, a fost achitată nu de către ultima, dar de ÎCS „Vezir Construct” SRL prin intermediul BAR ”Omnis” SRL, fapt acceptat de către pârât (f.d. 35, 37, 42, Vol. I).

Astfel, pârâtul a invocat dezacordul cu plățile menționate supra, numai după producerea accidentului rutier și adresarea reclamantului pentru primirea despăgubirii de asigurare.

În astfel de circumstanțe, prin prisma pct. 5.9 din contract, instanța concluzionează că prima de asigurare pentru asigurarea autovehiculului reclamantului pentru anul 2018 a fost achitată, cazul asigurat a avut loc la 15.03.2018 și, prin urmare pârâtul urma să achite reclamantului despăgubirea de asigurare, ceia ce nu a făcut în termenul stabilit de lege.

Potrivit alin.(7) art. 7 din Legea cu privire la asigurări nr. 407 din 21.12.2006, *dovada plăţii primelor de asigurare o va face asiguratul, înscris constatator fiind orice document probator al plăţii prevăzut de legislaţia în vigoare*.

Potrivit art. 44 a aceleiași Legi, *nici o faptă a asigurătorului (reasigurătorului) ori a intermediarului în asigurări şi/sau în reasigurări constând în încălcarea oricăror prevederi ale prezentei legi sau a actelor normative ale autorităţii de supraveghere, a cuantumului primelor de asigurare, precum şi a altor reglementări privind încheierea contractului de asigurare şi/sau reasigurare, nu poate fi invocată de asigurător (reasigurător) pentru anularea contractului de asigurare şi/sau reasigurare*.

Reieșind din norma legilor vizate, probele prezentate, circumstanțele cauzei, aceste temeiuri stau și la baza respingerii acțiunii reconvenționale.

În cererea de chemare în judecată depusă CA ”Garanție” face trimitere la prevederile pct. a) alin.(1) art. 18 a Legii nr. 407, valabile la momentul încheierii

contractului de asigurare, care prevedea că, contractul de asigurare încetează de drept prin acordul părţilor, precum şi: a) la neachitarea de către asigurat a primei de asigurare în mărimea şi în termenul stabilit. Alin.(2) a aceleiași norme prevede că, contractul de asigurare poate fi reziliat, la cererea asigurătorului sau asiguratului, doar în cazul în care partea opusă nu îşi onorează obligaţiile prevăzute de contract sau încalcă legislaţia, cu excepţia situaţiei menţionate la art.*****alin.(9).

Astfel, deși reclamantul a achitat cu întârziere atât prima rată a primei de asigurare pentru a.2018, cât și a doua, CA ”Garanție” nu a obiectat, nu a venit cu cerere de reziliere a contractului de asigurare, după cum prevede legislația în vigoare, dar numai peste câteva luni după producerea accidentului rutier, a restituit prima de asigurare SRL ”Omnis”, după cum invocă în adeverința contabilă nr. 726 din 23.09.2020 (f.d.135, Vol. I).

Drept urmare, CA ”Garanție” SA, ținând cont de raportul de evaluare a pagubei nr. 196/09A din 11.09.2018(f.d.29-31), care atestă că valoarea prejudiciului este mai mare decât costul autovehiculului, avea obligațiunea de a achita conform contractului de asigurare suma de 18000 euro, din care urma să deducă franșiza de 10% (pct.5.10 contract) din suma totală a bunului asigurat, suma de despăgubire ce urma a fi achitată era de 16200 euro, ce constituie în valută națională potrivit cursului de schimb stabilit de BNM-320747,04 lei.

Potrivit prevederilor pct.6.1 și 7.4.2 din contractul de asigurare, despăgubirea de asigurare urma a fi achitată timp de o lună din momentul prezentării de către asigurat a tuturor actelor necesare. Acest lucru a fost ignorat d e CA ”Garanție” SA, deoarece motivul de refuz a parvenit după 5 luni de zile de la producerea accidentului.

Potrivit alin.(5) și (6) art. 6 al Legii nr. 407/2006, *dacă acţiunea de constatare a cazului asigurat durează mai mult de o lună, asiguratul, beneficiarul asigurării şi/sau păgubitul sînt în drept să solicite asigurătorului un avans din indemnizaţia de asigurare sau din despăgubirea de asigurare proporţional obligaţiei de plată, cu condiţia că această obligaţie şi mărimea ei nu trezesc îndoieli. Asigurătorul nu este în drept să refuze plata avansului solicitat de persoanele enumerate.(6) În caz de încălcare a termenului de plată a indemnizaţiei de asigurare sau a despăgubirii de asigurare din vina asigurătorului, acesta va plăti asiguratului, beneficiarului asigurării şi/sau păgubitului, pentru fiecare zi de întârziere, penalitate de 0,1% din suma indemnizaţiei sau despăgubirii.*

Reieșind din această normă, în cazul din speță se aplică o penalitate de întârziere după cum urmează: momentul survenirii riscului asigurat - 18.10.2018; data scadentă a achitării despăgubirii de asigurare - 18.11.2018, total zile de întârziere până la 22.04.2019 - 155 zile (320747,04 lei/1000 x 155 zile), ce constituie 49715,79 lei.

Prin prisma normelor vizate, instanța găsește necesar de a încasa această sumă cu titlu de penalitate de întârziere.

Conform art. 82 CPC, *cheltuielile d e judecată se compun din taxa de stat și cheltuielile d e judecare a cauzei*.

Conform art. 94 alin. (1) CPC, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească părţii care a avut câştig de cauză toate cheltuielile de*

judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pârâtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

În speță, la depunerea cererii de chemare în judecată, reclamantul a achitat taxa de stat în mărime de 9434 lei, conform ordinului de încasare a numerarului din 25.02.2019 nr.JQ7I-Q100 (f. d. 10, Vol. I).

Drept urmare, aceste cheltuieli, ca cheltuieli de judecată, prin prisma normelor vizate, urmează a fi încasate de la pârât în beneficiul reclamantului.

Totodată, reieșind din suma încasată, s-a stabilit că reclamantul nu a achitat integral taxa de stat de 3% din valoarea acțiunii, din care motive instanța concluzionează că diferența taxei de stat în beneficiul statului urmează a fi încasată de la pârât.

Astfel, se încasează de la Compania de Asigurări ”Garanție” S.A.(IDNO 1003600087070) în beneficiul statului diferența taxei de stat 1679,88 lei (o mie șase sute șaptezeci și nouă lei și 88 bani).

Luând în considerație că cererea de chemare în judecată depusă de Agkiran Aliona împotriva C.A. ”Garanție” S.A., intervenienți accesorii Agkiran Șaban, Î.C.S. ”Total Leasing & Finance” S.A., Broker de asigurare – reasigurare ”Omnis” S.R.L., Î.C.S. ”Vezir Construct” S.R.L. și CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material, a fost admisă, acțiunea reconvențională înaintată de C.A. ”Garanție” S.A. împotriva Agkiran Aliona, intervenienți accesorii Î.C.S. ”Total Leasing & Finance”S.A., Broker de asigurare – reasigurare ”Omnis” S.R.L., Î.C.S. ”Vezir Construct” S.R.L. cu privire la recunoașterea încetării de drept a contractului de asigurare, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate cu art. art. 94, 236, 238-241 din Codul de procedură civilă, instanța de judecată, -

H O T Ă R Ă Ş T E :

Se admite cererea de chemare în judecată depusă de Agkiran Aliona împotriva C.A. ”Garanție” S.A., intervenienți accesorii Agkiran Șaban, Î.C.S. ”Total Leasing & Finance” S.A., Broker de asigurare – reasigurare ”Omnis” S.R.L., Î.C.S. ”Vezir Construct” S.R.L. și CA „Donaris Vienna Insurance Group” S.A. cu privire la încasarea prejudiciului material.

Se încasează de la Compania de Asigurări ”Garanție” S.A.(IDNO 1003600087070) în beneficiul Agkiran Aliona, a.n. *****, IDNP: *****, despăgubirea de asigurare în mărime de 320747 lei (trei sute douăzeci de mii șapte sute patruzeci și șapte lei) și penalitatea de 49715,79 lei (patruzeci și nouă de mii șapte sute cincisprezece lei și 79 bani), taxa de stat achitată de 9434 lei (nouă mii patru sute treizeci și patru lei).

Se încasează de la Compania de Asigurări ”Garanție” S.A.(IDNO 1003600087070) în beneficiul statului diferența taxei de stat 1679,88 lei (o mie șase sute șaptezeci și nouă lei și 88 bani).

Acțiunea reconvențională înaintată de C.A. ”Garanție” S.A. împotriva Agkiran Aliona, intervenienți accesorii Î.C.S. ”Total Leasing & Finance”S.A., Broker de asigurare

– reasigurare ”Omnis” S.R.L., Î.C.S. ”Vezir Construct” S.R.L. cu privire la recunoașterea încetării de drept a contractului de asigurare, se respinge ca neîntemeiată.

Se explică dreptul părților și participanților la proces de a solicita hotărârea redactată în cadrul termenului de decădere de 30 de zile.

Hotărârea poate fi contestată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului prin intermediul Judecătoriei ***** (sediul Centru).

Președintele ședinței,

Judecător Victor Sandu