Dosarul nr. *4-25061112-05-4r-13032026* Judecătoria Cimișlia
Judecător Alexandru Ciorba,

Curtea de Apel Sud
D E C I Z I E
În Numele Legii

24 noiembrie 2026 mun. Cahul

Completul de judecată al Curții de Apel Sud, sediul Cahul,
în componența:
***președintelui* completului de judecată, dlui**: *Evgheni BANCOV*,
***judecătorilor*: dlui** *Andrei SCRIPCENCO* și **dnei** *Inga GORLENCO,*

judecând în lipsa părților, recursul declarat de contravenientul Orlov Viorica împotriva hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Orlov Viorica împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 550764 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin.(1) Cod contravențional.

Asupra recursului, în baza materialelor din dosar, Completul de judecată,-

C O N S T A T Ă :

În fapt.

La 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia – Garnov Serghei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 550764, în privința lui Orlov Viorica, pe faptul că *în perioada 01.01.2024-22.10.2024, cet. Orlov Viorica, aflându-se în *****, a acceptat și a primit mai multe sume bănești prin aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" pentru susținerea și îndeplinirea condițiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Șansa" la votarea cu „Nu" la Referendumul republican din 2024.* (f.d. 34)

Acțiunile lui Orlov Viorica au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*".

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Orlov Viorica în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționată cu amendă în mărime de 500 (cinci sute) unități convenționale.

Nefiind de acord cu tragerea la răspunderea contravențională și pledând nevinovată Orlov Viorica, în ordinea art. 448 din Codul contravențional, la 24 aprilie 2025, a depus contestație la organul emitent, care ulterior, la 02 mai 2025 a fost înregistrată la instanța de judecată fiind remisă pentru examinare în fond.

Prin contestația formulată, a indicat că, nu este de acord cu decizia asupra cauzei contravenționale din 10 aprilie 2025 o consideră neîntemeiată, iar procesul-verbal contravențional pornit în privința Orlov Viorica urmează a fi încetat din motivul lipsei faptei contravenționale.

Menționează că, a fost sancționată potrivit deciziei agentului constatator pentru o faptă care nu a fost constatată și pe care nu a comis-o, astfel, temei de încetare a procesului contravențional constituie inexistența faptului contravenției prevăzut la art. 441 alin. (1) lit. a) din Cod contravențional.

Agentul constatator, în corespundere cu Codul contravențional, urma să individualizeze fapta ilicită comisă și să efectueze încadrarea juridică corespunzătoare a acesteia prin indicarea în întregime, în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenției, a articolului și alineatului imputat.

Agentul constatator contrar art. 443 alin. (1) lit. d) CC nu a indicat data comiterii contravenției (luna anul și ora comiterii sau perioada săvârșirii faptei), fapt ce reprezintă o încălcare semnificativă a cerințelor de formă a procesului verbal.

La fel nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar fi demonstrat vinovăția contravenientului. Prin urmare agentul constatator a întocmit procesul verbal cu grave erori. Nu sunt prezenți indici calificativi ale elementelor constitutive ale contravenției prevăzute de art. 47^1 din Codul contravențional.

În concluzie, a specificat că, agentul constatator nu a examinat obiectiv materialul contravențional și nu a elucidat toate aspectele speței și acumulat probe, care ar demonstra vinovăția sa.

Cu referire la administrarea probatoriului prin prisma art. 440 CC, menționează că agentul constatator nu a administrat probe care să confirme vinovăția sa în comiterea faptei imputate.

Simpla indicare în procesul verbal cu privire la contravenție a articolului, care prevede o sancțiune, nu presupune şi nici nu demonstrează comiterea contravenției de către contravenient, iar lipsa probelor afectează în mod esențial fondul cauzei

Probele care au fost puse la baza vinovăției persoanei au fost obținute prin încălcarea esențială a drepturilor și libertăților constituționale, inclusiv și a dreptului la apărare, nu sunt concludente și pertinente, iar procesul verbal contravențional în virtutea jurisprudenței CEDO nu poate servi ca unică probă la stabilirea vinovăției.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimişlia din 30 iulie 2025 s-a admis parțial contestația. S-a anulat decizia de sancționare înserată în procesul verbal cu privire la contravenție nr. MAI06 550764 din 10.04.2025 și s-a încetat procesul contravențional în privința lui Orlov Viorica, din motiv că nu există faptul contravenției. S-a respins ca fiind neîntemeiată cererea petentului în partea declarării nulității procesului verbal cu privire la contravenție. (f.d. 45-47)

Prin decizia Curții de Apel Sud, sediul Comrat din 26 noiembrie 2025 s-a admis recursul declarat de către IP Cimișlia.

S-a casat integral hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 30 iulie 2025, cu trimiterea cauzei la rejudecare în primă instanță – la Judecătoria Cimișlia, în alt complet de judecată. (f.d. 91-101)

Poziția instanței de fond.

Prin hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2026, s-a respins ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Orlov Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 550764 din 10 aprilie 2025, prin care a fost supusă răspunderii contravenționale conform art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Solicitarea și motivele recurentului.

La data de 03 martie 2026, recurentul/contravenientul Orlov Viorica a declarat recurs împotriva hotărârii instanței de fond, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2026, cu emiterea unei noi decizii prin care să fie admisă integral contestația.

În motivarea cererii de recurs fiind notat că agentul constatator indicând că contravenientul ar fi comis contravenția prevăzută de art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, nu a stabilit faptul dacă contravenientul a pretins sau a acceptat bani, cu scopul de a vota sau nu, circumstanță fără de care nicidecum nu poate sta la baza sancționării unei persoane. Din descrierea faptei contravenționale nu se reține aspecte privind pretinderea, acceptarea sau primirea, care ar rezulta coruperea electorală pasivă, or, agentul constatator nu a indicat cum, în ce circumstanțe, prin ce acțiuni, a stabilit că petiționarul ar fi comis contravenția imputată.

Referitor la conținutul sms la care face referire agentul constatator ca fiind recepționate de petiționar, apare întrebarea, cum a descifrat agentul constatator conținutul acestor mesaje și a stabilit că este vorba de mijloace bănești și destinația a acestora, întrebări la care așa și nu a primit răspuns.

Invocă agentul constatator că petiționarul a pretins şi primit mijloace bănești întru susținerea unui anumit partid politic, dar nu a demonstrat că acel partid politic a participat la alegerile din toamna anului 2024, a fost înregistrat oficial la scrutinul din 2024.

La caz fapta incriminată este bazată pe resupuneri vagi, ne fiind probat scopul transferului banilor, legătura cauzală între o aplicație bancară, un mesaj de la aplicația bancară şi alegerile, nu este probată acceptarea participării la alegeri din interes material, nu este probat faptul că anumiți bani au avut scopul influențării opiniei la alegeri. Procesul-verbal nu conține nicio mărturie sau înregistrare care să ateste condiționarea votului, nicio dovadă că persoana a votat în urma primirii banilor. Scopul de influențare a votului trebuie dovedit, nu doar presupus.

Din conținutul procesului-verbal nu rezultă în ce mod şi în ce circumstanțe cetățeanul Orlov Viorica a pretins mijloace bănești, asupra cui şi cum ar fi trebuit să influențeze această solicitare, precum şi care ar fi fost consecințele realizării sau neîndeplinirii acestor cerințe, nu a fost indicat nici scopul primirii mijloacelor bănești exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale. Astfel, lipsesc informațiile

necesare pentru stabilirea în mod clar a elementelor contravenției şi a încadrării acesteia conform Codului contravenţional.

Primirea de mesaje nu constituie în sine o fapta prejudiciabilă şi nu poate fi încadrată în baza art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or agentul constatator nu a concretizat dacă contravenientul a primit bunurile, serviciile, privilegiile sau avantajele sub orice formă, cum prevede latura obiectivă a contravenției. Raționamentul din care rezultă concluzia că, pe lângă dovedirea faptului primirii mesajelor, urma să fie demonstrat şi faptul că acestea conțin şi informații despre efectuarea transferurilor bănești.

Chiar, în cazul în care se constată deținerea unei simple aplicații mobile cu identificatorul „PSB,, nu constituie in sine suficient probatoriu cu privire la acuzațiile imputate, precum si deținerea acestei aplicații nu este sancționabil de către legislația națională.

Reieșind din prevederile art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional al RM coruperea electorală pasivă este pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, în scopul exercitării sau neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune.

În speță, petiționarul a fost amendat cu amendă în mărime de 500 u.c., ceea ce constituie suma de 25 000 lei, pentru săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) din Codul Contravenţional al RM.

Analizând procesul-verbal ce face obiectul prezentei cauze, sub aspectul legalității acestuia, se constată că, acesta nu cuprinde descrierea exactă a faptei contravenționale pe care ar fi săvârșit-o petiționarul.

Potrivit descrierii, faptei contravenționale, ultimul ar fi pretins şi acceptat surse bănești în scopul exercitării sau a-l neexercitării dreptului electoral în cadrul alegerilor.

În planul încadrării juridico-contravenționale, însă, agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul ar fi pretins careva mijloacele bănești destinate anume pentru determinarea acestuia să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor.

Cerință obligatorie, care reiese din alin. (1) art. 47[1] Cod Contravențional, este ca banii, bunurile, serviciile ori alte foloase să nu i se cuvină alegătorului. Se are în vedere că banii, bunurile, serviciile ori alte foloase, oferite sau date alegătorului, nu-i sunt legal datorate acestuia, în calitate de alegător. În alți termeni, este necesar ca, reieșind din reglementările normative în vigoare, alegătorul să nu fie îndreptățit a accepta sau primi asemenea foloase.

Aşadar, pentru a fi stabilit că o persoana a comis a faptă contravențională, este necesar ca fapt sa conțină elementele constitutive ale contravenției incriminate.

Scopul contravenției de corupere a alegătorilor al faptei prejudiciabile prevăzută la art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, este un scop special. Se are în vedere scopul determinării alegătorului sau susținătorului să își exercite sau să nu își exercite drepturile electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al celor regionale. În prezența oricărui alt scop, fapta nu va putea fi calificată

în baza art. 47[1] Cod contravențional. Scopul menționat trebuie să fie urmărit de contravenient încă de la momentul realizării laturii obiective şi nu ulterior oferirii sau dării mijloacelor băneşti.

În cazul de față, agentul constatator nu a demonstrat că petiționarul urma să-şi asume vreun angajament ce ține de drepturile lui electorale sau că ar fi primit careva remunerări în acest scop.

La caz, probatoriul administrat în cauza contravențională atestă că nu s-a confirmat săvârșirea de către petiționar a faptei de corupere electorală pasivă.

Referitor la legalitatea procesului verbal cu privire la contravenție, urmează a fi declarat nul inclusiv din motivul că nu a fost constatat timpul săvârșirii contravenție, ne fiind indicată data exactă a comiterii.

La fel nu au fost respectate cerințele imperative de formă, așa cum nu conține semnătura agentului constatator (în copia p-v lipsește semnătura agent constat.) și a martorului, or semnătura agentului constatator reprezintă o condiție esențială de validitate, prin care se certifică personal constatarea faptei, exactitatea celor consemnate şi asumarea răspunderii juridice pentru conținutul procesului-verbal. Lipsa acestei mențiuni obligatorii face imposibilă verificarea autenticității actului şi a legalității procedurii de constatare a contravenției.

Din conținutul tuturor înscrisurilor anexate la cauza contravențională nu este dovedit faptul că, mesajele parvenite pe numărul de telefon al petiționarului, conțin textul despre careva sume de bani. În foaia intitulată „extras din fişier" este indicat doar mențiunea despre sms-uri de intrare, fără a fi indicat exact conținutul mesajului.

Agentul constatator nu a desfășurat nici o anchetă proprie, nu a audiat martori, nu a identificat sau coroborat probe, nu a administrat date de trafic sau conținuturi electronice relevante. Această lipsă de diligență echivalează cu o abdicare de la obligațiile prevăzute de art.374 şi art. 440 Cod contravenţional, care impun efectuarea unei activități proprii constatare şi documentare a faptei.

Procesul-verbal nu conține data exactă a săvârșirii faptei, ora, circumstanțele concrete, descrierea conduitei pretinse și nici legătura clară cu norma materială invocată. Textul este redactat într-o manieră vagă şi generală, fără individualizarea acțiunii contravenientului, fără precizarea mijloacelor tehnice de constatare sau a altor probe. Contravenientul nu a fost informat în mod clar şi complet despre acuzațiile care i se aduc, iar actul de sancționare nu a fost însoțit de nicio probă concretă. Aceste omisiuni încalcă dreptul la apărare garantat de art. 6 CEDO, art. 20 şi 26 din Constituția RM, precum şi jurisprudenţa CEDO (ex. Ziliberberg c. Moldova, Ştefan c. România), care statuează că sancționarea nu poate fi bazată pe suspiciuni neprobate şi că statul trebuie să suporte consecințele unei anchete defectuoase.

Lipsa mențiunilor esențiale privind fapta, data comiterii, circumstanțele şi probele atrage nulitatea absolută a procesului-verbal, în temeiul art. 445 alin. (1) Cod contravențional. Actul este lipsit de forță juridică şi nu poate produce efecte într-un proces echitabil.

Procesul verbal cu privire la contravenție de sancționare a petiționarului este o înscenare imorală din partea poliție, în care de fapt, oamenii au încredere. Or, acesta a explicat poliției

situația de fapt, însă ei au denaturat faptele existente şi prin înşelăciune, ilegal l-au acuzat de comiterea contravenției prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional.

Prin urmare, reieșind din natura penală a contravenției stabilită prin cauza Ziliberberg vs Moldova (01 mai 2005), în vederea asigurării unui proces echitabil conform exigentelor instituite de art. 6 par. 2 CEDO, agentul constatator prin prisma art. 440 alin. (1) Cod contravențional al RM şi prin prisma cauzei Anuşca vs Moldova (18 iulie 2010), urmează să exercite o investigație completă, nepărtinitoare şi obiectivă în vederea acumulării materialului probator suficient şi concludent pentru stabilirea circumstanțelor importante ale cauzei, determinarea existenței faptei contravenționale, încadrarea juridică a faptei contravenționale şi administrarea probelor invocate în apărarea sa de către ultimul.

La caz, nu există probe care să confirmă vinovăția lui Orlov Viorica în comiterea contravenției imputate şi nu confirmă, dincolo de orice îndoială rezonabilă, vinovăția acesteia.

În ceea ce privește probatoriul administrat, înscrisurile administrate contravin art. 425 din Codul Contravențional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauza contravențională, or probele care să indice asupra comiterii contravenției, urmează a fi, dobândite în mod legal. În speță încheierile judecătoreşti de autorizare a măsurilor speciale de investigație, mandatele judecătoreşti de efectuare a acestor măsuri, precum şi ordonanțele procurorului care dispun şi apreciază pertinența rezultatelor obţinute prin măsurile respective nu pot fi considerate mijloace de probă conform art. 93 alin. (2) din Codul de procedură penală.

Astfel, înscrisurile atașate în susținerea procesului verbal cu privire la contravenție contravin prevederilor art. 425 Cod contravențional şi nu pot fi acceptate ca probe în prezenta cauză contravențională, nu există o autorizare conform prevederilor art. 136 alin. (7) Cod de procedură penală pentru folosirea lor în cauza contravențională RAP01 433516 sau nr. 202528000021.

Termenul de declarare a recursului.

În conformitate cu art. 468 alin. (1) Cod contravențional, *recursul împotriva hotărîrii judecătoreşti contravenţionale se declară în termen de 15 zile de la data pronunțării hotărîrii judecătoreşti sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de judecare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe hotărîrea judecătorească, în condițiile art.463 alin.(1).*

Completul de judecată constată că, hotărârea primei instanțe a fost pronunțată la data de 20 februarie 2026 în lipsa părților. Potrivit avizului de recepție contravenientul a recepționat hotărârea contestată la data de 24.02.2026. (f.d. 121) Prin urmare recursul înregistrat de contravenientul Orlov Viorica la 03 martie 2026, a fost declarat cu respectarea termenului legal.

Procedura de notificare a fost legal executată.

În corespundere cu prevederile art. 471 alin. (1) și (2) din Cod contravențional, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților. Instanța de recurs fixează data*

examinării recursului și dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței.

Participanții au fost notificați despre data examinării cauzei și le-a fost oferit termen pentru depunerea referinței și pentru a opta cu privire la necesitatea administrării de noi probe.

În termenul stabilit intimatul-agentul constatator nu a depus referință, și nimeni din participanți nu a invocat necesitatea administrării probelor noi, astfel că instanța de recurs va verifica legalitatea și temeinicia hotărârii atacate pe baza materialului din dosar.

Aprecierea instanței de recurs.

Studiind probele administrate la materialele dosarului contravențional, analizând hotărârea judecătorească în coraport cu argumentele recursului, Completul de judecată conchide respingerea recursului înaintat de contravenientul Orlov Viorica, cu menținerea hotărârii instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c) Cod contravenţional, *după examinarea recursului, instanţa de recurs respinge recursul şi menţine hotărîrea atacată dacă recursul: este nefondat.*

În ședința de judecată s-a stabilit că, la 10 aprilie 2025, agentul constatator din cadrul Inspectoratului de poliție Cimișlia - Garnov Serghei a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria MAI06 550764, în privința lui Orlov Viorica, pe faptul că „*în perioada 01.01.2024-22.10.2024, cet. Orlov Viorica, aflându-se în *****, a acceptat şi a primit mai multe sume băneşti prin aplicaţia mobilă cu identificatorul „PSB” pentru susţinerea şi îndeplinirea condiţiilor înaintate de pretinsul bloc politic „Şansa” la votarea cu „Nu” la Referendumul republican din 2024”.*

Acțiunile lui Orlov Viorica au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, conform indiciilor: *„Coruperea electorală pasivă”,* adică „*Pretinderea, acceptarea sau primirea, personal sau prin mijlocitor, de către un alegător a bunurilor, serviciilor, privilegiilor sau avantajelor sub orice formă, care nu i se cuvin, pentru sine sau pentru o altă persoană, sau acceptarea promisiunii ori a ofertei acestora, în scopul exercitării sau al neexercitării unor drepturi electorale în cadrul alegerilor, inclusiv al alegerilor regionale, dacă fapta nu constituie infracţiune*”.

Prin decizia agentului constatator din aceeași dată, Orlov Viorica în temeiul art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, a fost sancționat cu amendă în mărime de 500 unități convenționale, echivalent cu 25 000 lei.

Nefiind de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia agentului constatator, Orlov Viorica a depus prezenta contestație, solicitând anularea acestora.

Prima instanță, urmare a reexaminării cauzei contravenționale, a ajuns la concluzia de a respinge ca fiind neîntemeiată contestația depusă de Orlov Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550764 din 10 aprilie 2025, întocmit de agentul

constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată.

Potrivit art. 374 alin. (3) Cod contravențional, *procesul contravențional se desfășoară pe principii generale de drept contravențional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum și al nomelor dreptului internațional și ale tratatelor internaționale cu privire la drepturile și libertățile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte.*

În cauza Ziliberberg vs. Moldova hotărârea din 01 februarie 2005, definitivă la 01 mai 2005, Curtea Europeană pornind de la specificul Codului contravențional, și scopul pedepselor, care este atât de a pedepsi, cât și de a preveni, conchide că sunt suficiente temeiuri care indică la natura penală a contravențiilor. Respectiv, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice materiei penale în privința dreptului la un proces echitabil, inclusiv și prezumția de nevinovăție prevăzută de art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului.

Raționamentele expuse fundamentează la nivel de principiu că, sarcina probei în procedura contravențională desfășurată în fața instanței de judecata, revine, în primul rând, agentului constatator.

Conform art. 442 alin. (1) Cod contravențional, *procesul-verbal cu privire la contravenție este un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul. Procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale și a probelor acumulate, în prezența făptuitorului sau în absența lui.*

Sub aspectul legalității procesului-verbal cu privire la contravenție se notează că, nulitatea absolută a actului din speță poate fi invocată atât de părți, cât și din oficiu de către instanța de judecată întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și art. 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului-verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma „ad validitatem", cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit. În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse imperativ agentului constatator la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

În sensul vizat instanța de prim nivel la examinarea cauzei contravenționale a verificat respectarea de către agentul constatator a exigențelor impuse de art. 443 Cod contravențional la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție, constatând lipsa temeiurilor de nulitate absolută a procesului-verbal.

Analizând procesul-verbal cu privire la contravenție, întocmit de agentul constatator în privința lui Orlov Viorica prin prisma prevederilor art. 443 Cod contravențional, coroborat cu art.445 Cod contravențional, instanța de fond întemeiat a reținut respectarea cadrului legal de către agentul constatator la încheierea procesului-verbal, neexistând cazuri de nulitate absolută,

inclusiv temeiuri ce ar putea fi invocate din oficiu. Or, procesul-verbal cu privire la contravenție şi decizia de sancţionare au fost întocmite și perfectate în prezența făptuitorului/contestatarului, fiindu-i astfel aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, art. 378, art. 384, art.387 și art. 448 din Codul contravențional şi fiind notificat privind inițierea cauzei contravenționale, cu asigurarea dreptului de a depune explicații, de a înainta obiecții sau de a prezenta alte cereri privind administrarea unor probe suplimentare, aceasta se confirmă prin înscrisurile contravenientului la rubrica obiecții , precum că nu este de acord cu fapta imputată, și inscripția de la finele procesului verbal „ *copia am primit-o Orlov*".

La caz recurentul invocă nulitatea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma neindicării datei comiterii contravenției, or în actul acuzator agentul constatator a indicat perioada săvârșirii contravenției și anume ca fiind comisă în perioada 01.01.2024-22.10.2024, considerente din care instanța de fond just nu a constatat careva temeiuri de nulitate prin prisma timpului comiterii faptei. Mai mult, conform jurisprudenței constante a Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova și prevederilor Codului Contravențional al Republicii Moldova, nulitatea absolută a procesului-verbal intervine doar în cazul **lipsei totale** a mențiunilor privind data sau locul comiterii faptei (art. 443 alin. (2)), nu și în cazul în care acestea sunt formulate sub forma unui interval de timp justificat de specificul contravenției.

La fel nejustificată este poziția recurentului cu referire la nulitatea procesului verbal prin prisma lipsei semnăturii agentului constatator sau a martorului, or potrivit originalului procesului verbal MAI06 550764 din 10.04.2025, acesta este semnat de agentul constatator, precum și de către contravenientul Orlov V. care exclude necesitatea indicării unui martor. Mai mult contravenientul la rubrica obleții a indicat că nu este de acord cu fapta imputată, corespunzător a înțeles specificul acesteia.

Sub aspectul temeiniciei procesului-verbal cu privire la contravenție, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor-verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

Completul de judecată menționează că, agentul constatator a indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550764 din 10 aprilie 2025, fapta contravențională, locul şi timpul săvârșirii ei, circumstanţele cauzei care au importanță pentru stabilirea faptelor şi consecințelor lor juridice, încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională. Totodată, Completul constată că agentul constatator a descris indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției în rubrica "Fapta contravențională".

Conform art. 10 Cod contravențional, *constituie contravenție fapta – acțiunea sau inacțiunea - ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracțiunea, săvârșită cu vinovăție, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancțiune contravențională.*

Conform art. 7 din Codul contravențional, *persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.*

Potrivit art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare și de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare.*

Ținând cont de cadrul legal, agentul constatator întru dovedirea faptei contravenționale reținută în seama contravenientului Orlov Viorica a prezentat instanței de judecată următoarele probe:

- *Copia raportului nr.RAP01593060 din 16.04.2025* în baza cărui a fost remis în adresa IP Cimișlia materialul contravențional în vederea documentării cetățeniilor care au comis contravenții în baza art. 47^1 Cod contravențional (f.d. 14);

- *Copia Raportului din 09.04.2025* (f.d. 16);

- *Informația cu nr.34/17/1-3573 din 07.04.2025* remisă de către Inspectoratul National de Securitate Publica al IGP MAI in adresa șef al Inspectoratului de Poliție Cimișlia Comisarului O. Chira, care constituie un act de sesizare cu privire la săvârșirea faptei contravenționale(f.d.17-18);

- *Raportul INI din 20.03.2025* prin care a fost sesizat INSP în vederea documentării cetățenilor care au comis contravențiile prevăzute de art. 47^1 Cod contravențional (f.d. 20-21);

- *Încheierea și mandatul judecătoresc emis de Judecătoria Chișinău (sediul Ciocana) nr. 13-7921/2024 din 22.10.2024 și mandatul judecătoresc,* potrivit cărora s-a autorizat efectuarea măsurii speciale de investigație, de colectarea de informații de la furnizorii de servicii de comunicații electronice S.A. „Moldtelecom", privind aplicația mobilă cu identificatorul „PSB" ce aparține Băncii Comerciale „Promsveazibank" din federația Rusă, pentru perioada de timp 01.01.2024-22.10.2024 (f.d. 22-26);

- *Încheierea judecătorului de instrucție din cadrul Judecătoriei Chișinău, sediul Ciocana nr.13-2236/2025 din 01.04.2025 și mandatul judecătoresc din aceeași dată,* prin care s-a admis demersul procurorului privind autorizarea folosirii datelor obținute în urma efectuării măsurilor speciale de investigații, din cauza penală nr.2023970322 în cauza contravențională RAP01 433516. (f.d. 27-31);

- informația despre abonatul de telefonie mobilă cu nr.*****, din rețeaua de telefonie mobilă a S.A. „Moldtelecom", numărul aparține cet. Orlov Viorica (f.d. 32);

- proces-verbal de audiere a persoanei în privința căreia a fost pornit proces contravențional din 10 aprilie 2025, unde Orlov Viorica a comunicat în esență că, în vara anului 2024 a recepționat un mesaj de la „PSB", accesându-l a văzut informația precum că a primit

suma de 15000 ruble ruseşti, însă nu i-a extras. A menționat că, anterior a transmis datele sale de identitate cet. Vasile Babălungă, care era liderul partidului „Ilan Șor”, unde și ea a fost activistă. Bani careva nu extras și nu a primit, aplicația ulterior a șters-o. (f.d.33);

- originalul procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550764 din 10 aprilie 2025, potrivit căruia, a fost constatată și calificată contravenția comisă de Orlov Viorica în baza art. 47[1] alin. (1) din Codul contravențional (f.d. 34);

- *Raportul de analiză informațional-criminală din 07.02.2025* întocmit de către angajații INI al IGP potrivit cărui mai mulți cetățeni ai RM sunt contactați și achitați confidențial pentru diferite acțiuni, corupere electorală etc prin intermediul aplicației „PSB” care aparține BC „Promsvyazibank” din Federația Rusă instalată de către abonații „Moldtelecom”, „Moldcell”, „Orange” (f.d. 55-62);

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 09.12.2024* (f.d. 63);

- *procesul-verbal privind consemnarea măsurii speciale de investigații – identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice din 06 noiembrie 2024*, potrivit căruia, măsura specială de investigație a fost autorizată și efectuată în cadrul cauzei penale nr.2023970322, iar informația recepționată a fost transmisă pe un disc de tip CD-R (f.d. 64);

- *extrasul din fișierul „Excel” și descifrarea SMS*, cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank” din care rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, ce aparține lui Orlov Viorica a fost instalată aplicația „PSB”, și a primit prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) Potrivit extrasului din fișierul Excel se atestă că, cartela SIM cu numărul ***** al operatorului S.A „Moldtelecom”, aparține abonatului Orlov Viorica. (f.d. 65-66)

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (1), (2), (3) și (5) Cod contravențional, *probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței contravenției, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției și la cunoașterea altor circumstanțe importante pentru justa soluționare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal de ridicare a obiectelor și documentelor; procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicațiile persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, declarațiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, ș.a. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluționeze cauza contravențională, potrivit convingerii sale pe care și-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanțele constatate ale cauzei și călăuzindu-se de lege. Sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile, administrate în conformitate cu prezentul cod.*

În contextul normei enunțate, probele administrate de agentul constatator apreciate în ansamblul lor conform criteriilor stabilite de art. 425 Cod contravențional, în opinia Completului

de judecată, dovedesc în afara oricărui dubiu rezonabil săvârșirea de către Orlov Viorica a contravenției prevăzute de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, or în cazul din speță este cert faptul că Orlov Viorica în perioada 01.01.2024-22.10.2024, aflându-se în ***** a primit mesaje la numărul de telefon ***** prin intermediul aplicației mobile „ПСБ”/„PSB” din Federația Rusă în scopul exercitării sau neexercitării dreptului său la vot în scrutinul din toamna anului 2024.

Notoriu este faptul că contravenientul Orlov Viorica a declarat că în vara anului 2024 a recepționat un mesaj de la „PSB”, accesându-l a văzut informația precum că a primit suma de 15000 ruble rusești, însă nu i-a extras. A menționat că, anterior a transmis datele sale de identitate cet. Vasile Babălungă, care era liderul partidului „Ilan Șor”, unde și ea a fost activistă. Bani careva nu extras și nu a primit, aplicația ulterior a șters-o..

Mai mult acest fapt se confirmă prin probele anexate la materialele cauzei și anume potrivit extrasului din fișierul „Excel” anexate la Raportul de analiză informațional-criminală, se atestă că, cartela SIM cu numărul ***** al operatorului S.A „Moldtelecom”, aparține abonatului Orlov Viorica, iar conform extrasului din fișierul „Excel” și descifrarea SMS, cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank” rezultă că, pe dispozitivul în care este instalată cartela SIM cu nr. de telefon *****, care aparține lui Orlov Viorica a fost instalată aplicația „PSB”, și a primit mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă). Mai mult acest aspect a confirmat și contravenientul în declarațiile sale.

Cu privire la obiectul material al contravenției, Completul de judecată notează că contravenția prevăzută de art. 47[1] alin. (1) Cod contravențional, în varianta acceptării a bunurilor, este una formală și nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională în speță fiind consumată în momentul acceptării remunerării pentru exercitarea sau neexercitarea drepturilor electorale.

Totodată, vinovăția contravenientului Orlov Viorica se deduce în mod expres prin prisma informației obținută în cadrul măsurii speciale de investigații prevăzute de art. 138[6] Cod de procedură penală *,,identificarea abonatului sau a utilizatorului unei rețele de comunicații electronice”,* prin care s-a stabilit că, pe dispozitivul în care este activă cartela SIM având numărul de telefon *****, atribuit lui Orlov Viorica, prin intermediul aplicației „PSB”/„ПСБ”, au fost transmise 16 mesaje la numărul de telefon ***** și anume 31.07.2024 – 8 SMS de intrare; 01.08.2024 – 3 SMS de intrare; 02.08.2024 – 1 SMS de intrare; ***07.10.2024*** – 2 SMS de intrare; ***14.10.2024*** – 2 SMS de intrare, unele mesaje fiind transmise în perioada de referință a Legii nr.230 din 31 iulie 2024, ***în vigoare din 15 august 2024***, prin care a fost introdusă norma juridică prevăzută de art. 47[1] Cod contravențional precum și în perioada indicată în procesul verbal cu privire la contravenție.

În contextul celor enunțate recurentul nejustificat a indicat că din materialele cauzei nu se poate deduce dacă fapta imputată a fost comisă anterior intrării în vigoare a normei prevăzute la art. 47[1] alin. (1) CC, or potrivit extrasului din fișierul „Excel” și descifrarea SMS, cu lista persoanelor care au avut tangență cu Banca Comercială „Promsvyazibank” rezultă că, la

numărul de telefon *****, care aparține lui Orlov Viorica a primit mesaje prin intermediul aplicației mobile cu identificatorul „PSB” (Federația Rusă) inclusiv și la data 07.10.2024 și 14.10.2024, fapt ce se circumscrie celor indicate de agentul constatator în actul acuzator.

Măsurile speciale de investigație, desfășurate cu respectarea strictă a prevederilor art. 138^4 din Codul de procedură penală, au relevat o asociere directă între numărul SIM identificat ***** care aparține cet. Orlov Viorica și mesaje recepționate de la aplicația mobilă „ПСБ”/„PSB”.

Această constatare tehnică nu poate fi trecută cu vederea, întrucât indică o interacțiune efectivă fie voluntară, fie prin intermediere, între telefonul mobil asociat contestatarului și infrastructura digitală a instituției bancare ruse. Astfel, convergența elementelor tehnice (identificarea SIM, comunicarea cu aplicația bancară), coroborată cu lipsa unei apărări factuale coerente, justifică menținerea sancțiunii contravenționale aplicate.

Notabil este faptul că circumstanțele referitoare la atingerea rezultatului scontat, cât și faptul primirii propriu-zise sau nu a remunerației ilicite, nu influențează asupra calificării juridice a acțiunilor contravenientului, or realizarea acțiunilor de acceptare și primire ca elemente constitutive ale laturii obiective a contravenției de corupere electorală pasivă, are o componență formală, iar consumarea acesteia se realizează în momentul comiterii uneia din acțiunile alternative prevăzute la art. 47^1 Cod contravențional, fără a fi necesară atingerea scopului scontat.

Completul de judecată, verificând legalitatea, obiectivitatea și corectitudinea hotărârii contestate în raport cu motivele invocate de recurent, constată lipsa cărorva temeiuri de fapt și de drept întru casarea acesteia, astfel că la adoptarea soluției instanța de fond a ținut cont de rigorile art. 458 alin. (1) Cod contravențional, care indică că *examinând cauza contravențională, instanța de judecată este obligată să determine: lit. a) caracterul veridic al contravenției imputate; lit. b) existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei; lit. c) vinovăția persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional; lit. d) existența circumstanțelor atenuante şi/sau agravante; lit. e) necesitatea sancționării şi, după caz, caracterul sancțiunii contravenționale; lit. d) alte aspecte importante pentru soluționarea justă a cauzei*.

Astfel, Completul de judecată reține că, instanța de fond corect a respins contestația depusă de Orlov Viorica împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI06 550764 din 10.04.2025, întocmit de agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cimișlia în baza art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, și deciziei de sancționare contravențională din aceeași dată, ținând cont de circumstanțele cauzei, prin prisma art. 448 Cod contravențional.

În acest context instanța de recurs reține că, potrivit art. 381 alin. (4) Cod contravențional, *autoritatea competentă să soluționeze cauza contravențională are obligația de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanțelor cauzei, de a evidenția atât circumstanțele care dovedesc vinovăția persoanei,*

cât şi cele care dezvinovățesc persoana în a cărei privință a fost pornit proces contravențional, precum şi circumstanțele atenuante sau agravante.

Conform art. 440 alin. (1) Cod contravențional, *constatarea faptei contravenționale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existența contravenției, de încheiere a deciziei privind examinarea contravenției în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenție, de aplicare a sancțiunii contravenționale sau de trimitere a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanța de judecată sau în alt organ spre soluționare*.

Potrivit art. 375 alin. (3) Cod contravențional, *concluziile despre vinovăția persoanei în săvârşirea contravenției nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condițiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privință a fost pornit proces contravențional.*

Astfel, acțiunile lui Orlov Viorica just au fost încadrate în prevederile art. 47^1 alin. (1) din Codul contravențional, „*Coruperea electorală pasivă*”.

Obiectul juridic al contravenției îl constituie relațiile sociale ce țin de exercitarea liberă, corectă și nedistorsionată a drepturilor electorale. Prin incriminarea coruperii electorale pasive, legiuitorul urmărește să asigure integritatea procesului electoral și protejarea voinței electorale a alegătorilor împotriva influențelor materiale nelegitime care ar putea deturna libertatea de alegere.

Latura obiectivă a faptei se concretizează printr-o acțiune a alegătorului constând în pretinderea, acceptarea sau primirea, fie personal, fie prin intermediul altei persoane, a unor bunuri, servicii, privilegii ori avantaje de orice natură care nu i se cuvin. Aceste beneficii trebuie să fie oferite în legătură cu exercitarea sau neexercitarea unor drepturi electorale. Fapta nu presupune neapărat consumarea conduitei electorale (cum ar fi exprimarea votului într-un anumit fel), fiind suficientă acceptarea promisiunii sau înțelegerii în acest sens. Actul material trebuie să aibă o legătură directă cu scopul influențării voinței alegătorului. Întrucât norma are caracter subsidiar, fapta este calificată drept contravenție doar atunci când, prin conținutul ei, nu întrunește elementele constitutive ale unei infracțiuni.

Subiectul este calificat, fiind reprezentat exclusiv de alegător – adică de o persoană fizică ce are calitatea legală de a participa la vot. Doar această categorie de persoane poate răspunde contravențional pentru această faptă, întrucât elementul esențial îl constituie influențarea propriei conduite electorale în schimbul unor beneficii.

Latura subiectivă presupune existența intenției directe. Persoana trebuie să cunoască faptul că primește sau acceptă bunuri ori avantaje care nu i se cuvin și să acționeze în mod deliberat pentru a condiționa o acțiune electorală de aceste foloase. Voința de a obține un avantaj în schimbul exercitării unui drept electoral conferă faptei caracterul ilicit, chiar dacă beneficiul nu a fost efectiv încasat, iar votul nu a fost exprimat.

Completul de judecată reține că, s-a expus și Curtea Constituțională, unde potrivit pct.310 din Decizia nr.1 din 21 ianuarie 2025 de inadmisibilitate privind excepțiile de neconstituționalitate a unor prevederi din articolul 47^1 din Codul contravențional, a indicat că art. 47^1 alin. (1) descrie doar fapta, nu și urmarea prejudiciabilă. Altfel spus, contravenția în discuție este una formală și nu obligă autoritățile să verifice dacă alegătorul a votat pentru candidatul sau pentru partidul politic care l-a corupt.

Cu alte cuvinte, Completul de judecată ține a menționa că, în măsura în care contravenția reglementată de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional este una formală, nu este necesar ca banii să fie retrași sau folosiți, fapta contravențională fiind consumată în momentul acceptării sau primirii mijloacelor bănești, chiar și la nivel de intenție confirmată prin acțiune, la caz acțiunea realizându-se prin instalarea aplicației în telefonul mobil și recepționarea mesajelor. Or, nu este relevantă dovada retragerii fizice a banilor, iar realizarea efectivă a scopului (votul propriu-zis) nu este cerută de norma legală pentru a reține contravenția

Astfel, găsește necesar a respinge argumentul recurentului Orlov Viorica invocat în recurs, precum că nu există nicio probă care ar certifica primirea și ridicare efectivă a transferului de bani, or fără consimțământul activ al utilizatorului, instalarea aplicației „PSB" pe telefonul personal nu ar fi fost posibilă, iar existența numărului de telefon identificat ca fiind folosit de recurentului Orlov Viorica, utilizat în corespondență cu aplicația „PSB", precum și primirea SMS-lui de tip transfer, constituie o dovadă suficientă de implicare activă, ce nu poate fi calificată drept pasivitate accidentală sau întâmplătoare. Așadar, constatările instanței de fond, preluate de instanța de recurs, se bazează pe probe tehnice, nu pe simple presupuneri, iar recurenta nu a prezentat dovezi contrare care să răstoarne aceste concluzii.

Neîntemeiate sunt și argumentele recurentului cu privire la inadmisibilitatea în calitate de probă a încheierilor judecătorești cu privire la autorizarea efectuării acțiunilor de urmărire penală din 01 aprilie 2025 și raportului de analiză efectuat în cadrul cauzei penale nr.2023970322, or tocmai aceste înscrisuri constituie și dovada esențială și imperioasă a măsurilor speciale de investigații petrecute în scopul depistării urmelor faptelor contravenționale, iar rezultatul acestor acțiuni au și fructificat atingerea scopului scontat în depistarea subiectului activ al contravenției care datorită activității sale active a dus la lezarea principiilor democratice al alegerilor nominalizate.

Potrivit materialelor cauzei se reține că, Procuratura Anticorupție se desfășoară urmărirea penală nr.2023970322 pe indicii calificativii ale infracțiunilor prevăzute la art. 181^3, art. 243 alin.(3) lit. a) și b) și art. 284 alin. (1) Cod penal, iar în rezultatul acțiunilor de urmărire penală s-a stabilit coruperea electorală a mai multor cetățeni ai Republicii Moldova, iar faptul dat a generat intentarea mai multor procese contravenționale în vederea verificării informațiilor preliminare stabilite în baza rezultatelor măsurilor speciale de investigații, iar ca urmare a adeveririi acestor informații, au fost trase la răspundere contravențională persoanele vinovate, inclusiv și Orlov Viorica.

În atare circumstanțe, se relevă totuși pertinența probelor acumulate în cadrul măsurilor speciale de investigații, or, anume în rezultatul acestor măsuri a fost stabilit cercul persoanelor implicate în corupere electorală, cu alte cuvinte, acestea au constituit un început de probă, care examinate în mod logic şi în coraport cu alte circumstanțe, pot să convingă un juriu independent despre existența elementelor contravenției.

Completul de judecată evidențiază că, în urma rezultatelor măsurilor speciale de investigații, agenții constatatori au întreprins un șir de acțiunii de stabilire a identității deținătorilor de telefoane vizați în raportul de analiză informațional-criminală din 07 februarie 2025, iar în urma stabilirii identității abonaților, s-a purces la audierea acestor persoane și întocmirea proceselor-verbale cu privire la contravenție.

Astfel, extrasul din raportul de analiză informațional-criminală relevă în mod indiscutabil legătura dintre numărul SIM ce este folosit de Orlov Viorica și aplicația bancară „PSB” din Federația Rusă.

Menționabil este faptul că anume prin instalarea aplicații nominalizate și recepționarea mesajelor în sensul descris supra certifică cu certitudine esența volumului necesar pentru încadrarea juridică a acțiunilor sale prin prisma contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

În contextul celor enunțate, instanța de recurs conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de veridicitate, nu au fost răsturnate în cazul de față, în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constatată pe baza constatărilor personale a agentului constatator și a probelor acumulate, iar lui Orlov Viorica i s-a oferit posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul-verbal cu privire la contravenție, propunând probe în dovedirea susținerilor sale, însă în lipsa unor date obiective care ar pune la îndoială învinuirea adusă lui Orlov Viorica, Completul de judecată conchide că probele acuzării sunt pe măsură să ducă la respingerea recursului, totodată la menținerea fără modificări a soluției emise de prima instanță, or faptul neridicării sau neîncasării efective a mijloacelor bănești nu înlătură vinovăția contravenientului de comiterea contravenției prevăzute la art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Sub aspectul vinovăției contravenientului Orlov Viorica în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional, se impune a menționa că decizia agentului constatator de aplicare a amenzii în mărime de 500 unități convenționale, este una legală, fiind stabilită amendă în mărimea prevăzută de sancțiunea normei de incriminare.

Având în vedere că constatările primei instanțe care au fost puse la baza hotărârii judecătorești sunt fundamentate pe probele administrate la dosar, iar argumentele recursului nu sunt susceptibile în sensul art. 466 Cod contravenționale să ateste admiterea unor erori de drept la examinarea cauzei contravenționale în instanța de fond, Completul de judecată respinge ca lipsite de pertinență argumentele invocate de contravenientul Orlov Viorica, în sensul netemeiniciei hotărârii adoptate de prima instanță în prezenta cauză contravențională.

Lecturând hotărârea judecătorească, instanța de recurs la examinarea cauzei, din oficiu, nu a stabilit nici un temei de casare a hotărârii primei instanțe.

Generalizând cele descrise supra, Completul de judecată respinge recursul depus contravenientul Orlov Viorica, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

Călăuzindu-se de prevederile art. 473 alin. (1) pct. 1) lit. c), art. 474 Cod contravențional, Completul de judecată,-

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de contravenientul Orlov Viorica.

Se menține hotărârea Judecătoriei Cimișlia din 20 februarie 2026, pronunțată în cauza contravențională la contestația înaintată de Orlov Viorica împotriva procesului verbal cu privire la contravenție seria și nr. MAI06 550764 din 10 aprilie 2025 și a deciziei de sancționare întocmite în baza art. 47^1 alin. (1) Cod contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Preşedintele completul,	*Judecător*	*Judecător*
Evgheni BANCOV	*Andrei SCRIPCENCO*	*Inga GORLENCO*