Dosarul nr. 2-925/2025

H O T Ă R Â R E

În numele legii

29 aprilie 2026 **orașul Călărași**

Judecătoria Strășeni, sediul Călărași

În componența

Președintelui de ședință, judecătorul Igor Sîma

Grefierului Cristina Gavrilița, Veronica Gavriliță

în sediul instanței, în ședință publică, a judecat în procedură contencioasă cauza civilă intentată în baza cererii de chemare în judecată, concretizată, înaintate de către „Discant&K" societate cu răspundere limitată, Discant Nicolae, împotriva lui Diacon Stanislav, privind apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului cauzat, dezmințirea informațiilor și prezentarea de scuze publice

c o n s t a t ă:

1. În data de 11 iulie 2025 „Discant&K" societate cu răspundere limitată și Discant Nicolae s-au adresat cu o cerere de chemare în judecată, concretizată ulterior prin cererile din 13 noiembrie 2025 (*f.d.63-65*) și 12 decembrie 2025 (*f.d. 79-90*) împotriva lui Diacon Stanislav și față de care au fost înaintate următoarele pretenții:
   - Obligarea pârâtului să dezmintă informațiile defăimătoare publicate în postarea din 20 mai 2025, prin publicarea unei postări, pe aceeași rețea de socializare „Facebook", Grupul „Obiectiv Călărași", de pe profilul său „Stanislav November" cu următorul conținut: „*Dezmint informațiile publicate anterior în postarea din 20.05.2025 despre Stația de alimentare Topoil. Concretizez că aceasta activează conform regulilor și normelor prevăzute de legislația R. Moldova. Circulația regulamentară a pietonilor în zonă, ce ar asigura siguranța acestora, se efectuează prin intermediul trecerilor de pietoni amplasate de o parte și de alta stației și trotuarului amplasat vis-à-vis care este protejat cu balustradă metalică.*"
   - Încasarea în beneficiul „Discant&K" societate cu răspundere limitată a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin defăimare și lezarea reputației profesionale a „Discant&K" societate cu răspundere limitată, proprietar a stației de alimentare Topoil, în mărime de 100 000 lei;

- Încasarea în beneficiul lui Discant Nicolae a despăgubirilor pentru prejudiciul moral cauzat prin defăimare și lezarea onoarei și demnității, inclusiv prin injurie, în mărime de 100 000 lei;
- Obligarea pârâtului Diacon Stanislav să publice pe aceeași rețea de socializare – „Facebook, Grupul „Obiectiv Călărași" de pe profilul său „Stanislav November" scuze publice pentru defăimarea „Discant&K" societate cu răspundere limitată și Discant Nicolae, precum și pentru lezarea onoarei, demnității și reputației profesionale;
- Obligarea pârâtului Diacon Stanislav să publice pe aceeași rețea de socializare – „Facebook, Grupul „Obiectiv Călărași" de pe profilul său „Stanislav November" hotărârea judecătorească.

2. Cererea a fost repartizată în mod aleatoriu judecătorului Judecătoriei Strășeni, sediul Călărași, Igor Sîma în data de 14 iulie 2025
3. Prin încheierea judecătorească din 23 august 2025, cererea a fost acceptată spre examinare în procedură generală.

Argumentele participanților la proces

4. În motivarea cererii de chemare în judecată reclamanții au invocat că la 20 mai 2025, ora 09:47 pe rețeaua de socializare „Facebook", în grupul „Obiectiv Călărași", administratorul căreia este pârâtul Diacon Stanislav, de pe profilul „Stanislav November" a publicat o postare cu următorul conținut: „*Întrebare pentru cei din Călărași: Am observat și citit mai multe recenzii negative despre stația de alimentare Topoil de lângă autogară – în special legate de faptul că pietonii nu sunt lăsați să treacă prin incintă, nici măcar câteva secunde.*

   Mă întreb (și poate cineva cunoaște mai bine): cât este de legal și justificat comportamentul angajaților care interzic accesul pietonal ? Vorbim despre un spațiu comercial aflat într-o zonă foarte circulată, unde lipsa trotuarului te obligă „ori să mergi printre mașini, ori să traversezi pe partea opusă.

   Dacă a-ți avut experiențe acolo, bune sau rele, le puteți împărtăși în comentarii. Poate reușim să înțelegem mai clar situația."
5. Potrivit părții reclamante, la baza postării inidcate *supra*, au fost circumstanțele de fapt potrivit cărora în data de 19 mai 2025, două persoane, deplasându-se ca pietoni în

apropierea benzinăriei „Topoil” din orașul Călărași, au început să traverseze teritoriul benzinăriei. Operatorul de serviciu le-a comunicat că deplasarea pietonilor pe teritoriul benzinăriei nu se permite, iar cele două persoane s-au întors și și-au continuat deplasarea pe teritoriul adiacent benzinăriei. Concomitent una dintre ele cu telefonul său mobil a fotografiat benzinăria și panoul informativ.

A doua zi, la 20 mai 2025, una din persoanele sus indicate, și anume pârâtul Diacon Stanislav, de pe profilul „Stanislav November” pe rețeaua de socializare „Facebook”, în grupul „Obiectiv Călărași” a publicat postare menționată anterior.

6. În cererea de chemare în judecată partea reclamantă a mai menționat că după apariția postării în mediul online, reprezentantul S.R.L. „Discant&K” i-a trimis un mesaj în privat persoanei „Stanislav November” pe rețeaua de socializare „Facebook” cu următorul conținut: „*Mesaj pentru administratorul grupului Obiectiv Călăraşi Stanislav November. Înainte de a posta astfel de mesaje denigratoare, folosindu-vă de funcţia pe care o deţineţi ca administrator, ar fi cazul să vă documentaţi mai întîi. Vă invităm oficial la benzinărie, pentru a cunoaşte mai bine realitatea şi impresiile pe care le au cumpărătorii noştri reali, dar nu numai trăitorii (utilizatorii) Facebookului.*”

   La acest mesaj dînsul a răspuns: „*Mmm, nu am de gînd să discut pe acest subiect în privat. Voi răspunde în comentariile în postare.*”

7. Reclamanții susțin că drept reacție la această postare, au apărut multiple mesaje (comentarii) cu conținut ofensator și denigrator adresat S.R.L. „Discant&K” cît și a administratorului Nicolae Discant personal, exemplificând în conținutul acțiunii civile unele dintre mesaje.

8. În opinia reclamanților, postarea pârâtului în spiritul dreptului la libertatea de exprimare, este una defăimătoare și care încalcă drepturile ocrotite de lege ale S.R.L. „Discant&K” cît și ale lui Discant Nicolae.

   În susținerea acestui raționament în cererea de chemare în judecată s-a invocat argumentul potrivit căruia, încă de la începutul postării dînsul evidențiază că ar fi „*observat și citit mai multe recenzii negative despre stația de alimentare Topoil*”, iar ulterior sub formă de întrebare adresată publicului dînsul scrie: *Mă întreb (și poate*

cineva cunoaşte mai bine): cât este de legal şi justificat comportamentul angajaţilor care interzic accesul pietonal ?”.

În final dânsul îndeamnă publicul să-şi împărtăşească experienţele bune sau rele, pentru a înţelege mai bine situaţia.

9. Reclamanţii consideră că pârâtul Diacon Stanislav din motive personale, intenţionat şi cu rea-voinţă, urmărind scopul de a ofensa şi de a răspândi informaţii defăimătoare despre o altă persoană, a demarat o campanie de denigrare a imaginii S.R.L. „Discant&K”, manifestată prin incitarea publicului de a scrie diferite mesaje cu caracter denigrator, defăimător şi necenzurat.
10. Totodată, în susţinerea cererii de chemare în judecată partea reclamantă a mai notat că pârâtul fiind conştient de faptul că acţiunile sale ar putea avea consecinţe sub aspect juridic şi ar putea atrage răspunderea conform legii pentru cele săvârşite, dânsul nu a procedat direct la scrierea şi publicarea mesajelor şi informaţiilor, ci a obţinut scopul urmărit după un scenariu bine pus la punct, din care s-ar părea că nu implică participarea sa.
11. După cum argumentează reclamanţii, deşi pârâtul a fost notificat despre mesajele care apăreau ca rezultat al postării, în calitate de autor al postării şi administrator al grupului, nu a reacţionat promt pentru a elimina conţinutul ilegal, ci dimpotrivă a tolerat şi încurajat astfel de mesaje, iar la invitaţia oficială de a se prezenta la benzinărie pentru a i se explica situaţia din prima sursă şi sub toate aspectele, el a refuzat, prezentând în postare informaţiile publicate în mod denaturat, cu aluzie la ilegalitatea şi încărlcarea drepturilor persoanelor ce în mod intenţionat şi deliberat a generat reacţii ostile ce au degenerat în exprimări cu cuvinte necenzurate, defăimătoare, ameninţări etc. Faptul că Diacon Stanislav a renunţat expres de a discuta referitor la tema abordată cu reprezentanţii S.R.L. „Discant&K”, denotă că în realitate pârâtul absolut nu l-a interesat situaţia care exista, modul de deplasare a pietonilor şi alte aspecte, unicul său scop fiind de a denigra imaginea benzinăriei „Topoil”.
12. Suplimentar reclamanţii au mai invocat că, acele comentarii la postarea pârâtului, reprezintă exprimări scrise care ofensează în mod intenţionat S.R.L. „Discant&K” şi persoana fizică Discant Nicolae şi contravin normelor de conduită general acceptate

într-o societate democratică, unele dintre ele fiind chiar mesaje licențioase și care conțin amenințări, mesajele răspândesc cu bună-știință informații mincinoase ce defăimează reclamanții, iar pârâtul în mod deliberat nu a reacționat promt pentru a elimina conținutul ilegal, ci dimpotrivă a tolerat și încurajat astfel de mesaje.

13. În scopul soluționării amiabile a litigiului se menționează că pârâtului i-a fost expediată o cerere prealabilă pe 29 mai 2025, pe care a recepționat-o pe 6 iunie 2025, însă la cererea prealabilă nu a primit nici un răspuns, dimpotrivă pârâtul a continuat campania de denigrare.
14. Cu referire la cuantumul prejudiciului solicitat a fi reparat, reclamanții au precizat că suma de 100 000 lei, pentru fiecare, va reprezenta o despăgubire echitabilă în raport cu faptele pârâtului.
15. În final, reclamanții au indicat despre faptul că postarea publicată de către pârât este defăimătoare deoarece:
    - sugerează despre încălcarea legilor și normelor de conviețuire și fac astfel persoana juridică „Discant&K" S.R.L. să fie condamnată moral de către opinia publică sau de unii indiviz particular, ceea ce nu corespunde adevărului, în condițiile în care „Discant&K" S.R.L. activează conform regulilor și normelor prevăzute de lege;
    - conține exagerări, provocări și nu este suficient de exactă pentru a nu dezinforma, astfel constituie un atac la reputația și drepturile „Discant&K" S.R.L;
    - a informat greșit opinia publică despre aspectele abordate, ceea ce a dus la reacții negative din partea publicului;
    - a dus la lezarea reputației profesionale a „Discant&K" S.R.L. prin răspândirea relatărilor false cu privire la fapte și injurie;
    - a dus la lezarea onoarei și demnistății administratorului „Discant&K" prin injurie.
16. ***Pârâtul Diacon Stanislav*** a depus ***referință*** la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea acțiunii civile și compensarea cheltuielilor de judecată.(*f.d.38-41, f.d. 73-78*)
17. În motivarea poziției procesuale, pârâtul a menționat că postarea din 20 mai 2025 are un caracter civic, legal și echilibrat precum și lipsită de orice elemente de defăimare.

18. Pârâtul susține că postarea are un caracter neutru în formă de întrebare, fără etichete sau acuzații, iar textul nu conține afirmații de fapt, ci întrebări și apel la experiența comunității.
19. Totodată Diacon Stanislav a notat că Inspectoratul de Poliție Călărași, prin încheierea din 7 iulie 2025, a stabilit că postarea a fost formulată sub forma unei întrebări fără limbaj injurios sau elemente de defăimare și nu s-au constatat indicii de contravenție, fiind încetat controlul.
20. Potrivit pârâtului, Administrația Națională de Stat a Drumurilor a constatat nereguli privind amplasarea din zona drumului public R1 și a impus măsuri coercitive, confirmând interesul public legitim.
21. La fel, în referință s-a precizat că în discuția privată a răspuns politicos și a optat pentru transparență, iar în comentariile publice s-a menținut civilizat.
22. Într-o altă ordine de idei pârâtul a evidențiată că numeroase recenzii Google semnalează aceleași probleme și confirmă că tema era deja publică.
23. În opinia pârâtului, comentariile terților îi nu pot fi imputate, deoarece opiniile altor utilizatori sunt autonome, iar postarea a fost neutră și legală.
24. Cu referire la pretenția de reparare a prejudiciului, pârâtul susține că reclamanții nu au demonstrat nici o faptă ilicită și nici un prejudiciu concret, dimpotrivă probele oficiale confirmă caracterul civic al demersului.
25. În continuare pârâtul a mai menționat că în speță există substrat factologic exemplificând în acest sens soluția poliției, răspunsul Administrației Naționale de Stat a Drumurilor, fotografiile și recenziile publice.
26. Adițional argumentelor expuse *supra*, pârâtul a specificat că operatorii economici care deservesc publicul trebuie să accepte un grad mai ridicat de critică atunci când discută siguranța și serviciile.
27. În referință pârâtul a indicat că fără o notificare clară și un refuz expres de a elimina un conținut ilegal, simpla existență a comentariilor altor persoane nu poate atrage răspunderea sa.
28. Totodată Diacon Stanislav a invocat că în cererea de chemare în judecată nu este indicat care informații sunt apreciate ca fiind lezante, iar lipsa acestor informații confirmă nerespectarea art. 18 și 32 din Legea privind libertatea de exprimare.

29. Potrivit pârâtuui, acțiunea civilă este lipsită de un fundament clar, de obiect determinat și întemeiat, deoarece se invocă confuz prejudicierea reputației profesionale, onoarei și demnității, iar pe de altă parte lezarea vieții private și de familie.
30. Suplimentar, pârâtul a mai evidențiat că ulterior, jurnalistul și activistul civic Alexandru Ciolac a realizat un reportaj video la fața locului, documentând obiectiv situația și discuțiile cu administratorul stației, iar materialul confirmă interesul public și lipsa oricărei campanii de denigrare.
31. Diacon Stanislav susține că anterior nu a cunoscut și nu a interacționat cu reclamanții, nu a avut un interes patrimonial, profesional sau de altă natură, iar postarea a fost generată de o situație întâlnită în spațiul public și de lipsa continuității trotuarului.
32. ***În ședință de judecată reclamanții și reprezentantul acestora avocatul Vladislav Jian*** au susținut integral cererea de chemare în judecată în varianta concretizată, și au reiterat argumentele formulate în scris.
33. ***În ședință de judecată pârâtul și reprezentantul său avocatul Maria Tetelea*** au solicitat respingerea cererii de chemare în judecată pentru motivele expuse în conținutul referinței.

Aprecierea instanței de judecată

34. Studiind materialele cauzei, audiind explicațiile părților în proces și apreciind pretențiile formulate în cererea de chemare în judecată, în raport cu probele prezentate, instanța de judecată consideră cererea neîntemeiată, fiind pasibilă de a fi respinsă pentru raționamentele ce urmează.
35. Din materialele cauzei rezultă că în data de 20 mai 2025, ora 09:47 pe rețeaua de socializare „Facebook”, în grupul „Obiectiv Călărași”, pârâtul Diacon Stanislav, de pe profilul „*Stanislav November*” a publicat o postare cu următorul conținut: „*Întrebare pentru cei din Călărași: Am observat și citit mai multe recenzii negative despre stația de alimentare Topoil de lângă autogară – în special legate de faptul că pietonii nu sunt lăsați să treacă prin incintă, nici măcar câteva secunde.*

Mă întreb (și poate cineva cunoaște mai bine): cât este de legal și justificat comportamentul angajaților care interzic accesul pietonal ? Vorbim despre un spațiu

comercial aflat într-o zonă foarte circulată, unde lipsa trotuarului te obligă ori să mergi printre mașini, ori să traversezi pe partea opusă.

Dacă a-ți avut experiențe acolo, bune sau rele, le puteți împărtăși în comentarii. Poate reușim să înțelegem mai clar situația.". (*f.d.11*)

36. În data de 29 mai 2025 „Discant&K" societate cu răspundere limitată și Discant Nicolae au înaintat lui Diacon Stanislav o cerere prealabilă prin care au solicitat dezmințirea informațiilor publicate în postarea din 20 mai 2025, prin publicarea unei postării cu următorul conținut: „*Dezmint informațiile publicate anterior în postarea din 20.05.2025 despre Stația de alimentare Topoil. Concretizez că aceasta activează conform regulilor și normelor prevăzute de legislația R. Moldova. Circulația regulamentară a pietonilor în zonă, ce ar asigura siguranța acestora, se efectuează prin intermediul trecerilor de pietoni amplasate de o parte și de alta stației și trotuarului amplasat vis-à-vis care este protejat cu balustradă metalică.*". (*f.d.21-22*)

    Prin cererea prealabilă s-a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat societății cu răspundere limitată „Discant&K" în cuantum de a câte 10000 lei, prin lezarea reputației profesionale

    La fel prin cererea prealabilă s-a solicitat repararea prejudiciului moral cauzat prin lezarea onoarei și demnității, inclusiv prin injurie a lui Discant Nicolae în cuantum de 100 000 lei.

37. Cererea prealabilă a fost recepționată în data de 6 iunie 2025, fapt confirmat prin copia de pe avizul de recepție. (*f.d.22 verso*)
38. În continuare instanța de judecată va pune în evidență cadrul legal pertinent, pornind de la scopul Legii nr. 64 din 23 aprilie 2010, cu privire la libertatea de exprimare [în continuare Legea nr. 64/2010], care este definit la art. 1 alin. (1) și anume de *a garanta exercitarea dreptului la libera exprimare, precum şi un echilibru între asigurarea dreptului la libera exprimare şi apărarea onoarei, demnității, reputației profesionale şi vieții private şi de familie ale persoanei*.
39. La fel, în condițiile în care de către reclamanți s-a invocat un pretins caracter defăimător al unor informații, dispozițiile art. 2 din Legea nr. 64/2010 definesc noțiunea de ***defăimare***, care reprezintă *o răspîndire a informaţiei false care lezează onoarea, demnitatea şi/sau reputaţia profesională a persoanei.*

40. Totodată prin *informaţie*, în sensul Legii nr. 64/2010 se înțelege *orice expunere de fapt, opinie sau idee sub formă de text, sunet şi/sau imagine*;.
41. În corespundere cu prevederile art. 3 din Legea nr. 64/2010, *Orice persoană are dreptul la libertatea de exprimare. Acest drept cuprinde libertatea de a căuta, de a primi şi de a comunica fapte şi idei*. *Libertatea de exprimare protejează atît conţinutul, cît şi forma informaţiei exprimate, inclusiv a informaţiei care ofensează, şochează sau deranjează*. *Exercitarea libertăţii de exprimare poate fi supusă unor restrîngeri prevăzute de lege, necesare într-o societate democratică pentru securitatea naţională, integritatea teritorială sau siguranţa publică, pentru a apăra ordinea şi a preveni infracţiunile, pentru a proteja sănătatea şi morala, reputaţia sau drepturile altora, pentru a împiedica divulgarea de informaţii confidenţiale sau pentru a garanta autoritatea şi imparţialitatea puterii judecătoreşti*. *Restrîngerea libertăţii de exprimare se admite doar pentru protejarea unui interes legitim prevăzut la alin.(3) şi doar în cazul în care restrîngerea este proporţională cu situaţia care a determinat-o, respectîndu-se echilibrul just dintre interesul protejat şi libertatea de exprimare, precum şi libertatea publicului de a fi informat*.
42. Potrivit art. 7 alin. (1) și (2) din Legea nr. 64/2010, *orice persoană are dreptul la apărarea onoarei, demnităţii şi reputaţiei sale profesionale lezate prin răspîndirea relatărilor false cu privire la fapte, a judecăţilor de valoare fără substrat factologic suficient sau prin injurie*. *Persoana lezată prin răspîndirea unor relatări cu privire la fapte poate fi restabilită în drepturi dacă informaţia cumulează următoarele condiţii*:
    a) este falsă;
    b) este defăimătoare;
    c) permite identificarea persoanei vizate de informaţie.
43. Conform alin. (4) al art. 7 din aceeași Lege, *persoana lezată prin răspîndirea unor judecăţi de valoare poate fi restabilită în drepturi dacă judecăţile de valoare cumulează următoarele condiţii*:
    a) nu se bazează pe un substrat factologic suficient;
    b) au un caracter defăimător;
    c) permit identificarea persoanei vizate de informaţie.

44. Raportând prevederile legale enunțate *supra* la circumstanțele de fapt stabilite în baza materialelor cauzei și exlicațiile părților în proces, instanța de judecată observă că postarea făcută de către pârât este formulată în scopul inițierii unei dezbateri de interes public, raționament dedus nemijlocit din sintagma „*Întrebare pentru cei din Călărași”,* dar și din sintagma „*Dacă a-ți avut experiențe acolo, bune sau rele, le puteți împărtăși în comentarii. Poate reușim să înțelegem mai clar situația*”.
45. Chestiunea propusă de către pârât spre discuție vizează accesul pietonilor într-o zonă comercială și siguranța circulației și, în acest context, instanța de judecată admite că acestele date prezintă interes public local, iar dezbaterile privind astfel de subiecte se bucură de libertatea de exprimare.
46. Din examinarea atentă a expresiilor utilizate în postare, instanța de judecată constată că autorul acesteia nu formulează afirmații categorice cu privire la existența unor fapte ilicite sau că activitatea stației de alimentare ar fi contrară prevederilor legale, dar solicită informații și opinii de la terțe persoane.

    Expresiile precum: „*Am observat și citit mai multe recenzii negative*...”; „*Mă întreb*...”; „*poate cineva cunoaște mai bine*”; „*Dacă ați avut experiențe acolo*...” nu indică la experiența proprie a pârâtului, din contra se face trimitere la opiniile altor persoane.
47. În acest context, pârâtul Diacon Stanislav în referință, dar și ședință de judecată a evidențiată că a citit mai multe recenzii de pe platforma web *Google maps,* iar perntru confirmarea acestor argumente a atașat capturi foto de pe această platformă. (*f.d.46, 57-62*)

    Examinând însrisurile nominalizate *supra*, instanța de judecată atestă că recenzile de pe platforma web *Google maps* sunt făcut anterior postării pârâtului la diferit interval timp inclusiv de la 3 luni, un an, trei ani și chiar șapte ani în urmă.
48. Prin urmare, instanța de judecată stabilește că expresia „*Am observat și citit mai multe recenzii negative*” este confirmată prin înscrisurile ce reflectă recenzii de pe platforma web *Google maps.* Respectiv simpla menționare despre existența unor recenzii negative și solicitarea de opinii în acest sens de la terțe persoane nu echivalează în mod instantaneu cu o informație defăimătoare. Mai mult decât atât, în

postarea pârâtului nu se solicită exclusiv doar opinii negative, dar sunt solicitate și opinii pozitive.

49. La fel din materialele cauzei rezultă că în legătură cu postarea pârâtului a fost realizată o cercetare de către organele de poliție, iar prin încheierea din 7 iulie 2025 s-a dispus încetarea controlului deoarece nu s-au constatat indicii unei contravenții.
50. În continuare, cu privire la argumentele reclamanților privitor la caracterul intenționat al acțiunilor pârâtului și scopul acestuia de a ofensa și a răspând informații defăimătoare, instanța de judecată nu a identificat indici în acest sens.
51. Se va evidenția aspectul potrivit căruia în postare nu se conțin afirmații că administratorul stației sau persoana juridică încalcă legea sau că angajații au comis un abuz. Expresia „*cât este de legal și justificat*...” reprezintă o solicitare de clarificare, nu o concluzie, opinie, o judecată de valoare. Or, în sensul art. 2 din Legea nr. 64/2010, judecata de valoare reprezintă *opinie, comentariu, teorie sau idee care reflectă atitudinea faţă de un fapt, a cărei veridicitate este imposibil de dovedit*;.
52. Suplimentar, instanța de judecată menționează că postarea făcută de către pârât, nu conține expresii ce ar încuraja, comentarii vădit false sau injurioase, incitare la ură sau defăimare, precum au invocat reclamanții.
53. Cât privește comentariile ce au urmat în legătură cu postarea pârâtului, instanța de judecată relevă că răspunderea pentru încălcarea limitelor libertății de exprimare este personală.
54. Astfel, libertatea de exprimare nu protejează orice modalitate de exprimare și urmează a se face distincție între critica severă, chiar ofensatoare, care poate fi protejată și comentariile care conțin: insulte, expresii jignitoare, atacuri la persoană, afirmații defăimătoare neprobate, amenințări. Acestea din urmă justifică necesitatea unor restrângeri și nu beneficiază de același nivel de protecție ca exprimarea unor opinii critice.
55. Prin urmare, chestiunea ce urmează a fi evaluată în cazul dedus judecății este dacă pârâtului Diacon Stanislav, în calitate de autor al postării, îi poate fi imputată răspunderea pentru comentariile terților.
56. În acest sens, instanța de judecată relevă că anterior, a stabilit cu certitudine că postarea nu conține îndemnuri la comentarii injurioase.

57. La fel instanța de judecată a fost în imposibilitate să constate în afara oricăror dubii rezonabile că pârâtul, prin postarea publicată, a provocat deliberat o campanie de denigrare a reclamanților, sau că ar fi urmărit un profit de orice natură, deoarece reclamanții nu au prezentat probe în acest sens. Prin urmare argumentele invocate de reclamanți au un caracter declarativ.

    În același context instanța nu a stabilit existența unor conflicte anterioare între reclamanți și pârât și nici persistența unor relații ostile dintre aceștia.

58. Eventualele comentarii injurioase publicate de către terți, pot constitui un abuz al libertății de exprimare din partea autorilor lor, iar persoana care se consideră leazăprin aceste comentarii urmează să valorifice metodele de apărare a drepturilor în ordinea stabilită de lege.

59. Nu au fost identificate și înscrisuri ce ar confirma existența de solicitări ale reclamanților adresate administratorilor Grupului „Obiectiv Călărași”, de pe rețeaua de socializare „Facebook”, cu privire la blocarea unor utilizatori, eliminarea unor mesaje.

60. Cu referire la ponderea argumentelor reclamanților prin prisma jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, fiind invocată hotărârea din 10 octombrie 2013, în cauza *Cauza Delfi AS împotriva Estoniei*, (*cererea nr. 64569/09*) instanța de judecată reține că, într-adevăr în această speță Curtea a considerat compatibilă cu Convenția angajarea răspunderii unui portal comercial de știri pentru comentarii extrem de ofensatoare și amenințătoare ale utilizatorilor, ***având în vedere că portalul urmărea profit, controla platforma și nu eliminase prompt comentariile***.

61. Pe de altă parte, raționamentele din această hotărâre nu stabilesc însă o regulă generală aplicabilă tuturor utilizatorilor rețelelor sociale și urmează a fi raportată și la altă jurisprudență.

62. Așadar, în cauza *Magyar Tartalomszolgáltatók Egyesülete și Index.hu Zrt contra Ungaria* din 2 februarie 2016 (*cererea nr. 22947/13*), Curtea a subliniat că aplicarea automată a răspunderii pentru comentariile terților poate încălca libertatea de exprimare.

63. Pe cale de consecință instanța de judecată notează că postarea pârâtului din 20 mai 2025, privea o chestiune de interes public, autorul postării nu a instigat la insulte, iar comentariile aparțin exclusiv unor terți.
64. Sintetizând raționamentele expuse *supra* instanța de judecată relevă că postarea publicată de către pârât se încadrează în exercitarea libertății de exprimare și nu conține elemente defăimătoare, iar problemă propusă spre discuții este de interes public, fără a-i aduce acuzații explicite societății cu răspundere limitată„Discant&K” și lui Discant Nicolae.
65. Pentru considerentele redate anterior, instanța apreciază ca fiind neântemeiate pretențiile reclamanților cu privire la obligarea pârâtului la dezmințirea unor informații, precum și obligarea pârâtului Diacon Stanislav să posteze scuze publice.
66. Referitor la prejudiciile revendicate de către reclamanți, instanța de judecată menționează că în conformitate cu prevederile art. 1998 alin. (1) din Codul civil, *cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune*.
67. Instanța de judecată mai notează că, delictul civil include următoare în calitate de elemente prejudiciul, fapta ilicită, raportul cauzal dintre fapta ilicită și prejudiciu, vinovăția.
68. În circumstanțele speței, instanța de judecată constată că nu sunt întrunite elementele răspunderii civile delictuale, deoarece pentru a trage la răspundere o persoană care a răspândit anumite informații, este necesar a fi îndeplinite condițiile din Legea nr. 64 din 23 aprilie 2010 cu privire la libertatea de exprimare, ținând cont și de practica CEDO, iar în speță, instanța de judecată nu a stabilit niciun temei de a-l angaja pe pârâtul Diacon Stanislav la răspundere civilă delictuală față de reclamanți.
69. Pe cale de consecință instanța de judecată concluzionează că cererea de chemare în judecată înaintată de către „Discant&K” societate cu răspundere limitată, Discant Nicolae prin intermediul reprezentantului, avocatul Vladislav Jian, împotriva lui Diacon Stanislav, nu este întemeiată și se va respinge integral.
70. În continuare se va soluționa și chestiunea privind cheltuielile de judecată.

71. Potrivit art. 94 alin. (1) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cererea părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.*
72. Conform prevederilor art. 96 alin. (1), alin. (1^1) din același Cod, este reglementat că *instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să compenseze părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile ei de asistenţă juridică, în măsura în care acestea au fost reale, necesare şi rezonabile. Cheltuielile menţionate la alin. (1) se compensează părţii care a avut cîştig de cauză dacă aceasta a fost reprezentată în judecată de un avocat*.
73. În speța dedusă judecății reclamanții au auvut pierdere de cauză și aceștia nu sunt îndreptățiți să le fie compensate cheltuielile de judecată, considerent pentru care pretențiile de compensare a cheltuielilor de judecată se vor respinge la fel.
74. De cealaltă parte, pârâtul a solicitat încasarea din contul reclamanților cheltuielile de asistență juridică în sumă de 5000 lei.
75. Actele cauzei atestă că pârâtul Diacon Stanislav, în vederea asigurării dreptului la apărare, a contractat avocatul Maria Tetelea. (*f.d.37*)
76. Instanța atestă că, acele cheltuielile de asistență juridică solicitate de pârât au fost realmente angajate și se dovedesc prin ordinul de încasare nr. ***** din 13 noiembrie 2025. (*f.d. 105*)
77. La caz, cheltuielile de asistență juridică suportate de pârât au fost necesare deoarece actele cauzei certifică implicarea avocatului în activități de acordare a asistenței juridice.
78. Sub aspectul evaluării mărimii solicitate spre compensare, se notează că, valoarea de 5000 lei corespunde criteriului de rezonabilitate. La materialele cauzei se regăsește o descifrare a activității avocatului (f.d.106) care a inclus prima întâlnire cu clientul, coordonarea poziției în instanța de judecată, întocmirea și depunerea cererii de chemare în judecată, participarea la ședințe de judecată.

79. Prin urmare, dat fiind caracterul real, rezonabil și necesar al cheltuielilor de asistență juridică, valoarea revendicată, se va încasa din contul reclamanților, în mod solidar, pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică în mărime de 5000,00 lei.

În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de către „Discant&K" societate cu răspundere limitată, Discant Nicolae, împotriva lui Diacon Stanislav, privind apărarea onoarei și demnității, repararea prejudiciului cauzat, dezmințirea informațiilor și prezentarea de scuze publice, se respinge ca fiind neântemeiată.

Se admite cererea lui Diacon Stanislav privind compensarea cheltuielilor de judecată.

Se încasează de la „Discant&K" societate cu răspundere limitată și Discant Nicolae, în mod solidar în beneficiul lui Diacon Stanislav, suma de 5000 (cinci mii) lei pentru compensarea cheltuielilor de asistență juridică.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Centru în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Strășeni.

Președinte de ședință,
Judecătorul **Igor SÎMA**