Dosarul nr. 1-165/2024
1-24100887-38-1-09092024

SENTINŢĂ
În numele legii

03 decembrie 2024 or.Rezina

Judecătoria Orhei, sediul Rezina
în componența:
Preşedintelui şedinţei, judecătorul Eugeniu Russ
Grefieri Vasile Lefter, Corina Cebotari

cu participarea:
Procurorului Ludmila Devderea
Apărătorului inculpatului Victor Coadă

examinând în şedinţă publică în procedura generală, în limba română, cauza penală de învinuire a lui:

Ceban Maria Ilia, născută pe *****, IDNP *****, domiciliată în r-nul Rezina, s. *****e, cu studii medii incomplete, neangajată în câmpul muncii, cu 4 copii minori la întreţinere, fără titluri şi grade speciale, fără grade invaliditate, nu se află la evidenţa medicului narcolog şi psihiatru, fără antecedente penale, cetăţean al Republicii Moldova,

în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 din Codul penal.

Procedura de citare legală respectată.
Date cu referire la examinarea cauzei penale: 07.09.2024 pînă la 03.12.2024.

Cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța,

C O N S T A T Ă:

Fapta prejudiciabilă.

1.1. Ceban Maria Ilia în perioada de timp aprilie 2024 pînă la 19 aprilie 2024, urmărind scopul exercitării necorespunzătoare a obligațiilor părintești prevăzute la art. 48 alin. (2) din Constituție conform cărora este obligat de a asigura creșterea, educația și instruirea copiilor, contrar prevederilor art. 16 din Codul familiei conform cărora are obligația de întreținere a familiei, de îngrijire și eduacție a copiilor, contrar prevederilor art 53 alin. (1) din Codul familiei conform cărora copilului i se garantează dreptul de a fi protejat, contrar prevederilor art. 53 alin.(4) din Codul familiei, conform cărora copilul are dreptul la protecție contra abuzurilor, inclusive conrta pedepsei corporale din partea părinților sau persoanelor care îi înlocuiesc, contrar prevederilor art.27 alin.(2) a Convenției cu privire la drepturile copilului, conform cărora părinților și oricăror altor personae care au în grijă un copil le revine în primul rînd responsabilitatea de a asigura, în limita posibilităților și a mijloacelor lor financiare, condițiile de viață necesare dezvoltării copilului, contrar prevederilor art. 4 și 18 a legii cu privire la protecția copilului nr. 338 din 15.12.1994, fiind mama biologică a copiilor minori *****, conform

certificatului de naștere seria și nr.**********, ***** certificat de naștere seria și nr.*****9, *****, certificat de naștere seria și nr. NA-VI 3250120, *****, certificat de naștere seria și nr. NA-VI 3360438, intenționat s-a eschivat cu rea-voință de la exercitarea obligațiilor părintești de întreținere a familiei, de îngrijire, educație și instruire a copiilor săi și acționând întru realizarea intențiilor sale infracționale a dus un mod de viață dezordonat, a făcut abuz de băuturi alcoolice, a ignorat în mod voluntar obligațiile sale părintești manifestate prin lăsarea copiilor minori fără asigurarea cu o alimentație corespunzătoare, nefiind asigurate nici condițiile minime pentru creșterea și educarea copiilor minori, precum și prezența condițiilor igienice nesanitare prin ce a pus în pericol dezvoltarea fizică, mintală, spirituală, morală, socială, integritatea corporală, sănătatea sa fizică și psihică a copiilor minori. Astfel, ca urmare a acțiunilor intenționate ale cet. Ceban Maria la data de 05.04.2024, copii minori *****, ***** *****, *****, au fost plasați în Centrul de Plasament ”Picături de Suflet” din r-nul Rezina, s. Pripiceni, în baza Dispoziției nr. 29-AB din data de 19 aprilie 2024 eliberată de către Primăria satului *****e, r-nul Rezina, în contextul Legii nr.140 din 14.06.2013 privind protecția specială a copiilor aflați în situație de risc.

1.2. Inculpatei Ceban Maria Ilia i s-a incriminat săvârşirea infracţiunii de ”*Exercitarea necorespunzătoare a obligațiilor părinteşti”,* infracțiune prevăzută de art. 201[2] Cod penal*, ”după semnele calificative: eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părinteşti, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament”*.

Privind procedura.

2.1. În ședința de judecată, procurorul Ludmila Devderea a înaintat demers prin care cere încetarea cauzei penale de învinuire a lui Ceban Maria Ilia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201[2] Cod penal, deoarece fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, art. 2012 Cod penal, a fost aprobat prin art. 353 din Legea Parlamentului nr. 136 din data de 06.06.2024, publicat în Monitorul Oficial al republicii Moldova nr. 245-246/07.06.2024 și intrat în vigoare la data de 07.09.2024, cu atragerea la răspundere contravențională în temeiul art. 64[1] din Codul contravențional și stabilirea unei sancțiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 50 ore.

2.2. Apărătorul inculpatei Maria Ceban, avocatul Victor Coadă s-au expus pentru admiterea demersului procurorului și încetarea cauzei penale în legătură că fapta nu este prevăzută de legea penală ca infracțiune, cu aplicarea unei sancșiuni sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

2.3. Inculpata Ceban Maria Ilia în ședința de judecată a declarat că, î-și recunoaște integral vina și anume că nu a avut grija de copii săi și se căiește sincer de cele comise. A menționat că, într-o zi din luna aprilie 2024 ea a fost la lucru, iar fiica cea mai mare a părăsit locuința și a plecat într-o direcție necunsocută. A sunat în mai multe părți, era de negăsit. Ulterior ***** se află în s.Cioculteni, și a promis că va veni acasă. În acea perioadă la ea acasă au venit persoanele de la primărie și unde au constatat că era dezordine în casă, fiind atenționată să facă curat și să aibă grija de copii, însă nu a respectat indicațiile persoanelor date deoarece are patru copii și nu reușește. A mai declarat că de cînd copii sunt plasați în Centrul de Plasament ”Picături de Suflet” din r-nul Rezina, s. Pripiceni nu a fost să-i viziteze, deoarece aceștia vor plînge, Menționează că anterior a fost ajutată de asistența socială din localitate. La moment lucrează în pădure și își poate întreține copii. A declarat că este de acord să-i fie aplicată sancțiunea suub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

3. *Audiind opinia participanților la proces, studiind materialele dosarului penal în raport*

cu prevederile legale care guvernează speța, instanța de judecată reține următoarele:

Pentru demonstrarea situației fixate, instanța de judecată își argumentează soluția prin următoarele probe administrate și cercetate pe parcursul procesului judiciar.

- declarațiile martorului Barbăroșie Nina, depuse în instanța de judecată, din care rezultă că, activează în calitate de asistent social comunitar în primăria s. *****e raionul Rezina. Referitor la Ceban Maria comunic aceasta este născută în s. Zahoreni, raionul Orhei, iar concubinul Mariei este Ceban Petru, în comun au patru copii minori *****, a.n. ***** la primii trei copii în certificatul de naștere nu este indicat la rubrica ca tată, numai fiica mai mică este recunoscută în certificatul de naștere unde este indicat la rubrica tată. Familia a venit în 2020 la ei în teritoriu și a procurat o casă în satul *****e. Pe perioada cît s-a aflat la ei în localitate Ceban Maria a beneficiat de ajutor social, copii au frecventat grădinița, gimnaziu. De două ori a fost dusă pentru dezoolcolizare dar fără efect. În iunie 2023 Ceban Maria cu concubinul au hotărît să se mute în satul Piatra, r-nul Orhei, copii au rămas în grija tatălui. Pe 09.04.204 au fost sesizați de un locuitor al satului *****e precum că Maria cu trei copii au venit în teritriu noaptea. Atunci, ea și inspectorul de sector Guma Andrei au plecat la domciliu unde se afla Ceban Maria. În casă era dezordine totală, frig, veselă murdară, un anturaj de nedescris, mizerie totală. A discutat cu Maria și i-a spus să aducă locuința în ordine și copii să frecventeze grădinița și gimnaziu. A doua zi Maria nu a făcut nimic, a treia zi iarăși s-au dus la fața locului, acolo numai copii erau acasă, erau murdari, nu era nimic pregătit și nici produse alimentare nu aveau. Au apelat-o pe Maria la telefon, dumneaei a spus că vine, apoi a apelat din nou, dar a închis telefonul. Copii erau cu o persoană pe nume Veaceslav. Atunci au apelat 112, ulterior de șeful poliției de sector a găsit-o pe Maria fiind în stare de ebrietate și se ascundea sub un tufiș. Prin urmare a format comisa multi-disciplinară, s-a depistat neglijare de supraveghere a copiilor, s-a decis ca copiii să fie luați din familie și plasați în spitalul raionului Rezina în secția de Pediatrie, deoarece toți erau răciți. Ulterior copii au fost plasați în centrul Picături de suflet din Pripiceni-Răzeși. Menționează nu au avut unde să plaseze copii la început, or a discutat cu sora ei Mișcoi Liudmila, la care ultima i-a explicat că nu are unde lua copii, fiindcă se află peste hotare. Ceban Ion este bolnav de epilepsie, dependent de alcool și nu are un loc de trai stabil. Petru a spus că nu are nevoie de copii fiindcă s-a recăsătorit. Donțova Natalia sora dumnealui la fel a refuzat de a întreține copii respectivi. Donțova Svetlana a refuzat la fel, motivînd că este bolnavă și nu are spațiu suficient. Pînă la moment Ceban Maria duce un mod de viață inuman, face abuz de alcool. Tratamentul nu o ajută pe ea. Ceban Maria era deseori în stare de ebrietate la domiciliu. Casa nu este conectată la energie electrică fiindcă nu achitat datoria.

- declarațiile martorului Iurcu Dorel, depuse în instanța de judecată, din care rezultă că, activează în calitate de primar în s. *****e raionul Rezina. Referitor la Ceban Mariaeste originară a satului Zagoreni, rl. Orhei. A locuit în concubinaj cu Ceban Petru din satul Piatra, rl. Orhei. Ceban Petru este la ei la evidență la *****e, rl. Rezina. Familia are patru copii minori, dintre care sunt trei fete și un băiat. De nenumărate ori a fost asistentul social să vadă condițiile de trai la domciliu. Menționează că, Ceban Maria organiza companii și nu avea grijă de copii. Copilul cel mai mare a părăsit domiciliu și a s-a dus într-o direcție necunoscută în anul 2023. Pe ei ia pus în gardă cînd cea mai mare a părăsit locuința, mama fiind în stare de ebrietate cu un musafir străin și nici nu știa unde se află fetița. Au fost nevoiți în luna aprilie să-i i-a forțat copii din familie ca să-i interneze în spital raionului Rezina. Au trecut un curs de tratament de cinci zile, apoi i-au dus în Centru de Plasament din Pripiceni Răzeși, unde pînă în prezent cei patru copii învață și locuiesc la Centru acesta. După informații pe care le are, mama Ceban Maria nu a vizitat copii săi niciodată la Centru.

- declarațiile martorului Guseinov Elena, depuse în instanța de judecată, din care rezultă că, activează în calitate de șef al serviciului centrul de plasament temporar pentru copii separați de părinți Centrului de Plasament Picături din Suflet. La Centru au fost aduși patru copii în Plasament, *****, a.n. ***** care au fost plasați de urgență prin dispoziția primarului 29-AB din 19.04.2024. ***** era în clasa a patra, Irina era de vîrstă de grădiniță ,dar nu vorbește. Menționează că mama copiilor nu i-a vizitat deloc copii în plasament. De cîteva ori educatorii comunica că de la alte telefoane ***** a vorbit cu mama sa, însă mama sa avea o discuție foarte urîtă. Ceban Maria nici nu l-a sunat pe Dumitru să-l felicite de ziua acestui, iar ca urmare ultimul era foarte trist. Copii nu doresc să meargă acasă, dînșii nu au condiții elementare din partea mamei de a supraveți, pe viitor nu cunosc cine își va asuma toată răspunderea pentru copii respectivi.

Ordonanță de începere a urmăririi penale din 14.05.2024, potrivit căruia s-a dispus începerea urmăririi penale conform elementelor componenței de infracțiune prevăzută de art. 201^2 Cod penal (f.d.1);

- *Proces-verbal cu privire la constatarea infracțiunii din 24.04.2024* (f.d.4);

- *Dispoziția nr. 29-AB din data de 19 aprilie 2024 eliberată de către Primăria satului *****e, r-nul Rezina*, cu privire la plasarea în regim de urgență a minorilor: *****, ***** *****, *****, în Centrul de Plasament ”Picături de Suflet” din r-nul Rezina, s. Pripiceni (f.d.9);

- *hotărîrea Judecătoriei Orhei, sediul Rezina din 21 mai 2024*, prin care s-a dispus luarea copiilor minori Ceban *****, C*****, de la mama Ceban Maria (f.d.49);

- cerere de chemare în judecată pe 04 file; copia înștiințării primăriei com.*****e, raionul Rezina către Procuratura raionul Rezina, pe 01 file; Copia dispoziției cu nr. 29- AB din data de 19.04.2024, cuprivier la plasamentul de urgență a copiilor *****, ***** *****, *****, pe 01 file; copia actului de transmitere a copiilor către Guseinov Elena- șefului centrului de plasament pentru copii separate de părinți Picături de suflet, pe 01 file; copia dispoziției cu nr.36-AB din data de 30.07.2021, cu privier la luarea la evidență a copiilor aflați în situație de risc, pe 01 file; evaluarea inițială a situației copiilor *****, ***** *****, *****, pe 07 file, copia buletinului de identitate a lui Ceban Maria, pe 01 file, copia buletinului de identitate a lui Muntean petru, pe 01 file; copia certificatelor de naștere a copiilor *****, ***** *****, *****, pe 04 file, procesul verbal nr. 3 din 15 aprilie 2024 al ședinței echipei multidisciplinare din cadrul Primăriei com. *****e, raionul Rezina, pe02 file, rapoartele de vizită la domiciliu din 09.04.2024,10.04.2024.11.04.2024 și 12.04.2024, pe 04 file; copia procesului verbal nr. 2 al ședinței echipei multisciplinare din cadrul Primăriei *****e, raionul Rezina, pe 03 file, copia extraselor din foaia de observație, pe 08 file, *recunoscute în calitate de mijloc material de probă și anexat la materialele cauzei penale prin ordonanța din 24.05.2024* (f.d. 50-51);

4.1. Audiind participanții la proces, cercetând materialele cauzei penale din punct de vedere al pertinenței, concludenții, utilității și veridicității lor, iar în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată consideră că vinovăția inculpatei Ceban Maria Ilia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal — eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament (în vigoare la data săvârșirii faptei, la moment abrogată prin legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024), s-a confirmat.

În acest sens, instanța notează că, din probele cercetate în ședința de judecată și acceptate de inculpați, care nu au fost contestate în niciun fel, rezultă faptele și circumstanțele constatate în prezenta cauză.

Aceste fapte și circumstanțe s-au confirmat dincolo de orice dubiu rezonabil prin probele administrate în cursul urmăririi penale.

Totuși, după cum s-a indicat *supra*, prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, articolul 201^2 din Codul penal a fost abrogat.

Deși prevederile art. 201^2 din Codul penal, au fost abrogate, instanța notează că însăși fapta prevăzută anterior de art. 201^2 Cod penal, nu a fost dezincriminată în general, ci a fost exclusă din sfera ilicitului penal, fiind plasată prin aceeași lege în sfera ilicitului contravențional, constituind contravenția prevăzută de art. 64^1 din Codul contravențional.

În acest context, instanța de judecată notează că, în conformitate cu art. 10 alin. (1) din Codul penal, legea penală care înlătură caracterul infracțional al faptei, care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei ce a comis infracțiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrșit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.

Având în vedere că prin Legea pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului penal și a Codului contravențional) nr. 136 din 06.06.2024, în vigoare 07.09.2024, se înlătură caracterul penal al faptei, iar faptei i s-a atribuit o conotație contravențională, instanța va aplica legea nouă cu efect retroactiv pentru faptele săvârșite până la intrarea în vigoare a acestei legi.

Așadar, fapta reținută de instanța de judecată va fi încadrată juridic în conformitate cu rigorile legii noi în temeiul art. 64^1 din Codul contravențional - eschivarea cu rea-voință a părinților de la exercitarea obligațiilor părintești, dacă aceasta a determinat plasamentul copilului în instituții rezidențiale sau servicii sociale de plasament.

4.2. În conformitate cu art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală, în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5)- 9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă.

Potrivit art. 332 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul în care fapta persoanei constituie o contravenție, instanța încetează procesul penal și, concomitent, soluționează cauza conform prevederilor Codului contravențional al Republicii Moldova.

În conformitate cu art. 275 pct. 4^1) Cod de procedură penală, urmărirea penală nu poate pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată, și va fi încetată în cazurile în care: fapta constituie contravenție.

Potrivit art. 285 alin. (2) pct. 1) Cod de procedură penală, încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei, prevăzute la art.275 pct.4)-9) din prezentul cod.

În conformitate cu art. 391 alin. (1) pct. 6) Cod de procedură penală, sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă: există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală.

Potrivit art. 391 alin. (2) Cod de procedură penală, în cazul prevăzut în art.332 alin.(2), instanța încetează procesul penal, cu aplicarea sancțiunii contravenționale prevăzute în Codul contravențional al Republicii Moldova.

Relativ la aspectele de fapt și de drept reținute anterior, având în vedere că fapta considerată anterior infracțiunea prevăzută de art. 201^2 din Codul penal, urmare a intervenirii legii penale mai blânde, constituie la moment contravenția prevăzută de art. 64^1 Cod contravențional, instanța va înceta procesul penal și, concomitent, va soluționa cauza conform

prevederilor Codului contravențional.

4.3. În acest caz, potrivit art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancţionată numai pentru contravenţia în a cărei privinţă este dovedită vinovăţia sa, cu respectarea normelor prezentului cod, iar conform prevederilor art. 41 alin. (1), (2) din acelaşi cod, sancţiunea contravenţională se aplică în funcţie de caracterul şi de gradul prejudiciabil al contravenţiei, de caracteristica persoanei şi de circumstanţele atenuante şi agravante, iar faţă de persoana a cărei vinovăţie este dovedită se aplică o sancţiune echitabilă, în limitele şi în conformitate cu dispoziţiile codului contravenţional.

Astfel, în calitate de circumstanțe atenuante instanța de judecată apreciază în contextul art. 42 alin. (1) din Codul contravenţional, recunoaşterea vinei expuse în ședința de judecată. Iar careva circumstanţe care ar agrava răspunderea făptuitorului potrivit art.43 alin.(1) Cod contravențional, nu au fost reținute.

Respectiv, *sub aspectul individualizării pedepsei*, instanța de judecată precizează că, va fi administrată în limitele stabilite de art. 64^1 din Codul contravențional, or în conformitate cu art. 22 din Constituția Rep. Moldova, nu se va aplica nici o pedeapsă mai aspră decât cea care era aplicabilă în momentul comiterii actului delictuos, iar la momentul comiterii şi în prezent, contravenţia incriminată prevederea o sancţiune *cu amendă de la 15 la 30 de unităţi convenţionale sau cu muncă neremunerată în folosul comunităţii de la 40 la 60 de ore.*

Instanța de judecată mai evidențiază că orice sancțiune juridică, inclusiv cea contravențională, nu reprezintă un scop în sine, ci un mijloc de reglare a raporturilor sociale, de formare a unui spirit de responsabilitate, iar pentru aceasta nu este nevoie ca în toate cazurile sa se aplice sancțiunea maximă, or sancțiunile juridice constituie nu mijloace de răzbunare a societății, ci de prevenire a săvârșirii faptelor ilicite și de educare a persoanelor vinovate.

La fel, conform art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional, Munca neremunerată în folosul comunităţii poate fi aplicată doar persoanelor care acceptă să execute o asemenea sancţiune, cu excepţia contravenţiei prevăzute la art.78^1 şi 318^1, pentru care acordul persoanei nu este necesar.

În aceste context, instanţa va ţine cont de atitudinea făptuitoarei, care şi-a expus poziţia faţă de acuzaţia adusă, inclusiv în privinţa pedepsei aplicabile, solicitând aplicare anume a muncii neremunerate în folosul comunităţii, de împrejurările săvârşirii faptei astfel cum a fost reţinută de către instanţă, de comportamentul făptuitoarei la momentul constatării faptei şi în şedinţă de judecată, de necesitatea prevenirii în viitor a unor fapte similare, precum şi faptul că nu se atestă la materialele cauzei informaţii privind alte antecedente penale, însă se atestă faptul că a fost atrasă la rsăundere contravențională, la locul de trasi se caracterizează ca o persoană care face abuz de băuturi alcoolice și se află la evidența medicului narcolog cu diagnoza alcoolism cronic st.II.

În baza celor enunțate supra, având în vedere circumstanțele cauzei şi faptul nerecunoaşterii vinovăţiei de către făptuitor, prin prisma art. 42 alin. (2) din Codul contravenţional, instanța de judecată constată vinovăția lui Ceban Maria, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul contravențional cod şi îi aplică făptuitorului o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 de ore.

Concomitent, instanţa notează că, în conformitate cu art. 32 alin. (1), (2) şi (3) din Codul contravenţional, *sancţiunea contravenţională este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare ce se aplică, în numele legii, persoanei care a săvârşit o contravenţie, iar punctele de penalizare fiind aplicabile şi ca sancţiune complementară*.

Pe de altă parte, principiul legalității infracțiunilor și a pedepselor, cu referire la caz, este apreciat îndeosebi prin prisma art. 7 din Convenție, din care denotă că este absolut necesar să existe un temei legal pentru condamnare și pentru aplicarea pedepsei, iar sarcina Curții este aceea de a se asigura că, la *momentul în care acuzatul a săvârşit fapta* pentru care a fost trimis în judecată şi *condamnat*, exista o dispoziție legală care pedepsea fapta şi că *pedeapsa aplicată nu depăşeşte limitele stabilite de dispoziția respectivă* [*Coëme şi alţii împotriva Belgiei*, par. 145; *Del Río Prada împotriva Spaniei* (MC), par. 80].

De asemenea, *instanţa notează că această condiţie privind aplicarea muncii neremunerate în folosul comunităţii a fost acceptată personal de făptuitoare în şedinţă de judecată*, fiind respectate astfel condiţiile prevăzute la art. 37 alin. (3) din Codul contravenţional.

De asemenea, instanţa va informa făptuitoarea că în conformitate cu prevederile art. 37 alin. (2), (5) şi (6) din Codul contravenţional, munca neremunerată în folosul comunităţii se stabileşte pe o durată de la 10 la 60 de ore şi se execută în 2-4 ore pe zi. În cazul contravenientului care nu este angajat în cîmpul muncii, nu este antrenat în activităţi de bază sau de studii, la solicitarea sau cu acordul acestuia, sancţiunea poate fi executată pînă la 8 ore pe zi. Contravenientului sancţionat cu muncă neremunerată în folosul comunităţii i se ia în scris un angajament prin care se obligă să se prezinte în termen de 10 zile la organul de probaţiune în a cărui rază teritorială îşi are domiciliul. În caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunităţii, această sancţiune se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculîndu-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunităţii cu arest contravenţional se examinează de către instanţa de judecată în termen de 30 de zile.

5. Aşadar, în temeiul materialelor cauzei penale şi a probelor cercetate în ședința instanței de judecată, în conformitate cu prevederile articolelor art. 10 Cod penal, 332, 275, 341, 384, 385, 391,392-396, 397 Cod de procedură penală, art. art. 37, 395, 400 alin. (5), 443, 452-458, 460 şi 462-463 Cod contravențional, instanța de judecată,

H O T Ă R Ă Ş T E:

Procesul penal privind învinuirea lui Ceban Maria Ilia de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 201^2 Cod penal, se încetează din motiv că fapta acestora constituie o contravenție.

Se recunoaşte vinovată Ceban Maria, în comiterea contravenției prevăzute de art. 64^1 din Codul contravențional și i se aplică acesteia o sancțiune cu muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 50 (cincizeci) de ore.

Se informează Ceban Maria Ilia despre faptul că, în baza art. 37 alin. (6) din Codul contravenţional, în caz de eschivare cu rea-voinţă de la munca neremunerată în folosul comunităţii, pedeapsa se înlocuieşte cu arest contravenţional, calculându-se o zi de arest pentru 2 (două) ore de muncă neremunerată în folosul comunităţii.

Controlul asupra comportării şi executării de către Ceban Maria Ilia a sancţiunii stabilite, se pune în obligaţia organului de probaţiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs, în termen de 15 (cincisprezece) zile, la Curtea de Apel Bălți, prin intermediul Judecătoriei Orhei, sediul Rezina.

Președintele ședinței,
judecătorul */semnătura/* **Eugeniu Russ**

Copia corespunde originalului,
Judecător **Eugeniu Russ**