Dosar nr. 2i-91/23

H O T Ă R Î R E
În numele legii

14 martie 2025 **mun. *****

Judecătoria mun. ***** (sediul Central)
În componență:
Președintele ședinței, judecător **Ceban Alexandru**
Grefier Costachi Anastasia

examinând în ședință publică cererea introductivă a creditorului SRL „Cebacot” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de SRL „Ecaterina-Prim”,

a c o n s t a t a t :

Argumentele participanţilor la proces:

1. La 16 februarie 2023 administratorul statutar SRL „Cebacot” Ceban Mihail a depus cerere introductivă cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate faţă de debitorul SRL „Ecaterina-Prim”, ultimul deținând creanțele în mărime totală de 125 660 lei.
2. În motivarea cererii, creditorul a indicat că la 12 aprilie 2016 între SRL „Cebacot” (în calitate de locator) și SRL „Ecaterina-Prim” (în calitate locatar) a fost încheiat contractul de locațiune privind transmiterea în folosință temporară a bunurilor - 5 rulote comerciale. Bunuri au fost transmise în locațiune începând cu data de 12.04.2016 și până la 31.10.2016. Conform pct. 5.1 din contract plata lunară netă pentru locațiune constituie 4 000,00 lei, pentru fiecare rulotă comercială. Astfel, plata pentru locațiune urma să se achite lunar până la data de 15 a fiecărei luni, prin transfer bancar la contul SRL „Cebacot”. Așadar, la 30 decembrie 2016 între părți au fost semnate facturile fiscale seria nr. *****și seria nr. *****, potrivit cărora SRL „Ecaterina-Prim” s-a obligat să achite către SRL „Cebacot” plata pentru locațiunea rulotelor în suma totală de 122 000,00 lei. Or, careva pretenții privind executarea contractului părțile nu au manifestat.
3. Deponentul cererii introductive a notat că dat fiind faptul că SRL „Ecaterina-Prim" nu a manifestat diligență față de obligațiile contractuale, la data de 26.07.2017 SRL „Cebacot” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva SRL „Ecaterina-Prim” privind încasarea datoriei formate în temeiul Contractului de locațiune. Astfel, la data de 19.02.2018 de către Judecătoria *****, sediul Central a fost emisă hotărârea nr. 2c-629/17 prin care s-a dispus

a încasa din contul SRL „Ecaterina-Prim” în beneficiul SRL „Cebacot” suma de 125 660,00 lei ce rezultă din neexecutarea obligațiilor contractuale cât și cheltuielile de judecată suportate. Prin decizia din 11.10.2018 a Curții de Apel ***** a fost respins apelul declarat de SRL „Ecaterina-Prim” și s-a menținut hotărârea din 19.02.2018 a judecătoriei *****, sediul Central. Ulterior, la 27 decembrie 2018 SRL „Ecaterina-prim” a declarat recurs împotriva deciziei emisă la 11.10.2018 de către Curtea de Apel *****. Prin urmare, la 13 martie 2019 prin încheierea nr. 2rac- 80/19 a Colegiului Civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție s-a declarat recursul inadmisibil. Așadar, în temeiul hotărârii din 19.02.2018, la data de 23.05.2019 Judecătoria *****, sediul Central a eliberat titlu executoriu nr. 2c-629/17.

4. Ulterior, la 05 noiembrie 2020, creditorul a expediat debitorului notificarea prealabilă, fiind informat despre întârzierea de plată, cerând în același timp stingerea obligației în termen de 3 zile calendaristice sub sancțiunea intentării procedurilor de insolvență, însă notificarea nu a fost recepționată. Creditorul a subliniat că toată corespondența expediată la sediul juridic al persoanei juridice se consideră recepționată, chiar dacă nu a fost reclamată.

5. În vederea executării documentului executoriu menționat supra, acesta a fost expediat către executorul judecătoresc Prutean Viorica. În urma mai multor investigații întreprinse de către executorul judecătoresc în vederea executării documentul executoriu nr. 2c-629/17 din 19.02.2018, s-a stabilit faptul că debitorul SRL "Ecaterina-Prim" nu dispune de bunuri sau venituri susceptibile de a fi urmărite întru satisfacerea creanței față de creditorul SRL „Cebacot”. Astfel, la 31 decembrie 2020 a fost emisă încheierea de restituire a documentului executoriu.

6. Potrivit datelor de la IP „Agenția Serviciilor Publice", „Ecaterina-Prim" SRL, IDNO: 1012600014504, este identificată cu sediul: mun. *****, corn. Stăuceni, str. Tineretului nr. 27, fapt confirmat de Extrasul Registru de stat al persoanelor juridice.

7. În temeiul art.18 alin. (1), 19 alin. (1) din Legea insolvabilității și în vederea respectării procedurii de soluționare a litigiului pe cale amiabilă, precum și în scopul reparării totale a prejudiciului existent, la 13 noiembrie 2020 a fost expediată în adresa SRL „Ecaterina Prim” o notificare, prin care i s-a solicitat debitorului în termen de 3 de zile calendaristice de la recepționarea acesteia să achite datoria în sumă totală de 125 660,00 lei. Cu părere de rău, notificarea n-a fost recepționată fiind returnată cu mențiunea „nereclamat".

8. În temeiul art.63 alin. (4) al Legii insolvabilității deponentul cererii introductive a solicitat desemnarea în calitate de administrator provizoriu, iar ulterior în calitate de administrator/lichidator al societății debitoare SRL

„Ecaterina-Prim” pe - Verdeș Alexandru, titular al autorizației nr. 88, eliberată de Ministerul Justiției din 14.01.2015.

9. Concluzionând, deponentul cererii introductive a solicitat admiterea cererii introductive, cu intentarea procesului de insolvabilitate fața de SRL „Ecaterina-Prim”, desemnarea în calitate de administrator provizoriu, iar ulterior în calitate de administrator/lichidator al societății debitoare SRL Ecaterina-Prim pe - Verdeș Alexandru, titular al autorizației nr. 88, eliberată de Ministerul Justiției din 14.01.2015, admiterea creanței SRL „Cebacot” asupra patrimoniului debitorului SRL „Ecaterina-Prim” în suma de 125 660,00 lei, includerea SRL „Cebacot” în tabelul definitiv al creanțelor debitorului SRL „Ecaterina-Prim” în calitate de creditor chirografar de rangul V cu suma de 125 660,00 lei.

10. La 17 februarie 2023 cererea respectivă a fost repartizată prin intermediul Programului Integrat de Gestionare a Dosarelor Judecătorului Judecătoriei ***** (sediul Central) Ceban Alexandru.

11. La de 21 februarie 2023 prin încheierea Judecătoriei ***** (sediul central) s-a dispus instituirea perioadei de observație asupra „Ecaterina-Prim” SRL şi a fost dispusă aplicarea măsurilor de asigurare în scopul prevenirii modificării stării bunurilor debitorului şi desemnat administratorul autorizat Verdeș Alexandr în funcția de administrator provizoriu. Prin aceeași încheiere, administratorul provizoriu a fost obligat să prezinte Raportul cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate faţă de debitor şi să verifice existenţa temeiurilor de intentare a procesului de insolvabilitate a debitorului, mărimea şi componența masei debitoare, oportunitatea şi posibilitățile continuării activităţii economice.

12. Pentru prima ședință de judecată stabilită pentru data de **10.05.2023**, debitorul „Ecaterina-Prim” SRL nu s-a prezentat, însă acestuia i-au fost expediate la sediul acestuia conform Registrului de stat al persoanelor juridice, copia cererii introductive cu actele anexate, inclusiv încheierea prin care s-a instituit perioada de observație şi citația pentru ședința de judecată.

13. Totodată, la 10 mai 2023 prin intermediul poștei electronice avocatul Sardari Marin a depus cerere de amânare a ședinței de judecată. Instanța de judecată a respins cererea de amânare a ședinței de judecată depusă de către avocatul Sardari Marin având în vedere faptul că ultimul nu a depus acte confirmative a împuternicirilor sale de a reprezenta reprezentantul debitorului SRL „Ecaterina-Prim” Enciu Liliana, mai mult ca atât cererea de amânare nu avea semnătura electronica, precum și nu era și nu avea copia de pe verso-ul mandatului anexat la cererea de amânare. La fel, având în vedere conjunctura de circumstanțe, instanța de judecată a considerat oportun citarea repetată a debitorului SRL „Ecaterina-Prim”.

14. Ulterior, pentru ședința din **08.06.2022** avocații Sardari Marin și Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim”, precum și avocatul Bot Alexandru în interesele creditorului SRL „Cebacot” au înaintat cereri de amânare a ședinței de judecată. Instanța de judecată a admis cereri de amânare a ședinței de judecată, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de **28.09.2023 ora 10:30**.
15. Pentru ședința de judecată din **28.09.2023 ora 10:30** avocații Sardari Marin și Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim”, precum și avocatul Bot Alexandru în interesele creditorului SRL „Cebacot” au înaintat repetat cereri de amânare a ședinței de judecată. Totodată, avocatul Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim” a depus cerere suplimentară privind acordarea unui termen suplimentar pentru conciliere și soluționare amiabilă. Instanța de judecată a admis cereri de amânare a ședinței de judecată, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de **28.11.2023 ora 12:00**.
16. Ulterior, pentru ședința de judecată din **28.11.2023 ora 12:00** avocații Sardari Marin și Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim” au înaintat repetat cereri de amânare a ședinței de judecată. Instanța de judecată a admis cereri de amânare depuse de avocatul Sardari Marin și avocatul Igor Selchin. Totodată, în cadrul ședinței de judecată a fost telefonat avocatul Sardari Marin cu care a fost coordonată data viitoarei ședințe de judecată și care a comunicat că se va prezenta la ședința stabilită.
17. În ședința de judecată din **15.12.2023**, avocatul Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim” a înaintat un demers de acordare a unui termen pentru încheierea tranzacției de împăcare. Ținând cont de poziția participanților la proces, instanța de judecată a admis cerere, fiind stabilită ședința de judecată pentru data de **29.01.2024 ora 12:00**.
18. În cadrul ședinței din **29.01.2024** avocatul Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim” a înaintat repetat un demers de acordare a unui termen pentru încheierea tranzacției de împăcare. Totodată, avocatul Sardari Marin în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim” a înaintat repetat cerere de amânare a ședinței de judecată. Avocatul-stagiar Damian Maria în interesele creditorului SRL „Cebacot” nu a fost de acord cu cererea înaintată, invocând rea-credința a părții și a solicitat începerea examinării cererii introductive. Ne cătând la acest fapt instanța de insolvabilitate a admis repetat demersul înaintat de avocatul Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim” fiind stabilită ședința de judecată pentru data de **15.02.2024.**
19. Pentru ședința de judecată din **15.05.2024 ora 10:30** nu s-au prezentat participanții la proces, fiind constată imposibilă examinarea cauzei în lipsa acestora.

20. Pentru ședința de judecată din **12.07.2024 ora 08:45** nu s-au prezentat participanții la proces. De asemenea, avocații Sardari Marin și Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim" au înaintat repetat cereri de amânare a ședinței de judecată. Avocatul-stagiar Damian Maria și avocatul Bot Alexandru în interesele creditorului SRL „Cebacot" au înaintat cereri de înștiințare despre rezilierea contractului de asistența juridică cu creditorul SRL „Cebacot". Având în vedere cele menționate, instanța de judecată a dispus amânarea ședinței de judecată.

21. Pentru ședința de judecată din **29.01.2025 ora 11:00** nu s-au prezentat participanții la proces. Totodată, avocatul Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim" a înaintat cerere de amânare a ședinței de judecată. Totodată, în cadrul ședinței de judecată a fost telefonat avocatul Selchin Igor cu care a fost coordonată data viitoarei ședințe de judecată și care a comunicat că se va prezenta la ședința stabilită.

22. Pentru ședința de judecată din **14.03.2025 ora 14:00** avocatul Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim" a înaintat repetat cerere de amânare a ședinței de judecată. Administratorul provizoriu SRL „Ecaterina-Prim" administrator autorizat Verdeș Alexandr a înaintat cerere de examinare a cauzei în lipsa sa. Instanța de judecată a respins cerere de amânare a ședinței de judecată înaintată de avocatul Selchin Igor în interesele debitorului SRL „Ecaterina-Prim" în temeiul art.206 Cod de procedură civilă al RM și ținând cont de faptul că partea apărării face abuz de drepturile sale, fiind a șaptea cerere de amânare. La fel, s-a admis cerere de examinare a cauzei în lipsa administratorului provizoriu SRL „EcaterinaPrim" – administrator autorizat Verdeș Alexandru.

23. Reprezentantul creditorului SRL „Cebacot" avocatul Digori Pavel în şedinţa de judecată s-a prezentat, a susținut motivele de fapt şi de drept invocate în cererea introductivă și raportul administratorului provizoriu şi a solicitat intentarea procesului de insolvabilitate faţă de SRL „Ecaterina-Prim".

Aprecierea instanţei:

24. Audiind explicațiile părților, cercetând materialele dosarului, instanţa de insolvabilitate consideră cererea introductivă întemeiată şi pasibilă de a fi admisă din următoarele considerente:

25. Potrivit art. 356 din Codul de procedură civilă, „*cererea de declarare a insolvabilităţii se judecă în instanţa conform normelor generale din prezentul cod, cu excepţiile şi completările stabilite de legislaţia insolvabilităţii,*

26. În conformitate cu prevederile art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 *„procesul de insolvabilitate se desfăşoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă şi cu cele ale prezentei legi".*

27. Iar potrivit art. 5 alin. (1) din Legea insolvabilităţii, „*cererea de intentare a procesului de insolvabilitate se examinează de către instanţa de judecată (instanţa de insolvabilitate) în conformitate cu competenţă jurisdicţională stabilită în Codul de procedură civilă, şi în prezenta lege”.*

28. Potrivit art. 5 alin. (5) lit. a) din Legea insolvabilităţii, *„principalele competențe ale instanţei de insolvabilitate în cadrul prezentei legi sunt pronunțarea motivată a hotărârii de intentare a procesului de insolvabilitate şi, după caz, de intrare în insolvabilitate atât prin procedura falimentului, cât şi prin procedura de restructurare a debitorului”.*

29. Conform prevederilor art. 18 alin. (1) din Legea insolvabilităţii nr. 149 din 29.06.2012 „*creditorul poate depune cerere introductivă dacă are un interes legitim în intentarea procesului de insolvabilitate şi își poate argumenta creanțele şi temeiurile de intentare a procesului de insolvabilitate”.*

30. Conform art. 10 alin. (2) din Legea insolvabilităţii, „*temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului”.*

31. În conformitate cu art. 2 din Legea insolvabilităţii „*incapacitatea de plată reprezintă situaţia financiară a debitorului caracterizată prin incapacitatea lui de a îşi executa obligaţiile pecuniare scadente, inclusiv obligaţiile fiscale. Incapacitatea de plată este prezumată în cazul în care debitorul este în întârziere de plată mai mult de 60 de zile”.*

32. Conform prevederilor art. 10 alin. (1) din Legea insolvabilităţii „*Intentarea unui proces de insolvabilitate presupune existenţa unui temei.*

(2) Temeiul general de intentare a unui proces de insolvabilitate constă în incapacitatea de plată a debitorului”.

33. Conform prevederilor art. 11 alin. (2) din Legea insolvabilităţii „(2) *La determinarea temeiurilor de insolvabilitate se iau în calcul:*

a) mărimea obligaţiilor pecuniare, inclusiv suma restanţei la livrarea bunurilor, la prestarea serviciilor şi la îndeplinirea lucrărilor care urmează a fi plătite de către debitor;

b)mărimea datoriilor la credite, la împrumut, plus dobînda care urmează a fi achitată de către debitor;

c) mărimea prejudiciilor care urmează a fi recuperate de la debitor;

d) mărimea obligaţiilor la bugetul public național prevăzute de lege.”

34. Totodată conform art. 34, alin. (1) din Legea insolvabilităţii „*Instanţa de insolvabilitate hotărăște, în baza aprecierii temeiului de insolvabilitate şi a faptelor constatate în cadrul examinării cererii introductive, asupra intentării procedurii de insolvabilitate sau asupra respingerii cererii introductive”.*

35. Cu referire la circumstanțele de fapt în speța dată, instanţa menționează că, SRL „Ecaterina-Prim” a fost fondată și înregistrată în Registrul de Stat al

Persoanelor Juridice la data de 28 aprilie 2021 cu numărul de identificare de stat şi codul fiscal: 1012600014504, cu sediul în mun. *****, s. Stăuceni str. Tineretului 27. La momentul fondării debitorului administrator statutar și unic asociat Enciu Liliana – 100%.

36. În urma acțiunilor administratorului provizoriu SRL „Ecaterina-Prim”, Verdeș Alexandru, instanţa reține că conform Raportului acestuia în privința debitorului SRL „Ecaterina-Prim” din data de 19 aprilie 2023, în urma interpelării organelor deținătoare de registre şi instituțiilor financiare, cât şi tabelului preliminar al creanţelor creditorilor împotriva patrimoniului debitorului, SRL „Ecaterina-Prim” înregistrează creanțe garantate și chirografare în *****oare de 353 571,52 lei și 4 050 euro, creanțe de rang inferior în *****oare de 356 888,13 lei.

37. Conform răspunsului Agenției Servicii Publice, Departamentul înregistrare a unităților de transport și calificarea conducătorilor auto al RM din 09.03.2023 nr. 03/01-3059, după întreprinderea SRL „Ecaterina-Prim” nu sunt înregistrate unități de transport în prezent și pe parcursul ultimilor 2 ani.

38. Conform răspunsului ÎS „Calea Ferată Din Moldova” nr. H-4/518 din 10.03.2023, entitatea nu dispune de careva bunuri la depozitele întreprinderii, iar decontări nestinse între întreprinderi nu există.

39. Potrivit răspunsului Depozitarului Central Unic al *****orilor Mobiliare, nr. 02/172 din 09.03.2023, în sistemul DCU nu există înregistrări privind dețineri de *****ori mobiliare de către S.R.L. „Ecaterina-Prim”.

40. Conform răspunsului Agenției Servicii Publice, Departamentul Cadastru nr. 11-34/3/4182 din 10.03.2023 în urma verificării băncii centrale de date a Cadastrului, s-a stabilit că în perioada ultimilor 2 ani, pe numele întreprinderii nu au fost și nici nu sunt înregistrate cu drept de proprietate bunuri imobile amplasate pe teritoriul Republicii Moldova.

41. Potrivit răspunsului Serviciului Vamal nr. 28-07/4029din 23.03.2023, entitatea nu are înregistrate operațiuni de import-export și nu deține bunuri materiale în antrepozitele vamale.

42. Prin răspunsul Ministerului Justiției, Centrul de Informații Juridice, nr. 02-2/597 din 16.03.2023, debitorul nu are bunuri mobile gajate.

43. Judecătorie *****, sediul Centrul prin răspunsul nr. 5-14/1246 din 10.03.2023 a comunicat că conform informațiilor plasate în Programul Integral de Gestiune a Dosarelor, la moment pe rolul Judecătoriei *****, a fost identificată doar prezenta cauză cu nr. 2i-91/2023.

44. Întreprinderea de Stat „Poșta Moldovei” nu a oferit răspuns la notificările administratorului provizoriu chiar dacă au fost recepționate la 07.03.2023.

45. Conform răspunsurilor primite de la instituțiile financiare, S.R.L. „Ecaterina-Prim” deține deschise conturi bancare la: B.C. ’’Moldindconbank” S.A. cu

următorul IBAN *****, soldul în cont 0,00 lei; B.C. "ProCredit Bank" SA cu următorul IBAN *****, soldul în cont 0,00 lei. Totodată, pe conturile respective sunt aplicate următoarele grevări: de către executorul judecătoresc Ioniță Roman în baza documentului nr. 034-615/2017 din 03.10.2017 cu suma de 10671,60 lei; de către executorul judecătoresc Șapa Ludmila în baza documentului nr. 085s- 1002/2019 din 17.06.2019 cu suma de 509 772,89 lei; de către executorul judecătoresc Prutean Viorica în baza documentului nr. 007s- 658/2019 din 24.05.2019 cu suma de 125 660,00 lei; de către executorul judecătoresc Prutean Viorica în baza documentului nr. 007R- 211/2020 din 20.10.2020 cu suma de 125 660,00 lei; de către executorul judecătoresc Igor Doroftei în baza documentului nr. 064-916-917918-919-920-921/2022 din 22.08.2022 cu suma de 78 611,13,00 lei.

46. Astfel, conform raportului administratorului provizoriu Verdeș Alexandru situația insolvabilă a întreprinderii exprimată în incapacitatea de plată a debitorului este evidentă, ce constituie temei general pentru intentarea procesului de insolvabilitate. Administrator provizoriu a subliniat că creanța creditorului deponent a cererii introductive, ce reiese din titlul executoriu nr. 2c-629/17 din 19 februarie 2018, Judecătoria *****, este certă, lichidă si exigibilă, însă pe care debitorul nu a executat-o până la moment, fapt ce constată că debitorul SRL „Ecaterina-Prim” se află în incapacitate de plată si în întârziere de peste 4 ani.

47. Instanța de insolvabilitate reține că debitorul nu a prezentat înscrisuri ce ar infirma poziția creditorului SRL „Cebacot” și asupra inițierii procesului de insolvabilitate, nici nu se opune referitor la aceasta.

48. Concluzionând, instanța de insolvabilitate constată că debitorul la moment nu desfășoară activitate, nu efectuează careva plăți în vederea stingerii datoriilor acumulate şi nu dispune de bunuri suficiente pentru achitarea datoriilor creditoare şi nici pentru acoperirea cheltuielilor procesului de insolvabilitate, mai mult ca atât, nici un creditor sau terț nu s-a oferit să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare pentru achitarea cheltuielilor procesului de insolvabilitate.

49. În circumstanțele date, instanţa de insolvabilitate concluzionează că cererea introductivă depusă de creditor este întemeiată, iar existenţa temeiului general (incapacitatea de plată a debitorului) este constatată fără dubii.

50. Conform art. 134 alin. (1) lit. b) din Legea insolvabilităţii *„procedura simplificată a falimentului prevăzută de prezenta lege se aplică debitorilor aflați în stare de insolvabilitate persoane juridice care nu dețin nici un bun în patrimoniul lor ori ale căror bunuri sânt insuficiente pentru a acoperi cheltuielile procesului şi nici un creditor sau terț nu se oferă să avanseze ori să garanteze sumele corespunzătoare*.

51. În acest context legal, instanţa de insolvabilitate constată ca fiind întrunite şi temeiurile de intentare a procedurii simplificate a falimentului, iar cu titlu de consecință consideră oportun constatarea insolvabilităţii debitorului şi dispunerea inițierii procedurii simplificate a falimentului.

52. Conform art. 63 alin. (4) din Legea insolvabilităţii „*la etapa intentării procedurii, instanţa de insolvabilitate desemnează candidatura administratorului provizoriu, administratorului insolvabilităţii sau a lichidatorului, propusă de debitor sau de creditorul care a inițiat procedura”.*

53. În acest sens, instanţa consideră necesar de desemna în calitate de lichidator, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, care a exercitat funcția de administrator provizoriu şi candidatura căreia a fost propusă de creditor.

54. În conformitate cu prevederile art. art. 2, 10, 18, 30, 21, 34, 35, 134 a Legii insolvabilității, art. art. 238-241 CPC, instanța de insolvabilitate,

h o t ă r ă ș t e:

Se constată insolvabilitatea debitorului şi se intentează proces de insolvabilitate, cu inițierea procedurii simplificate a falimentului față de SRL „Ecaterina-Prim”, IDNO: 1012600014504, cu sediul: MD-4839, str. Tineretului, 27, s. Stăuceni, mun. *****, Republica Moldova.

Se ridică dreptul de administrare a organelor de conducere a SRL „ECATERINA-PRIM” și se desemnează în calitate de lichidator, administratorul autorizat Verdeș Alexandru, deținătorul Autorizație nr. 88 din 14.01.2015, eliberată de Ministerul Justiției al Republicii Moldova.

Se obligă organele de conducere a debitorului în cel mult 5 zile lucrătoare să predea gestiunea patrimoniului către administratorul insolvabilității, împreună cu documentele indicate în art. 134 alin. (2) lit. c) din Legea insolvabilității.

Se stabilește termenul limită de depunere a cererilor de *****idare a creanțelor, data de **02 mai 2025**.

Se obligă administratorul autorizat Verdeș Alexandru:

- să notifice toți creditorii cunoscuți ai SRL „ECATERINA-PRIM” despre termenul limită de depunere a cererilor de *****idare a creanțelor, cu prezentarea dovezii efectuării notificărilor respective până la data ședinței de *****idare a creanțelor;
- să facă un apel special în adresa creditorilor garantați cu propunerea de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept preferențial;
- să prezinte instanței de insolvabilitate nu mai târziu de data de **16 mai 2025**, tabelul definitiv al creanţelor, cu expedierea unei copii a respectivului tabel în dresa tuturor creditorilor care au depus cereri de *****idare a creanțelor;
- să prezinte un Raport cu referire la cauzele care au condus la insolvabilitatea debitorului, cu identificarea persoanelor culpabile şi temeiurilor angajării răspunderii acestora conform legii.

Se stabilește ședința de *****idare a creanțelor pe data de **03 iulie 2025, ora 12:00** în incinta Judecătoriei ***** (sediul Central), str. N. Zelinski 13, sala de ședințe nr. 15.

Dispozitivul prezentei hotărâri se publică în Monitorul Oficial al RM în termen de 10 zile de la data adoptării.

Hotărârea este definitivă, dar poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel ***** în termen de 15 zile de la pronunțare.

Președintele ședinței, judecătorul /semnătură/ **Ceban Alexandru**