Dosarul nr. 2ac-613/23
(2-22099097-02-2ac-19102023)
Prima instanță: Judecătoria Chișinău (sediul Centru), judecător Maria Țurcan

D E C I Z I E

19 martie 2024 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ
al Curţii de Apel Chişinău

În componenţa:
Preşedintele completului, judecător Nelea Budăi
Judecătorii: Marina Anton și Ina Dutca
Grefier: Alen Grigoriev

examinând, în ședință publică, cererea de apel declarată de SC „DAAC System Integrator" SRL împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI către SRL „DAAC System Integrator", intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției, privind încasarea penalității,

a c o n s t a t a t:

La 08.07.2022, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL „DAAC System Integrator", privind încasarea penalității.

În motivarea cererii reclamantul a indicat, că la 07 mai 2021 între Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI (în continuare –STI al MAI) și SRL „DAAC System Integrator" s-a încheiat Contractul nr. 32 de achiziționare și mentenanță a SIA "*****", înregistrat la Trezoreria de Stat a Ministerului Finanțelor cu nr. 2***** Complementar, la 02 septembrie 2021 între STI al MAI și SRL „DAAC System Integrator" a fost încheiat Acordul adițional nr. 1/21 de micșorare a Contractului nr. 32 din 07 mai 2021 de achiziționare și mentenanță a Sistemului informațional automatizat "*****".

În baza contractului, SRL „DAAC System Integrator" (în calitate de prestator) și-a asumat obligația de elaborare și implementare, suport și mentenanță post-implementare a Sistemului informațional automatizat "*****", conform cerințelor specificate în contract. Corelativ, STI al MAI (în calitate de Beneficiar)

s-a obligat să achite și să recepționeze bunurile/serviciile livrate/prestate de către SRL „DAAC System Integrator”.

Potrivit pct. 2.1. al Contractului nr. 32 din 07.05.2021, SRL „DAAC System Integrator” s-a obligat pentru anul de gestiune (anul 2021) din momentul semnării contractului să livreze/presteze bunurile/serviciile solicitate de către STI al MAI.

Contrar acestor prevederi contractuale, se atestă că SRL „DAAC System Integrator” nu a livrat soluția SIA „*****” pentru gestiunea dosarului electronic a cauzei penale în termenii și condițiile prevăzute de contract. Astfel, Prestatorul nu și-a executat obligațiile ce i se incubă în baza Contractului nr. 32 din 07 mai 2021.

În asemenea condiții, în conformitate cu prevederile art. 858 alin. (2) din Codul civil, ”obligația trebuie executată în mod corespunzător cu bună-credință, la locul și momentul stabilit”. Însă, această prevedere a fost sfidată și s-ar putea considera că SRL „DAAC System Integrator” a refuzat să presteze/livreze bunurile/serviciile indicate în contract.

Sub acest aspect, potrivit pct. 6.1.2 lit. a) din Contract, ”Prestatorul se obligă să livreze/presteze bunurile/serviciile prevăzute de obiectul prezentului contract, în condițiile stabilite de contract și anexele acestuia”.

În pct. 10 al contractului sunt stipulate sancțiunile, și anume: ”10.2 Pentru refuzul de a livra/presta bunurile serviciile prevăzute în prezentul Contract, Prestatorul suportă o penalitate în valoare de 5 % din suma totală a contractului. 10.3 Pentru livrarea/prestarea cu întîrziere a bunurilor/serviciilor, Prestatorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1 % din suma bunurilor/serviciilor nelivrate/neprestate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5 % din suma totală a prezentului Contract. În cazul în care întîrzierea depășește 15 zile, se consideră ca fiind refuz de a livra/presta bunurile/serviciile prevăzute în prezentul Contract și Prestatorului i se va reține garanția de bună executare a contractului, în cazul în care a fost constituită în conformitate cu prevederile pct. 10.1”.

Reclamantul reiterează, că în conformitate cu art. 76 alin. (6) din Legea nr. 131/2015 privind achizițiile publice se interzice divizarea sau mărirea achizițiilor publice, precum și pct. 27 subpct. (5) din Regulamentul cu privire la activitatea grupului de lucru în domeniul achizițiilor publice, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 0/2021, una din atribuțiile Președintelui Grupului de lucru este să aplice sancțiuni pentru operatorul economic care nu a îndeplinit sau a îndeplinit necorespunzător clauzele contractului.

Astfel, potrivit certificatului contabil nr. 1 din 24 februarie 2022, suma penalității spre reținere în mărime de 5 % constituie 84456,00 (optzeci și patru mii patru sute cincizeci și șase) lei din suma totală a contractului nr. 32 din 07.05.2021.

Reclamantul indică că întru evitarea unui eventual litigiu în instanța de judecată, la 12 aprilie 2022, STI al MAI a trimis o notificare (nr. 8/5-2814) către SRL „DAAC System Integrator” prin care a solicitat încasarea penalității pentru

neexecutarea obligațiilor contractuale și anume Prestatorul SRL „DAAC System Integrator” livrat soluția SIA ”*****” pentru gestiunea dosarului electronic a cauzei penale în termenul de livrare stabilit la solicitarea Beneficiarului (anul 2021), ceea ce a constituit penalitatea în mărime de 5 % din valoarea contractului.

STI al MAI a solicitat ca în decurs de cel mult 10 zile (calendaristice) de la recepționarea notificării SRL „DAAC System Integrator” să-și onoreze obligațiile contractuale, în conformitate cu pct. 10 din Contract. Însă, pînă la data depunerii cererii de chemare în judecată, STI nu a recepționat răspuns la notificare și nici nu a primit suma care constituie penalitatea în mărime de 5 % din valoarea contractului de la SRL „DAAC System Integrator”.

Reclamantul Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI solicită încasarea de la SRL „DAAC System Integrator” în beneficiul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI a penalității în mărime de 5 % ce constituie suma de 84456,00 lei din suma totală a contractului nr. 33 din 07.05.2021.

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, a fost admisă integral cererea de chemare în judecată a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI. S-a încasat de la SRL „DAAC System Integrator” în beneficiul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI a sumei de 84 456 (optzeci și patru mii patru sute cincizeci și șase) lei cu titlu de penalitate contractuală. S-a încasat de la SRL „DAAC System Integrator” în beneficiul statului suma de 2533,68 (două mii cinci sute treizeci și trei,68) lei, cu titlu de taxă de stat.

La 25 iulie 2023, SC „DAAC System Integrator” SRL a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărâri privind respingerea integrală a acțiunii înaintate.

În motivarea cererii de apel, SC „DAAC System Integrator” SRL a invocat că consideră hotărîrea dată neîntemeiată, contradictorie, şi adoptată cu admiterea unor probe contradictorii, şi fără a se lua în consideraţie împrejurări care denotă caracterul nemotivat al cerinţelor înaintate de către reclamant/intimat, și existența unor circumstanţe care denotă contrariul unei atare concluzii.

Potrivit hotărîrii contestate, în pct. 38, instanţa de fond a luat în consideraţie doar procesele-verbale de testare a soluţiei „*****” elaborate de către intimat accentuând faptul că aceasta este parţial nefuncţională şi nu corespunde sarcinilor înaintate conform Termenelor de referinţă pentru elaborarea sistemului „*****”, ignorînd însă procesele-verbale de testare elaborate de către S.C. „DAAC System Integrator” S.R.L., iar în urma verificării tuturor obiecţiilor beneficiarului cu specificarea argumentării pentru fiecare obiecţie.

Ţine să atragă atenţia instanţei de apel că, „DAAC System Integrator” SRL a executat toate lucrările prevăzute de contractul nr. 32 din 07.05.2021, şi Sarcinile

Tehnice în cadrul implementării SIA „*****”, integral şi în termenele prevăzute de contract. Sistemul SIA „*****" a fost dezvoltat şi implementat conform standardului ***** Reglementarea tehnică „Procesele ciclului de viaţă al software-lui" **********în baza Sarcinii Tehnice ***** din *****.

La 15.12.2021 şi respectiv, la 17.12.2021 au fost organizate şedinţe comune de lucru cu echipa de proiect STI (autoritatea contractantă) şi a Direcţiei Generală Urmărire Penală (DGUP) şi a fost demonstrată funcţionalitatea realizată SIA „*****” pe platforma MCloud. În sistem au fost creaţi utilizatori de pilotare a echipei de proiect DGUP pentru realizarea testării SIA „*****”, în rezultatul şedinţei sus menţionate la data de 23.12.2021, „DAAC System Integrator” SRL, a transmis autorităţii contractante spre aprobare procesul-verbal de testare SIA „*****”, şi a solicitat repetat autorităţii contractante/intimatului să aprobe şi să semneze Sarcina Tehnică SIA „*****”, expediată spre aprobare încă în luna august 2021, ulterior în luna octombrie 2021.

Totodată, apelantul „DAAC System Integrator” SRL, a dat asigurări că acordă tot suportul şi asistenţa necesară pentru utilizatorii de pilotare SIA „*****”. Însă, la 24.12.2021, intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, a expediat în adresa DSI procesul-verbal de testare a soluţiei ***** MAI în cadrul prestării serviciilor de elaborare al sistemului ***** MAI (Contract No. 32 din 07.05.2021) din 24.12.2021, cuprinzând mai multe obiecţii în legătură cu funcţionarea sistemului, refuzul acceptării acestuia şi semnării actului final de executare a lucrărilor.

În ordinea dată de idei se atestă cu fermitate că, pretenţiile şi cerinţele legate de funcţionarea sistemului, cuprinse în procesul-verbal menţionat, au venit în contradicţie cu caietul de sarcini eliberat anterior, au depăşit parametrii şi cerinţele enunţate în acesta, fapt despre care „DAAC System Integrator” SRL, a adus la cunoştinţa intimatului Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, la 28.12.2021 prin scrisoare, şi în timpul negocierilor aferente.

În pofida acestui fapt, intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, la şedinţa operativă din***** şi prin scrisoarea din 30.12.2021 a anunţat în mod repetat despre refuzul de a accepta sistemul şi de a semna actul final al lucrărilor executate, insistând asupra cerinţelor sale care nu au fost prevăzute în contract, şi nemijlocit în caietul de sarcini, fapt inadmisibil, în condiţiile în care toate serviciile contractate de către intimat au fost realizate pe deplin, iar cele solicitate suplimentar, urmau să fie convenite cu apelantul, printr-un act subsidiar, nu însă prin formularea unor pretenţii care exced limitele admisibile stabilite de contract.

Ţine să atragă atenţia instanţei de apel şi la procesele-verbale întocmite de către intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, expediate în adresa „DAAC System Integrator” SRL, în care intimatul în mai multe compartimente la rezultatul testării indică: Rezultatele testelor-nu corespunde sarcinilor înaintate,

modul parţial nefuncţional” fără a fi specificat cu care exact punct din Sarcina tehnică, la care se face trimitere, nu corespunde sau este în contradicţie, lucru care nu a fost luat în consideraţie de către instanţa de fond, care în detrimentul factorilor obiectivi, a acceptat exclusiv argumentele invocate de către intimat, în detrimentul probelor de fapt administrate la caz.

Or, prin urmare, „DAAC System Integrator” SRL, examinând obiecţiile intimatului Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, la 28.12.2021 a expediat beneficiarului procesul-verbal de testare SIA „*****” revizuit şi cu comentariile de rigoare, şi totodată a solicitat acestuia repetat să accepte sistemul SIA „*****” elaborat, iar ajustările necesare menţionate în procesul-verbal de testare semnat de echipa beneficiarului intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI (STI, DGUP) din 24.12.2021, urmînd a fi analizate şi realizate în perioada de mentenanţă SIA „*****”.

La fel, a reiterat că din toate obiecţiile beneficiarului la sistemul SIA „*****”, elaborat de către „DAAC System Integrator” SRL: 10 obiecţii au fost cu depăşirea sarcinilor tehnice; 5 obiecţii au fost înlăturate; 8 obiecţii puteau fi înlăturate doar prin sincronizare şi colaborare cu intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, ultimul însă refuzînd nejustificat solicitările şi propunerile apelantului.

Mai mult ca atît, apelantul „DAAC System Integrator” SRL în scrisorile adresate către intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, din 04.01.2022, 21.01.2022, şi din 07.04.2022, precum şi în scrisoarea adresată Ministerului Afacerilor Interne din 07.03.2022, a indicat în mod detaliat şi motivat asupra caracterului neîntemeiat al refuzului de a accepta sistemul informaţional şi necorespunderea obiecţiilor şi cerinţelor suplimentare ale intimatului Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, care nu se încadrează în limitele Sarcinii Tehnice 61 - ***** din *****, însă, intimatul în mod contradictoriu şi abuziv a ignorat toate motivele şi argumentele prezentate în scrisori.

De altfel, în cadrul corespondenţei şi negocierilor purtate de părţi în perioada ianuarie-aprilie 2022, intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, sub diverse pretexte, a respins toate propunerile rezonabile din partea apelantului, cu privire la ajustarea sistemului (reieşind din noile cerinţe şi parametri înaintate de intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI), iar la 12.04.2022 a înaintat „DAAC System Integrator” SRL o notificare, care este nemotivată de fapt şi de drept.

Un alt aspect ce urmează a fi reţinut este că, reieşind din conţinutul hotărârii contestate, instanţa de fond în mare parte s-a axat pe argumentele reprezentantului intervenientului accesoriu Inspectoratului General de Poliţie (dl Ruslan Ojog), care însă sînt contradictorii cu acţiunile acestuia, în perioada executării contractului de prestări servicii.

Or, potrivit pct. 24, 25, 40-42 din hotărîrea de judecată contestată, instanţa de fond a reţinut explicaţiile intervenientului accesoriu precum că, Sarcina Tehnică ***** din ***** la care face trimitere SRL „DAAC System Integrator”, este un document elaborat unilateral de către apelant, în afara prevederilor contractului şi că, în contractul încheiat între părţi nu se conţine clauza, care ar fi pus în obligaţia SRL „DAAC System Integrator”, să elaboreze careva sarcini tehnice şi să le ofere spre aprobare intimatului Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, fapt contradictoriu, şi care nu corespunde realităţii.

Or, instanţa de fond a omis faptul că, părţile contractului, în luna iulie 2021 au aprobat un plan de proiect privind elaborarea şi implementarea integrală, suport şi mentenanţă post-implementare a Sistemului informaţional automatizat „*****” (SIA ***** MAI) în conformitate cu contractului nr. 32 din 07.05.2021, potrivit căruia părţile clar au stabilit că, prestatorul este responsabil pentru elaborarea sarcinii tehnice conform cerinţelor beneficiarului şi prezentarea acesteia spre aprobare, iar de aprobare şi semnarea Sarcinii Tehnice fiind responsabil intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI - autoritatea contractantă, fapt ce denotă clar că, apelantul legal a acţionat în corespundere cu o parte anexă integrantă a contractului în litigiu.

Mai mult ca atît a accentuat că, însăși intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI cît şi reprezentantului Inspectoratului General de Politie dl Ruslan Ojog au coordonat Planul de proiect sus menţionat, iar în şedinţa de judecată a menţionat că SRL „DAAC System Integrator”, nu trebuia să mai elaboreze careva sarcini tehnice, ceia ce vine în contradicţie totală cu argumentele invocate în cererea de chemare în judecată, și nemijlocit cu argumentarea reţinută pripit și eronat de către instanţa de fond.

În atare ordine de idei se atestă că, apelantul SRL „DAAC System Integrator”, elaborând Sarcina Tehnică ***** din *****, nu a făcut altceva decît să-şi îndeplinească obligaţiile contractuale, precum şi cele ce reies din actul anexă, planul de proiect sus menţionat, iar intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, în calitate de autoritate contractantă, fără să se expună în privinţa ei, să aprobe, şi să prezinte cerinţele sale detaliate, pentru a nu admite careva devieri de la obiectul contractului.

De altfel, a accentuat că, apelantul SRL „DAAC System Integrator” conform punctului 6.1.2 lit. f) din contractul nr. 32 din 07.05.2021 care indică că, „prestatorul se obligă să întreprindă acţiunile necesare în vederea diminuării impactului asupra bunurilor/serviciilor livrate/prestate ca urmare a lucrărilor planificate şi neplanificate/urgente a diminuat şi exclus careva impacturi negative asupra serviciilor livrate, şi chiar dacă intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, nu s-a expus în privinţa Sarcinii Tehnice ***** din *****, care de altfel a şi fost transmisă spre aprobare, şi nu a fost aprobată, apelantul SRL

„DAAC System Integrator”, pentru executarea obligaţiilor sale contractuale a continuat exercitarea obligaţiilor contractuale, precum şi cele ce reies din proiectul Sarcinii Tehnice ***** din *****, în baza standardului *****, privind Reglementarea tehnică adică, „procesele ciclului de viaţă al software-lui" *****-*****şi în baza termenilor de referinţă parte a contractului nr. 32 din 07.05.2021.

Sub aspect de drept, conform prevederilor art. 1337 alin. (1) Cod Civil, părţile sînt obligate să coopereze reciproc în special: lit. a) beneficiarul trebuie să răspundă solicitărilor rezonabile ale antreprenorului sau ale prestatorului de furnizare a informaţiei în măsura în care ea este necesară pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să îşi execute obligaţiile rezultate din contract: lit. b) beneficiarul trebuie să dea instrucţiuni privind executarea lucrării sau prestarea serviciului în măsura în care ele sînt necesare pentru a permite antreprenorului sau prestatorului să îşi execute obligaţiile rezultate din contract: lit. e) părţile trebuie să-si coordoneze eforturile în măsura în care acest fapt este necesar pentru executarea obligaţiilor ce le incumbă conform contractului.

Aşa dar, intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, nu s-a expus în privinţa proiectului Sarcinii Tehnice ***** din *****, şi nu a prezentat careva cerinţe în privinţa ei, ceia ce denotă că, prestatorul/apelantul SRL „DAAC System Integrator”, nu a beneficiat o cooperare deplină şi deschisă din partea beneficiarului/intimatului în scopul executării obligaţiilor contractuale, contrar prevederilor legale sus menţionate, iar lipsa unor coordonări respective din partea intimatului nicidecum nu denotă culpa delictuală a apelantului, care de fapt a coordonat toate acţiunile sale cu beneficiarul/ intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI.

Instanţa de fond în pct. 43, a hotărîrii contestate, a indicat că, devin aplicabile efectele punctelor 10.1 şi 10.3 din contract şi că, apelantul SC „DAAC System Integrator” SRL urmează să achite penalitatea stabilită de contract, fapt contradictoriu nemijlocit contractului în litigiu deoarece prevederile punctelor 10.1. 10.2 şi 10.3 nu sînt aplicabile situaţiei create între apelant şi intimat, or, apelantul „DAAC System Integrator” SRL şi-a îndeplinit obligaţiunile sale contractuale chiar înainte de termen, fiind expediat la 23.12.2021, procesul verbal de testare a sistemului ***** către intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, spre acceptare şi semnare și nicidecum nu a refuzat prestarea serviciilor prevăzute de contract, cu atît mai mult şi-a exprimat disponibilitatea de a efectua modificările sistemului în funcţie de necesitate, însă intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, actionînd cu rea-credinţă a ignorat solicitările apelantului, și a decis să intenteze procesul judiciar la caz, în mod abuziv.

La fel, este de notat că, deşi intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, în cererea de chemare în judecată se bazează pe prevederile pct. 10.2 şi 10.3 din contractul nr. 32 de achiziţionare şi mentenanţă a SIA „*****” din 07.05.2021

care stabilesc: pct. 10.2. Pentru refuzul de a livra/presta bunurile/serviciile prevăzute în prezentul contract, se va reţine garanţia de bună executare a contractului, în cazul în care ea a fost constituită în conformitate cu prevederile punctului 10.1., în caz contrar Prestatorul suportă o penalitate în valoare de 5% din suma totală a contractului. Pct. 10.3 Pentru livrarea/prestarea cu întârziere a bunurilor/serviciilor, Prestatorul poartă plata răspundere materială în valoare de 0,1% din suma bunurilor/serviciilor nelivrate/neprestate, pentru fiecare zi de întârziere, dar nu mai mult de 5% din suma totală a prezentului Contract. În cazul în care întârzierea depăşeşte 15 zile, se consideră ca fiind refuz de a livra/presta bunurile/serviciile prevăzute în prezentul Contract şi Prestatorului i se va reţine garanţia de bună executare a contractului, în cazul în care ea a fost constituită în conformitate cu prevederile punctului 10.1.

În cadrul şedinţei de judecată, însă, reprezentantul reclamantului/intimatului contradictoriu a menţionat că totuşi se bazează pe prevederile pct. 10.3 al contractului.

Apelantul „DAAC System Integrator” SRL nu a refuzat prestarea serviciului contractat ci din contra, a fost anume acea parte contractantă care a insistat pînă în ultimul moment la o cooperare deschisă şi fructuoasă în scopul realizării obiectului contractului nr. 32 din 07.05.2021, asigurând intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, că va acorda tot suportul şi asistenţa necesară pentru utilizatorii SIA „*****” fapt ce se confirmă prin scrisorile din 21.01.2022, 04.04.2022, 07.04.2022, precum şi în scrisoarea adresată Ministrului Afacerilor Interne din 07.03.2022, însă autoritatea contractantă/intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, a ignorat toate încercările de cooperare în vederea executării integrale şi corecte a sarcinilor şi serviciilor contractuale.

Mai mult decât atît, conform art. 947 alin. (5) Cod Civil, debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligaţiei este justificată, şi potrivit prevederilor punctului 6.1.4. lit. c) din contractul de achiziţionare şi mentenanţă a SIA „*****” nr. 32 din 07.05.2021 este clar stabilit că, prestatorul nu va fi responsabil de acţiunile Beneficiarului, care au cauzat întreruperea livrării/prestării bunurilor/serviciilor, inclusiv a securităţii acesteia sau care au pus în dificultate executarea obligaţiilor contractuale ale prestatorului.

În atare ordine de idei, se atestă că, intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, nu s-a expus, nu a prezentat cerinţele sale, şi nu a aprobat Sarcina Tehnică 61- ***** din ***** elaborată de SRL „DAAC System Integrator” deşi conform Planului de proiect privind elaborarea şi implementarea integrală, suport şi mentenanţă post-implementare a Sistemului informaţional automatizat „*****” (SIA ***** MAI) conform contractului nr. 32 din 07.05.2021 trebuia să le facă, a condus la elaborarea unui sistem realizat nu chiar aşteptărilor sale, înaintând prestatorului mai multe obiecţii cu depăşirea sarcinii tehnice şi

respectiv a pus în dificultate SRL „DAAC System Integrator”, în executarea obligaţiilor sale, fapt ce exclude vinovăţia apelantului, şi netemeinicia soluţiei instanţei de fond privind încasarea penalităţilor contractuale.

Ţine să atragă atenţia instanţei de apel asupra procesului-verbal de testare SIA „*****” din 28.12.2021, întocmit de către apelantul „DAAC System Integrator” SRL revizuit şi completat cu comentariile sale în urma examinării obiecţiilor intimatului Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, - 5 obiecţii au fost corectate doar în 4 zile, - 8 obiecţii la fel puteau fi înlăturate doar că era necesară o sincronizare şi colaborare din partea beneficiarului pe care nu am avut-o, şi respectiv -10 obiecţii au fost înaintate de către intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, cu depăşirea gravă şi inadmisibilă a sarcinilor tehnice, respectiv, Beneficiarul/apelantul a constatat că, rezultatele testelor - nu corespund sarcinilor înaintate, modul parţial nefuncţional, fără a fi specificat cu exactitate, care punct din Sarcina tehnică, la care se face trimitere, nu corespunde sau este în contradicţie, or, acesta a inventat nejustificat alte 10 cerinţe noi special pentru a nu recepţiona serviciile prestate de către apelantul SRL „DAAC System Integrator”, la care a muncit timp de şapte luni și a demonstrat funcţionarea ei.

La 19 octombrie 2023, conform Fișei de repartizare repetată a dosarului, cauza în ordine de apel a fost repartizată spre examinare judecătorului raportor Nelea Budăi.

La 11 ianuarie 2024, asupra cererii de apel, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI a depus referință, solicitând respingerea cererii de apel și menținerea hotărârii instanței de fond.

În ședința de judecată, reprezentantul apelantei SRL „DAAC System Integrator”, Bondarenco Alexandru, a solicitat admiterea cererii de apel, în sensul formulat.

În ședința de judecată, reprezentantul intimatei Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI, Sorina Damaschin, a solicitat respingerea cererii de apel din motivele expuse în referință.

În ședința de judecată, reprezentantul intimatului/intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției, fiind înștiințat legal, nu s-a prezentat, iar prin cererea din 06 decembrie 2023, a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentatului.

În conformitate cu prevederile art. 379 alin. (2) din Codul de procedură civilă, neprezentarea în şedinţa de judecată a apelantului sau a intimatului, a reprezentanţilor acestora, precum şi a unui alt participant la proces, citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei, nu împiedică judecarea apelului. Astfel, Colegiul civil consideră necesar de a examina cauza în lipsa părții neprezente în ședința de judecată, care a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Audiind explicaţiile părţilor prezente la proces, examinând materialele cauzei în raport cu argumentele expuse în cererea de apel şi referinţă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chişinău consideră cererea de apel neîntemeiată şi care urmează a fi respinsă, cu menţinerea hotărârii instanţei de fond, reieşind din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 362 alin. (1) din Codul de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Colegiul civil constată că apelul declarat de SRL „DAAC System Integrator" a fost declarat în termenul stabilit de lege, în condițiile în care hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) a fost emisă la 17 iulie 2023, iar cererea de apel a fost depusă la 25 iulie 2023.

În conformitate cu art. 385 lit. a) al Codului de procedură civilă, instanţa de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să menţină hotărârea primei instanţe.

Conform prevederilor art. 118 alin. (1), (3) din Codul de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel. Circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea justă a cauzei sînt determinate definitiv de instanţa judecătorească pornind de la pretenţiile şi obiecţiile părţilor şi ale altor participanţi la proces, precum şi de la normele de drept material şi procedural ce urmează a fi aplicate.

Articolul 130 alin. (1) din Codul de procedură civilă, statuează că instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin. (1) din Codul de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluționarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluționării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.

În conformitate cu prevederile art. 373 alin. (1), (2) și (5) din Codul de procedură civilă, instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea cauzei, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţă de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel este obligată să se pronunţe asupra tuturor motivelor invocate în apel.

Din conţinutul celor relatate, Colegiul civil reţine că sarcina instanţei de apel derivă din dispoziţiile art. 373 alin. (1), (2) și (5) al Codului de procedură civilă, în condiţiile în care instanţa de fond a soluţionat fondul cauzei, cu expunerea argumentelor în vederea admiterii sau respingerii acţiunii în raport cu concluziile reţinute de către aceasta.

Instanţa de apel menționează că art. 6 din Convenţia Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justiţiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligaţiei instanţelor de judecată de a-şi argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanţelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent şi unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicţii între motivare şi dispozitiv, constituie o garanţie pentru justiţiabili, în faţa eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

În opinia Colegiului civil, prima instanță a ținut cont de aceste deziderate și a adoptat o hotărâre bazată pe fundament temeinic și materialul probator administrat.

În corespundere cu prevederile art. 5 alin. (1) din Codul de procedură civilă, orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime.

Potrivit art. 9 alin. (1), (2) lit. a), h) din Codul civil, (1) Drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sînt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile. (2) Drepturile şi obligaţiile civile apar: a) din contracte şi din alte acte juridice; h) în urma altor fapte ale persoanelor fizice şi juridice şi a unor evenimente de care legea leagă apariţia unor efecte juridice în materie civilă.

Articolul 10 alin. (1) din Codul civil, expres menționează că persoanele fizice și juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să își exercite drepturile și să își execute obligațiile cu bună-credință, în acord cu lege, cu contractul, cu ordinea publică și cu bunele moravuri.

Conform prevederilor art. 774 alin. (1) din Codul civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestaţii, iar debitorul este ţinut să o execute.

Prin prisma prevederilor art. 858 alin. (1) din Codul civil, temeiul executării rezidă în existenţa unei obligaţii.

Art. 776 din Codul civil, stipulează că obligaţiile se nasc din contract, fapt ilicit (delict) şi din orice alt act sau fapt susceptibil de a le produce în condiţiile legii.

Conform art. 992 alin. (1) și (2) din Codul civil, contract este acordul de voinţă realizat între două sau mai multe persoane prin care se stabilesc, se modifică sau se sting raporturi juridice.

În corespundere cu art. 993 alin. (2), (7) din Codul civil, părțile contractante pot încheia în mod liber, în limitele dispozițiilor legale imperative, contracte și pot stabili conținutul lor. Obligarea la încheierea unui contract este interzisă, cu excepţia cazurilor când obligaţia de a contracta este prevăzută de prezentul cod, de lege sau dacă reiese dintr-o obligație asumată benevol.

Conform art. 1027 alin. (1) din Codul civil, contractul se consideră încheiat dacă părţile au ajuns la un acord privind toate clauzele lui esenţiale.

Conform art. 947 alin. (1) din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate).

Din materialele cauzei s-a constatat că la 07 mai 2021 între Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI (în continuare –STI al MAI) și SRL „DAAC System Integrator” s-a încheiat Contractul nr. 32 de achiziționare și mentenanță a SIA ”*****”, înregistrat la Trezoreria de Stat a Ministerului Finanțelor cu nr. 2***** (vol. I, f.d. 9-16).

La 02 septembrie 2021 între STI al MAI și SRL „DAAC System Integrator” a fost încheiat Acordul adițional nr. 1/21 de micșorare a Contractului nr. 32 din 07 mai 2021 de achiziționare și mentenanță a Sistemului informațional automatizat ”*****”. (vol. I f.d. 17-18).

În baza contractului, SRL „DAAC System Integrator” (în calitate de prestator) și-a asumat obligația de elaborare și implementare, suport și mentenanță post-implementare a Sistemului informațional automatizat ”*****”, conform cerințelor specificate în contract.

Corelativ, STI al MAI (în calitate de Beneficiar) s-a obligat să achite și să recepționeze bunurile/serviciile livrate/prestate de către SRL „DAAC System Integrator”.

Potrivit pct. 2.1. al Contractului nr. 32 din 07.05.2021, SRL „DAAC System Integrator” s-a obligat pentru anul de gestiune (anul 2021) din momentul semnării contractului să livreze/presteze bunurile/serviciile solicitate de către STI al MAI.

Potrivit pct. 6.1.2 lit. a) din Contract, „prin prezentul contract, Prestatorul are următoarele obligații generale: să livreze/presteze bunurile/serviciile prevăzute de obiectul prezentului contract, în condițiile stabilite de contract și anexele acestuia”.

În pct. 10 al contractului sunt stipulate sancțiunile, și anume: ”10.3 Pentru livrarea/prestarea cu întîrziere a bunurilor/serviciilor, Prestatorul poartă răspundere materială în valoare de 0,1 % din suma bunurilor/serviciilor nelivrate/neprestate, pentru fiecare zi de întîrziere, dar nu mai mult de 5 % din suma totală a prezentului

Contract. În cazul în care întîrzierea depășește 15 zile, se consideră ca fiind refuz de a livra/presta bunurile/serviciile prevăzute în prezentul Contract și Prestatorului i se va reține garanția de bună executare a contractului, în cazul în care ea a fost constituită în conformitate cu prevederile punctului 10.1.”

La fel, se reține că la 23.12.2021, Directorul general al SRL „DAAC System Integrator”, Ghincu Sergiu a expediat în adresa STI al MAI scrisoare nr. 293, în care s-a menționat că la ***** a fost expediată Sarcina Tehnică SIA ”*****” ***** spre coordonare și aprobare echipei STI al MAI.

Totodată, reprezentantului pîrîtului a explicat că reprezentanții reclamantului nu au informat pîrîtul despre faptul, dacă o aprobă sau nu, și în aceste circumstanțe, pîrîtul, considerînd aprobarea tacită a acesteia de către reclamant, a început a executa lucrarea conform Sarcinii Tehnice SIA ”*****” *****.

Din explicațiile intervenientului accesoriu Inspectoratul General al Poliției, Sarcina Tehnică ***** din *****, la care face referire pîrîtul, este document elaborat unilateral de prestator/pîrît, în afară prevederilor contractului. Sarcina Tehnică menționată nu corespundea prevederilor legislației (procesual penală). Toate condițiile tehnice, de care trebuiau să se conducă executorul lucrării, rezultau din Oferta Tehnică (Termenii de referință), care au fost semnate de părți odată cu semnarea contractului. Cu alte cuvinte, criteriile tehnice de executare a lucrării se regăseau în contract, și nu era necesară elaborarea suplimentară a numitei Sarcini Tehnice. În Contractul părților nu era o clauză, care ar fi pus în obligația pîrîtului să elaboreze Sarcini Tehnice și să le ofere spre aprobare reclamantului.

Pîrîtul a afirmat, însă, că în baza ședințelor comune de lucru al echipelor de proiect STI, DGUP și DSI a fost modificată și expediată spre aprobare versiunea actualizată de Sarcina Tehnică SIA ”*****” la 21.10.2021.

Prin scrisoarea nr.293 din 23.12.2021, pîrîtul informează reclamantul, că la 04.11.2021 în infrastructura executorului DSI a fost desfășurată prezentarea softului dezvoltat în cadrul SIA ”eDosar” pentru echipa de proiect STI și DGUP. La data 15.12.2021 și 17.12.2021 au fost organizate ședințele comune de lucru cu echipa de proiect STI, DGUP și a fost demonstrată funcționalitatea realizată SIA ”*****” pe platforma MCloud. În sistem au fost creați utilizatorii de pilotare al echipei de proiect DGUP pentru realizarea testării SIA ”*****”. În rezultatul ședinței a fost expediat spre coordonare și aprobare procesul-verbal de instalare și desfășurare SIA ”*****” pe platforma MCloud și procesul-verbal de testare SIA ”*****” cu asigurarea accesului pentru utilizatorii de pilotare. Pîrîtul a solicitat reclamantului asigurarea aprobării și semnarea Sarcinii Tehnice SIA ”eDosar” și procesului-verbal de testare SIA ”*****”. (vol. I f.d. 33-34)

La 24.12.2021, s-a emis Procesul-verbal de testare a soluției ***** MAI cu descrierea rezultatelor testărilor funcționale executate în baza business funcțiilor specificate în Termeni de referință pentru elaborarea sistemului ”*****” în cadrul

Ministerul Afacerilor Interne și proiectul (în versiunea 1) a Sarcinii Tehnice” *****-*****”, desfășurat pe platforma MCloud accesat la adresa https://test-edosar.mai.gov.md (conform situației la 24.12.2021), soluție primită spre testare și verificare la 15.12.2021, și s-au depistat mai multe erori. (vol. I f.d. 44-55)

La 28.12.2021 Directorul general al SRL „DAAC System Integrator”, Ghincu Sergiu, a expediat în adresa STI al MAI scrisoare nr. 296, în care s-a indicat că avînd în vedere, că Sarcina Tehnică propusă din ***** nu a fost aprobată și semnată pînă la momentul actual se propune acceptarea sistemului SIA ”*****” în baza Sarcinii Tehnice propuse spre aprobare. Ajustările menționate în procesul-verbal de testare SIA ”*****” semnat de echipa STI, DGUP și înaintate pe 24 decembrie 2021 vor fi analizate și realizate după caz în perioada de mentenanță SIA ”*****”. Totodată s-a solicitat semnarea actului de predare primire a sistemului SIA ”*****” anexat. (vol. I f.d. 56)

Potrivit scrisorii nr. 8/8-9964 din 30.12.2021 expediate de Directorul al STI comisar principal Alexandru Putere în adresa Directorului General al SRL „DAAC System Integrator”, Sergiu Chincu, la*****, s-a efectuat testarea repetată a soluției aplicative puse la dispoziție de SRL „DAAC System Integrator” și desfășurate pe platforma MCloud accesibilă la adresa https://testedosar.mai.gov.md. S-a constatat că soluția aplicativă ”*****” este parțial nefuncțională și nu corespunde sarcinilor înaintate conform Termenilor de referință pentru elaborarea sistemului ”eDosar” în cadrul Ministerul Afacerilor Interne și proiectului (în versiunea 1) a Sarcinii Tehnice ”61- *****-*****”, fapt confirmat la momentul testării repetate (procesul verbal din*****).

Astfel, au fost identificate mai multe erori la configurarea business-funcțiilor solicitate de beneficiar, inclusiv la configurarea șabloanelor de documente se conțin erori și afișare/prezentare a datelor și formatarea textului, fiind necesară examinarea și ajustarea fiecărui document în parte, inclusiv cu contrapunerea meta datelor extrase și șabloanele prezentate de beneficiar, după caz excluderea unor texte (exemplu, texte care au fost incluse în interfețe ca explicații la conținutul necesar a fi completat de utilizator concomitent se afișează în document descărcat din sistem), lipsa rapoartelor în sistem, nerealizarea interoperabilității solicitate, inclusiv cu SIA ”Registrul Informației Criminalistice și Criminologice” (funcțional critic pentru sistemul în cauză). Mai mult, în condițiile menționate supra beneficiarul final (organele de urmărire penală din cadrul Ministerului Afacerilor Interne) au confirmat imposibilitatea inițierii activităților de pilotare a soluției informatice prezentarea spre testare din motivul că ultima este nefuncțională și nu corespunde cerințelor înaintate în cadrul achiziției. În circumstanțele enumerate, conform situației la*****, STI a fost în imposibilitatea să semneze (prin prisma prevederilor din specificația tehnică din anexa nr. 1 la contract, specificația tehnică deplină conform termenelor de referință) actului privind serviciile prestate de

elaborare și implementare SIA ”*****” prezentat prin adresarea nr. 296 din 28 decembrie 2021 cu propunerea să fie acceptat Sistemul informațional automatizat de gestiune a dosarului electronic a cauzei penale conform Contractului nr. 32 din 07 mai 2021. Concomitent, s-a atenționat SRL „DAAC System Integrator” privind expirarea termenului de valabilitate a contractului nr. 32 din 07 mai 2021 la 31 decembrie 2021. (vol. I f.d. 83-84).

Totodată, se reține că în Procesul-verbal nr. 14 din***** al ședinței operative pe lîngă conducerea STI s-a indicat, că ”dl R.Ojog a menționat că prima variantă a proiectului sarcinilor tehnice în limba română a fost de o calitate foarte joasă, concluzionînd că au fost traduse prin intermediul programului de traducere din Google. Totodată, a întrebat de ce nu s-a semnat inițial sarcinile tehnice, mai apoi să se treacă la elaborarea sistemului. De altfel, sistemul testat nu corespunde cu proiectul sarcinilor tehnice. Dl R. Ojog a specificat că în cazul în care se insistă de către SRL „DAAC System Integrator” că au fost realizate toate cerințele se poate efectua o expertiză a sistemului care va demonstra dacă au fost/sau nu realizate specificațiile din termenii de referință/sarcinile tehnice. ... Rezultatele testelor-nu corespund sarcinilor înaintate, modului parțial nefuncțional, cu erori în setarea salvării manuale (ex. pentru câmpurile care urmează să fie preluate de RICC)...Rezultatele testelor nu corespund sarcinilor înaintate.” La fel, s-a menționat că ”reprezentanții STI de comun cu reprezentanții DGUP, ca beneficiar, au refuzat categoric să semneze actul de recepționare a soluției SIA ***** nefuncționale, iar solicitarea SRL „DAAC System Integrator” nr. 296 din 28.12.2021 urmează a fi respinsă în baza constatărilor expuse.” (vol. I f.d. 85- 87).

La 04.01.2022 Directorul general al SRL „DAAC System Integrator”, Ghincu Sergiu, a expediat în adresa STI al MAI scrisoare nr. 02, în care s-a indicat că SIA ”*****” este dezvoltat și implementat conform standardului ***** Reglementarea tehnică ”Procesele ciclului de viață al software-lui *****-*****în baza Sarcinii Tehnice din *****. Observațiile, obiecțiile înaintate de echipa STI, DGUP nu sunt specificate în Sarcina Tehnică SIA ”*****”. Solicită acceptarea sistemului ”*****” și semnarea actului de predare primire a sistemului SIA ”*****”. (vol. I f.d. 89-91).

La 14 ianuarie 2022 Directorul al STI comisar principal, Alexandru Putere, a expediat răspuns în adresa Directorului General al SRL „DAAC System Integrator”, Ghincu Sergiu, în care a menționat că în baza constatărilor în cadrul testărilor realizate în perioada 15-29 decembrie 2021, cu participarea reprezentanților Prestatorului SRL „DAAC System Integrator”, au fost identificate mai multe erori la configurarea business-funcțiilor solicitate de beneficiar și s-a constatat că soluția tehnică SIA ”EDosar” a MAI prezentată în cadrul realizării Contractului nr. 32 din 07 mai încheiat cu SRL „DAAC System Integrator” și desfășurată pe platforma MCloud accesibilă la adresa

https://testedosar.mai.gov.md este parțial nefuncțională și nu corespunde sarcinilor înaintate conform Termenelor de referință pentru elaborarea sistemului ”*****” în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și proiectului (în versiunea I) a sarcinii Tehnice ”*****-*****”, fapt confirmat prin procesul verbal de testare a soluției ***** din 24.12.2021 și proces-verbal din***** prezentate în adresa SRL „DAAC System Integrator” respectiv prin scrisorile STI nr. 8/8-9774 din 24.12.2021 și nr. 8/8-9964 din 30.12.2021.

La fel s-a indicat: ”În condițiile menționate supra conform situației la data de expirare a termenului de valabilitate a contractului nr. 32 din 07 mai 2021 (31 decembrie 2021) comunicăm repetat imposibilitatea semnării (prin prisma prevederilor din specificația tehnică din anexa nr. 1 la contract, specificația tehnică deplină conform termenelor de referință) actului de acceptanță privind serviciile prestate de elaborare și implementare SIA ”*****” (Sistemul informațional automatizat de gestiune a dosarului electronic a cauzei penale), conform Contractului nr. 32 din 07 mai 2021.” (vol. I f.d. 92-93)

La 21.01.2022 Directorul general al SRL „DAAC System Integrator”, Ghincu Sergiu, a expediat scrisoarea nr. 09 în adresa STI al MAI, în care a indicat că SIA ”*****” este desfășurat pe platforma MCloud accesibilă la adresa https://test-edosar.mai.gov.md. La data de 15.12.2021 și 17.12.2021 în cadrul ședințelor cu echipa de proiect STI, DGUP a fost testată funcționalitatea realizată SIA ”*****” pe platforma Mcloud cu întocmirea procesului-verbal de testare SIA ”EDosar” din 15.12.2021. la solicitarea echipei DSI de a aproba și semna actul de predare primire a sistemului SIA ”*****” pe data de***** au recepționat obiecții și propuneri de la echipa de proiect STI, DGUP din analiza cărora s-a constat, că obiecțiile înaintate nu sunt reflectate în Sarcina Tehnică SIA ”*****” din ***** și nu pot servi temei pentru neacceptanța sistemului dezvoltat. S-a solicitat prin scrisoarea menționată întreprinderea măsurilor necesare pentru a asigura acceptarea sistemului SIA ”*****” și a semna actul de predare primire a sistemului SIA ”*****” în conformitate cu condițiile contractuale și planul de proiect bilateral aprobat. (vol. I f.d. 94-95).

Totodată, Directorul general al SRL „DAAC System Integrator”, Ghincu Sergiu, la 07.04.2022 a expediat scrisoarea nr. 73 în adresa STI al MAI, în care a menționat că Sistemul ”eDosar” este dezvoltat conform standardului ***** Reglementarea tehnică ”Procesele ciclului de viață ai software-lui *****-*****în baza Sarcinii Tehnice ***** din ***** în conformitate cu specificația etapelor de proiect din Compartimentul nr. 9.2. ”Faza de proiectare tehnică: activități cheie” din Anexa nr. 3 privind ”Termeni de referință pentru dezvoltarea sistemului ”*****” a contractului nr. 32 din 07.05.2021. Prin intermediul scrisorilor oficiale adresate echipei MAI și anume scrisorile: nr. 296 din 28.12.2021; nr. 02 din 04.01.2022; nr. 09 din 21.01.2022, compania DSI a informat că echipa DSI nu este

de acord, că obiecțiile înaintate de echipa MAI pot servi temei pentru neacceptarea SIA ”*****” dezvoltat în baza Sarcinii Tehnice ***** din *****. Obiecțiile și observațiile parvenite de la echipa MAI nu sunt reflectate în Sarcina Tehnică ***** din ***** fiind considerate cerințe adiționale, ce necesită analiza suplimentară, documentare și definitivate bilaterală din partea echipelor MAI și DSI. S-a mai indicat că toate recomandările au rămas fără răspuns sau implicare din partea echipei MAI. Respectiv, compania DSI a depus tot efortul pentru a îndeplini obligațiile contractuale, dar acțiunile STI al MAI demonstrează contrariul fiind orientate doar pentru a crea condițiile de neacceptare a rezultatului de proiect. DSI nu percepe temei pentru achitarea garanției de bună execuție, întrucât a îndeplinit cerințele contractuale privind dezvoltarea SIA ”*****” în termenii de referință aprobați, iar refuzul Ministerului Afacerilor Interne de a accepta programul a fost cauzat de cerințe neîntemeiate care depășesc sarcinile stabilite inițial documentate prin Sarcina Tehnică *****. (vol. I f.d. 96- 97)

Directorul general al SRL „DAAC System Integrator”, Ghincu Sergiu, la 07.03.2022 a expediat scrisoarea nr. 43 în adresa dnei Ana Revenco, Ministrul Afacerilor Interne RM, prin care a solicitat convocarea grupului de lucru împuternicit pentru luarea deciziilor privind definitivarea condițiilor de finalizare sau reziliere a Contractului nr. 32 din 07.05.2021 și proiectul din întregime. (vol. I f.d. 98-99).

La 28 martie 2022 Directorul STI comisar principal Alexandru Putere, a expediat în adresa Directorului general al SRL „DAAC System Integrator”, Ghincu Sergiu, răspuns la scrisoarea nr. 43 din 07.03.2022, în care a menționat că în cadrul activităților de analiză s-a reconfirmat și s-a comunicat prestatorului în baza constatărilor în cadrul testărilor realizate în perioada 15-29 decembrie 2021, cu participarea reprezentanților Prestatorului SRL „DAAC System Integrator” că soluția tehnică SIA ”*****” a MAI desfășurată pe platforma Mcloud accesibilă la adresa https://testedosar.mai.gov.md este parțial nefuncționată și nu corespunde sarcinilor înaintate fiind identificate mai multe erori la configurarea șabloanelor de acte procesuale și business-funcțiilor solicitate de beneficiar. Astfel, conform situației la data de expirare a termenului de valabilitate a contractului nr. 32 din 07 mai 2021 (31 decembrie 2021) s-a comunicat imposibilitatea semnării (prin prisma prevederilor din specificația tehnică din anexa nr. 1 la contract, specificația tehnică deplină conform termenelor de referință) a actului de acceptanță privind serviciile prestate de elaborare și implementare SIA ”*****” (Sistemul informațional automatizat de gestiune a dosarului electronic a cauzei penale) conform Contractului nr. 32 din 07 mai 2021. La fel în răspuns s-a indicat că potrivit prevederilor pct. 12.7 din Contract, stipulează că ”Prezentul contract este valabil pînă la data de 31 decembrie 2021”. Conform prevederilor pct. 10.1 și 10.3 din Contract, s-a solicitat achitarea benevolă a garanției de bună execuție a

Contractului din cauza întârzierii în livrare/prestare a bunurilor /serviciilor. (vol. I f.d. 100-101).

Potrivit certificatului nr. 1 din 24 februarie 2022, suma penalității spre reținere în mărime de 5 % constituie 84456,00 lei din suma totală a contractului nr. 32 din 07.05.2021. (vol. I f.d. 19).

La 12 aprilie 2022 în adresa pîrîtului a fost expediată Notificare nr. 8/5-2814 în care s-a menționat că potrivit pct. 2.1 al Contractului nr. 32 din 07.05.2021, SRL „DAAC System Integrator" s-a obligat pentru anul de gestiune (anul 2021) din momentul semnării contractului să livreze /presteze bunurile/serviciile solicitate de către STI al MAI. Contrar acestor prevederi contractuale, se atestă că SRL „DAAC System Integrator" nu a livrat soluția SIA "*****" pentru gestiunea dosarului electronic a cauzei penale în termenii și condițiile prevăzute de contract. Astfel, Prestatorul nu și-a executat obligațiile ce i se incubă în baza contractului nr. 32 din 07 mai 2021. La fel, s-a indicat că potrivit certificatului contabil nr. 1 din 24 februarie 2022, suma penalității spre reținere în mărime de 5 % din suma totală a contractului nr. 32 din 07.05.2021 constituie 84456,00 (optzeci și patru mii patru sute cincizeci și șase) lei. (vol. I f.d. 23-24)

Potrivit avizului de recepție, Notificarea a fost recepționată de pîrît la 18 aprilie 2022. (vol. I f.d. 25).

Nefiind onorate obligațiile de plată, la 08 iulie 2022, Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI s-a adresat cu cererea de chemare în judecată către SRL „DAAC System Integrator", privind încasarea penalității.

Prima instanță, fiind investită cu judecarea cauzei în fond, prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, a admis integral cererea de chemare în judecată a Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI. S-a încasat de la SRL „DAAC System Integrator" în beneficiul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI a sumei de 84456 (optzeci și patru mii patru sute cincizeci și șase) lei cu titlu de penalitate contractuală. S-a încasat de la SRL „DAAC System Integrator" în beneficiul statului suma de 2533,68 (două mii cinci sute treizeci și trei,68) lei, cu titlu de taxă de stat.

Nefiind de acord cu hotărârea instanței de fond, SRL „DAAC System Integrator" a contestat-o cu apel, invocând argumentele menționate *supra*.

Verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii instanţei ierarhic inferioare în raport cu criticele formulate în cererea de apel şi materialul probator, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Chișinău conchide că soluţia instanţei de fond este una corectă, rezultată din aprecierea corectă a materialului probator şi interpretarea justă a normelor de drept material.

Potrivit art. 901 alin. (1) din Codul civil, atunci cînd, fără justificare, debitorul nu își execută obligația, creditorul poate, în condițiile legii și, după caz, ale contractului, la alegerea sa: a) să ceară executarea silită a obligației; b) să suspende

executarea obligației corelative; c) să reducă obligația sa corelativă; d) să recurgă la rezoluțiunea contractului; e) să ceară plata de despăgubiri pentru prejudiciul suferit prin neexecutare; f) să exercite orice alt mijloc juridic de apărare, prevăzut de lege sau contract, pentru realizarea dreptului său încălcat prin neexecutare.

Conform art. 947 din Codul civil, clauza penală este o prevedere contractuală prin care părţile evaluează anticipat prejudiciul, stipulînd că debitorul, în cazul neexecutării obligaţiei, urmează să remită creditorului o sumă de bani sau un alt bun (penalitate). Prin clauză penală se poate garanta numai o creanţă valabilă. Penalitatea poate fi stipulată în mărime fixă sau sub forma unei cote din valoarea obligaţiei garantate prin clauza penală sau a părţii neexecutate, inclusiv sub forma unei dobînzi de întîrziere. Părţile pot conveni asupra unei penalități mai mari decît prejudiciul. Debitorul nu este obligat să plătească penalitate în cazul în care neexecutarea obligației este justificată. Nulitatea obligației atrage nulitatea clauzei penale. Nulitatea clauzei penale nu atrage nulitatea obligației.

Prin urmare, Colegiul civil consideră că la caz s-a constatat cu certitudine că contrar prevederilor contractuale SRL „DAAC System Integrator" nu a livrat soluția SIA "*****" pentru gestiunea dosarului electronic a cauzei penale în termenii și condițiile prevăzute de contract. Astfel, Prestatorul nu și-a executat obligațiile prevăzute în Contractul nr. 32 din 07 mai 2021, or, termenul limită de executare a contractului era sfîrșitul lunii decembrie anul 2021, fapt pentru care intervine răspunderea SRL „DAAC System Integrator" pentru încălcarea condițiilor contractuale.

Or, după cum întemeiat s-a reținut că potrivit constatărilor în cadrul testărilor realizate în perioada 15-29 decembrie 2021, cu participarea reprezentanților Prestatorului SRL „DAAC System Integrator", au fost identificate mai multe erori în configurarea business-funcțiilor solicitate de beneficiar și s-a constatat că soluția tehnică SIA "*****" a MAI prezentată în cadrul realizării Contractului nr. 32 din 07 mai încheiat cu SRL „DAAC System Integrator" și desfășurată pe platforma MCloud accesibilă la accesibilă la adresa https://test-edosar.mai.gov.md este parțial nefuncționată și nu corespunde sarcinilor înaintate conform Termenelor de referință pentru elaborarea sistemului "*****" în cadrul Ministerului Afacerilor Interne și proiectului (în versiunea 1) a Sarcinii Tehnice "*****0*****", ce rezultă din procesul-verbal de testare a soluției ***** din 24.12.2021 și proces-verbal din***** prezentate în adresa SRL „DAAC System Integrator" respectiv prin scrisorile STI nr. 8/8-9774 din 24.12.2021 și nr. 8/8-9964 din 30.12.2021.

În același timp, se reține că nici în anul 2022 nu a fost posibil de implementat sistemul informațional, executat de pîrît/apelant. Tocmai în anul 2023, fiind încheiat un alt contract cu alt agent economic, programul a fost definitivat.

De asemenea, Colegiul civil apreciază critic afirmațiile apelantului cu privire la faptul că, intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI, nu s-a expus în

privinţa proiectului Sarcinii Tehnice ***** din *****, şi nu a prezentat careva cerinţe în privinţa ei, ceia ce denotă că, prestatorul/apelantul SRL „DAAC System Integrator”, nu a beneficiat de o cooperare deplină şi deschisă din partea beneficiarului/intimatului în scopul executării obligaţiilor contractuale, iar lipsa unor coordonări respective din partea intimatului nicidecum nu denotă culpa delictuală a apelantului, care de fapt a coordonat toate acţiunile sale cu beneficiarul/ intimatul Serviciul Tehnologii Informaţionale al MAI.

Or, conform anexei nr. 1 la contractul nr. 32 din 07.05.2021 se stabilește că specificarea tehnică deplină solicitată de către autoritatea contractantă sunt conform Termenelor de Referință. (vol. I, f.d. 15). Astfel, toate condițiile de executare a contractului erau indicate în Termeni de referință la Contract, și nici nu mai era necesar de coordonat careva ”Sarcini Tehnice”. Mai mult, în Contract nici nu este vre-o clauză, care ar stabili, că părțile se obligă suplimentar să coordoneze și semneze careva ”Sarcini Tehnice”. Aceasta rezultă și din răspunsul Directorului al STI comisar principal Alexandru Putere, nr. 8/8-2368 din 28.03.2022, în care s-a menționat că conform situației la data de expirare a termenului de valabilitate a contractului nr. 32 din 07 mai 2021 (31 decembrie 2021) s-a comunicat imposibilitatea semnării (prin prisma prevederilor din specificația tehnică din anexa nr. 1 la contract, specificația tehnică deplină conform termenelor de referință) a actului de acceptanță privind serviciile prestate de elaborare și implementare SIA ”*****” (Sistemul informațional automatizat de gestiune a dosarului electronic a cauzei penale) (f.d. 100).

Astfel, în mod just a constatat instanța de fond, aplicabilitatea pct. 10.1 și 10.3 din Contractul părților și a ajuns la concluzia că cererea de chemare în judecată este întemeiată și urmează a fi admisă integral cu încasarea de la SRL „DAAC System Integrator” în beneficiul Serviciului Tehnologii Informaționale al MAI a sumei de 84456 lei, cu titlu de penalitate contractuală.

Potrivit art. 82 al Codului de procedură civilă, cheltuielile de judecată se compun din taxa de stat şi din cheltuielile de judecare a cauzei.

În conformitate cu art. 94 alin. (1) al Codului de procedură civilă, instanţa judecătorească obligă partea care a pierdut procesul să plătească, la cerere, părţii care a avut cîştig de cauză cheltuielile de judecată. Dacă acţiunea reclamantului a fost admisă parţial, acestuia i se compensează cheltuielile de judecată proporţional părţii admise din pretenţii, iar pîrîtului – proporţional părţii respinse din pretenţiile reclamantului.

Cu referire la cheltuielile de judecată, Colegiul civil constată că concluzia instanței de fond și la acest capitol este una corectă.

Totodată, deoarece Colegiul civil a conchis asupra netemeiniciei cererii de apel înaintate, SC „DAAC System Integrator” SRL nu este îndreptățit să solicite compensarea cheltuielilor de judecată în ordine de apel.

Colegiul conchide că hotărârea instanței de fond este clară și precisă, se referă la probele administrate în cauză și este în concordanță cu acestea, răspunde în fapt și în drept la toate aspectele incidente în cauză, precum și conduce în mod logic și convingător la soluția din dispozitiv.

În această ordine de idei, în viziunea Colegiului, toate argumentele și afirmațiile invocate de către apelant pe marginea hotărârii contestate, citate *supra*, sunt vădit lipsite de suport juridic, sub toate aspectele au fost examinate de prima instanță, iar instanța de apel le apreciază ca fiind inconsistente și fără raționament valabil circumstanțelor speței.

În plus, este important de remarcat faptul că apelantul/pârât, utilizând calea de atac nu a prezentat în instanța de apel probe, pe care nu a avut posibilitatea să le prezinte instanței de fond și care ar fi de natură să răstoarne concluziile expuse în hotărârea contestată.

În așa împrejurări, Colegiul reiterează că, concluziile primei instanţe sunt întemeiate şi legale, în concordanță cu prevederile art. 239 CPC, astfel hotărârea urmează a fi menținută cu respingerea cererii de apel, ca fiind neîntemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 385 lit. a), art. 389 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ,

d e c i d e :

Respinge apelul declarat de SC „DAAC System Integrator” SRL.

Menține fără modificări hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 17 iulie 2023, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Serviciul Tehnologii Informaționale al MAI către SRL „DAAC System Integrator”, intervenient accesoriu Inspectoratul General al Poliției, privind încasarea penalității.

Decizia este definitivă, dar poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la data comunicării deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Președintele ședinței,
Judecătorul: Nelea Budăi

Judecătorii: Marina Anton

Ina Dutca