Dosarul penal nr. 1-380/2024
1-20097463-09-1-12082020-2

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

11 martie 2025 mun. Bălţi

Judecătoria Bălţi sediul central
Instanța de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Natalia Foma
Grefier Cristina Saracuța

Cu participarea:
Procurorului Oleg Reaboi
Apărătorului Denis Duca

În prezența:
Inculpatului (*prin intermediul teleconferinței*) Iacub Alexei

examinând în ședință de judecată publică, în limba română, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, cauza penală de învinuirea lui

Iacub Alexei *****, anul nașterii *****, cetățean al Republicii Moldova, originar al s. Băcioi, mun. Chișinău, domiciliat în *****, locuiește în concubinaj, ne supus serviciului militar, studii medii, ne angajat în câmpul muncii, un copil minor la întreținere, anterior judecat, b/i *****din *****, CNP *****,

- *prin sentința Judecătoriei sect. Botanica mun. Chişinău din 13.02.2004 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, stabilindu-i pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 ani, în baza art. 90 Cod penal, pedeapsa a fost suspendată pe un termen de 2 ani;*

- *prin sentința Judecătoriei sec.Botanica mun. Chișinău din 26.04.2005 în baza art. 186 alin. (2) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 3 ani și 6 luni, iar potrivit art.85 Cod penal i-a fost stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 6 ani, potrivit Hotărârii Curții Supreme de Justiție din 08.02.2010 a fost casată decizia Curții de Apel Chișinău fiindu-i stabilită definitiv pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 5 ani;*
- *prin sentința Judecătoriei sec.Botanica mun. Chișinău din 14.02.2013 în baza art. 190 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 6 luni;*
- *prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 12.01.2023, în baza art.art.44, 326 alin. (2) lit. b) Cod penal i s-a stabilit numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 (patru) ani;*

în săvîrșirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal,

termenul de examinare a cauzei 20.05.2024 – 11.03.2025,

procedura de citare legal executată,

cu referire la materialele cauzei penale și a probelor administrate și cercetate în ședința de judecată, instanța de judecată,

c o n s t a t ă:

Iacub Alexei, acționând în mod intenţionat, și conștientizând faptul că prin acţiunile sale ilegale încalcă relațiile sociale legale ce țin circulația ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, în coparticipare cu cet. Dubrovin *****, a.n. *****, cet. Demianenco *****, a.n. *****, cet. Istrate *****, a.n. *****, precum și cu alte persoane nestabilite la moment de organul de urmărire penală, urmărind scopul înfăptuirii circulaţiei ilegale a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, cu scop de înstrăinare și obţinerii unor

profituri de pe urma activității în cauză, precum și conștientizând caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, prevăzând şi dorind survenirea consecințelor social periculoase, dorind primirea unor profituri ilegale, într-o perioadă și timp nestabilit, au dobândit o cantitate nestabilită de droguri, inclusiv de produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201 (analog al AB-PINACA-CHM), pe care ulterior pe parcursul anului 2020, ilegal le realizau atât în mun. Bălți, precum și coordonând activitatea prin intermediul telefoniei mobile, platformelor ”Vaiber”, ”Watsup”, etc. și respectiv fiind în mun. Bălți, le realizau contra plată altor persoane dependente de droguri, etnobotanice sau analogilor acestora în mun. Bălți și alte localități din nordul țării, inclusiv în următoarele circumstanțe:

Astfel, urmare a activității sale criminale s-a stabilit că Iacub Alexei ***** la 16.06.2020, aproximativ la ora 12.00, aflându-se în apropierea oficiul poștal din str. Cahul, mun. Bălți, ilegal a înstrăinat contra sumei de 200 lei, unei persoane sub acoperire cu numele de legendă – Gogelea Felix Harlampie, un pachet polimeric transparent cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific, iar urmare al achiziționării drogurilor de la Iacub Alexei *****, martorul sub acoperire Gogelea Felix Harlampie în aceiași zi le-a predat benevol colaboratorilor organelor de poliție.

Conform raportului de expertizei nr.34/12/2-R-554 din 22.06.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 16.06.2020 a fost ridicată de la cet. *****, reprezintă produs etnobotanic, care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 1, 081 g (masă uscată).

Totodată, la 25.06.2020 în perioada de timp 07.59-08.20, în cadrul percheziţiei efectuate la în automobilul cet. Iacub Alexei *****, de model ”*****” cu n/î *****, pe bancheta din spate, înăuntrul cotierului a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă de culoare albă cu inscripția ”LV Waikiki” în interiorul căruia se aflau 115 pachețele din polietilenă de tip ”zip-lock” cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific.

Conform raportului de expertizei nr.34/12/2-R-600 din 17.07.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 115 pachețele din polietilenă de tipul ”zip-lock”, depistate și ridicate la data de 25.06.2020, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”*****” cu n.î. *****, care aparține

cet. Iacub Alexei *****, 1985 a.n., conține substanța MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 169, 507 g (masă uscată).

În total, Iacub Alexei *****, a înfăptuit acțiuni ilegale de circulație ilegală a drogurilor, etnobotanicelor sau analogilor acestora, cu scop de înstrăinare în proporții mari, masa totală a cărora constituie 170, 588 g (masă uscată).

AB-PINACA-CHM (analogul MDMB (N)-2201) este inclusă în Tabelul I. ”Substanţele stupefiante și substanțele psihotrope neutilizate în scopuri medicinale”, ”Lista nr.1. Substanțe stupefiante”, aprobată prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr.1088 din data de 05.10.2004 și Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006.

Prin acţiunile intenţionate Iacub Alexei ***** a comis infracţiunea prevăzută de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod Penal cu următoarele semne calificative: ”Circulaţia ilegală a drogurilor, manifestată în procurarea, păstrarea, expedierea, transportarea, distribuirea sau alte operaţiuni ilegale cu droguri sau cu analogi ai acestora, săvârșite în scop de înstrăinare, ori înstrăinarea ilegală a drogurilor sau analogilor acestora, comisă de două și mai multe persoane, în proporții deosebit de mari”.

În ședința de judecată, până la începerea cercetării judecătorești, inculpatul Iacub Alexei, fiind asistat de avocatul Denis Duca, a declarat personal că recunoaște în totalitate săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu și a solicitat ca judecarea cauzei să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală care îi sunt cunoscute, le înțelege conținutul, nu are obiecții asupra lor și nu solicită administrarea de noi probe, înaintând instanței un înscris autentic în acest sens.

Procurorul, în ședința de judecată nu a obiectat împotriva judecării cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Instanţa de judecată, studiind cererea inculpatului și audiind poziția lui, susţinută de apărător, ascultând opinia procurorului, ținând cont de faptul că din probele administrate la faza de urmărire penală rezultă că faptele inculpatului sunt stabilite şi denotă suficiente date cu privire la personalitatea acestuia, pentru a permite stabilirea unei pedepse, dat fiind faptul că rechizitoriul în speță este întocmit în conformitate cu prevederile art. 296 Cod procedură penală, or, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar putea fi lovite de nulitatea absolută, din considerentul că materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza

de urmărire penală ar fi fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că ar fi fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană, deoarece fapta imputată inculpatului a fost just încadrată în conformitate cu dispoziţiile prevăzute în Codul penal, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, instanţa de judecată a admis prin încheiere protocolară cererea inculpatului şi a procedat la audierea acestuia potrivit regulilor de audiere a martorului.

Fiind audiat în şedinţa de judecată inculpatul Iacub Alexei după depunerea jurământului în ordinea prevăzută de art. 108 CPP a declarat că, vina sa în comiterea infracțiunii a recunoscut-o integral şi a declarat că, regretă de cele întîmplate. De asemenea, a menționat că, susține declarațiile date la urmărirea penală.

Deși inculpatul Iacub Alexei, a recunoscut vina integral, vinovăţia acestuia în şedinţa de judecată a mai fost dovedită şi prin alte probe acceptate de inculpat, şi anume:

- procesul-verbal de constatare de săvârșire a infracțiunii din 09.04.2020 (f.d.14, V.I);
- procesul-verbal de ridicare din 09.04.2020 a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-218 (f.d.16, V.I);
- raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-218 din 10.03.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 26.02.2020 a fost ridicată de la cet. *****, reprezintă produs etnobotanic, care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 1, 313 g (masă uscată) (cheltuieli 1680 lei) (f.d.18-22, V.I);
- procesul-verbal de examinare din 10.04.2020 a drogurilor ridicate (f.d.23, V.I);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte din 10.04.2020 (f.d.24, V.I);
- ordonanța și chitanța nr. 1054 din 24.07.2020 prin care se atestă faptul transmiterii la păstrare a drogurilor la Inspectoratul de poliție Bălți (MDMB (N)-2201 - 1,313 gr.) (f.d.26, V.I);
- cererea persoanei sub acoperire cu numele de legendă ***** prin care ultimul își prezintă acordul la conlucrare cu organele de investigație

(f.d.28, V.I);

- procesul-verbal de examinare din 13.04.2020 prin care este examinată o bancnotă de 200 lei (Seria G.0039, a.f. 2009) și care a fost transmisă martorului sub acoperire ***** la 13.04.2020 pentru realizarea MSI – achiziția de control (copia anexate) (f.d.39-40, V.I);
  procesul-verbal privind petrecerea MSI – ”Urmărirea vizuală”, ”Controlul transmiterii banilor”, ”Achiziția de control” din 13.04.2020 (ora 11.40) prin care se atestă faptul urmăririi vizuale a învinuitului Dubrovin ***** care a înstrăinat droguri martorului sub acoperire *****, în apropierea imobilului amplasat în str. Decebal, nr. 98, mun. Bălți (f.d.41, V.I);
- procesul-verbal de ridicare din 13.04.2020 (ora 11.30-11.35) a drogurilor procurate de martorul sub acoperire ***** de la Dubrovin ***** (f.d.45, V.I);
- raportul de expertizei nr.34/12/2-R-340 din 22.04.2020 prin care s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 13.04.2020 a fost ridicată de la cet. *****, reprezintă produs etnobotanic, care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 1, 396 g (masă uscată) (cheltuieli 1680 lei). (f.d.47-51, V.I);
- procesul-verbal de examinare din 22.07.2020 a drogurilor ridicate (f.d.52, V.I);
- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 28.05.2020, 03.06.2020, 05.06.2020, 08.06.2020, 16.06.2020, 18.06.2020, 23.06.2020, 30.06.2020 prin care se atestă faptul că învinuitul Dubrovin ***** (tel.: *****) și Iacub Alexei ***** discută la direct referitor la înstrăinarea drogurilor (f.d.105-201, V.I);
- procesul-verbal de ridicare din 16.07.2020 a CD-R și DVD-R (15 la număr) al convorbirilor telefonice de pe numărul învinuitului Dubrovin ***** – ***** (f.d.209, V.I);
- procesul-verbal al consemnării măsurii speciale de investigație din 16.07.2020 – interceptarea comunicărilor telefonice și anexei al reproducerii comunicărilor telefonice făcute de învinuit de pe numărul învinuitului Dubrovin ***** – ***** (f.d.210, V.I);

- procesul-verbal de examinare din 16.06.2020 prin care este examinată o bancnotă de 200 lei (Seria G.0173, nr.359928, a.f. 2015) și care a fost transmisă martorului sub acoperire ***** la 16.06.2020 pentru realizarea MSI – achiziția de control (copia anexate) (f.d.216-217, V.I);
- procesul-verbal privind petrecerea MSI – ”Urmărirea vizuală”, ”Controlul transmiterii banilor”, ”Achiziția de control” din 16.06.2020 (ora 11.40) prin care se atestă faptul urmăririi vizuale a învinuitului Iacub Alexei ***** (Dubrovin ***** era la volanul a/m), iar Iacub Alexei ***** i-a înstrăinat droguri martorului sub acoperire *****, în apropierea oficiul poștal din str. Cahul, mun. Bălți (f.d.218, V.I);
- procesul-verbal de ridicare din 16.06.2020 (ora 13.07-13.21) a drogurilor procurate de martorul sub acoperire ***** de la Iacub Alexei ***** (f.d.223, V.I);
- raportul de expertizei nr.34/12/2-R-554 din 22.06.2020 prin care s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 16.06.2020 a fost ridicată de la cet. *****, reprezintă produs etnobotanic, care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 1, 081 g (masă uscată) (cheltuieli 1680 lei). (f.d.226-230, V.I);
- procesul-verbal de examinare din 22.07.2020 a drogurilor ridicate (f.d.232, V.I);
- procesul-verbal de examinare din 18.06.2020 prin care este examinată o bancnotă de 200 lei (Seria G.0010, nr.892101, a.f. 2013) și care a fost transmisă martorului sub acoperire ***** la 18.06.2020 pentru realizarea MSI – achiziția de control (copia anexate) (f.d.236-237, V.I);
- procesul-verbal privind petrecerea MSI – ”Urmărirea vizuală”, ”Controlul transmiterii banilor”, ”Achiziția de control” din 18.06.2020 prin care se atestă faptul urmăririi vizuale a învinuitului Istrate ***** care a înstrăinat droguri martorului sub acoperire *****, pe teritoriul unei școli părăsite amplasate în str. Cahul, mun. Bălți (f.d.238, V.I);
- procesul-verbal de ridicare din 18.06.2020 (ora 11.37-11.45) a drogurilor procurate de martorul sub acoperire ***** de la Istrate ***** (f.d.243, V.I);

- raportul de expertizei nr.34/12/2-R-555 din 22.06.2020 prin care s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 18.06.2020 a fost ridicată de la cet. *****, reprezintă produs etnobotanic, care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispanserul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 1, 382 g (masă uscată). (cheltuieli 1680 lei). (f.d.1-5, V.II);
- procesul-verbal de examinare din 22.07.2020 a drogurilor ridicate (f.d.8, V.II);
- procesul-verbal de percheziție din 25.06.2020 potrivit căruia în perioada de timp 08.46-09.43, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Dubrovin *****, pe adresa *****, au fost depistate și ridicate 25 de pachețele din polietilenă de tip ”zip-lock” cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific (f.d.27-28, V.II);
- raportul de expertizei nr.34/12/2-R-603 din 21.07.2020 prin crae s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 25 pachețele din polietilenă de tipul ”zip-lock”, depistate și ridicate la data de 25.06.2020, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Dubrovin *****, *****a.n., pe adresa: *****, conține substanța MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispanserul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 45, 049 g (masă uscată) (cheltuieli 2800 lei) (f.d.41-48, V.II);
- procesul-verbal de examinare din 23.07.2020 a drogurilor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Dubrovin *****, *****a.n., pe adresa: ***** în cantitate de 45, 049 g (f.d.50, V.II);
- procesul-verbal al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 25.06.2020 prin care s-a stabilit la învinuitul Dubrovin *****, faptul consumului de

droguri (opium) (f.d.55, V.II);

- procesul-verbal cu privire la contravenție din 25.06.2020 potrivit căruia învinuitul Dubrovin ***** a fost atras la răspundere în baza art.85 CCo (f.d.56, V.II);
- procesul-verbal de percheziție din 25.06.2020 potrivit căruia în perioada de timp 07.28-07.56, în cadrul percheziției efectuate la domiciliul cet. Iacub Alexei *****, pe adresa *****, au fost depistat telefonul mobil cu nr.***** (telefon implicat în MSI), procesul-verbal a fost semnat de Iacub Alexei ***** care nu a avut nici o pretenție (f.d.86-87, V.II);
- procesul-verbal de examinare din 17.07.2020 a telefonului mobil ridicat în cadrul percheziție din 25.06.2020 de la domiciliul cet. Iacub Alexei ***** cu nr.***** și prin care se atestă faptul că telefonul dat îi aparține învinuitului Iacub Alexei ***** și de acesta se folosea și învinuitul Dubrovin D. (sunt anexate pozele cu discuții și orientări de amplasare a locurilor unde sunt droguri) (f.d.92-116, V.II);
- ordonanță de recunoaștere și anexare a corpurilor delicte (telefonul mobil *****) din 17.07.2020 ridicat în cadrul percheziție din 25.06.2020 de la domiciliul cet. Iacub Alexei ***** (f.d.117, V.II);
- procesul-verbal de percheziție din 25.06.2020 potrivit căruia în perioada de timp 07.59-08.20, în cadrul percheziţiei efectuate în automobilul cet. Iacub Alexei *****, aflat la domiciliul acestuia pe adresa *****, de model ”*****” cu n/î *****, pe bancheta din spate, înăuntrul cotierului a fost depistat și ridicat un pachet de polietilenă de culoare albă cu inscripția ”LV Waikiki” în interiorul căruia se aflau 115 pachețele din polietilenă de tip ”zip-lock” cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific (f.d.124-125, V.II);
- raportul de expertiză nr.34/12/2-R-600 din 17.07.2020 s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 115 pachețele din polietilenă de tipul ”zip-lock”, depistate și ridicate la data de 25.06.2020, în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”*****” cu n.î. *****, care aparține cet. Iacub Alexei *****, 1985 a.n., conține substanța MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201

constituie 169, 507 g (masă uscată) (cheltuieli 2800 lei) (f.d.128-140, V.II);

- procesul-verbal de examinare din 23.07.2020 a drogurilor ridicate în cadrul percheziției efectuate în automobilul de model ”*****” cu n.î. *****, care aparține cet. Iacub Alexei *****, 1985 a.n., în canittate de 169, 507 g (f.d.142, V.II);
- procesul-verbal de percheziție din 25.06.2020 potrivit căruia în perioada de timp 07.23-09.35, în cadrul percheziţiei efectuate în garajul cet. Istrate *****, amplasat în str. Feroviarilor, nr. 17, în curtea casei, pe un raft pe partea dreaptă a fost depistat și ridicat un sul din hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific, și cinci sticle din masă plastică cu depuneri vâscoase pe pereții interiori de culoare cafenie (f.d.175-176, V.II);
- procesul-verbal de ridicare din 09.04.2020 a raportului de expertiză judiciară nr. 34/12/2-R-255 din 16.03.2020 și a corpului delict (MDMB-2201 – 0, 211 g) (f.d.214, V.II);
- raportul de expertizei 34/12/2-R-255 din 16.03.2020 prin care s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 10.03.2020 a fost ridicată de la cet. Harabadjiu Rodion, reprezintă produs etnobotanic, care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 0, 211 g (masă uscată) (cheltuieli 3360 lei) /f.d.215-219, V.II/;
- procesul-verbal de examinare din 25.07.2020 a drogurilor ridicate în cantitate de 0, 211 g (f.d.220, V.II);
- raportul de expertizei nr. 34/12/2-R-278 din 24.03.2020 prin care s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 13.03.2020 a fost ridicată de la cet. *****, reprezintă produs etnobotanic, care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarului Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004

şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 0, 428 g (masă uscată) (cheltuieli 1680 lei) (f.d.7-11, V.III);

- procesul-verbal de examinare din 16.06.2020 prin care este examinată o bancnotă de 200 lei (Seria G.0153, nr.225614, a.f. 2015) și care a fost transmisă martorului sub acoperire ***** la 16.06.2020 pentru realizarea MSI – achiziția de control (copia anexate) (f.d.27-28, V.III);
- procesul-verbal privind petrecerea MSI – ”Urmărirea vizuală”, ”Controlul transmiterii banilor”, ”Achiziția de control” din 16.06.2020 prin care se atestă faptul urmăririi vizuale a învinuitului Demianenco ***** care a înstrăinat droguri martorului sub acoperire *****, pe teritoriul unei școli părăsite amplasate în str. Cahul, mun. Bălți (f.d.29, V.III);
- procesul-verbal de ridicare din 16.06.2020 (ora 16.57-17.17) a drogurilor procurate de martorul sub acoperire ***** de la Demianenco ***** (f.d.34, V.III);
- raportul de expertizei nr.34/12/2-R-553 din 22.06.2020 prin care s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, care la data de 16.06.2020 a fost ridicată de la cet. *****, reprezintă produs etnobotanic, care conţine cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 0, 445 g (masă uscată) (cheltuieli 1680 lei) (f.d.37-41, V.III);
- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 03.06.2020, 05.06.2020, prin care se atestă faptul că învinuitul Dubrovin ***** (tel.: *****) și Demianenco ***** (tel.: *****) discută la direct referitor la înstrăinarea drogurilor (f.d.48-54, V.III);
- procesul-verbal de percheziție din 25.06.2020 în perioada de timp 08.10-08.31, în cadrul percheziției corporale efectuate la Demianenco ***** care se afla în curtea casei nr. 17 din str. Feroviarilor, mun. Bălți, în lingerie, au fost depistat și ridicat cinci suluri din hârtie cu masă vegetală mărunțită uscată de culoare galbenă și miros specific (semnat fără obiecții de învinuit) (f.d.63, V.III);
- raportul de expertizei nr.34/12/2-R-599 din 06.07.2020 prin care s-a stabilit că masa vegetală de culoare galbenă, ambalată în 5 pachețele din

hârtie, depistate și ridicate la data de 25.06.2020 în cadrul percheziției corporale efectuate la cet. Demianenco *****, *****a.n., reprezintă produs etnobotanic, care conține cannabinoidul sintetic MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1 substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea produsului etnobotanic îmbibat cu cannabinoidul sintetic MDMB (N)-2201 constituie 7, 484 g (masă uscată) (cheltuieli 1680 lei) (f.d.66-73, V.III);

- procesul-verbal de examinare din 21.07.2020 a drogurilor ridicate în cantitate de 7, 484 g în cadrul percheziției corporale efectuate la Demianenco ***** (f.d.75, V.III);
- procesul-verbal nr. 97 al examinării medicale de constatare a faptului de consumare a alcoolului, stării de ebrietate și naturii ei din 25.06.2020 prin care s-a stabilit că învinuitul Demianenco ***** a refuzat examinarea (f.d.90, V.III);
- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 28.05.2020, prin care se atestă faptul că învinuitul Dubrovin ***** (tel.: *****) și altă persoană nestabilită discută la direct referitor la înstrăinarea drogurilor (f.d.113, V.III);
- procesul-verbal de examinare a mijloacelor materiale de informație din 28.05.2020, prin care se atestă faptul că persoana cu numele Alexei discută de pe telefonul învinuitului Dubrovin ***** (tel.: *****) și cu alte persoane la direct referitor la înstrăinarea drogurilor (f.d.128-129, 143-145, 159-162, V.III);
- raportul de expertizei nr.34/12/2-R-601 din 30.07.2020 prin care s-a stabilit că în masa vegetală de culoare galbenă, prezentat la examinare într-un pachet polimeric transparent, precum şi în depunerile de pe suprafeţele fragmentelor de butelii, prezentate la examinare într-un pachet polimeric de culoare roz-transparent, depistate şi ridicate la data de 25.06.2020 în cadrul percheziţiei efectuate în garajul cet. Istrate ***** *****a.n., amplasat pe str. Feroviarilor 17, mun. Bălţi, s-a depistat substanţa MDMB(N)-2201, care conform scrisorii IMSP Dispensarul Republican de Narcologie al MS RM cu nr.01-12/632 din 18.04.2017 reprezintă analog al substanței stupefiante AB-PINACA-CHM care sânt incluse în Tabelul nr.1 ”Substanțe stupefiante și substanțe psihotrope neutilizate în scopuri medicale”, ”Lista nr.1

substanțe stupefiante” din Hotărârea Guvernului nr.1088 din 05.10.2004 şi Hotărârea Guvernului nr.79 din 23.01.2006. Cantitatea masei vegetale, de culoare galbenă, ce conţine substanţa MDMB (N)-2201 constituie 0,053 g (masă uscată). Cantitatea depunerilor de culoare cafenie, ce conţine substanţa MDMB (N)-2201 constituie (materie uscată), constituie în total l, 039 g. (cheltuieli 1680 lei) (f.d.214-220, V.III);

- procesul-verbal de examinare din 30.07.2020 a drogurilor ridicate la data de 25.06.2020 în cadrul percheziţiei efectuate în garajul cet. Istrate ***** *****a.n., amplasat pe str. Feroviarilor 17, mun. Bălţi (f.d.221, V.III);

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 - art. 101 din Codul de procedură penală, cercetînd sub toate aspectele probele administrate, verificîndu-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că vinovăția inculpatului Iacub Alexei în comiterea infracțiunii incriminate a fost dovedită integral, iar acțiunile inculpatului Iacub Alexei corect au fost încadrate conform prevederilor art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, circulația ilegală a drogurilor săvârșită în scop de înstrăinare și înstrăinarea drogurilor, acțiuni care au fost săvârșite, de doua sau mai multe persoane, în proporții deosebit de mari, manifestate prin: procurarea, păstrarea, transportarea, distribuirea și alte operațiuni ilegale cu droguri.

Stabilind astfel vinovăția inculpatului Iacub Alexei de săvîrşirea infracţiunii imputate, calificîndu-i acţiunile acestuia, la determinarea aplicării unei pedepse juste, corecte, atît sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, cît şi prin punctul de vedere al nevoii de reeducare a făptuitorului, instanţa de judecată va ţine cont de prevederile art. art. 7, 75 – 88 ale Codului penal, şi anume de gravitatea infracţiunii săvîrşite, de motivul săvîrșirii acesteia, de personalitatea inculpatului, precum şi de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, inculpatul Iacub Alexei a fost găsit vinovat de săvîrşirea infracţiunii prevăzute art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal, pentru care legea penală prevede pedeapsa cu închisoare de la 7 la 15 ani cu privarea de dreptul de a ocupa anumite funcţii sau de a exercita o anumită activitate pe un termen de la 2 la 5 ani.

Potrivit alin. (5) art. 16 Cod penal, infracţiunea comisă de către inculpatul Iacub Alexei este calificată ca deosebit de gravă.

La stabilirea categoriei pedepsei instanţa de judecată ia în consideraţie că, conform art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de

judecată, în numele Legii, persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor.

Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei instanţa de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens instanța reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, instanța de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

La stabilirea mărimii pedepsei se ia în consideraţie faptul că, Iacub Alexei a recunoscut vina, se căieşte de cele comise.

Având în vedere circumstanțele expuse supra, luînd în considerație categoriile pedepselor prevăzute de legea penală pentru infracțiunea comisă, dar și scopul legii penale, adică cel al corectării și reeducării inculpatului Iacub Alexei, instanța de judecată consideră oportun și echitabil de a stabili ultimului o pedeapsa penală sub formă de închisoare. Or, scopul pedepsei de reeducare şi de prevenire de săvîrşire de noi infracţiuni analogice sau similare poate fi atins doar prin stabilirea pedepsei în formă de închisoare.

Potrivit prevederilor art. 8 din Codul penal, caracterul infracţional al faptei şi pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvîrşirii faptei.

Instanța de judecată reiterează, că la data săvîrșirii infracțiunii (august – septembrie 2023), articolul 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală, avea următoarea redacție: „Inculpatul care a recunoscut săvîrşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală beneficiază de reducerea cu o treime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu închisoare, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii şi de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute de lege în cazul pedepsei cu amendă.

Conform art.10 din codul penal, (1) legea penală care înlătură caracterul infracţional al faptei, care uşurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situaţia persoanei ce a comis infracţiunea are efect retroactiv, adică se extinde asupra persoanelor care au săvîrşit faptele respective pînă la intrarea în vigoare a acestei legi, inclusiv asupra persoanelor care execută pedeapsa ori care au executat pedeapsa, dar au antecedente penale.(2) Legea penală care înăspreşte pedeapsa sau înrăutăţeşte situaţia persoanei vinovate de săvîrşirea unei infracţiuni nu are efect retroactiv.

Astfel, în speță sunt aplicabile prevederile art.10 din Codul penal, efectul retroactiv al legii penale. Or, prevederile art. 364[1] alin.(8) CPP sunt mai favorabile situației inculpatului în raport cu prevederile art.80[1] alin.(1) Cod penal.

Prin urmare, instanța consideră că în privința inculpatului Iacub Alexei

urmează a fi aplicate prevederile art. 364[1] alin. (8) Cod de procedură penală în vigoare la momentul săvîrșirii infracțiunii, care sunt mai favorabile în situația inculpatului, în comparație cu prevederile art.80[1] Cod penal.

În conformitate cu prevederile art.34 Cod penal, (1) Se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie. (2) Recidiva se consideră periculoasă, dacă persoana anterior condamnată pentru o infracţiune intenţionată gravă sau deosebit de gravă a săvîrşit din nou cu intenţie o infracţiune gravă, deosebit de gravă sau excepţional de gravă.

Conform art.110 Cod penal, antecedentele penale reprezintă o stare juridică a persoanei, ce apare din momentul rămînerii definitive a sentinţei de condamnare, generînd consecinţe de drept nefavorabile pentru condamnat pînă la momentul stingerii antecedentelor penale sau reabilitării.

Potrivit art.111 alin.(1) lit.h) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – dacă au expirat 6 ani după executarea pedepsei.

La caz, prin sentința Judecătoriei sec.Botanica mun. Chișinău din 14.02.2013 în baza art. 190 alin. (2) Cod penal fiindu-i stabilită lui Iacub Alexei pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 4 ani și 6 luni.

Prin urmare, având în vedere că inculpatul a comis infracțiunea în pricină având antecedente penale pentru comiterea unei infracțiuni grave, instanța de judecată constată starea de recidivă periculoasă a inculpatului, conform art.34 Cod penal.

Conform art.82 Cod penal, la aplicarea pedepsei pentru recidivă periculoasă şi recidivă deosebit de periculoasă de infracţiuni se ţine cont de numărul, caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunilor săvîrşite anterior, de circumstanţele în virtutea cărora pedeapsa anterioară a fost insuficientă pentru corectarea vinovatului, precum şi de caracterul, gravitatea şi urmările infracţiunii noi. Mărimea pedepsei pentru recidiva periculoasă şi deosebit de periculoasă nu poate fi mai mică de o treime din maximul pedepsei prevăzute la articolul corespunzător din Partea specială a prezentului cod. În cazul în care sînt stabilite numai circumstanţe atenuante, instanţa poate stabili pedeapsa în limitele prevăzute pentru infracţiune în Partea specială a prezentului cod.

Din considerentele indicate, aplicîndu-se în dosar alin. (8) art. 364[1] Cod de procedură penală, instanța consideră că pedeapsa lui Iacub Alexei urmează să fie stabilită în formă de închisoare, ţinîndu-se cont de limitele şi categoriile sancţiunilor prevăzute de către legislator la art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, cu reducerea limitelor pedepsei închisorii și anume pe un termen de 5 (cinci) ani.

În calitate de pedeapsă complementară prevăzută de art. 217[1] alin. (4) lit. d) Cod penal, instanţa de judecată consideră necesar de a aplica în privinţa lui Iacub

Alexei pedeapsa respectivă sub formă de privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În conformitate cu prevederile art. 72 alin. (4) Cod penal, în penitenciare de tip închis execută pedeapsa persoanele condamnate la închisoare pentru infracţiuni deosebit de grave şi excepţional de grave.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Iacub Alexei urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

În conformitate cu alin. (4) art. 84 Cod penal, în cazul în care, după pronunţarea sentinţei, se constată că persoana condamnată este vinovată şi de comiterea unei alte infracţiuni săvîrşite înainte de pronunţarea sentinţei în prima cauză. În acest caz, în termenul pedepsei se include durata pedepsei executate, complet sau parţial, în baza primei sentinţe.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 12.01.2023, instanţa de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Iacub Alexei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 1 (unu) lună, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

Potrivit art.395 alin.(1) pct.5) Cod procedură penală, în dispozitivul sentinţei de condamnare trebuie să fie arătate dispoziţia privitoare la măsura preventivă ce se va aplica inculpatului până cînd sentinţa va deveni definitive.

În temeiul dispozițiilor de drept sus-indicate și având în vedere că pentru infracțiunea de comiterea căreia inculpatul a fost găsit vinovat a fost aplicată pedeapsa cu închisoarea, instanța de judecată consideră necesar, în scopul asigurării executării sentinței, a aplica în privința inculpatului, până la intrarea sentinței în vigoare, măsura preventivă – arestul preventiv.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 11 martie 2025, în termenul închisorii stabilite, se include perioada executată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 12.01.2023.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.13) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea ce trebuie să se facă cu corpurile delicte.

În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) din Codul procedură penală, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea

infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

Totodată, potrivit art. 162 din Codul procedură penală, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvârşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sânt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobândite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sânt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

Referitor la corpurile delicte, urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor sus menționate.

În conformitate cu prevederile art. 385 alin. (1) pct.14) Cod de procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează chestiunea cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă

modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat rapoartele de expertiză judiciară, inclusiv pentru nr.34/12/2-R-554 din 22.06.2020 (cheltuieli 1680 lei) (f.d.226-230, V.I) și nr.34/12/2-R-600 din 17.07.2020 (cheltuieli 2800 lei) (f.d.128-140, V.II), și banii cheltuiți în cadrul MSI achiziția de control în mărime de 200 lei (f.d.216-217, V.I), în total suma de 4680 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Iacub Alexei, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Iacub Alexei în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 4680 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei

de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Iacub Alexei în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

Pentru aceste motive și conform art. 364^1, 384-385, 387, 389, 397 ale Codului de procedură penală, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Se recunoaşte vinovat Iacub Alexei de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 217^1 alin. (4) lit. d) Cod penal şi în baza acestei Legi cu aplicarea prevederilor art. 364^1 alin. (8) Cod de procedură penală se stabilește acestuia pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 5 (cinci) ani, cu privarea de dreptul de a ocupa funcţii și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un temen de 3 (trei) ani.

În temeiul art. 84 alin. (4) Cod penal, pentru concurs de sentințe, prin cumul parțial al pedepselor aplicate, prin cumularea pedepselor stabilite prin sentinţa respectivă şi prin sentința Judecătoriei Bălți, sediul central din 12.01.2023, instanţa de judecată consideră necesar de a-i stabili lui Iacub Alexei pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) ani și 1 (unu) lună, cu privarea de dreptul de a ocupa funcții și de a exercita activități legate de circulația legală a drogurilor și analogilor acestora pe un termen de 3 (trei) ani.

În temeiul alin. (4) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Iacub Alexei urmează a fi executată în penitenciar de tip închis.

Se aplică față de Iacub Alexei, măsura preventivă – arestarea preventivă, pînă la intrarea sentinței în vigoare.

Termenul pedepsei se calculează de la data pronunțării sentinței – 11 martie 2025, în termenul închisorii stabilite, se include perioada executată a pedepsei stabilite prin sentința Judecătoriei Bălți sediul central din 12.01.2023.

Referitor la corpurile delicte, urmează să se expună instanța de judecată, ce va examina în fond cauza penală disjunsă în procedura separată în privința persoanelor sus menționate.

Solicitarea acuzatorului de stat Oleg Reaboi cu privire la încasarea din contul inculpatului Iacub Alexei în beneficiul statului a cheltuielilor de judecată se admite.

Se încasează din contul lui Iacub Alexei în contul statului, cheltuieli judiciare în mărime 4680 (patru mii șase sute optzeci) lei.

Sentința poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Bălţi, sediul central.

Preşedintele şedinţei,
Judecător **Natalia Foma**