**C U R T E A  D E  A P E L  N O R D**

Dosarul nr.1r-507/25 Judecătoria Orhei sediul Rezina
1-24028261-03-1r-11062025 Judecător Ramona Moșneguțu

**D E C I Z I E**
În numele Legii
06 noiembrie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Aurelia Andronache, Ludmila Iarmaliuc

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către inculpatul Nistreanu Serghei împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29.08.2024, prin care:

> **Nistreanu Serghei** *****, născut la *****, IDNP ***** originar *****, cetățean al R. Moldova, căsătorit, un copil minor la întreținere, studii medii speciale, nesupus militar, neangajat în câmpul muncii, anterior condamnat, cu domiciliul *****.

a fost recunoscut vinovat de comiterea infracţiunii prevăzută de art.264[1] alin.(3) CP şi în baza acestei legi i s-a stabilit pedeapsa sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității și pedeapsă complementară privind anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a informat Nistreanu Serghei că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

În scopul asigurării executării pedepsei în privința lui Nistreanu Serghei s-a aplicat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța s-a expus asupra corpului delict un disc CD-R, în care se conține înregistrarea video din 19.02.2024 -efectuarea testării alcoolscopice a conducătorului auto, care urmează a se păstra la cauza penală pe toată durată păstrării acesteia.

S-a obligat Nistreanu Serghei, ca în termen de pînă la 10 zile de la definitivarea sentinței, să predea Agenției Servicii Publice permisul de conducere nr. ***** , emis la 21.04.2005 pentru anularea acestuia.

Termenele de judecare a cauzei: în instanța de fond de la 14.03.2024 până la 29.09.2024, în instanța de recurs de la 10.06.2025 până la 06.11.2025.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul raportor, ţinând cont de materialele prezentate instanței, pentru expunere asupra recursului, Colegiul penal, -

**C O N S T A T Ă :**

Pentru a se pronunța în sensul celor expuse, instanța de fond a reținut, că Nistreanu Serghei, la 19.02.2024, aproximativ la 10:30min., deținând permis de conducere valabil pentru categoria „ B”, conducând automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare ”*****”, deplasându-se pe str. 27 August, or. Rezina, la intersecție cu strada 1 Mai a fost stopat de angajații ********** și ***** pentru depășirea limitei de viteze.

În timpul documentării cauzei contravenționale de depășire a limitei de viteze de către conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare ”*****”, Nistreanu Serghei, angajații ********** și ***** discutând cu Nistreanu Serghei, au simțit din cavitatea bucală a ultimului miros de alcool.

Astfel, apărând bănuială rezonabilă de conducerea de către Nistreanu Serghei a mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să fie testat alcoscopic cu alcoooltesterul de model „Drager” pentru stabilirea stării de ebrietate, însă acesta înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând intenționat, încălcând prevederile pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere, care stipulează că „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat testarea alcoolscopică pentru stabilirea stării de ebrietate fapt indicat în procesul-verbal privind constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 19.02.2024.

Astfel, prin acțiunile sale intentionate, Nistreanu Serghei a fost pus sub învinuire că a comis infrcațiunea prevăzută de art. $264^1$ alin.(3) Cod penal, *refuzul,*

*conducătorului mijlocului de transport de la testarea alcoolscopică, în vederea stabilirii stării de ebrietate şi a naturii ei.*

Judecând prezenta cauză în procedura generală, prin prisma probelor cercetate în ședința de judecată, instanța de fond a concluzionat, că vinovăția inculpatului Nistreanu Serghei a fost dovedită integral şi acțiunile acestuia au fost corect calificate conform prevederilor art.$264^1$ alin.(3) CP.

Astfel, instanța de judecată l-a recunoscut vinovat și l-a condamnat pe Nistreanu Serghei în baza art.$264^1$ alin.(3) CP la pedeapsă sub formă de 220 ore muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

S-a informat Nistreanu Serghei că în baza art. 67 alin. (3) din Codul penal, în caz de eschivare cu rea-voință de la munca neremunerată în folosul comunității, pedeapsa se înlocuiește cu închisoare, calculându-se o zi de închisoare pentru 4 (patru) ore de muncă neremunerată în folosul comunității, iar în acest caz, termenul închisorii poate fi mai mic de 3 (trei) luni.

În scopul asigurării executării pedepsei în privința lui Nistreanu Serghei s-a aplicat măsura preventivă – obligarea de a nu părăsi țara.

Instanța s-a expus asupra corpului delict un disc CD-R, în care se conține înregistrarea video din 19.02.2024 -efectuarea testării alcoolscopice a conducătorului auto, care urmează a se păstra la cauza penală pe toată durată păstrării acesteia.

S-a obligat Nistreanu Serghei, ca în termen de până la 10 zile de la definitivarea sentinței, să predea Agenției Servicii Publice permisul de conducere nr. ***** , emis la 21.04.2005 pentru anularea acestuia.

La 29.08.2024 instanța a pronunțat sentința în cauză, care a fost atacată cu recurs de către inculpatul Nistreanu Serghei, fiind solicitată casarea totală a sentinţei, cu adoptarea unei hotărâri noi de achitare.

În susținerea argumentelor sale, recurentul invocă faptul că instanța de fond a pronunțat o sentință ilegală și neîntemeiată, întrucât nu a examinat în mod complet, obiectiv și nemijlocit probele administrate în cauză și nu a ținut cont de circumstanțele esențiale expuse de inculpat.

În primul rând, menționează că, din cauza situației materiale dificile și având un contract de muncă peste hotarele țării, nu a avut posibilitatea să se prezinte în instanță la examinarea cauzei penale. Instanța a procedat la judecarea cauzei în lipsa sa, fără a-i oferi posibilitatea reală de a se expune poziția și de a prezenta probele care îi confirmă nevinovăția. În consecință, a luat cunoștință de sentință abia la data de 23 mai 2025, atunci când a fost citat la Biroul de Probațiune pentru executarea orelor de muncă neremunerată în folosul comunității.

Nu este de acord cu sentința pronunțată, pe care o consideră ilegală și neîntemeiată. Instanța nu a ținut cont de explicațiile mele privind circumstanțele

faptice și nici de probele video efectuate de către colaboratorii de poliție cu ocazia întocmirii procesului-verbal.

El a recunoscut că a refuzat testarea cu aparatul DRAGER, însă acest refuz nu a fost unul nejustificat. Nu se considera în stare de ebrietate și a solicitat în mod expres prelevarea probelor biologice la o instituție medicală, lucru care ulterior a și fost realizat. Așadar, nu poate fi reținută o conduită de eschivare sau refuz absolut al testării, ci dimpotrivă — a optat pentru metoda cea mai sigură și precisă de determinare a alcoolemiei.

Lipsind la ședința de judecată, nu a putut prezenta și explica personal aceste aspecte, iar instanța nu a depus efortul necesar pentru a verifica integral situația de fapt și a-l audia, încălcându-i dreptul la apărare.

Potrivit art. 389 alin. (1) CPP, o sentință de condamnare poate fi adoptată doar dacă vinovăția este confirmată prin ansamblul probelor cercetate în mod nemijlocit de instanță. Conform alin. (2) al aceluiași articol, hotărârea de condamnare nu poate fi bazată pe presupuneri și nici pe declarații ale martorilor administrate în faza urmăririi penale și citite în ședință în lipsa acestora.

De asemenea, conform art. 99 alin. (2) CPP, organul de urmărire penală și instanța sunt obligate să verifice și să aprecieze probele în mod complet și obiectiv, iar art. 100 alin. (4) CPP impune verificarea probelor sub toate aspectele, inclusiv coroborarea acestora cu alte mijloace de probă. Art. 101 CPP stabilește că nicio probă nu are valoare prestabilită, iar aprecierea probelor trebuie făcută conform propriei convingeri, formată după o evaluare completă și nemijlocită.

În cauză, instanța nu a efectuat o analiză obiectivă, completă și coroborată a probelor, nu a examinat temeinic circumstanțele prezentate de mine și a omis să analizeze veridicitatea și relevanța mijloacelor de probă administrate. Condamnarea s-a bazat preponderent pe prezumții și pe interpretarea unilaterală a unor probe incomplete, fără să fie înlăturate îndoielile existente.

Or, orice dubiu care nu poate fi înlăturat trebuie interpretat în favoarea inculpatului, potrivit principiului prezumției nevinovăției.

În aceste condiții, consideră că instanța a apreciat eronat și neobiectiv probele administrate, pronunțând o hotărâre ilegală și neîntemeiată.

Potrivit art.447 alin.(1) CPP, *recursul se judecă în termen rezonabil, fără prezenţa părţilor la proces*, alin.(2) stipulând, că *instanţa de recurs fixează data examinării şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului depunerii referinţei*.

Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 06.11.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

Referințe la caz nu au fost înaintate.

Conform art.439 CPP, termenul de recurs împotriva hotărârilor pentru care legea nu prevede calea de atac a apelului este de 15 zile de la data pronunţării

hotărârii. Data de la care curge termenul recursului, repunerea în termen, declararea peste termen a recursului şi retragerea recursului se reglementează de prevederile art.402-407, care se aplică în mod corespunzător.

Reieșind din materialele cauzei penale, Colegiul penal constată, că judecarea cauzei în fond a avut loc cu participarea inculpatului Nistreanu Serghei, ultimul însă fiind lipsă la pronunțarea sentinței (f.d.126), acesta fiind anunțat în căutare prin încheierea judecătoriei Orhei sediul Rezina din 01.04.2024 ( f.d.90-92).

Pornind de la prevederile legii nominalizate, Colegiul penal reţine, că termenul de declarare a recursului este termen legal şi imperativ, astfel încât, nerespectarea lui atrage decăderea din exercițiul dreptului de a declara recursul şi nulitatea oricărei cereri de recurs făcută după expirarea termenului stabilit de lege.

Inculpatul n-a participat la ședința de pronunțare a sentinței, copia sentinței din 29.08.2024 i-a fost expediată inculpatului prin poșta terestră la aceiași dată, dar avizul de recepție a fost restituit cu inscripția ”*nereclamat*”. Astfel, la materialele cauzei nu este dovada recepționării copiei sentinței din 29.08.2024 de către condamnat în limba pe care o posedă.

Din aceste considerente, recursul inculpatului Nistrean Serghei urmează a fi considerat ca depus în termenul de atac.

Verificând argumentele cererii de recurs în raport cu materialele cauzei penale, luând în considerație prevederile legii, Colegiul penal ajunge la concluzia, că recursul urmează a fi respins ca nefondat, iar sentința atacată ca legală și întemeiată urmează a fi menținută fără modificări, soluția fiind adoptată în condițiile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, potrivit cărora, judecând recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: *...respinge recursul, menținând hotărârea atacată, dacă: ...recursul este nefondat.*

Analizând actul judecătoresc contestat prin prisma actelor și materialelor prezentate, Colegiul penal concluzionează, că judecând cauza penală, instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală, respectându-se prevederile art.101 CPP, din punct de vedere al pertinenței, concludenţei, utilității și veridicității, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Astfel, instanţa de fond corect a ajuns la concluzia privind vinovăția inculpatului Nistreanu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzută de art.$264^1$ alin.(3) CP.

Colegiul consideră, că soluția instanței de fond privind constatarea vinovăției lui Nistreanu Serghei în comiterea infracțiunii imputate întemeiat a fost bazată pe probele verbale precum și cele scrise cercetate în prima instanță.

Astfel, întemeiat au fost puse la baza sentinței de condamnare declarațiile *martorului* **********, care a declarat în instanța de fond, că la data de 19.02.2024, aproximativ ora 10:30-11.00, fiind implicat în serviciu împreună cu

colega sa *****. Având în dotare aparatul de măsurare a viteze TruCam. Aflîndu-se la ieșire din or. Rezina și anume la intersecția str. 27 August cu 1 Mai, pentru depăşirea limitei de viteză a fost stopat automobilul de model Mercedes, cu nr. de înmatriculare *****. La volanul automobilului s-a dovedit a fi Nistreanu Serghei, căruia i s-a întocmit proces verbal cu privire la contravenție în baza art.236 alin.(1) Cod Contravențional. În timpul discuției cu acesta din cavitatea bucală se simțea miros puternic de alcool, după care i s-a propus testarea alcoolscopică cu ajutorul aparatului din dotare Drager, la care ultimul categoric a refuzat. Atunci a fost înregistrat material şi examinat conform procedurii.

În automobil în calitate de pasager se mai afla un bărbat, care stătea pe bancheta din față. Iar automobilul era condus de Nistreanu Serghei. Acesta a fost preîntâmpinat despre efectuarea înregistrării video, când i-a fopst propus să fie supus testului alcoolscopic.

Declaraţiile *martorului* *****, în ședința de judecată din 14.08.2024 care a comunicat că în luna februarie 2024, data exactă nu-și aduce aminte, fiind implicată în serviciu de patrulare cu colegul său **********. În jurul orei 10.00 la intrarea în or. Rezina pe str. 27 August, a fost stopat mijlocul de transport de model Mercedes cu nr. de înmatriculare *****, pentru încălcarea limitei de viteză. La volanul automobilului se afla o persoană de gen masculin, numele, prenumele nu-l ține minte, dar anul nașterii 1962 locuitorul mun. Chișinău.

În momentul perfecării unui proces verbal cu privire la contravenție conform art.236 alin.(1) Cod Contravențional, în timpul discuției cu conducătorul auto s-a simțit un miros puternic de alcool din cavitatea bucală, iar ca rezultat, *acestuia i s-a propus de a fi testat alcoolscopic cu aparatul din dotare Drager, la care ultimul a refuzat din motiv că nu are încredere în aparatele Drager. Totodată i-a fost propus de a i se preleva proba biologică de sânge la care conducătorul auto la fel a refuzat*. Colegul său a documentat cazul, iar ea a efecuat înregistrarea video a refuzului persoanei care se afla la volanul automobilului de model ”Merceds” de-a fi supus testării alcoolscopice. *În înregistrarea video, este fixat momentul, în care conducătorului audio, fiindu-i propus să se deplaseze la unitatea medicală în vederea prelevării probelor biologice, acesta a refuzat*.

În coroborare cu probele verbale, la baza sentinței au fost just plasate și probele scrise, cum ar fi: Procesul-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz sau eschivare de la testare) din 19.02.2024 întocmit de inspectorul ********** (f.d.9); Procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.02.2024 (f.d. 10); Procesului-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 22.02.2024, (f.d. 28-29); informației din baza de date Acces, Nistreanu Serghei ***** deține permis de conducere valabil, cu nr. ***** din 21.04.2005. (f.d. 21)

Astfel, examinând materialele cauzei, instanța de recurs reține că, potrivit procesului-verbal de constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică (în caz de refuz sau eschivare de la testare) din 19.02.2024, întocmit de inspectorul **********, la data de 19 februarie 2024 recurentul Nistreanu Serghei, conducând automobilul de marca „Mercedes”, cu numărul de înmatriculare *****, a fost stopat în or. Rezina, pe str. 27 August, ca urmare a depășirii limitei legale de viteză. În timpul documentării contravenției, colaboratorii de poliție au constatat emanarea unui miros puternic de alcool de la conducătorul auto. În baza acestei suspiciuni, recurentului i-a fost propusă testarea alcoolscopică, însă acesta a refuzat supunerea la testarea cu aparatul „Drager”. (f.d. 9)

Totodată, conform Procesului-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului din 19.02.2024, la aceeași dată, ora 11:00, inspectorul ********** a dispus înlăturarea recurentului de la conducerea autoturismului de model „Mercedes”, cu nr. de înmatriculare *****, având în vedere suspiciunea rezonabilă privind conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică. (f.d. 10)

De asemenea, din procesul-verbal de cercetare a obiectelor/documentelor din 22.02.2024 rezultă că a fost examinată înregistrarea audio-video din 19.02.2024, ora 12:59. Din conținutul înregistrării se observă că agentul de poliție îi propune recurentului supunerea la testarea alcoolscopică, explicându-i că există bănuiala rezonabilă privind conducerea în stare de ebrietate. Recurentul refuză în mod repetat testarea, iar după ce este prevenit despre răspunderea penală pentru refuzul testării alcoolscopice, acesta continuă să își mențină refuzul. (f.d. 28–29)

În același timp, potrivit informației din baza de date ACCES, recurentul Nistreanu Serghei ***** deține permis de conducere valabil, cu nr. *****, eliberat la data de 21.04.2005. (f.d. 21)

Astfel, s-a reținut faptul că inculpatul Nistreanu Serghei, la 19.02.2024, aproximativ la 10:30min., deținând permis de conducere valabil pentru categoria „ B”, conducând automobilul de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare ”*****”, deplasându-se pe str. 27 August, or. Rezina, la intersecție cu strada 1 Mai a fost stopat de angajații ********** și ***** pentru depășirea limitei de viteze.

În timpul documentării cauzei contravenționale de depășire a limitei de viteze de către conducătorul mijlocului de transport de model „Mercedes” cu numărul de înmatriculare ”*****”, Nistreanu Serghei, angajații ********** și ***** discutând cu Nistreanu Serghei, au simțit din cavitatea bucală a ultimului miros de alcool.

Astfel, apărând bănuială rezonabilă de conducerea de către Nistreanu Serghei a mijlocului de transport în stare de ebrietate, i-a fost propus să fie testat alcoscopic cu alcoooltesterul de model „Drager” pentru stabilirea stării de

ebrietate, însă acesta înțelegând caracterul ilegal al acțiunilor sale, acționând intenționat, încălcând prevederile pct.11 lit. j) a Regulamentului circulației rutiere, care stipulează că „Conducătorul de vehicul, înainte de plecare şi în timpul deplasării, este obligat să se supună la solicitarea agentului de circulaţie, procedurii de testare a aerului expirat sau, după caz, examenului medical de recoltare a probelor biologice în vederea constatării alcoolemiei, consumului de droguri ori de alte substanţe psihotrope sau de medicamente cu efecte similare, a refuzat testarea alcoolscopică pentru stabilirea stării de ebrietate fapt indicat în procesul-verbal privind constatare a faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 19.02.2024.

Mai mult ca atât, Colegiul penal reține că vinovăția inculpatului este susținută de declarațiile martorilor ********** și *****, ambii agenți de patrulare implicați direct în oprirea și constatarea situației. Din declarațiile martorilor ********** și *****, instanța reține următoarele elemente esențiale relevante pentru stabilirea vinovăției inculpatului: autoturismul condus de Nistreanu Serghei (Mercedes, nr. *****) a fost oprit pentru depășirea limitei de viteză, iar la volan s-a aflat inculpatul, iar în timpul discuțiilor cu acesta, ambii martori au constatat un miros puternic de alcool emanat din cavitatea bucală a inculpatului. Totodată, inculpatului i-a fost propusă testarea alcoolscopică cu aparatul Drager, pe care acesta a refuzat-o categoric.Conducătorul auto a fost informat despre consecințele legale ale refuzului, iar procedura a fost înregistrată video.

Martorul Gîndac a relatat că inculpatul a refuzat inclusiv deplasarea la instituția medicală pentru prelevarea probelor biologice, în momentul documentării.

Instanța constată că aceste depoziții cooborează și confirmă starea de fapt reținută, susținând existența elementelor constitutive ale infracțiunii.

Așadar, instanța de recurs reține că nu există motive justificate pentru a pune la îndoială legalitatea și temeinicia probatoriului administrat în cauză. Din analiza materialelor dosarului rezultă că urmărirea penală a fost inițiată și desfășurată cu respectarea normelor procedurale, iar drepturile procesuale ale inculpatului au fost garantate, în conformitate cu prevederile art. 6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului. Inculpatului Nistreanu Serghei i-au fost comunicate în mod clar și complet natura acuzațiilor, temeiurile de fapt și de drept ale acestora, precum și probele ce stau la baza învinuirii.

În aceste condiții, instanța concluzionează că prin acțiunile sale intenționate, inculpatul a săvârșit infracțiunea prevăzută de art.264[1] alin. (3) Cod penal al Republicii Moldova, constând în eschivarea de la testarea alcoolscopică și de la efectuarea examenului medical în vederea stabilirii stării de ebrietate și a naturii acesteia.

Astfel, toate probele administrate au primit o apreciere la justa lor valoare, concluziile privind vinovăţia inculpatului în comiterea infracțiunii imputate rezultă din circumstanțele de fapt stabilite în cauză, iar motivele aduse de recurent, precum că instanța nu a dat o apreciere cuvenită probelor din dosar, sunt declarative, reprezentând opinia subiectivă a recurentului, ce contravine celor constatate prin actele cauzei penale.

Constatând ca fiind dovedită fapta comisă de către Nistreanu Serghei, prevăzută de art.264[1] alin.(3) CP, instanța de fond i-a stabilit acestuia pedeapsa penală sub formă de 220 ore  muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport.

În opinia Colegiului penal, instanța de fond just a apreciat măsura de pedeapsă aplicată inculpatului, ţinând cont că Nistreanu Serghei a comis infracțiune ușoară, vina nu a recunoscut, de către administrația publică locală se caracterizează pozitiv (f.d. 37), la evidența medicului narcolog și psihiatru nu se află (f. d. 20), anterior condamnat (f.d. 39), în perioada anului 2023, inculpatul a comis 4 contravenții, toate fiind din domeniul circulației rutiere (f.d. 38), nefiind stabilite circumstanțe care i-ar agrava sau i-ar atenua răspunderea penală.

Reținând prevederile art.61 și art.75 CP, Colegiul apreciază ca fiind justificat aplicată inculpatului Nistreanu Serghei anume pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității, cu anularea dreptului de a conduce mijloace de transport, respectiva pedeapsă fiind proporțională faptei comise, este una echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială, capabilă de a-l corecta și reeduca pe inculpat.

Examinând motivele de recurs invocate de recurent, colegiul constată că acestea sunt neîntemeiate, cu excepția susținerii referitoare la examinarea cauzei în lipsa sa, aspect asupra căruia Colegiul penal s-a expus.

Contrar afirmațiilor recurentului, instanța de fond a procedat la examinarea completă și obiectivă a ansamblului probator prezent în dosar, reținând în mod corect situația de fapt și apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art. 99–101 și art. 389 CPP. În hotărârea atacată, prima instanță a analizat atât mijloacele de probă administrate de organul de urmărire penală, cât și declarațiile martorilor, conținutul înregistrării video și proceselor-verbale întocmite la fața locului, fără a se baza pe simple presupuneri.

Susținerea recurentului potrivit căreia refuzul de a fi supus testării alcoolscopice ar fi fost justificat nu se confirmă. Prin procesul-verbal de constatare, procesul-verbal de înlăturare de la conducerea vehiculului și înregistrarea video a interacțiunii cu colaboratorii de poliție, rezultă că acestuia i s-a propus în mod repetat testarea alcoolscopică, fiind informat despre consecințele refuzului, iar recurentul a refuzat categoric testarea. Prima instanță a reținut în mod corect

această conduită, apreciind-o ca fiind refuz nejustificat, conform cadrului legal incident.

Argumentul privind lipsa de încredere în aparatul Drager sau faptul că recurentul nu se considera în stare de ebrietate constituie simple aprecieri subiective, care nu pot înlătura efectele juridice ale refuzului testării, astfel cum prevăd normele aplicabile.

Referitor la critica privind pretinsa lipsă a unei examinări complete și coroborate a probelor, Colegiul reține că prima instanță a analizat în mod corect declarațiile martorilor oculari, actele procesuale întocmite de poliție, materialele video și datele din sistemele interne, procedând la o evaluare a elementelor probatorii în ansamblu. Instanța de fond a expus în mod explicit motivele pentru care a considerat probele ca fiind pertinente, concludente și suficiente pentru a constata vinovăția recurentului.

Prin urmare, nu poate fi reținută afirmația recurentului că hotărârea de condamnare ar fi bazată pe presupuneri ori că probele administrate ar fi fost apreciate în mod unilateral sau incomplet.

În aceste condiții, celelalte motive de recurs sunt apreciate ca nefondate, primul grad de jurisdicție reținând corect situația de fapt și aplicând just dispozițiile legale incidente.

Luând în considerație cele enunțate, Colegiul conchide asupra netemeiniciei argumentelor formulate în recurs, urmând a fi respinse, cu menținerea sentinței în vigoare ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de prevederile art.449 alin.(1) pct.1) lit.a) CPP, Colegiul penal,-

**D E C I D E:**

Recursul inculpatului Nistreanu Serghei declarat împotriva sentinței Judecătoriei Orhei sediul Rezina din 29.08.2024 pronunțată pe cazul penal privindu-l pe **Nistreanu Serghei *****, condamnat în baza art.$264^1$ alin.(3) CP, se consideră depus în termen și se respinge ca nefondat, cu menținerea sentinței în cauză fără modificări.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.