

În conformitate cu art. 393 Cod de procedură penală al Republicii Moldova:

**Republica Moldova,
mun. Chișinău, Kiev nr. 3**

Dosarul penal nr. 1-3236/2023
PIGD nr. 1-23188478-12-1-29122023
(Urmărirea penală: cauza nr. 2023790374)

S E N T I N Ţ Ă
de c o n d a m n a r e

pronunțată integral în numele Legii la 25 iunie 2024

în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al Republicii Moldova

25 iunie 2024
Chișinău

mun.

**Judecătoria Chișinău,
sediul Rîșcani**

În temeiul art. 30 CPP, instanța de judecată compusă din:
Instanța de judecată compusă din:
Președintele ședinței, judecător, Bolocan Elena,
Grefierul, Negru Elena, Garaz Diana,

Cu participarea:

Procurorului în Procuratura mun. Chișinău, Oficiul
Reprezentare a învinuirii în instanța de judecată, Buinovski Daniela,
Apărătorului inculpatului, avocatul Domenco Andrei,
Inculpatului Melnic Olga,
În conformitate cu prevederile art. art. 319 – 322 Cod de procedură penală al RM,

Examinând în ședință publică în limba de stat **în procedură generală** cauza penală privind învinuirea persoanei fizice, –

Melnic Olga, născută la *****, IDNP *****, cetățeană a Republicii Moldova, originară din ***** domiciliată în *****, nu sunt date despre existența titlurilor speciale, gradelor de calificare și a distincțiilor de stat, nu se află la evidența medicului narcolog/psihiatru, posedă limba română, nu s-a aflat în stare de reținere/arest preventiv în prezentul proces, anterior nu a fost judecată, –

Datele privind identitatea inculpatului fiind verificate și stabilite în ordinea prevăzută de art.358 alin.(1) CPP,

– învinuită de comiterea prin concurs a **infraacțiunilor prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal al Republicii Moldova**

În temeiul art. 20 din Codul de procedură penală al RM
Termenul de examinare a cauzei penale: 29 decembrie 2023 – 25 iunie 2024

Fiind respectată procedura legală de citare a participanților la proces în temeiul art. 319 CPP, **cu judecarea cauzei în procedură simplificată, în cadrul dezbaterilor judiciare:**

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea acuzării - procurorul a susținut învinuirea,** solicitând recunoașterea vinovăției Olgăi Melnic în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM cu aplicarea pedepsei sub formă de închisoare pe un termen de 2 ani cu executare în penitenciar de tip semiînchis cu suspendarea condiționată a executării pedepsei pe un termen de probă de 90 de zile.

În temeiul art. 378 CPP al RM, **partea apărării, avocatul Domenico Andrei,** a solicitat achitarea inculpatului Melnic Olga, pe motiv că nu s-a constatat vinovăția acesteia în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM.

În temeiul art. 380 CPP al RM, **fiindu-i acordat ultimul cuvânt,** inculpatul Melnic Olga a pledat nevinovată în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM.

Astfel, **în baza materialelor cauzei penale și a probelor administrate la faza urmărire penală, care au fost cercetate nemijlocit în ședința de judecată,** cu respectarea limitelor judecării cauzei în temeiul art. 325 Cod de procedură penală al RM, instanța de judecată –

C o n s t a t ă:

În conformitate cu art. 394 alin. (1), (2) și (5) CPP al RM:

I. Fapta prejudiciabilă săvârșită (temeiul real al răspunderii penale):

Melnic Olga – în data de 28 decembrie 2020, la ora 14:31, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat, prin transfer de pe cardul personal cu nr. de cont *****la cardul cu nr. de cont *****, deservite de BC „Moldincombank” SA, suma de 7360 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dimitroglu Ion susținea că va determina membrii Comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Astfel, prin acțiunile sale comise cu intenție, **Melnic Olga a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal al Republicii Moldova,** traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale.

II. În cadrul cercetării judecătorești desfășurate în procedură generală în ordinea prevăzută de art. 365 CPP, fiind audiat în cadrul ședinței de judecată în temeiul art. 367 din Codul de procedură penală, **Melnic Olga** a depus declarații cu consimțământul acesteia, fiindu-i prezentată învinuirea, nu și-a recunoscut vina în comiterea infracțiunii incriminate și expunerea factologică reținută în ordonanța de punere sub învinuire. Până la circumstanțele cauzei, pe Dimitroglu Ion nu l-a cunoscut. Numele acestuia nu îi este cunoscut, l-a cunoscut în ședință.

Cu referire la circumstanțele cauzei a declarat că, în 2017 și-a început studiile la școala auto „Prodriver” din Ialoveni, pe care a finalizat-o în 2018. În 2018 a susținut cu dificultate examenele interne. A făcut mai multe lecții pentru că nu putea susține examenele timp de un an, apoi a început să se înscrie pentru examenele de la „MPЭО” (Secția calificare a conducătorilor auto). Pentru prima înscriere a așteptat aproximativ 3 luni, s-a gândit că este o perioadă lungă de așteptare, deoarece uita tot ceea ce știa. Văzând că trebuie să aștepte mai mult timp, a început să caute pe internet persoane care fac înscrieri rapide contra cost, așa a cunoscut-o pe persoana respectivă. Pe Telegram persoana respectivă nu avea poză, dar se subînțelegea că este bărbat, denumirea profilului era „Admin”, a început să discute cu el referitor la o înscriere rapidă la examene, adică în orice zi vrea. Acesta a înscris-o de mai multe ori, iar ea îi transmitea banii prin intermediul ATM-ului. Aproximativ de 3 ori a înscris-o și ea i-a transmis astfel banii. Nu ține minte suma exactă, dar erau aproximativ 400-500 lei pentru o înscriere. Nu putea în continuare susține examenele și în discuțiile cu persoana dată a decis că o va înscrie la examene până le va susține, iar în momentul în care va susține examenele, îi va transmite toți banii. Au fost cazuri când acesta o înscrisa la examen, iar ea nu se prezenta din motive de sănătate. **Â**

În 2020 a primit o scrisoare, nu știa despre activitatea acestuia, cunoștea doar că înregistrează persoanele pentru examene. Pe el l-a cunoscut în anul 2019. Din 2019 până la examenul teoretic. Urma să-i transmită banii după ce susținea examenul teoretic, dar acesta i-a cerut înainte. Atunci nu a susținut examenul teoretic și urma să o înregistreze la un alt examen teoretic, iar el i-a cerut să-i achite înscrierile, era anul 2020. A acceptat să-i transmită banii, s-a adunat suma de 7000 și ceva lei, plus înscrierea la examenul la care urma să meargă. Au fost înscrieri din 2019 până în 2020 sau chiar 2021. I-a transferat banii de pe cardul său, pe cardul care i l-a indicat acesta, un card pe numele unei doamne. Apoi a mers la examen, a susținut proba practică „Garaj”, pe care la fel a susținut-o cu dificultate. Automat a trecut la proba practică „Orașul”, această probă nu a susținut-o, astfel din nou l-a contactat pe acest domn. El nu a răspuns la ultimul mesaj, respectiv a insistat cu mesajele, iar la un moment dat acesta a blocat-o. Nu ține minte perioada în care a fost blocată.

În continuare, i-a scris pentru a se înregistra la proba practică „Oraș”, după ce a fost blocată, a fost de aproximativ 5 ori la susținerea probei practice, permisul l-a obținut aproximativ în anul 2023. Suma totală a fost pentru aproximativ 15 înscrieri, poate mai multe. Ține minte că a achitat pentru 4-5 înscrieri, până în momentul în care a decis să-i achite pentru toate înscrierile concomitent, el i-a propus să-i achite pentru toate înscrierile împreună, iar ea a acceptat.

A declarat că, transferurile au fost făcute pe un singur cont. După cum a menționat anterior, persoana în cauză a calculat suma pe care trebuia să i-o achite pentru toate înscrierile, iar ea i-a transmis o singură dată, celelalte au fost transmise prin intermediul ATM. El nu i-a explicat motivul din care pentru primele înscrieri au fost transmiși banii pe ATM, iar ulterior pe card. Inițial a transmis prin ATM pentru că așa a decis el, ulterior a achitat pe card pentru a nu transmite sume mici separate. Personal are un salariu în cuantum de 8000 lei. Nu cunoștea care va fi suma finală necesară pentru plata serviciilor. Cu persoana respectivă comunica prin mesaje, nu poate să prezinte mesajele deoarece atunci când a fost blocată, mesajele s-au șters automat. **(a se vedea f. d. 222-223)**

III. În conformitate cu art. 370 din Codul de procedură penală, fiind audiați în cadrul ședinței de judecată în calitate de martori, fiind preveniți de răspundere penală în temeiul art. 312 și art. 313 din Codul penal, cu depunerea jurământului în temeiul art. 108 CPP:

Martorul Dimitroglu Ion a declarat că, personal pe Melnic Olga nu o cunoaște. Persoana care participă în ședință de judecată în calitate de inculpat, personal nu o cunoaște. Aproximativ în perioada 2020-2021 se ocupa cu programările pentru examenele auto. Atunci a aflat cum se pot face programări pentru „MPՅՕ” (Secția calificare a conducătorilor auto) și anume, cum se fac programările urgente. Este programare urgentă și simplă. Programările se făceau pe site-ul „MPՅՕ”. Era o anumită oră când se găseau locuri la programare pentru examenul practic de urgență. Astfel, programa mai multe persoane, serviciile sale era contra unui cost. Se referă la examenele pentru obținerea permisului de conducere de categoria B.

Anghel Petru s-a prezentat că avea nevoie de programare urgentă, apoi acesta i-a propus servicii de ajutor pentru susținerea examenului. I-a indicat suma de 250-300 euro, care urma să fie achita, pentru a ajuta orice persoană la susținerea examenului pentru categoria B, doar proba practică. Acesta (Anghel Petru) a început să aibă încredere în el deoarece deja programase 10-15 persoane. Anghel Petru avea influență la „MPՅՕ”. Acesta i-a precizat că are cunoscuți la „MPՅՕ” și poate ajuta persoanele care doresc să susțină examenul, ca să-l susțină sută la sută. Adică, examinatorul va închide ochii la anumite greșeli. Scopul pentru care Anghel Petru i-a comunicat aceasta a fost pentru profit. El (Dimitroglu Ion) trebuia doar să-i aducă persoanele. Îl recomanda pe Anghel Petru persoanelor care nu puteau să susțină examenul. Programa persoanele de 2-3 ori și dacă vedea că acestea nu susțineau examenul, le recomanda ajutorul lui Anghel Petru. Le spunea că, dacă doresc, poate să le ajute la examen, că pot să-l susțină mai ușor. Știa că persoanele au nevoie de ajutor, deoarece acestea reveneau la serviciile sale de programare și solicitau ca din nou să le programeze la examen. Cu aceste persoane comunica în scris, prin mesaje, în mare parte prin intermediul aplicației Instagram, dar și pe alte aplicații cum ar fi Viber, WhatsApp, Telegram. Le cerea o sumă mai mare cu 50-100 euro.

Nu poate spune dacă Melnic Olga s-a adresat la el cu vreo rugămintă, a fost demult, iar atunci la el se adresau foarte multe persoane. Nu poate spune cu exactitate că o cunoaște. ***** este soacra sa, ea nu are nici o legătură, dânsul doar s-a folosit de cardul ei pentru a primi transferul. Cardul ei aparține băncii Moldindconbank. Susține declarațiile făcute la faza de urmărire penală.

Este posibil ca Melnic Olga să se fi adresat la el pentru o programare la proba teoretică. Erau persoane care se adresau de mai multe ori la el și le cerea o sumă de bani pentru a-i programa. Este posibil ca banii transferați de către Melnic Olga pe cardul soacrei sale să fi fost pentru programările repetate pe care le făcea. Femeile apelau cel mai des și în mod repetat. La început suma pentru o programare era de 300 lei, ulterior 400 lei. Nu-și amintește să fi cerut mai mult de 400 lei. Banii îi lua de obicei înainte de programare, primea banii și ulterior făcea programarea. Posibil au existat cazuri când a luat banii ulterior, nu îi amintește. Suma de bani pe care o solicita pentru susținerea probei practice era de aproximativ 400-450 euro, nu era mereu aceeași. Suma respectivă era indicată în dependență de suma pe care o cerea Anghel Petru. Le trimitea persoanelor datele bancare în scris, înainte de susținerea examenului practic, prin intermediul acelorași rețele de socializare. Persoanele achitau înainte de susținerea examenului.

Foarte rar se întâmplă ca o persoană să-i dea sume de bani în semn de mulțumire, crede că s-a întâmplat o dată dau de două ori, numele clientului nu-l cunoaște. Avea anterior un telefon de model Xiaomi, de culoare neagră. Probabil mai există conversații pe telefonul său, dar acesta se află la CNA. **(a se vedea f. d. 213-215).**

IV. Alte probe pe care se întemeiază concluziile instanței de judecată –

În drept, în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, **probele sînt elemente de fapt** dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care **servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.**

În temeiul art. 95 alin. (1) Cod de procedură penală, **sînt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prezentul cod**, iar în conformitate cu art. 99 alin. (2) CPP, probele administrate se verifică și se apreciază de către organul de urmărire penală sau instanță.

În conformitate cu prevederile art. 101 alin. (1) – (4) CPP, fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu – din punct de vedere al coroborării lor. Reprezentantul organului de urmărire penală sau **judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.** Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanța de judecată. Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părțile în egală măsură și să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Având în vedere faptul că condamnarea persoanei este legală și întemeiată doar în măsura în care este confirmată de fapte și circumstanțe ce rezultă din ansamblul probelor administrate în cauză, instanța de judecată a procedat la examinarea completă și prin coroborare a tuturor probelor administrate inclusiv la faza de urmărire penală și cercetate în ședința de judecată.

Astfel, studiind materialele cauzei penale, instanța de judecată ajunge la concluzia că fapta prejudiciabilă comisă de către Melnic Olga este confirmată prin circumstanțele de fapt constatate în baza declarațiilor depuse de martori prin coroborare cu **probele admisibile, pertinente, concludente și suficiente** întru soluționarea justă a cauzei penale, administrate în faza de urmărire penală și la etapa judecării cauzei în fond, **cercetate nemijlocit în ședință de judecată** prin citire și audiere, **obținute prin intermediul următoarelor mijloace materiale de probă:**

Circumstanțele de fapt prin care se constată că, la 31 martie 2021, de la operatorul de plăți prin internet „BPAY” SRL au fost ridicate documentele cu referire la deținătorul și utilizarea contului nr. ***** **(Vol. I, f. d. 34-48)** – prin care s-a stabilit că contul nr. ***** aparține lui Dimitroglu Ion. Conform analizei rulajului mijloacelor bănești din contul „BPAY” ***** se constată că în perioada 16.10.2020-15.03,2021 în cont sunt depuse periodic ,mijloace bănești în sume fixe preponderent de 300 și 400 lei, ulterior după acumularea în cont a mijloacelor bănești periodic acestea au fost extrase prin transfer de către Dimitroglu Ion la contul de card al BC „Moldova-Agroindbank” SA cu nr.*****. **(Vol. I, f. d. 49-50).**

Circumstanțele de fapt în care, în data de 09 iunie 2021 de la instituția financiară BC „Moldincombank” a fost ridicată informația cu privire la extrasul din cont privind rulajul mijloacelor financiare efectuate la contul de card ***** ce aparține numitei Lilia Draguțan **(Vol. I, f. d. 61-96) prin care s-a constatat că**, contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** în perioada 28.08.2020- 13.04.2021 la contul nr.***** al deținătorului de card bancar nr.***** , periodic au fost transferate prin diferite metode de plată electronică, de asemenea sunt depuse în numerar prin intermediul bancomatelor instituției financiare, mijloace bănești în sume fixe, preponderent în sumă de 300 lei și 400 lei. De asemenea au fost înregistrate alimentări ale cardului cu mijloace bănești cu sume mai mari care prezintă importanță pentru cauza penală deoarece este confirmat că acestea au fost transmise lui Dimitroglu Ion pentru a determina și influența examinătorii din cadrul ASP să faciliteze susținerea examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculului la proba practică de către persoanele respective.

Astfel, conform extrasului bancar oferit de BC „Moldincombank” SA contul nr.*****al deținătorului de card bancar nr.***** la data de 28.12.2020 ora 14:31 min. a fost alimentat prin metoda de plată prin internet „WebBanking” cu suma de 7360 lei, de către Melnic Olga, IDNP ***** , utilizatoare a cardului bancar nr.***** de pe contul *****.

În continuare, se constată că, potrivit extrasului din contul de card al numitei ***** nr.***** deschis la BC „Moldincombank” SA s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 28.12.2020 ora 14.31 min. de către Melnic Olga în contul nr.*****al deținătorului cardului bancar cu nr.***** , au fost extrase de către Dimitroglu Ion la 31.12.2020 ora 22:58 și 22:59 în sumă a câte - 6000 lei și respectiv - 2100 lei la bancomatul instituției financiare denumit „ATM-171MICB- Ialoveni-2” **(a se vedea f. d. 98-101).**

Circumstanțele de fapt în care, în data de 23 iulie 2023 a fost ridicat dosarul candidatului Melnic Olga pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP pe adresa mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr. 28 Salcîmilor 28. **(a se vedea f. d. 103 – 111) – prin care s-a constatat că**, Melnic Olga în perioada 24.12.2020 - 30.12.2020 a fost implicată în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, **respectiv la 28 decembrie 2020, cu două zile înainte de examen, a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în sumă de 7360 lei lui Dimitroglu Ion**, care susținea că poate determina examinătorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că la 30 decembrie 2021 aceasta a susținut proba practică „poligonul”, însă nu a susținut proba practică „trafic” a examenului pentru obținerea permisului de conducere. **(a se vedea f. d. 112-113)**

– probe care au fost cercetate în procedură generală în conformitate cu art. 365 CPP, admisibile, pertinente și concludente în prezentul proces, verificate și apreciate în conformitate cu prevederile art. 93 alin. (1), art. 95 alin. (1), art. 99 alin. (2), art. 100 și art. 101 CPP.

V. Încadrarea juridică a acțiunilor (temeiul juridic al răspunderii penale) – instanța de judecată reține cu titlu de *principiul general recunoscut* că, sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe examinate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.

În temeiul art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, instanța de judecată și-a întemeiat sentința atât în baza probelor administrate la faza de urmărire penală, cercetate nemijlocit în cadrul cercetării judecătorești cu concursul analizei faptului dacă condamnarea este justificată, „în afara oricăror dubii rezonabile” (a se vedea hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în cauza *Irlanda c. Regatul Unit*, 18 ianuarie 1978).

În drept, sub aspect material, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 14 alin. (1) din Codul penal**, infracțiunea este o faptă (acțiune sau inacțiune) prejudiciabilă, prevăzută de legea penală, săvârșită cu vinovăție și pasibilă de pedeapsă penală.

În temeiul **art. 16 alin. (1) din Codul penal**, în funcție de caracterul și gradul prejudiciabil, infracțiunile prevăzute de prezentul cod sînt clasificate în următoarele categorii: ușoare, mai puțin grave, grave, deosebit de grave și excepțional de grave.

În conformitate cu art. 16 alin. (2) – (6) din Codul penal, **infracțiuni ușoare** se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de **pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv**, **infracțiuni mai puțin grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 5 ani inclusiv**, **infracțiuni grave** se consideră faptele pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen de pînă la 12 ani inclusiv**, **infracțiuni deosebit de grave** se consideră infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede **pedeapsa maximă cu închisoare pe un termen ce depășește 12 ani**, iar **infracțiuni excepțional de grave** se consideră **infracțiunile săvârșite cu intenție pentru care legea penală prevede detențiune pe viață**.

În temeiul **art. 21 alin. (1) și (2) din Codul penal**, sînt pasibile de răspundere penală persoanele fizice responsabile care, în momentul săvârșirii infracțiunii, au împlinit vârsta de 16 ani. Persoanele fizice care au vârsta între **14 și 16 ani sînt pasibile de răspundere penală numai pentru săvârșirea infracțiunilor prevăzute la art.145, 147, 151, 152 alin.(2), art.164, 166 alin.(2) și (3), art.171, 172, 175, 186-188, 189 alin. (2)–(6), art. 190 alin. (2)–(5), art. 192 alin. (2)–(4), art. 1921 alin. (2) și (3), 196 alin.(4), art.197 alin.(2), art.212 alin.(3), art.217 alin.(4) lit.b), art.217/1 alin.(3) și alin.(4) lit.b) și d), art.217/3 alin.(3) lit.a) și b), art.217/4, art.217/6 alin.(2), art.260, 268, 270, 271, art.275, 280, 281, 283-286, 287 alin.(2) și (3), art.288 alin.(2), art.290 alin.(2), art.292 alin.(2), art. 317 alin.(2), art.342.**

În temeiul art. 22 din Codul penal, responsabilitatea este starea psihologică a persoanei care are capacitatea de a înțelege caracterul prejudiciabil al faptei, precum și capacitatea de a-și manifesta voința și a-și dirija acțiunile.

În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul **art. 50 din Codul penal**, se consideră răspundere penală condamnarea publică, în numele legii, a faptelor infracționale și a persoanelor care le-au săvârșit, condamnare ce poate fi precedată de măsurile de constrîngere prevăzute de lege.

În temeiul **art. 51 din Codul penal**, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale. Răspunderii penale este supusă numai persoana vinovată de săvârșirea infracțiunii prevăzute de legea penală. În temeiul **art. 52 alin. (1) din Codul penal**, se consideră componență a infracțiunii totalitatea

semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă.

În conformitate cu art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile, **promisiunea, oferirea sau darea unei persoane, personal sau prin mijlocitor, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje enumerate la alin. (1), pentru aceasta sau pentru o altă persoană, când respectiva persoană are sau susține că are o influență asupra unei persoane publice, persoane cu funcție de demnitate publică, persoane publice străine, funcționar internațional, în scopul indicat la alin. (1), se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani, iar persoana juridică se pedepsește cu amendă în mărime de la 3000 la 5000 unități convenționale cu privarea de dreptul de a exercita o anumită activitate.**

În temeiul art. 385 alin. (1) pct. 1) – 4) Cod procedură penală, la adoptarea sentinței, instanța de judecată soluționează următoarele chestiuni în următoarea consecutivitate: **dacă a avut loc fapta de săvârșirea căreia este învinuit inculpatul; dacă aceasta faptă a fost săvârșită de inculpat; dacă fapta întrunește elementele infracțiunii și de care anume lege penală este prevăzută ea; dacă inculpatul este vinovat de săvârșirea acestei infracțiuni.**

Astfel, având în vedere **circumstanțele de fapt constatate și normele de drept în vigoare la data comiterii faptei prejudiciabile**, în circumstanțele în care, **Melnic Olga** – în data de 28 decembrie 2020, la ora 14:31, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, a dat, prin transfer de pe cardul personal cu nr. de cont *****la cardul cu nr. de cont *****, deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 7360 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, care au calitate de persoane publice în virtutea prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii Comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, –

Ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, apreciind probele cercetate supra prin prisma admisibilității, pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, instanța de judecată constată în afara oricăror dubii rezonabile că, prin acțiunile sale intenționate, **Melnic Olga a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal al Republicii Moldova**, traficul de influență, adică darea unei persoane, personal de bani, când respectiva persoană susține că are influență asupra unei persoane publice, pentru a-l face să îndeplinească sau să grăbească îndeplinirea unei acțiuni în exercitarea funcției sale, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragerea persoanei la răspundere penală în temeiul art. 14, 21, 22 coroborate cu prevederile art. art. 50 – 52 și art. art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM.

În ceea ce privește pretinsa încălcare a drepturilor și libertăților fundamentale în privința inculpatului, instanța de judecată atestă că, potrivit art. 251 CPP, încălcarea prevederilor legale care reglementează desfășurarea procesului penal atrage nulitatea

actului procedural numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act.

Încălcarea prevederilor legale referitoare la competența după materie sau după calitatea persoanei, la sesizarea instanței, la compunerea acesteia și la publicitatea ședinței de judecată, la participarea părților în cazurile obligatorii, la prezența interpretului, traducătorului, dacă sînt obligatorii potrivit legii, atrage nulitatea actului procedural.

Nulitatea prevăzută supra nu se înlătură în nici un mod, poate fi invocată în orice etapă a procesului de către părți, și se ia în considerare de instanță, inclusiv din oficiu, dacă anularea actului procedural este necesară pentru aflarea adevărului și justa soluționare a cauzei – **circumstanțe care nu se atestă în speță.**

Încălcarea oricărei alte prevederi legale decât cele menționate supra atrage nulitatea actului doar dacă a fost invocată în cursul efectuării acțiunii – cînd partea este prezentă, sau la terminarea urmăririi penale – cînd partea ia cunoștință de materialele dosarului, sau în instanța de judecată – cînd partea a fost absentă la efectuarea acțiunii procesuale, precum și în cazul în care proba este prezentată nemijlocit în instanță și numai în cazul în care s-a comis o încălcare a normelor procesuale penale ce nu poate fi înlăturată decât prin anularea acelu act – circumstanțe care, la fel, nu se atestă în prezenta cauză.

Cu referire la argumentele apărătorului privind inadmisibilitatea probei cu declarațiile martorului Dimitroglu Ion, instanța de judecată consideră că sunt întemeiate pe interpretarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Or, în cadrul cercetării judecătorești, fiind audiat în calitate de martor, în conformitate cu art. 90 din Codul de procedură penală al RM, **i-au fost explicate drepturile și obligațiile procedurale, nemijlocit dreptul de a refuza să fac declarații, dacă acestea pot fi folosite ca probe care mărturisesc împotriva sa sau a rudelor apropiate, context în care martorul Dimitroglu Ion a acceptat să facă declarații, fiind preîntâmpinat de răspunderea penală ce o poartă conform art.312 din Codul penal al RM, pentru prezentarea, cu bună-știință, a declarației mincinoase, respectiv, în temeiul art. 108 din Codul de procedură penală al RM, a depus jurământul în procesul penal, declarațiile sale fiind verificate și apreciate de instanță în cumul cu toate probele materiale administrate în proces și supuse cercetării judecătorești.**

În ceea ce privește argumentele apărării precum că, în cadrul cercetării judecătorești învinuirea înaintată Olgăi Melnic nu s-a confirmat, avînd un caracter incert și lipsit de suport probatoriu, concludent, condiții care impun achitarea inculpatului din motivul că fapta încriminată nu întrunește elementele infracțiunii prevăzute la art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM, instanța de judecată constată că acestea sunt vădit nefondate, fiind întemeiate pe aprecierea subiectivă a probelor administrate și cercetate în prezentul proces și care constituie o formă de apărare a persoanei în vederea eschivării acestuia de la răspunderea penală deplină pentru fapta prejudiciabilă comisă.

Cu referire la poziția de apărare exprimată de către Melnic Olga, care a declarat instanței despre faptul că ar fi achitat suma totală de 7360 lei pentru multiple servicii de programare și post factum, instanța de judecată consideră că se întemeiază pe aprecierea eronată a probelor, or, martorul Dimitroglu Ion a declarat că „**Nu-și amintește să fi cerut mai mult de 400 lei pentru serviciile de programare. Bani îi lua de obicei înainte de programare, primea banii și ulterior făcea programarea.** Posibil au existat cazuri

când a luat banii ulterior, nu îi amintește. **Suma de bani pe care o solicita pentru susținerea probei practice era de aproximativ 400-450 euro, nu era mereu aceeași.** Suma respectivă era indicată în dependență de suma pe care o cerea Anghel Petru. **Le trimitea persoanelor datele bancare în scris, înainte de susținerea examenului practic, prin intermediul aceluiași rețele de socializare. Persoanele achitau înainte de susținerea examenului.**”

Este întemeiat a reține că declarațiile martorului **Dimitroglu Ion coroborează și se confirmă prin conținutul extrasului bancar eliberat de BC „Moldincombank” SA** contul nr. *****al deținătorului de card bancar nr.***** la data de 28.12.2020 ora 14:31 min. a fost alimentat prin metoda de plată prin internet „WebBanking” cu suma de 7360 lei, de către Melnic Olga, IDNP *****, utilizatoare a cardului bancar nr.***** de pe contul *****, iar potrivit extrasului din contul de card al numitei ***** nr.*****deschis la BC „Moldincombank” SA s-a stabilit că mijloacele bănești transferate la 28.12.2020 ora 14.31 min. de către Melnic Olga în contul nr.*****al deținătorului cardului bancar cu nr.*****, au fost extrase de către Dimitroglu Ion la 31.12.2020 ora 22:58 și 22:59 în sumă a câte - 6000 lei și respectiv - 2100 lei la bancomatul instituției financiare denumit „ATM-171MICB- Ialoveni-2” (a se vedea f. d. 98-101).

În continuare, circumstanțele de fapt constatate coroborează și se confirmă prin conținutul **dosarul candidatului Melnic Olga pentru obținerea permisului de conducere de la SCCA Chișinău a ASP** pe adresa mun. Chișinău, str. Salcîmilor nr. 28 Salcîmilor 28. (a se vedea f. d. 103 – 111) – prin care s-a constatat că, Melnic Olga în perioada 24.12.2020 - 30.12.2020 a fost implicată în susținerea probei practice a examenului pentru obținerea permisului de conducere a vehiculelor, **respectiv la 28 decembrie 2020, cu două zile înainte de examen, a avut un motiv de a oferi mijloacele bănești în sumă de 7360 lei lui Dimitroglu Ion**, care susținea că poate determina examinatorii din cadrul SCCA Chișinău să-i faciliteze proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere, reieșind din faptul că la 30 decembrie 2021 aceasta a susținut proba practică „poligonul”, însă nu a susținut proba practică „trafic” a examenului pentru obținerea permisului de conducere. (a se vedea f. d. 112-113)

În ceea ce privește certificatul de absolvire eliberat de SRL „PRODRIVER” Ialoveni la 04 ianuarie 2017 (f. d. 221), prezentat de partea apărării, acesta certifică absolvirea de către Melnic Olga a cursurilor de pregătire pentru susținerea examenului la obținerea permisului de conducere de categoria „B” în perioada 21 iulie 2018 – 20 octombrie 2018, confirmă circumstanțele preinfracționale și nu sunt de natură să combată probele pertinente și concludente cercetate supra.

Astfel, instanța de judecată consideră întemeiat a reține că, organul de urmărire penală corect a constatat, individualizat și calificat fapta prejudiciabilă comisă de către Melnic Olga în raport cu acțiunile și inacțiunile sale, care, apreciind obiectiv probele administrate în procesul penal, întrunesc elementele constitutive ale infracțiunilor prevăzute la art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM, confirmate prin declarațiile martorilor care coroborează și se confirmă inclusiv prin probele materiale administrate pe parcursul desfășurării procesului, cercetate și apreciate prin prisma principiilor de legalitate, admisibilitate, sub aspectul pertinentei și concludenței acestora în prezentul proces.

În ceea ce privește declarațiile martorului Melnic Vadim, care a declarat că Melnic Olga este soția sa. Numele lui Dimitroglu Ion nu îi este cunoscut. În anul 2020-2021 soția sa s-a înscris la școala auto. Școala se afla în sectorul Botanica, denumirea nu o cunoaște. Ea a ajuns să susțină examenul teoretic, apoi examenul practic. La examenul practic nu erau locuri pentru înscriere. A încercat și el și Olga (Melnic) să facă o înscriere/programare, dar nu erau locuri. Pe Telegram cineva i-a propus Olgăi (Melnic), contra plată, să o ajute să se înscrie la examen. Persoana respectivă o înscria și ea mergea la examen. De mai multe ori nu a susținut examenele. La început Olga (Melnic) s-a înscris de una singură, nu ține minte de câte ori, iar ulterior prin intermediul acelei persoane se înscria, la fel nu cunoaște cu exactitate de câte ori, dar a fost aproximativ de vreo 10-15 ori. Ea dorea să fie înscrisă la urgență, pentru a nu uita teoria. Persoanei care o ajuta cu înscrierea la examen, nu îi achita mereu, dar după aceea i-a transmis o sumă mai mare de bani. Persoana în cauză le-a spus să-i achite pentru dățile anterioare, adică pentru toate înscrierile efectuate pe parcurs. Nu cunoaște de ce nu se achita după fiecare înscriere. El solicita câte 400 sau 300 lei pentru înscrierea la examen la urgență. Achitățile s-au efectuat la urmă. Era o persoană de încredere. Soția (Olga Melnic) i-a spus că trebuie să achite o sumă mare de bani, era cât un salariu de-al său, aproximativ 7000 lei. I-a mai zis că această sumă de bani trebuie achitată pentru înscrieri. Banii erau din salariul său, **această sumă a fost achitată peste aproximativ un an.**

Nu cunoșteau cine era persoana respectivă, doar o întrebau când este posibil să se înscrie și aceasta le spunea data. Între înregistrări erau diferite perioade, o săptămână, o lună, în dependență de când avea zile libere Olga, pentru că și ea muncea. Olga (Melnic) comunica cu acea persoană prin intermediul rețelei Telegram. După un timp această persoană a dispărut. Știe că a dispărut deoarece au mai încercat să apeleze la serviciile acestuia. Olga (Melnic) dorea să se mai înscrie la examene, pentru că nu le susținu-se. A trecut vreun an, iar soția s-a înscris deja singură, a mers din nou la examenul teoretic, apoi la cel practic, după care, peste doi ani a luat și permisul.

A întreat-o pe Olga (Melnic) referitor la suma de bani achitată, iar ea i-a spus că a calculat în dependență de câte înscrieri a avut și că a avut și reducere. Persoana în cauză a văzut că ei achită de fiecare dată, a văzut că sunt de încredere și ulterior nu mai achitau la fiecare înregistrare, dar mai multe odată, au mers atât el, cât și soția pe încredere. Nu cunoaște de câte ori a achitat Melnic Olga la început. Nu a auzit discuții referitoare la favorizarea Olgăi (Melnic) pentru a susține proba practică. La acest lucru nu s-au gândit deoarece Olga făcea foarte multe ore practice, avea sute de ore, ea conducea bine, dar în momentul examenului avea emoții, era îngrijorată și din acest motiv nu susținea examenul. Suma de 7360 lei era pentru mai puțin de 18 înregistrări, erau aproximativ 10-15 înregistrări. Erau înregistrări diferite, atât la urgență, cât și simple. Au fost achitați bani și în semn de mulțumire, el spunea perioada când erau locuri libere, Olga nu era mereu disponibilă. I-a transmis mai mulți bani, pentru că o programa de fiecare dată când avea nevoie. Cunoaște că Olga în doi ani și-a luat permisul, iar cu acea persoană a colaborat aproximativ un an, a văzut conversația dintre soție (Olga Melnic) și această persoană. **(a se vedea f. d. 218 -219 –**

Instanța de judecată consideră că apărarea dă apreciere subiectivă circumstanțelor de fapt la care indică martorul respectiv, or, în esență, martorul confirmă consecutivitatea evenimentelor în timp și loc declarate de către martorul Dimitroglu Ion iar, având în vedere circumstanțele în care mijloacele materiale de probă

confirmă că, **Melnic Olga – în data de 28 decembrie 2020, la ora 14:31**, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, **adică cu două zile înainte de examen**, a dat, prin transfer de pe cardul personal cu nr. de cont *****la cardul cu nr. de cont ***** , deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 7360 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii Comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”, **instanța de judecată constată că declarațiile sale sunt combătute prin probele pertinente și concludente prezentate de partea acuzării.**

În același sens, este întemeiat a reține relațiile de căsătorie între Melnic Olga și Melnic Vadim, care constituie temei de a pune la îndoială caracterul obiectiv și complet al declarațiilor sale, fiind de fapt și de drept determinat să depună declarații întru apărarea soției sale.

Mai mult, așa cum rezultă din conținutul declarațiilor sale, acesta declară despre circumstanțele în care Melnic Olga ar fi achitat suma de 7360 lei pentru servicii de programare, din declarațiile soției sale, nemijlocit martorul nu a comunicat și nu a interacționat cu profilul utilizat de rețelele de socializare de către martorul Dimitroglu Ion, respectiv **declarațiile martorului Melnic Vadim sunt bazate pe propriile sale presupuneri cu privire la modul de utilizare a banilor de către soția sa Melnic Olga, presupuneri care se combat prin probele pertinente și concludente prezentate de partea acuzării, declarațiile martorului Dimitroglu Ion și nemijlocit conținutul probelor administrate prin mijloace materiale de probă, care confirmă că, Melnic Olga – în data de 28 decembrie 2020, la ora 14:31**, fiind candidat pentru obținerea permisului de conducere, acționând cu intenție directă, **adică cu două zile înainte de examen**, a dat, prin transfer de pe cardul personal cu nr. de cont *****la cardul cu nr. de cont ***** , deservite de BC „Moldinconbank” SA, suma de 7360 lei, lui Dimitroglu Ion, care susținea că are influență asupra membrilor Comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău, în schimbul căreia Dumitroglu Ion susținea că va determina membrii Comisiei de examinare din cadrul Direcției de Examinare și Calificare a Conducătorilor Auto a Agenției Servicii Publice din mun. Chișinău să acorde calificativul „admis” la proba practică a examenului pentru obținerea permisului de conducere pentru categoria „B”.

Având în vedere faptul că instanța de judecată s-a expus asupra argumentelor de principiu invocate de partea apărării, în rest, respinge argumentele părții apărării și consideră că nu este necesar să răspundă la argumentele invocate de părți, acestea fiind vădit neîntemeiate și inadmisibile, invocate în vederea eschivării persoanei de la răspundere penală, ori, în sensul jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, articolul 6 § 1 din Convenția Europeană pentru apărarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului obligă, inter alia, instanțele naționale să examineze adecvat declarațiile, argumentele și probele, cu toate acestea, deși articolul 6 § 1 al Convenției obligă instanțele să-și motiveze deciziile, acesta nu poate fi interpretat ca impunând instanțelor să ofere un răspuns detaliat la fiecare argument (a se vedea Van de Hurk v. the Netherlands, 19 aprilie 1994, §§ 59 și 61, Series A nr. 288, și Burg v. France

(dec.), nr. 34763/02, ECHR 2003-II). Întinderea obligației de a-și motiva deciziile poate varia în conformitate cu natura deciziei și trebuie determinată în lumina circumstanțelor cauzei (a se vedea Ruiz Torija v. Spain și Hiro Balani v. Spain, 9 decembrie 1994, Series A nr. 303-A și 303-B, § 29 și, respectiv, § 27; și Helle v. Finland, 19 decembrie 1997, § 55, Reports of Judgments and Decisions 1997-VIII, inclusiv hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului pronunțată în pricina Fomin v. Moldova, nr. 36755/06, § 31, 11 octombrie 2011).

Este întemeiat a reține că, pe parcursul judecării cauzei, începând cu punerea pe rol a cauzei și până la judecarea cauzei penale în fond, partea apărării a dispus de toate posibilitățile legale de a-și exercita dreptul la apărare în termenul de judecare a cauzei penale în fond, de a-și argumenta poziția de apărare, inculpatul de a depune declarații în apărarea sa, de a interveni cu cereri privind prezentarea probelor suplimentare cu respectarea prevederilor art. 327 CPP, circumstanțe care înlătură orice dubiu privitor la dreptul și posibilitatea apărării de a invoca și prezenta probe în apărarea sa.

Astfel, ținând cont de prevederile art. 27, 99-101 ale Codului de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le în cadrul cercetării judecătorești, apreciind probele cercetate supra prin prisma pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, se constată că acestea combat poziția apărării și respectiv, confirmă că, prin acțiunile sale comise cu intenție Melnic Olga a comis infracțiunea prevăzută de art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM, circumstanțe care constituie temei real și de drept de tragere a persoanei la răspundere penală în temeiul art. 50 – 52 din Codul penal.

Or, Legea penală apără, împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, ordinea publică, proprietatea, mediul înconjurător, orînduirea constituțională, suveranitatea, independența și integritatea teritorială a Republicii Moldova, pacea și securitatea omenirii, precum și **întreaga ordine de drept.**

VI. În ceea ce privește tragerea la răspundere penală cu stabilirea categoriei și termenul de pedeapsă, caracterul justificat al stabilirii pedepsei, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7, 61, 75-78 din Codul penal, de caracterul și gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârșite, de persoana celui vinovat de condițiile de viață a lui, de circumstanțele care atenuază sau agravează răspunderea penală, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului.

În temeiul prevederilor art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, la rîndul său are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni din partea condamnaților, cît și a altor persoane.

Instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, urmînd a fi aplicată în spiritul principiului umanismului.

În același timp, pedeapsa are drept scop și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atît din partea inculpatului, cît și a altor persoane. Pe lângă scopul său represiv, pedeapsa urmărește să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului.

Pedeapsa și executarea acesteia urmează a fi individualizată în așa fel, încât inculpatul să conștientizeze necesitatea respectării legii penale și evitarea în viitor a săvârșirii unor fapte similare, or, procesul de individualizare a pedepsei este un proces

obiectiv, de evaluare a tuturor elementelor circumscrise faptei și autorului, având ca finalitate stabilirea unei pedepse în limitele prevăzute de lege.

În temeiul art. 394 alin. (1) și (2) Cod de procedură penală al RM:

1. Clasificarea infracțiunii comise: În conformitate cu art. 16 alin. (3) din Codul penal coroborat cu prevederile art. 326 alin.(1/1) din Codul penal, infracțiunea comisă de către **Melnic Olga** se clasifică ca **infracțiune mai puțin gravă**.

2. Indicații asupra circumstanțelor care atenuază sau agravează răspunderea:

2. 1. În conformitate cu **art. 76 alin. (2) din Codul penal**, în privința Olgăi Melnic instanța de judecată atestă lipsa circumstanțelor atenuante.

2. 2. În temeiul **art. 77 din Codul penal**, în privința Olgăi Melnic, instanța de judecată constată lipsa circumstanțelor agravante.

2. 3. **În ceea ce privește personalitatea Olgăi Melnic** se constată că anterior nu a fost judecată, nu se află la evidența medicului narcolog, nu au fost prezentate date care să confirme că persoana s-ar afla la supraveghere la medicul narcolog sau în Centru Comunitar de Sănătate Mintală pe teritoriul Republicii Moldova, este angajată în câmpul muncii, are la întreținere doi copii minori (**f. d. 145-151, 193-200**).

3. Mențiuni referitoare la recidivă: În temeiul art. 34 alin. (1) Cod penal al RM, se consideră recidivă comiterea cu intenție a uneia sau mai multor infracțiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracțiune săvârșită cu intenție – context în care, având în vedere faptul că persoana nu a fost anterior judecată, **în ceea ce-l privește pe inculpat, instanța de judecată nu a constatat recidivă în acțiunile sale**.

4. Reieșind din circumstanțele de fapt și drept statuate supra, instanța de judecată constată că, în ceea ce îl privește pe inculpat nu există temei pentru aplicarea unei pedepse mai ușoare decât cea prevăzută de lege, constatându-se temei de liberare de pedeapsă penală, prevăzute în art.89 din Codul penal și art. 90 Cod penal al RM.

Apreciind complet și obiectiv circumstanțele cauzei penale, personalitatea făptuitorului, prezența circumstanțelor atenuante și lipsa circumstanțelor agravante, pentru comiterea infracțiunii prevăzute de art. 326 alin.(1¹) Cod penal al RM, care **se pedepsește cu amendă în mărime de la 2000 la 3000 unități convenționale sau cu închisoare de pînă la 3 ani**, ținând cont de gradul prejudiciabil al infracțiunii comise, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, în același timp nu a conștientizat caracterul prejudiciabil al infracțiunii comise și nu se căiește de comiterea infracțiunii, circumstanțe care caracterizează persoana Olgăi Melnic și au importanță la individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța de judecată ajunge la concluzia că, în prezentul proces este legal și întemeiat să aplice în privința sa **pedeapsa cu închisoare**.

În acest context, instanța de judecată ține cont de faptul că pedeapsa care necesită a fi stabilită inculpatului nu urmează să cauzeze suferințe fizice, **urmând a fi aplicată în spiritul principiului umanismului, dar întotdeauna pe principii de legalitate** și respectiv, constată că există temei de aplicare a unei pedepse privative de libertate sub formă de închisoare, pedeapsă care este de natură să prevină comiterea de către inculpat de noi infracțiuni și să influențeze pozitiv comportamentul făptuitorului în societate.

În concluzie, **apreciind gradul prejudiciabil al faptei comise**, personalitatea lui Melnic Olga, de faptul că persoana nu a fost anterior judecată, în același timp nu a conștientizat caracterul acțiunilor prejudiciabile comise și nu se căiește de comiterea

infracțiunii, circumstanțe care caracterizează persoana sa și au importanță la individualizarea și aplicarea pedepsei, instanța de judecată constată că, pentru a asigura realizarea scopului legal al pedepsei, este echitabil să aplice în privința sa **pedeapsa cu 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis**, în temeiul art. 72 alin. (3) și (6) Cod penal al RM, reieșind din faptul că, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei, având în vedere principiul legalității procesului penal.

Ori, în temeiul art. 8 – 10 din Codul penal, caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de Legea penală care ușurează pedeapsa ori, în alt mod, ameliorează situația persoanei care a comis infracțiunea, iar Legea penală care înăsprește sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.

În același timp, în temeiul art. 90 alin. (1) din Codul penal, **la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție**, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, de faptul că nu există temeii iminent pentru izolarea imediată a persoanei de societate, instanța de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală **în privința Olgăi Melnic** nu este rațional și justificat ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, fiind întemeiată **suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu aplicarea unui termen de probă de 2 (doi) ani** în care condamnatul se obligă că nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată.

În acest sens, se constată că, prin prisma art. 90 alin. (4) din Codul penal, care prevede că, condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni deosebit de grave și excepțional de grave, precum și în cazul recidivei periculoase sau deosebit de periculoase, **în privința sa nu se atestă circumstanțe care interzic de drept condamnarea cu suspendarea condiționată.**

În acest context, instanța de judecată reține că, în sensul art. 4 alin. (2) CP și art. 75 alin. (2) din Codul penal, Legea penală nu urmărește scopul de a cauza suferințe fizice sau de a leza demnitatea omului, iar o pedeapsă mai aspră se stabilește numai în cazul în care o pedeapsă mai blândă nu va asigura atingerea scopului pedepsei, circumstanțe care nu se atestă în ceea ce-l privește pe inculpat și respectiv, sunt temeii pentru a considera că scopul Legii penale va fi realizat prin aplicarea prevederilor art. 90 din Codul penal, acordând persoanei un termen legal în care se obligă, prin comportare exemplară, să îndreptățească încrederea acordată.

Totodată, este întemeiat a reține că, în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, aplicând condamnarea cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, instanța de judecată îl poate obliga pe condamnat: a) să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; b) să nu frecventeze anumite locuri; c) să urmeze un tratament în caz de alcoolism, narcomanie, toxicomanie sau de boală venerică; c1) să participe la un program special de tratament sau de consiliere în vederea reducerii comportamentului violent; d) să acorde o susținere materială familiei victimei; e) să repare daunele cauzate în termenul stabilit de instanță; f) să participe la programe probaționale; g) să presteze muncă neremunerată în folosul comunității; h) să fie supus monitorizării electronice, dar nu mai mult de 12 luni.

Astfel, având în vedere comportamentul preinfracțional și postinfracțional al persoanei, instanța de judecată ajunge la concluzia că în prezenta cauză penală în privința

lui Melnic Olga nu este rațional și justificat ca aceasta să execute pedeapsa stabilită, fiind **întemeiată suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului cu aplicarea unui termen de probă de 2 (doi) ani** în care condamnatul se obligă că nu va săvârși o nouă infracțiune și, prin comportare exemplară, va îndreptăți încrederea acordată, iar **în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, se obligă să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent; să participe la programe probaționale, reieșind din natura juridică a infracțiunii comise și în ordinea stabilită de organul de probațiune.**

În ceea ce privește obligarea Olgăi Melnic să presteze muncă neremunerată în folosul comunității în perioada de probațiune, reieșind din natura juridică a pedepsei aplicate în raport cu faptul că inculpatul este angajat oficial în câmpul muncii, are doi copii minori la întreținere, respectiv va fi în imposibilitate obiectivă să presteze munca neremunerată în folosul comunității în perioada, instanța de judecată consideră vădit disproporționată aplicarea față de aceasta inclusiv a obligației prevăzute de art. 90 alin. (6) lit. g) Cod penal al RM.

Mai mult, instanța de judecată reține că, în temeiul art. 61 din Codul penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului și respectiv, a priori are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către persoanele condamnate, cât și de către alte persoane.

În acest sens, luând în considerație circumstanțele de fapt preinfracționale și postinfracționale statuate supra și normele de drept aplicabile, în ceea ce o privește pe Melnic Olga instanța de judecată ajunge la concluzia că în privința sa **nu există temei de a considera că o pedeapsă mai blândă sau mai aspră în raport cu categoria, termenul, limita minimă și maximă a categoriei de pedeapsă aplicabile, respectiv pedeapsa stabilită definitiv și caracterul justificat al executării pedepsei, ar fi de natură să asigure realizarea scopului Legii penale**, de a apăra împotriva infracțiunilor, persoana, drepturile și libertățile acesteia, proprietatea, mediul înconjurător și întreaga ordine de drept.

Măsura preventivă: Având în vedere faptul că instanța de judecată recunoaște vinovăția persoanei în comiterea infracțiunii și aplică pedeapsă cu închisoare cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în temeiul art. 395 alin. (1) pct. 5) CPP și art. 178 alin. (2) CPP, întru a asigura executarea hotărârii, instanța de judecată consideră întemeiat a aplica în privința Olgăi Melnic **măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare, dată la care încetează de drept.**

VII. În temeiul art. 397 din Codul de procedură penală, reieșind din materialele cauzei penale, circumstanțele de fapt și drept invocate de partea acuzării, respectiv, de partea apărării:

Corpuri delictive: În drept, în conformitate cu art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delictive sînt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În acest sens se constată că, în prezentul proces nu au fost prezentate obiecte recunoscute în calitate de corp delict în conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) CPP, respectiv nu există temei de fapt și drept de a se expune în conformitate cu art. 162 CPP.

Compensarea cheltuielilor judiciare – în temeiul art. 229 din Codul de procedură penală – În drept, instanța de judecată reține că, în temeiul art.227 Codul de procedură penală, cheltuieli judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părții vătămate, reprezentanților lor, experților, specialiștilor, interpreților, traducătorilor și asistenților procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea și cercetarea corpurilor delictive; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenței juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acțiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

În acest context, se constată că, reieșind din materialele cauzei penale și poziția părților în proces, se constată că nu au fost înaintate cereri, respectiv nu există temei de compensare a cheltuielilor judiciare.

VIII. În temeiul art. 395 și art. 397 din Codul de procedură penală al RM: Având în vedere circumstanțele de fapt constatate și normele de drept aplicabile, **întru apărarea împotriva infracțiunilor persoana, drepturile și libertățile acesteia, precum și întreaga ordine de drept**, în temeiul art. 14, 21, 72, 76, 77, 78 și art. 90 penal al RM, 384, 385, 389, 392 – 395 și art. 397 din Codul de procedură penală, **în urma deliberării**, instanța de judecată, –

H o t ă r ă ș t e:

Melnic Olga – se recunoaște vinovată de săvârșirea infracțiunii **prevăzute de art. 326 alin. (1/1) Cod penal al RM, și în temeiul Legii, i se stabilește pedeapsa cu 2 (doi) ani închisoare cu executare în penitenciar pentru femei de tip semiînchis.**

În temeiul art.90 alin. (1) din Codul penal, **executarea pedepsei cu închisoare se suspendă condiționat și se stabilește în privința Olgăi Melnic un termen de probă de 2 (doi) ani**, dacă nu va săvârși o nouă infracțiune, îndreptățind prin comportare exemplară încrederea acordată, iar **în temeiul art. 90 alin. (6) din Codul penal, Melnic Olga se obligă după cum urmează infra:**

1. în termen de 5 (cinci) zile de la intrarea sentinței în vigoare, să se prezinte la Biroul de Probațiune Chișinău, pentru a fi luată la evidență în scopul supravegherii comportamentului celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei;

2. să nu-și schimbe domiciliul și/sau reședința fără consimțământul organului competent;

3. să participe la programe probaționale, reieșind din natura juridică a infracțiunii comise și în ordinea stabilită de organul de probațiune.

A aplica în privința **Olgăi Melnic măsura preventivă – obligația de a nu părăsi țara până la rămânerea definitivă a sentinței de condamnare, dată la care încetează de drept.**

Se explică că, în temeiul art. 90 alin. (11) din Codul penal, în cazul în care cel condamnat cu suspendarea condiționată a executării pedepsei, în decursul perioadei de

probațiune sau, după caz, termenul de probă, încalcă în mod sistematic obligațiile stabilite sau, pînă la expirarea termenului de probă, instanța de judecată, la propunerea organului care exercită controlul asupra comportării celor condamnați cu suspendarea executării pedepsei, poate pronunța o încheiere cu privire la anularea condamnării cu suspendarea condiționată a executării pedepsei și la trimiterea condamnatului pentru a executa, deplin sau parțial, dar nu mai puțin de 1/3 din pedeapsa stabilită prin hotărîrea instanței de judecată.

Sentița se publică pe pagina web a instanței judecătorești și se comunică participanților la proces la adresa cunoscută instanței.

Sentița poate fi atacată cu apel la Curtea de Apel Chișinău în termen de 15 zile de la data pronunțării sentiței integrale, prin intermediul Judecătoriei Chișinău, sediul Buiucani.

Pronunțată integral în data de 25 iunie 2024
în conformitate cu art. 338 din Codul de procedură penală al RM

Președintele ședinței, judecător –

Elena Bolocan

*Copia corespunde originalului,
judecător Elena Bolocan*

Prezentul act judecătoresc este public și poate fi accesat pe pagina web a instanței www.jc.instante.justice.md