Prima instanță: Judecătoria Anenii Noi, sediul Central (jud. O. Fiodorov)
Dosarul nr. 3a-555/24 (2-23083712-02-3a-16052024)

D E C I Z I E

29 aprilie 2026 mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru

Completul de Contencios Administrativ în componența:
Preşedintele completului, Sîrbu Victoria
judecătorul Bagrin Lucia și Cașcaval Andrei
Judecătorii Negrei Corina și Papuc Daniela
Grefier

examinând în ședință publică, apelul declarat de către SRL „Petriș-Grup”, Primarul satului Delacău și Consiliul sătesc Delacău, împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 martie 2024, adoptată în cauza de contencios administrativ, la acțiunea înaintată de către SRL „Petriș-Grup” împotriva Primăriei satului Delacău, Primarului satului Delacău, Consiliului sătesc Delacău cu privire la anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actelor administrative,

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

La 12 iunie 2023 SRL „Petriș-Grup” s-a adresat cu o acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Delacău, Primarului satului Delacău, Consiliului sătesc Delacău, prin care a solicitat:

- anularea răspunsului Primarului (Primăriei) satului Delacău, raionul Anenii Noi, nr. ***** din 4 aprilie 2023;

- anularea deciziei Consiliului sătesc Delacău, raionul Anenii Noi nr. ***** din 12 mai 2023 cu privire la cererea prealabilă, prin care s-a respins cererea prealabilă şi respingerea modificării destinaţiei terenurilor;

- obligarea Consiliului sătesc Delacău, raionul Anenii Noi să emită decizia cu privire la schimbarea destinaţiei terenurilor agricole cu nr. cadastrale: ***** cu suprafaţa de 0,3806 ha, ***** cu suprafaţa de 0,6491 ha, ***** cu suprafaţa de 1,0277 ha amplasate în localitatea *****, cu trecerea în categoria de terenuri

destinate industriei, transporturilor, telecomunicaţiilor şi alte destinaţii speciale în scopul extragerii zăcământului de nisip - prundiş ***** (*****);

- obligarea Consiliului sătesc Delacău, raionul Anenii Noi să emită decizia cu privire la schimbarea destinaţiei terenurilor din modul de folosinţă pentru exploatări miniere cu trecerea în categoria de terenuri agricole cu nr. cadastrale: ***** cu suprafaţa totală de 15,0832 ha, restabilite şi reîntoarse în circuitul agricol după finalizarea lucrărilor de valorificare a zăcământului de nisip - prundiş ***** ***** pentru efectuarea ulterioară a modificărilor în Registru bunurilor imobile.

În motivarea acțiunii a indicat că, unul din genul de activitate al întreprinderii SRL „Petriș-Grup” este dreptul de extragerea substanțelor minerale utile larg răspândite.

A menționat că pe parcursul anilor, atât Guvernul Republicii Moldova cât şi Consiliul sătesc Delacău raionul Anenii Noi, au emis acte normative, administrative prin care au acceptat solicitarea societăţii SRL „Petriș-Grup” privind modificarea categoriei de destinație a terenurilor agricole proprietate privată al SRL „Petriș-Grup” cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor telecomunicaţiilor şi cu alte destinaţii speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip – prundiş „*****” sectorul (*****).

A indicat că în conformitate cu Hotărârii Guvernului nr. 387 din 1 aprilie 2016 cu privire la modificarea destinației terenurilor, s-a hotărât modificarea categoria de destinaţie a 2,1974 hectare de terenuri agricole (arabile), cu numerele cadastrale *****, proprietate privată a SRL „Petriş- Grup”, amplasate în extravilanul satului *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicaţiilor şi cu alte destinaţii speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiş „*****” (*****), la propunerea Consiliului local.

A invocat că, potrivit deciziei Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 2 iunie 2016 cu privire la modificarea categoriilor destinate unor terenuri, s-a decis modificarea categoriilor de destinaţie a 2,8544 ha de terenuri agricole (arabile) cu numerele cadastrale *****, proprietate privată a SRL „Petriş-Grup”, amplasate în extravilanul satului *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și cu alte destinații speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiș „*****” (*****).

A explicat că potrivit deciziei Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 2 noiembrie 2017 cu privire la modificarea categoriilor destinate unor terenuri, s-a decis modificarea categoriilor de destinație a 3,13 ha de terenuri agricole (arabile) cu numerele cadastrale *****, proprietate privată a SRL „Petriş-Grup”, amplasate în extravilanul satului *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și cu alte destinații speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiș „*****” (*****).

A susținut că în corespundere cu decizia Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 5 iulie 2018 cu privire la modificarea categoriilor destinate unor terenuri, s-a decis modificarea categoriilor de destinaţie a 3,7544 ha de terenuri agricole (arabile) cu numerele cadastrale *****, proprietate privată a SRL „Petriș-Grup”, amplasate în extravilanul satului *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicaţiilor şi cu alte destinaţii speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiș „*****” (*****).

A relatat că în scopul extinderii activității comerciale, SRL „Petriș- Grup” a solicitat de la Consiliul sătesc Delacău emiterea actului administrativ cu privire la schimbarea categoriei de destinaţie a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** şi ***** cu suprafaţa totală de 2,05 ha.

La 11 septembrie 2020, Consiliul sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi a adoptat decizia nr. ***** cu privire la respingerea cererii SRL „Petriș-Grup” privind schimbarea categoriei destinației a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** şi ***** cu suprafaţa totală de 2,05 ha.

A comunicat că la 6 noiembrie 2020, SRL „Petriș-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi cu privire la anularea deciziei nr. ***** din 11 septembrie 2020 cu privire la cererea SRL „Petriș-Grup” privind schimbarea categoriei destinaţiei a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** şi ***** cu suprafaţa totală de 2,05 ha şi decizia *****din 16 octombrie 2020, obligarea de a emite decizia privind schimbarea categoriei de destinaţie a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** şi ***** cu suprafaţa totală de 2,05 ha, încasarea venitului ratat pentru 2 luni în mărime de 561.872,60 lei şi compensarea cheltuielilor de judecată.

A declarat că prin încheierea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a declarat inadmisibilă acţiunea înaintată de SRL „Petriș-Grup împotriva Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi cu privire la încasarea venitului ratat.

Prin hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central, s-a admis acțiunea. S-a anulat decizia *****din 16 octombrie 2020 a Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi „cu privire la cererea prealabilă a SRL „Petriș-Grup”. S-a anulat decizia nr. ***** din 11 septembrie 2020 a Consiliului sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi „Cu privire la demersul SRL 5 „Petriș-Grup” privind schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** și ***** cu suprafața totală de 2,05 ha”. S-a obligat Consiliul sătesc Delacău, r-nul Anenii Noi să emită decizie (actul administrativ individual) cu privire la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** și ***** cu suprafața totală de 2,05 ha, la cererea SRL „Petriș-Grup”.

Prin decizia din 23 iunie 2022 a Curţii de Apel Chişinău, s-a admis cererea de apel depusă de Consiliul sătesc *****. S-a casat hotărârea din 5 iulie 2021 a Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central şi s-a emis o nouă decizie cu privire la respingerea acţiunii depuse de SRL „Petriș-Grup” împotriva Consiliului sătesc ***** cu privire la anularea deciziilor nr. ***** din 11 septembrie 2020 şi *****din 16 octombrie 2020 ale Consiliului sătesc ***** şi obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la schimbarea categoriei de destinaţie a terenurilor agricole, ca neîntemeiată.

În acest sens a indicat că pentru a pronunţa această decizie, instanţa de apel a notat că, la depunerea cererii de schimbare a categoriei de destinaţie a terenului, solicitantul SRL „Petriş-Grup” nu a făcut dovada faptului că a recultivat terenurile pentru care anterior a fost schimbată categoria de destinaţie, iar procesul verbal privind transmiterea-recepţia terenurilor recultivate din 6 septembrie 2019, nu confirmă argumentele intimatei.

Reclamantul a menționat în acest sens că, potrivit procesului-verbal privind transmiterea recepţia terenurilor recultivate din 6 septembrie 2019, se confirmă că au fost recultivate 9,8496 ha, pe când conform actului de confirmare a perimetrului minier nr. ***** din 14 februarie 2017, se confirmă că suprafaţa proiecţiei perimetrului minier, indicate pe planul topografic al suprafeţei terestre constituie 17,99 ha, adică cu 8 ha mai mult, teren pentru care lipsesc probe că ar fi fost recultivat şi reintrodus în circuitul civil. Curtea de Apel Chişinău a stabilit că, la dosarul cauzei lipseşte încheierea pedologică privind determinarea notei de bonitate a solurilor, pentru terenurile reîncadrate în circuit după recultivare, sau, după ce zăcământul mineral din sectorul „*****” a fost deja exploatat şi extras, SRL „Petriş-Grup” urma să-l recultive integral şi obligat să păstreze/restabilească bonitatea solului decopertat în tot perimetrul suprafeţei terestre proiectat sub perimetru minier atribuit. Aşadar, bonitatea medie a solurilor pentru care s-a solicitat schimbarea categoriei de destinaţie, este mai mare de 60 de puncte, se deduce că aceste terenuri agricole sunt de calitate superioară, iar retragerea terenurilor agricole de calitate superioară din circuitul agricol, potrivit art. 83 alin. (3) din Codul funciar, poate avea loc doar pentru necesităţile de stat şi publice şi numai în cazuri excepţionale, prin hotărârea Guvernului. Curtea de Apel Chişinău a conchis că, la stabilirea bonităţii medie a solului este necesară a fi efectuată pentru fiecare lot de teren în privinţa căruia se solicită schimbarea categoriei de destinaţie şi scoaterea acestuia din circuitul civil, însă, la caz, s-a constatat că SRL „Petriș-Grup” nu s-a conformat cerințelor legale și nu a prezentat toate documentele care să confirme bonitatea solurilor.

Instanța de apel a stabilit că prima instanță a lăsat fără o apreciere faptul că, o parte din terenurile a căror categorie de destinație s-a solicitat a fi schimbată, sunt

amplasate ***** iar legislația națională stabilește în mod expres, că se interzice extragerea zăcămintelor din *****.

Prin încheierea Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii Supreme de Justiţie din 30 noiembrie 2022, recursul depus de SRL „Petriş-Grup”, a fost declarat inadmisibil.

Cu privire la circumstanțele de fapt, a indicat că la data de 1 februarie 2023 au intrat în vigoare modificările punctului 27 din Hotărârea Guvernului nr. 1170/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri.

A afirmat reclamantul că, în scopul îndeplinirii întocmai a legislației modificate, şi în respectarea Capitolul III din Hotărârea Guvernului sus menţionate, SRL „Petriş-Grup”, la 1 martie 2023, a înaintat Primăriei satului Delacău un Demers privind: schimbarea destinației terenurilor agricole cu nr. cadastrale ***** cu suprafața de 0,3806 ha, ***** cu suprafața de 0,6491 ha, ***** cu suprafța de 1,0277 ha; modificarea destinației terenurilor cu numerele cadastrale: ***** cu suprafaţa totală de 15, 0832 ha, restabilite şi reîntoarse în circuitul agricol după finalizarea lucrărilor de valorificare a zăcământului de nisip - prundiş ***** ***** pentru efectuarea ulterioară a modificărilor în Registrul bunurilor imobile.

La demers au fost anexate documentele enumerate în pct. 27 din Hotărârea Guvernului nr. 1170/2016 pentru aprobarea Regulamentului cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri.

Drept răspuns, primarul satului ***** a remis refuzul nr. ***** din 4 aprilie 2023, prin care a respins cererea SRL „Petriş-Grup” ca fiind neîntemeiată.

Prin cererea prealabilă SRL „Petriş–Grup” a solicitat, emiterea actului administrativ privind transmiterea către Consiliului sătesc ***** dosarul cu anexele SRL „Petriş–Grup” cu privire la schimbarea destinaţiei terenurilor agricole, pentru a examina conform competenţei. Primarul localității a transmis cererea prealabilă către Consiliul sătesc *****, care la 12 mai 2023 a adoptat decizia nr. ***** cu privire la cererea prealabilă, prin care s-a respins cererea prealabilă a SRL „Petriș-Grup” și a respins modificarea destinației terenurilor.

A afirmat că obiectul material al prezentei acțiuni de contencios administrativ îl constituie de fapt, solicitarea reclamantei, anularea deciziei Consiliului sătesc ***** nr. ***** din 12 mai 2023, prin care s-a dispus respingerea modificării destinației terenurilor.

Reclamanta SRL „Petriș-Grup” atestă că, este subiect de sesizare a instanței de contencios administrativ, iar acțiunea nu este exceptată de la controlul judiciar.

Conform înscrisurilor anexate la acțiune, reclamanta SRL „Petriş–Grup”, cu scopul exploatării zăcământului de nisip-prundiş *****, conducându-se de prevederile Capitolul III din Hotărârea Guvernului nr. 1170/2016, la 1 martie 2023

a înaintat un demers către Primăria Delacău, prin care s-a solicitat prezentarea către Consiliul sătesc Delacău spre aprobare decizia privind schimbarea destinaţiei terenurilor şi emiterea unui act administrativ prin care s-ar reîntoarce în circuitul agricol terenurile agricole restabilite după finalizarea lucrărilor de valorificare a zăcământului de nisip-prundiş *****, *****. La 12 mai 2023, prin Decizia nr. ***** Consiliului sătesc ***** s-a respins cererea prealabilă şi modificarea destinaţiei terenurilor.

A invocat că, la emiterea ordinului contestat pârâta nu a motivat actul administrativ, în special au fost omise argumentele soluţiei adoptate. În acest sens că, articolele din legile enumerate în decizia ***** din 12 mai 2023, nu echivalează cu motivarea actului administrativ.

A explicat că art. 10, art. 29, art. 71, art. 78-80, art. 83 alin. (1) din Codul funciar invocă atribuţiile consiliului, dreptul deţinătorului de teren să solicite schimbarea destinaţiei terenului, drepturile și obligațiile deținătorilor de teren, se menționează despre edificarea construcțiilor, însă articolele enumerate nu menționează motivele pe care UAT Delacău este în drept să refuze solicitarea cu privire la schimbarea destinației terenului.

Totodată a invocat că art. 5 alin. (2), alin. (3), art. 11, art. 19. art. 24 alin. (l) alin. (4), art. 27, art. 40, art. 49 alin. (2) din Legea privind principiile urbanismului şi amenajării teritoriului nr. 835/1996, nu sunt aplicabile speţei, deoarece legea reglementează principiile urbanismului şi amenajării teritoriului care nu au legătură cu terenurile agricole din extravilanul localităţii, iarăşi nu se vorbeşte despre motive, care pot sta la baza respingerii solicitării schimbării destinaţiei terenului.

A relevat că art. 2 alin. (5), alin. (10), art. 3 alin. (1), art. 4 alin. (4), art. 27, art. 40, art. 49 alin. (2) din Legea privind autorizarea executării lucrărilor de construcţie nr. 163/2010, nu pot fi aplicate în speța dată, deoarece se referă la lucrări în construcție și principiile urbanismului în localități, care nu au nici o legătură motivată de respingere a modificării destinației terenurilor.

Pct. 23, pct. 27 alin. (2) lit. i) din Regulamentul aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1170/2016 a fost întocmai îndeplinit de SRL „Petriș-Grup”, fiind prezentate setul integral de acte indicate în acest act normativ.

La fel alin. (2) lit. b), lit. c), lit. o), lit. z) şi alin. (3), art. 14 din Legea nr. 436/2006 privind administraţia publică locală nu motivează refuzul respingerii solicitării modificării destinaţiei terenului.

A susținut că Decizia Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 12 mai 2012, nu deține nici o motivare, iar respingerea modificării destinației terenurilor nu corespunde art. 118 alin. (2) lit. a) din Codul administrativ, or, demersul prezentat de administratorul SRL „Petriș-Grup”a fost respinsă în baza unor acte normative care nu au tangență cu cazul din speță. Motivarea actului administrativ nu se rezumă la indicarea unor norme de drept, consilierii aveau obligaţia de a raporta

circumstanţele de fapt, la normele de drept invocate, obligaţii care nu au fost respectate de consilierii locali.

În opinia reclamantului, consiliul sătesc nu şi-a exercitat dreptul discreţionar conform scopului acordat prin lege, iar această încălcare s-a materializat prin faptul că actul administrativ contestat a fost emis cu încălcarea procedurii stabilite, ceea ce poartă un caracter neproporţional scopului urmărit, fapt ce denotă şi ilegalitatea lui în fond.

A considerat că faptele constatate şi elucidate permit să conchidă că Consiliul sătesc ***** a emis un act administrativ neîntemeiat, cu aprecierea arbitrară a probelor din dosarul prezentat şi aplicarea eronată a normelor de drept material, motiv din care actul administrativ nu poate fi menţinut şi urmează a fi declarat ilegal.

Reclamantul a invocat că la materialele demersului înaintat către Primăria Delacău au fost anexate, Investigaţiile pedologice pe terenurile cu numerele cadastrale *****, *****, ***** potrivit cărora nota de bonitate medie ponderată pe fiecare sector în parte a fost stabilită după cum urmează: ***** – 28,37 puncte; ***** – 35,14 puncte; ***** – 34,15 puncte.

Nota de bonitate medie ponderată pe 3 sectoare cercetate constituie 36,9 puncte, Investigaţii Pedologice care au fost elaborate de întreprinderea de Stat Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului care la rândul său potrivit Hotărârii Guvernului nr. 835 din 18 noiembrie 2020 „Privind modul de ţinere a Sistemului informaţional Registrul solurilor Republicii Moldova, Regulament care potrivit pct. 1 - stabileşte modul de ținere a Sistemului informaţional „Registrul solurilor Republicii Moldova” stabileşte regulile de înregistrare, actualizare şi radiere a datelor de descriere a învelişului de sol al Republicii Moldova, determină responsabilitatea şi împuternicirile de ținere a registrului solurilor Republicii Moldova, precum și procedura de furnizare și publicare a informației conținute în Registru potrivit pct. 13-14.

Reclamantul a explicat că suplimentar au anexat materialele investigațiilor pedologice din anul 2023, elaborate de către ÎS „Institutul de proiectări și organizare a teritoriului”, potrivit căruia, bonitatea solului a cărui destinație se solicită de a fi schimbată constituie 36,9 puncte.

În viziunea reclamantului, UAT Delacău a acționat contrar principiului proporționalității, care se referă la faptul că măsurile prin care se efectuează o ingerință în drepturile persoanei ar trebui folosite cu atenție și numai atunci când este cu adevărat urgent. Prin urmare puterea publică nu ar trebui să intervină în drepturi mai mult decât este necesar. În așa fel, o măsură oficială întreprinsă de autoritățile publice este proporțională dacă: are un scop legitim; este potrivită; necesară și rezonabilă. În consecință se poate afirma că UAT Delacău raionul Anenii Noi în raport cu SRL „Petriș-Grup” a acționat ilegal, fără a respecta legea și

procedura de schimbare a destinației terenurilor agricole, iar măsurile întreprinse nu sunt necesare și rezonabile.

În acest sens a invocat că legea permite şi obligă asupra continuităţii acţiunilor de către proprietarul terenului de a întreprinde acţiunile necesare, în vederea atingerii scopului statuat în însuşi statutul şi noţiunea de întreprindere, evident atribuie acţiunilor Administraţiei Publice Locale a unei conotaţii ce derivă din scopul şi sarcinile stabilite prin statutul său autorităţi ale administraţiei publice locale de nivelul întâi - autorităţi publice, luate în ansamblu, care sînt constituite şi activează pe teritoriul satului (comunei), oraşului (municipiului) pentru promovarea intereselor şi soluţionarea problemelor colectivităţilor locale, iar neemiterea actelor administrative duce la diminuarea unor defalcări în bugetul local sub aspectul taxelor, impozitelor (prisma economică) inclusiv şi la ştirbirea imaginei aceleiaşi APL, concluzia dată fiind bazată şi pe faptul trimiterii în Decizia contestată la pct. 23 a Regulamentului – 1170 care nu are nici o relevanţă asupra speţei date, or la caz nu există terenuri cu gradul de evaluare a fertilităţii naturale de peste 60 potrivit studiilor pedologice elaborate şi anexate la demers.

A menționat că terenurile agricole de calitate superioară se determină în baza studiului pedologie elaborat de întreprinderile de stat în domeniu, respectiv se creează concluzia că trimiterea la norma dată a fost încercare de a motiva decizia, fapt repetat și în cererea de apel or, pct. 27 a Regulamentului citat expres denotă care acte urmează a fi anexate.

Suplimentar atrage atenția asupra faptului că Consiliul sătesc Delacău nu s-a exprimat asupra modificării destinaţiei terenurilor de referință cu suprafaţa totală de 15,0832 ha, pentru ar fi reîntoarse în circuitul agricol după finalizarea lucrărilor de valorificare a zăcământului de nisip – prundiş ***** ***** pentru efectuarea ulterioară a modificărilor în Registru bunurilor imobile.

A indicat că scopul legitim urmărit de către Consiliul sătesc Delacău prin adoptarea Deciziei nr. ***** din 12 mai 2023, prin care s-a respins modificarea destinației terenurilor nu doar că nu este motivat, dar nici afirmat. Reține în acest sens și faptul că o măsură oficială este întotdeauna potrivită dacă ajută la promovarea obiectivului dorit.

A considerat că proporţionalitatea ține de rezonabilitate, iar la caz lipseşte rezonabilitatea măsurii adoptate de Consiliul sătesc Delacău. Primarul satului Delacău (Primăria Delacău), care a respins ca neîntemeiat demersul SRL „Petriş-Grup” cu privire la schimbarea destinaţiei terenurilor agricole şi Consiliul sătesc Delacău care a respins cererea prealabilă şi modificarea destinaţiei terenurilor, nu erau îndreptățiți să refuze cererea depusă de SRL „Petriș-Grup”, decât dacă a constatat că nu sunt întrunite condițiile legale. Asemenea temeiuri nu au fost constatate motiv care în plus justifică temeinicia acțiunii înaintate.

A susținut că există temeiuri de a solicita instanţei de judecată, obligarea Consiliului sătesc ***** să accepte SRL „Petriș-Grup” modificarea destinaţiei terenurilor şi permiterea reîntoarcerii în circuitul agricol, a terenurilor agricole restabilite, după finalizarea lucrărilor de valorificare a zăcământului de nisip-prundiș *****.

A precizat că miezul şi scopul acţiunii în obligarea constă în a obliga autoritatea publică să emită actul administrativ individual solicitat şi respins petiţionarului în procedura administrativă.

A afirmat că modificarea destinaţiei terenurilor ţine de competenţa Consiliului sătesc Delacău, însă acest fapt nu poate constitui drept temei pentru respingerea acţiunii în această parte, în situaţia în care din actul administrativ contestat rezultă că Consiliul sătesc Delacău nu a stabilit prin probe incontestabile ilegalitatea acţiunii SRL „Petriș-Grup” şi încălcarea de către reclamantă a legislaţiei sau a procedurilor legale de modificarea destinaţiei terenurilor, fără a motiva temeiurile respingerii cererii reclamantei, fără a lua în consideraţie avizul nr. 2 din 12 mai 2023 a comisiei consultative de specialitate Economico-financiară şi amenajării a teritoriului, comisia funciară, protecţia mediului, drept şi disciplină prin care a propus prin proiectul de decizie Acceptarea şi recomandarea Consiliului local Delacău aprobarea proiectului de Decizie nr.***** din 12 mai 2023 ”Cu privire la cererea prealabilă a SRL „Petriș-Grup” privind schimbarea destinaţiei a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** şi ***** cu suprafaţa de 2,05 ha”.

Pentru motivele arătate, SRL „Petriș-Grup” a sesizat instanţa de judecată.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 martie 2024, s-a admis parțial acțiunea de contencios administrativ inițiată de SRL „Petriș-Grup”.

S-a anulat răspunsul Primarului (Primăriei) satului *****. nr. ***** din 4 aprilie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul, SRL „Petriș-Grup” cu privire la schimbarea destinației terenurilor agricole cu nr. cadastrale: ***** cu suprafața de 0,3806 ha, ***** cu suprafața de 0,6491 ha, ***** cu suprafața de 1,0277 ha amplasate în localitatea ***** și modificarea destinației terenurilor agricole: *****, *****, ***** cu suprafața totală de 15, 0832 ha, restabilite şi reîntoarse în circuitul agricol după finalizarea lucrărilor de valorificare a zăcământului de nisip-prundiș ***** ***** pentru efectuarea ulterioară a modificărilor în Registru bunurilor imobile.

S-a anulat decizia nr.***** din 12 mai 2023 a Consiliului sătesc Delacău raionul Anenii Noi cu privire la cererea prealabilă prin care s-a respins cererea prealabilă şi respingerea modificării destinației terenurilor.

S-a obligat Consiliul local Delacău de a soluționa, conform legii, demersul depus de SRL „Petriș-Grup” cu ***** din 1 martie 2023.

În rest pretențiile din cererea de chemare în judecată, s-au respins ca neîntemeiate.

Solicitarea apelantului:

Nefiind de acord cu soluția primei instanțe, la 4 aprilie 2024 Primarul satului Delacău și Consiliul sătesc Delacău a depus cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 martie 2024, cu emiterea unei noi decizii prin care acțiunea să fie respinsă.

La 17 aprilie 2024 SRL „Petriș-Grup" a declarat cerere de apel, prin care a solicitat casarea hotărârii Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 martie 2024, cu pronunțarea unei noi hotăâri prin care acțiunea să fie admisă integral în sensul solicitat.

Termenul de declarare a apelului:

Potrivit art.232 alin.(1) și (2) din Codul administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic.

Motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate.

Din materialele cauzei rezultă că dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 28 martie 2024, Primarul satului Delacău și Consiliul sătesc Delacău a depus apelul nemotivat la 4 aprilie 2024, iar SRL „Petriș-Grup" la 17 aprilie 2024. Hotărârea motivată a fost comunicată părților la 26 aprilie 2024, iar la 24 mai 2024 aceștia au fost depus apelurile motivate.

Prin urmare, Colegiul constată că atât apelurile nemotivate, cât și cele motivate au fost depuse în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

Întrucât, în motivarea cererii de apel, SRL „Petriș-Grup" a expus în fapt și în drept aceleași raționamente ca și în cererea de chemare în judecată, instanța de apel nu le va reitera, urmând să facă trimitere la acestea și să se pronunțe doar asupra aspectelor determinante pentru soluționarea apelului.

Suplimentar a indicat că efectele anulării actului administrativ conduce la faptul că reclamantul ar avea drept la o decizie favorabilă deoarece deciziile contestate sunt viciate în special din punct de vedere a proporționalității, interpretării greșite a noțiunilor juridice nedefinite și egalității de tratament. Astfel, prima instanța pe de o parte anulează actele administrative, dar pe de altă parte obligă Consiliul sătesc Delacău să examineze repetat cererea reclamantului.

A relatat apelantul că modificarea destinației terenurilor ține de competența Consiliului sătesc Delacău, însă acest fapt nu poate constitui temei pentru respingerea acțiunii în situația în care din actul administrativ contestat rezultă că Consiliul sătesc Delacău nu a stabilit prin probe incontestabile ilegalitatea acțiunii şi încălcarea de către reclamantă a legislației sau a procedurilor legale de

modificarea destinației terenurilor.

A explicat că, deși se anulează actul administrativ individual de respingere a cererii petiționarului, această nu reprezintă o acțiune în contestare, care este distinctă şi prevăzută de art. 206 alin. (1) lit. a) şi 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, dar un element organic al hotărârii în obligare. Or, neanularea actului administrativ de respingere a solicitării petiționarului, în cazul acțiunii în obligare, ar genera o situație contradictorie şi de excludere reciprocă.

A afirmat că prima instanță corect a procedat la anularea actului administrativ emis de autoritatea publică, însă contrar efectelor anulării acului administrative și efectelor legii, incorect a dispus respingerea solicitării reclamantei de a dispune obligarea Consiliului sătesc Delacău raionul Anenii Noi să emită decizia cu privire la schimbarea destinației terenurilor agricole, iar prin acest fapt a fost încălcat dreptul reclamantului la un proces echitabil.

A declarat că instanța a interpretat şi a aplicat eronat prevederile legale, concluziile expuse în hotărâre sunt în contradicţie cu circumstanţele cauzei civile, iar aprecierea probelor de către instanţa de fond a fost arbitrară. În mod greșit prima instanță a reținut, că Consiliul sătesc Delacău nu a examinat fondul demersului SRL „Petriș-Grup”, or din conținutul actului administrativ expres este respinsă solicitarea reclamantului privind modificarea destinației terenului.

Tot apelantul indică că, prima instanță nu a motivat de ce este necesară examinarea repetată a demersului SRL „Petriș-Grup” cu privire la schimbarea destinației terenurilor, reieșind din faptul că există deja refuzul oficial al autorităţii publice.

Pe motivele menționate, solicită SRL „Petriș-Grup” admiterea apelului.

În motivarea apelului a indicat Primarul satului Delacău și Consiliul sătesc Delacău că toate argumentele expuse în referinţă cît şi în şedinţa de judecată din partea pârâtului, instanţa de fond le-a neglijat, dându-le o apreciere formală, iar concluziile formulate fiind în contrazicere cu conţinutul probelor prezentate şi cercetate în şedinţa de judecată cât şi prevederilor legale pertinente cazului.

A susținut că instanţa de fond cu încălcarea prevederilor art. 219 alin. (3) din Codul administrativ a depăşit limitele pretenţiilor din acţiunea înaintată şi susţinută pe parcursul judecării cauzei de reprezentanţii SRL „Petriş-Grup”, care nu a formulat cererea privind obligarea Consiliului sătesc Delacău, r. Anenii Noi de a soluţiona, conform legii demersul depus de SRL „Petriș-Grup” cu ***** din 1 martie 2023.

A menționat apelantul că autoritatea publică a expus reclamantului temeiurile privind respingerea cererii. În particular a făcut referire la faptul că prevederile legale stabilite în actul administrativ în coroborate cu amplasamentul loturilor de pământ a căror categorie de destinaţie repetat se solicită a fi schimbată, acestea de fapt fiind amplasate ***** iar legislația națională stabilește în mod

expres, că se interzice extragerea zăcămintelor din *****.

A declarat că, este neîntemeiat argumentul instanţei de judecată că obiectul revendicărilor SRL „Petriş-Grup” expuse în demersul din 1 martie 2023, înregistrat cu ***** poartă alte circumstanţe asupra cărora Curtea de Apel Chişinău prin decizia din 22 iulie 2023 nu s-a expus, pe motiv că fiind anexate înscrisuri noi şi formulate cerinţe noi.

A invocat că autoritatea publică în expunerile scrise din referinţă cît şi în expunerile verbale expuse în cadrul cercetării judecătoreşti a atras atenţia instanţei de judecată că capătul de cerere privind obligarea emiterii actului administrativ în schimbarea destinaţiei a categoriei de destinaţie anume în privinţa celor trei loturi de pămînt, înregistrate cu numerele cadastrale *****, *****, ***** este vădit neîntemeiat şi urmează a fi respins, pe lângă faptul că lipseşte o astfel de solicitare scrisă în demersul SRL „Petriș-Grup” din 1 martie 2023.

Or, solicitarea formulată precum că Primăria satului Delacău, r. Anenii Noi să perfecteze dosarul cadastral privind modificarea categoriei de destinaţie a terenurilor agricole proprietate private a SRL „Petriș-Grup”, nesolicitând anume faţă de Consiliul sătesc Delacău, r-l Anenii Noi examinarea posibilităţii emiterii actului administrativ de schimbare a categoriei de destinaţie a terenurilor agricole, înregistrate cu numerele cadastrale *****, *****, ***** în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicaţiilor şi alte destinaţii speciale în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiș ***** (*****). Acestea constituind în mod evident două solicitări distincte/diferite.

Prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 22 iunie 2023 s-a expus în mod clar şi explicit că schimbarea categoriei de destinaţie solicitate de SRL „Petriș-Grup” în privinţa celor trei loturi de pămînt cu destinaţie agricolă, înregistrate cu numerele cadastrale *****, *****, ***** este ilegală, pe motiv că se află în ***** (art. 6 din Legea nr. 440/1995, în vigoare la momentul examinării demersului SRL „Pietriş Grup” din 1 martie 2023).

A explicat apelantul că, din partea SRL „Petriș-Grup” nu au fost formulate alte cerinţe şi nici alte probe suplimentare decât cele ce au fost anexate la demersul anterior din 29 iulie 2020, în baza căruia deja Consiliul sătesc Delacău, r-l Anenii Noi a adoptat decizia nr. ***** din 11 septembrie 2020, act administrativ care a fost supus verificării legalităţii prin decizia irevocabilă a Curţii de Apel Chişinău din 22 iunie 2023 şi drept rezultat pînă în prezent este în vigoare şi produce efecte juridice. În acest sens sunt incidente prevederile art. 30 alin. (2), 139 alin. (1), (3)-(4) din Codul administrativ.

Împrejurări care au servit drept motiv şi temei ca anume prin răspunsul primarului s. Delacău, r-l Anenii Noi nr. ***** din 4 aprilie 2023 să fie respins demersul înaintat de SRL „Petriș-Grup” din 1 martie 2023, fără a fi necesar de a fi introdus în ordinea de zi pentru a fi discutat şi supus votului la Consiliul *****.

A afirmat că, argumentele şi concluziile instanţei de judecată precum că primarul ***** nu avea împuternicirea de examina pretinsa chestiune de schimbarea categoriei de destinaţie a terenurilor solicitată de SRL „Petriș-Grup” prin demersul din 1 martie 2023, pe motiv că aceasta este de competenţa exclusivă a Consiliului s. Delacău, r. Anenii Noi este neîntemeiată atîta timp cît în demersul prenotat în genere nu se regăseşte o astfel de solicitare.

Referitor la netemeinicia solicitării de la Primăria ***** a prezentării spre aprobare Consiliului ***** a deciziei privind modificarea destinaţiei terenurilor, urmează de menţionat că potrivit Actului de confirmare a perimetrului minier nr. ***** din 14 februarie 2017, eliberat de Agenţia pentru Geologie şi Resurse Minerale a Ministerului Mediului, suprafaţa proiecţiei perimetrului minier, indicate pe planul topografic al suprafeţei terestre constituie 17,99 ha, suprafaţă care nu se regăsesc ca fiind indicaţi în procesul-verbal din 6 septembrie 2019 şi din 26 iulie 2022, în care s-a indicat că numai 15,0832 ha de teren a fost recultivat şi pregătit pentru returnarea în circuitul agricol. Respectiv, SRL „Petriș-Grup” nu a definitivat recultivarea integrală a suprafeţelor terenurilor din perimetrul carierei anterior exploatată din sectorul “*****” *****.

În şedința de judecată, reprezentantul apelantului SRL „Petriș-Grup”, administratorul Vasilos Igor și avocatul Gheorghiță Constantin au solicitat admiterea apelului reclamantului și casarea hotărârii primei instanțe, cu admiterea acțiunii. La fel au solicitat respingerea apelului declarat de Primarul s. Delacău și Consiliul s. Delacău.

În şedinţa de judecată, reprezentantul apelantului Primarul s. Delacău și Consiliul s. Delacău, avocatul Mațco Andrei, a solicitat admiterea apelului al autorității pârâte, cu respingerea apelului declarat de SRL „Petriș-Grup”.

Aprecierea instanţei de apel:

Potrivit art.195 Cod administrativ, p*rocedura acțiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu exceptia art. 169–171.*

Potrivit art.194 alin.(1) Cod administrativ, *în procedura în prima instanță, în procedura de apel și în procedura de examinare a recursurilor împotriva încheierilor judecătorești se soluționează din oficiu probleme de fapt și de drept.*

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) Cod administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii –respinge apelul.*

În conformitate cu prevederile art.231 alin.(2) Cod administrativ, *pentru procedura în apel se aplică corespunzător prevederile cap. II din cartea a treia, dacă din prevederile prezentului capitol nu rezultă altceva.*

Potrivit art.219 alin.(1)-(3) Cod administrativ, *instanța de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. Instanța de judecată depune eforturi pentru înlăturarea greșelilor de formă, explicarea cererilor neclare, depunerea corectă a cererilor, completarea datelor incomplete și pentru depunerea tuturor declarațiilor necesare constatării și aprecierii stării de fapt. Instanța de judecată indică asupra aspectelor de fapt și de drept ale litigiului care nu au fost discutate de participanții la proces. Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.*

Prevederile art.220 alin.(1) Cod administrativ stabilesc că *obținerea probelor în procedura contenciosului administrativ are loc conform art. 87–93.*

Din conținutul art.93 Cod administrativ, se stabilește sarcina probațiunii, potrivit căreia, *fiecare participant probează faptele pe care își întemeiază pretenția. Prin derogare de la prevederile alin. (1), fiecare participant probează faptele atribuite exclusiv sferei sale. Reglementări suplimentare sau derogatorii sînt admisibile doar în baza prevederilor legale.*

În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Admisibilitatea acțiunii:

În conformitate cu art. 207 alin. (1) din Codul administrativ, instanţa verifică din oficiu dacă sunt întrunite condiţiile pentru admisibilitatea unei acţiuni în contenciosul administrativ. Dacă este inadmisibilă, acţiunea în contencios administrativ se declară ca atare prin încheiere judecătorească susceptibilă de recurs.

Actele contestate emise de Primarul satului Delacău, raionul Anenii Noi și Consiliul sătesc Delacău, raionul Anenii Noi sunt acte administrative individuale defavorabile, emise de autorități publice în exercitarea puterii publice, producând efecte juridice directe asupra reclamantului.

În aceste condiții, acțiunea formulată, având ca obiect obligarea autorității publice să emită actele administrative individuale favorabile, se circumscrie tipului de acțiune în obligare, prevăzut de art. 206 alin. (1) lit. b) coroborat cu art. 224 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ.

Totodată, în temeiul dispozițiile art.191 alin.(1) și art.196 alin.(1) Cod administrativ referitoare la competența materială și teritorială a instanțelor în materie de contencios administrativ, se constată că acțiunea introdusă de reclamant

a fost înaintată instanței competente, fiind respectate cerințele privind competența jurisdicțională atât sub aspect material, cât și teritorial.

Completul de judecată reține că reclamantul este destinatarul direct al actelor administrative contestate și că, prin acțiunea formulată, urmărește protecția unui drept propriu susceptibil de a fi vătămat prin activitatea administrativă a autorității pârâte.

În consecință, instanța constată că este întrunită condiția privind revendicarea unui drept legitim, necesară admisibilității acțiunii în contencios administrativ, reclamantul beneficiind, în condițiile legii, de control judecătoresc efectiv asupra activității administrative contestate.

La fel, reclamantul a respectat termenul legal de sesizare a instanței stabilit de art. 209 din Codul administrativ.

Completul judiciar constată că reclamantul are calitatea de persoană legitimă pentru a sesiza instanța de contencios administrativ, a respectat termenul de depunere a acțiunii, iar obiectul cererii nu se încadrează în situațiile exceptate de la controlul judiciar. În aceste condiții, nu se identifică motive de inadmisibilitate a acțiunii, iar instanța de fond a apreciat corect că sunt întrunite condițiile pentru admiterea acesteia.

Raționamentele asupra fondului acțiunii:

Din materialele cauzei rezultă că la 25 iunie 2013 între Ministerul Mediului și SRL „Petriș-Grup” a fost încheiat contractul pentru atribuirea în folosință a sectoarelor de subsol pentru extragerea substanțelor minerale utile nr. 141, obiectul căruia l-a constituit transmiterea în folosință a sectorului de subsol, numit zăcământul de nisip-prundiș „*****”, pentru extragerea nisipului-prundișului pe perioada exploatării zăcământului. (f.d.61-64 vol. I)

Conform pct. 1.6 din contractul indicat, limitele zăcământului trec prin punctele unghiulare cu coordonate stabilite: *****.

Pct. 3.1 din contractul indicat, indică că, în procesul de exploatare a zăcământului de prundiș-nisip „*****” să fie respectate cerințele privind protecția mediului și de recultivare a terenurilor degradate stipulate în proiectul de exploatare a zăcământului și recultivare a terenurilor afectate de activități miniere.

Totodată, partea de nord a sectorului „Delacău” se află în limitele zonei de protecție a râului Nistru, prin urmare este necesar aplicarea unui regim special de activitate economică de către întreprinderea minieră cu respectarea prevederilor Legii cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă.

S-a stabilit deasemenea că SRL „Petriș-Grup” este proprietara terenului cu numărul cadastral ***** separat din *****, cu suprafața de 1,0277 ha, cu modul de folosință „agricol”, a terenului cu numărul cadastral ***** separat din *****, cu suprafața de 0,3806 ha, cu modul de folosință „agricol” și a terenului cu numărul cadastral ***** separat din *****, cu suprafața de 0,6491 ha, cu modul

de folosință „agricol”, toate amplasate în extravilanul satului ***** (f.d.41-43 vol. I)

În conformitate cu Hotărârea Guvernului nr. 387 din 1 aprilie 2016 cu privire la modificarea destinației terenurilor, s-a hotărât modificarea categoria de destinaţie a 2,1974 hectare de terenuri agricole (arabile), cu numerele cadastrale *****, proprietate privată a SRL „Petriş-Grup”, amplasate în extravilanul satului *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicaţiilor şi cu alte destinaţii speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiş „*****” (*****), la propunerea Consiliului local. (f.d.138, vol. I)

Potrivit deciziei Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 2 iunie 2016 cu privire la modificarea categoriilor destinate unor terenuri, s-a decis modificarea categoriilor de destinaţie a 2,8544 ha de terenuri agricole (arabile) cu numerele cadastrale *****, proprietate privată a SRL „Petriş-Grup”, amplasate în extravilanul satului *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și cu alte destinații speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiș „*****” (*****) (f.d.140, vol. I).

Potrivit deciziei Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 29 iunie 2016 cu privire la modificarea categoriilor destinate unor terenuri, s-a decis modificarea categoriilor de destinaţie a 3,15 ha de terenuri agricole (arabile) cu numerele cadastrale *****, proprietate privată a SRL „Petriş-Grup”, amplasate în extravilanul satului *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și cu alte destinații speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiș „*****” (*****). (f.d.141, vol. I)

Potrivit deciziei Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 2 noiembrie 2017 cu privire la modificarea categoriilor destinate unor terenuri, s-a decis modificarea categoriilor de destinație a 3,13 ha de terenuri agricole (arabile) cu numerele cadastrale *****, proprietate privată a SRL „Petriş-Grup”, amplasate în extravilanul satului *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicațiilor și cu alte destinații speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiș „*****” (*****). (f.d.142, vol. I)

Prin decizia Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 5 iulie 2018 cu privire la modificarea categoriilor destinate unor terenuri, s-a decis modificarea categoriilor de destinaţie a 3,7544 ha de terenuri agricole (arabile) cu numerele cadastrale *****, proprietate privată a SRL „Petriş-Grup”, amplasate în extravilanul satului *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicaţiilor şi cu alte destinaţii speciale, în scopul extragerii zăcământului de nisip-prundiş „*****” (*****) (f.d.143, vol. I).

Tot din lucrările dosarului rezultă că, La 25 octombrie 2019 Primăria satului Delacău a eliberat SRL „Petriș-Grup” certificatul de urbanism nr. 4, prin care a certificat elaborarea documentației de proiect pentru proiectarea „Carierei de nisip-

prundiș „*****”, în conținutul acestuia fiind executate următoarele mențiuni – Regimul juridic: terenul este situat în teritoriul extravilan al satului Delacău, solicitantul operând în baza contractului de vânzare-cumpărare a terenului agricol nr. ***** din 23 septembrie 2019, număr cadastral *****, aria 1,2215 ha, contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol nr. ***** din 23 septembrie 2019, număr cadastral *****, aria 2,4425 ha, contract de vânzare-cumpărare a terenului agricol nr. ***** din 23 septembrie 2019, număr cadastral *****, aria 1,2215 ha; Regim economic: folosința actuală – teren agricol, destinația terenului-conform planului urbanistic zonal, terenul se situează în zona terenurilor agricole, cu recomandarea schimbării destinației terenurilor date sub construcție; Regim arhitectural-urbanistic: teren agricol, parcela de teren este în suprafață de 4,8855 ha (f.d. 144, vol. I)

Prin decizia Agenției Mediului nr. ***** din 25 octombrie 2019 s-a decis „... că nu este necesară efectuarea evaluării impactului asupra mediului, dar este necesară eliberarea avizului expertizei ecologice pentru activitatea planificată ...” (f.d. 68, vol. I)

În corespundere cu avizul de expertiză nr. ***** din 21 februarie 2020 eliberat de SRL „Centrul tehnic pentru securitate industrială și certificare secția expertiză securitate industrială” este indicat „... direcția de recultivare-terenuri destinație agricolă . Suprafața recultivată constituie 5,04 ha... (f.d.73-74, vol. I)

La 19 martie 2020 Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale a eliberat SRL „Petriș-Grup” Avizul de conformitate (aviz pozitiv” pentru proiectul de lucru „ajustarea proiectului de execuție a exploatării sectorului *****) și recultivării terenurilor (obiectul nr. 30) ... (f.d.75-76, vol. I)

La 7 mai 2020 ANSP a eliberat Avizul sanitar *****în care indică că „obiectivul este amplasat în extravilanul satului *****, la distanța de 200,0 m nord-vest de sat *****, și, respectiv, pe versantul drept al râului Nistru, la distanța de 230,0 m, față de albia acestuia, în raza zonei de protecție a apelor râurilor și bazinelor acvatice stabilite în conformitate cu prevederile Legii nr. 440 din 27 aprilie 1995 cu privire la zonele și fâșiile de protecție a apelor râurilor și bazinelor de apă...” în concluzie fiind avizat proiectul „Exploatarea sectorului „Delacău” al zăcământului de nisip -prundiș „***** și recultivarea carierei din satul *****, compartimentul protecția mediului. (f.d.77-79, vol. I)

Reieșind din Avizul Expertizei Ecologice de Stat nr. ***** din 24 iulie 2020 „.. terenurile cu nr. cadastral (*****, *****, ***** ... Gradul de bonitate medie ponderată constituie 31 (treizeci și unu) puncte ... (f.d.80-91, vol. I).

Potrivit concluziei investigației pedologie în scopul aprecierii notei de bonitate a solurilor pe terenurile cu numere cadastrale *****, *****, ***** „... nota de bonitate medie ponderată pe tot sectorul cercetat constituie 36,9 puncte. (f.d.92-104, vol. I)

Reieșind din actul de confirmare a perimetrului minier din 15 august 2013 se indică că suprafața proiecției perimetrului minier, indicată în planul topografic al suprafeței terestre constituie 45,6 ha (f.d.105, vol. I)

În conformitate cu procesul-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor recultivate din 6 septembrie 2019 se indică că terenurile cu suprafața 9,8496 ha cu numere cadastrale: *****, au fost recultivate conform proiectului de lucru nr. ***** an. 2013 corectat în martie 2014 și ***** din an 2017. (f.d.106-107, vol. I)

În conformitate cu procesul-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor restabilite din 26 iulie 2022 este confirmat că: terenurile cu numere cadastrale: *****, ***** cu suprafața de 5,2336 ha ...„sunt restabilite conform proiectelor, pregătite pentru reîntoarcerea în circuitul agricol și folosirea lor în economia națională (f.d.108-110, vol. I).

Potrivit concluziei investigațiilor pedologice în scopul aprecierii gradului de bonitate a solurilor pe sectoarele de teren cu numere cadastrale ***** recultivate după exploatarea zăcămintelor de nisip prundiș din ***** nota de bonitate după recultivare constituie 51 puncte (f.d.117, vol. I)

Potrivit concluziei din 8 aprilie 2022 investigațiilor pedologice în scopul aprecierii gradului de bonitate a solurilor pe sectoarele de teren cu numere cadastrale ***** cu suprafața de 5,2336 ha recultivate după exploatarea zăcămintelor de nisip prundiș din UAT Delacău rn Anenii Noi nota de bonitate după recultivare constituie 51 puncte. (f.d.127, vol. I)

Potrivit ordinului de plată nr. 4 din 28 februarie 2023, se confirmă că SRL „Petriș-Grup” a transferat MF-TR Centru Anenii Noi suma de 549.268,00 cu titlu de mijloace în bugetul local de nivel I în legătură cu excluderea terenurilor din circuitul agricol pentru terenurile cu nr. cadastral *****-*****. (f.d.132, vol. I)

La 6 noiembrie 2020, SRL „Petriș-Grup” a depus acțiune împotriva Consiliului sătesc Delacău privind anularea deciziei nr. ***** din 11 septembrie 2020 cu privire la cererea SRL „Petriș-Grup” privind schimbarea categoriei destinației a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, cu suprafața totală de 2,05 ha și decizia *****din 16 octombrie 2020, obligarea de a emite decizia privind schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, cu suprafața totală de 2,05 ha, încasarea venitului ratat pentru 2 luni în mărime de 561.872,60 lei, precum și compensarea cheltuielilor de judecată.

Prin încheierea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 5 iulie 2021, s-a declarat inadmisibilă acțiunea înaintată de SRL „Petriș-Grup” împotriva Consiliului sătesc Delacău privind încasarea venitului ratat.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 5 iulie 2021, s-a admis acțiunea. S-a anulat decizia Consiliului sătesc Delacău *****din 16 octombrie 2020 „Cu privire la cererea prealabilă a SRL „Petriș-Grup”, decizia

Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 11 septembrie 2020 „Cu privire la demersul SRL „Petriș-Grup” privind schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, cu suprafața totală de 2,05 ha”, s-a obligat Consiliul sătesc Delacău de a emite decizia (actul administrativ individual) cu privire la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, cu suprafața totală de 2,05 ha, la cererea SRL „Petriș-Grup”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, s-a casat integral hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 05 iulie 2021, și s-a emis o nouă decizie cu privire la respingerea acțiunii înaintate de către SRL „Petriș-Grup” împotriva Consiliul sătesc Delacău, r. Anenii Noi, privind anularea deciziilor nr.***** din 11 septembrie 2020, ***** din 16 octombrie 2020 și obligarea emiterii actului administrativ individual favorabil cu privire la schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole, ca neîntemeiate.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 30 noiembrie 2022, s-a declarat inadmisibil recursul declarat de către SRL „Petriș-Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022.

La 26 mai 2023, SRL „Petriș-Grup” a depus la Curtea de Apel Chișinău, cererea de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, solicitând aplicarea direct art. 6 CEDO; constatarea violării dreptului la un proces echitabil și, admiterea cererii de revizuire, cu casarea integrală a deciziei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iulie 2023 a fost respinsă, ca fiind inadmisibilă, cererea de revizuire depusă de către SRL „Petriș-Grup” împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022.

La 1 martie 2023, SRL „Petriș-Grup”, a înaintat Primăriei satului Delacău un demers potrivit căruia, în legătură cu exploatarea zăcământului de nisip-prundiș ***** *****, amplasat în extravilanul satului ***** prin care a solicitat: perfectarea dosarului cadastral privind modificarea categoriei de destinație a terenurilor agricole proprietate a SRL „Petriș-Grup” cu nr. cadastrale ***** cu suprafața de 0,3806 ha, ***** cu suprafața de 0,6491 ha, ***** cu suprafața de 1,0277 ha și prezentarea Consiliului sătesc Delacău spre aprobare Decizia privind schimbarea destinației terenurilor agricole („Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinației și schimb de terenuri” aprobat prin HG nr. 1170 din 25.10.2016); Prezentarea Consiliului sătesc Delacău spre aprobare Decizia privind modificarea destinației terenurilor cu numerele cadastrale ***** cu suprafaţa totală de 15,0832 ha restabilite şi reîntoarse în circuitul agricol după finalizarea lucrărilor de valorificare a zăcământului de nisip-prundiş ***** ***** pentru efectuarea ulterioară a modificărilor în Registru bunurilor imobile. (f.d.37-38, vol. I)

La 4 aprilie 2023 Primarul satului Delacău raionul Anenii Noi, Gheorghe Vasilița, a remis către Igor Vasilos, administrator al SRL „Petriș-Grup”, refuzul nr. ***** potrivit căruia cererea SRL „Petriș-Grup” din 1 martie 2023 a fost respinsă ca fiind vădit neîntemeiată (f.d.146-149, vol. I)

La 2 mai 2023, SRL „Petriș-Grup”, s-a adresat către primarul satului Delacău, r. Anenii Noi cu cerere prealabilă privind anularea răspunsului nr. ***** din 04 aprilie 2023 de respingere a prezentării de către Consiliul sătesc Delacău spre aprobare a Deciziei privind schimbarea destinației terenurilor agricole prin care a solicitat, anularea răspunsului primarului satului Delacău r. Anenii Noi, nr. ***** din 4 aprilie 2023, prin care s-a respins ca neîntemeiat demersul SRL „Petriș-Grup” cu privire la schimbarea destinației terenurilor agricole; a emite un act administrativ privind transmiterea către Consiliul sătesc Delacău, r. Anenii Noi dosarul cu anexele SRL „Petriș-Grup” cu privire la schimbarea destinației terenurilor agricole, pentru a examina conform competenței (f.d.150-156, vol. I)

La 12 mai 2023 Consiliul local Delacău, r. Anenii Noi a examinat cererea prealabilă nr. 14 din 2 mai 2023 depusă de către SRL „Petriș-Grup” prin care s-a solicitat schimbarea categoriei de destinație a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, cu suprafața totală de 2,05 ha și a adoptat Decizia nr.***** din 12 mai 2023 potrivit căreia cererea prealabilă a SRL „Petriș-Grup” a fost respinsă, s-a respins modificarea destinației terenurilor. (f.d.158, vol. I)

Nefiind de acord cu răspunsul Primarului (Primăriei) satului Delacău, r. Anenii Noi nr. ***** din 4 aprilie 2023 și decizia nr. ***** din 12 mai 2023 a Consiliului sătesc Delacău, r. Anenii Noi, reclamantul SRL „Petriș-Grup” reprezentat de către avocații Moraru Daniela și Gheorghița Constantin, la 12 iunie 2023 s-a adresat în instanța de judecată cu acțiune în contencios administrativ împotriva Primăriei satului Delacău, Primarului satului Delacău, Consiliului sătesc Delacău cu privire la anularea răspunsului Primarului (Primăriei) satului Delacău r. Anenii Noi nr. ***** din 4 aprilie 2023, anularea deciziei nr.***** din 12 mai 2023 a Consiliului sătesc Delacău raionul Anenii Noi, cu obligarea Consiliului sătesc Delacău la emiterea actului administrativ solicitat.

Soluționând cauza, prima instanță a admis acțiunea, fiind anulat răspunsul Primarului (Primăriei) satului Delacău raionul Anenii Noi. nr. ***** din 4 aprilie 2023 și decizia nr.***** din 12 mai 2023 a Consiliului sătesc Delacău raionul Anenii Noi, fiind obligat Consiliul local Delacău de a soluționa, conform legii, demersul depus de SRL „Petriș-Grup” cu ***** din 1 martie 2023.

Pentru a hotărâ astfel, prima instanță a stabilit că răspunsul Primarului satului Delacău, r. Anenii Noi, Gheorghe Vasilița nr. ***** din 4 aprilie 2023, este contrar art. 26 alin. (1) din Legea 436/2006, din motiv că primarul nu are atribuția legală de a restitui materialele privind schimbarea destinației terenului, în contextul în care nu este în drept să dea apreciere demersului privind schimbarea categoriei

terenului, or această atribuție aparținând în exclusivitate Consiliului local. La fel, instanța a stabilit că decizia nr. ***** al Consiliului local Delacău, r. Anenii Noi nu este motivată în conformitate cu exigențele art. 118 din Codul administrativ.

Examinând acțiunea prin prisma motivelor de apel, a problematicii deduse judecății și a constatărilor reținute de prima instanță, Curtea de Apel Centru concluzionează că soluția instanței de fond este una greșită și insuficient fundamentată în raport cu principiul securității raporturilor juridice.

În consecință, Curtea admite apelul, casează hotărârea primei instanțe și, pronunțând o nouă soluție, prin care respinge acțiunea reclamantei ca neîntemeiată.

Legislația relevantă:

În conformitate cu art. 14 alin. (2) lit. e) din Legea privind administraţia publică locală nr. 43*****006, pornind de la domeniile de activitate ale autorităţilor administraţiei publice locale de nivelul întîi stabilite la art.4 al Legii privind descentralizarea administrativă, consiliul local realizează competenţa de a decide atribuirea şi schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate a satului (comunei), oraşului (municipiului), după caz, în condiţiile legii.

Conform art. 71 din Codul funciar, schimbarea destinaţiei terenurilor agricole, cu excepţia categoriilor de terenuri prevăzute la art. 72 al prezentului Cod, se aprobă:

prin hotărîre a Guvernului – pentru terenul agricol proprietate a statului, cu avizul consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul întîi pe al cărei teritoriu se află terenul;

prin decizie a consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea și, respectiv, prin hotărîrea Adunării Populare a Găgăuziei în a căror proprietate se află terenul agricol;

prin decizie a consiliului unității administrativ-teritoriale de nivelul întîi pe al cărei teritoriu se află terenul proprietate a persoanei fizice sau juridice, în temeiul cererii proprietarului sau a deținătorului de teren cu acordul proprietarului autentificat notarial.

Schimbarea destinaţiei terenurilor agricole se realizează conform procedurii prevăzute în regulamentul aprobat de Guvern.

În temeiul pct. 3 din Regulamentul cu privire la modul de transmitere, schimbare a destinaţiei şi schimb de terenuri aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 1170/2016, pentru transmiterea, schimbarea destinaţiei şi schimbul de terenuri proprietate publică – se perfectează un dosar cu setul de documente specificat în anexa nr. 1 la prezentul Regulament.

Perfectarea dosarelor se efectuează, după caz, de către (executorul dosarului):

3) proprietarii terenurilor, numai cu prezentarea actelor prevăzute la pct. 27 subpct. 2) din prezentul Regulament autorităţilor locale pentru aprobarea deciziei

privind schimbarea destinaţiei terenurilor agricole – pentru schimbarea destinaţiei terenurilor proprietate privată.

Pct. 22 din același Regulament prevede că, trecerea terenurilor dintr-o categorie de destinaţie în alta se efectuează prin hotărîre de Guvern sau decizie a autorităţii deliberative a administraţiei publice locale, conform competenţelor stabilite în art. 8, 9, 10 şi 71 din Codul funciar.

Potrivit pct. 27 din Regulament, proprietarii de terenuri interesaţi de schimbarea categoriei de destinaţie a terenurilor:

1) prezintă un demers:

a) Întreprinderii de Stat „Institutul de Proiectări pentru Organizarea Teritoriului" – pentru terenurile proprietate publică a statului – cu acordul prealabil al autorităţii administraţiei publice centrale care administrează terenul;

b) autorităţii executive a unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi sau al doilea – pentru terenurile proprietate publică a unităţii administrativ-teritoriale respective;

c) autorităţii executive a unităţii administrativ-teritoriale de nivelul întîi – pentru terenurile proprietate privată;

2) la demers se anexează:

a) copia de pe buletinul de identitate (pentru persoana fizică) sau copia de pe decizia de înregistrare a întreprinderii, instituţiei, organizaţiei şi copia de pe extrasul din Registrul de stat (pentru persoanele juridice);

b) extrasul din Registrul bunurilor imobile;

c) planul cadastral al terenului;

d) schema de amplasare a imobilului şi a reţelelor edilitare, avizată de către arhitectul-şef, organele supravegherii de stat (Agenția Națională pentru Sănătate Publică, Inspectoratul pentru Protecția Mediului, serviciul de salvatori și pompieri atestați), Institutul Naţional de Cercetări şi Proiectări „Urbanproiect" (pentru toate localităţile, cu excepţia mun. Chişinău), Institutul Municipal de Proiectări „Chişinău proiect" (pentru mun. Chişinău), cu excepţia schimbării destinaţiei terenurilor agricole şi silvice pentru exploatarea zăcămintelor de substanţe minerale utile.

d[1]) după caz, acordul de mediu, emis de către autoritatea competentă în conformitate cu prevederile Legii nr. 86/2014 privind evaluarea impactului asupra mediului, sau avizul expertizei ecologice de stat efectuate în conformitate cu prevederile Legii nr. 851/1996 privind expertiza ecologică.

În cazul schimbării destinaţiei terenurilor agricole şi silvice, se anexează suplimentar:

e) studiul pedologic elaborat de întreprinderile de stat în domeniu la momentul iniţierii schimbării destinaţiei terenurilor agricole şi silvice;

f) decizia de casare, luată de proprietar sau deținător cu acordul proprietarului autentificat notarial, în cazul plantațiilor perene proprietate privată, sau actul de casare pentru terenurile ocupate de plantații perene proprietate publică, întocmit conform anexei nr. 1 la Regulamentul cu privire la modul de casare şi defrișare a plantațiilor perene, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 705/1995;

În cazul schimbării categoriei de destinaţie a terenurilor pentru exploatarea zăcămintelor de substanţe minerale utile, se anexează suplimentar:

h) actul de certificare a perimetrului minier;

i) proiectul de recultivare a terenurilor sau procesul-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor restabilite, la finalizarea lucrărilor de recultivare a terenurilor, pentru exploatările de zăcăminte minerale utile epuizate, întocmit conform anexei nr.4 la Principiile de bază pentru restabilirea terenurilor degradate, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 404/1994;

i[1]) încheierea pedologică privind determinarea notei de bonitate a solurilor, pentru terenurile reîncadrate în circuitul agricol sau fondul silvic după recultivare, în scopul calculării prejudiciului cauzat de degradarea stării de calitate a solului, în conformitate cu pct. 11 din nota la anexa la Legea nr. 1308/1997 privind prețul normativ şi modul de vânzare-cumpărare a pământului;

3) în cazul deținătorilor de teren, se prezintă actele prevăzute la subpct. 1) și 2) și acordul proprietarului terenului autentificat notarial.

Nu se permite transmiterea și schimbarea categoriei de destinație a terenurilor pentru extinderea carierelor fără prezentarea actelor privind recultivarea şi reîncadrarea în circuitul agricol a terenurilor atribuite anterior, conform proiectului şi planului calendaristic de exploatare şi recultivare a zăcământelui.

În temeiul art. 6 din Legea cu privire la zonele şi fîşiile de protecţie a apelor rîurilor şi bazinelor de apă nr. 440/1995, (1) De-a lungul malurilor rîurilor şi bazinelor de apă se stabilesc zone de protecţie a apelor cu o lăţime de cel puţin 500 metri de la muchia taluzului riveran al albiei pe maluri, dar nu mai departe de cumpăna apelor.

(2) Pentru pîraie (cu curent de apă permanent sau temporar) de-a lungul malurilor se stabileşte zona de protecţie a apelor cu o lăţime de cel puţin 15 metri ambele maluri.

(3) Lăţimea zonelor de protecţie a apelor rîurilor Nistru,Prut şi Dunăre constituie cel puţin 1000 metri.

Iar art. 13 alin. (1) lit. f) din Legea nr. 440/1995 prevede că în zonele de protecţie a apelor se interzice extragerea nisipului şi prundişului din albia minoră a rîului.

În conformitate cu dispozițiile art. 123 alin. (2) din Codul de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o cauză civilă soluţionată anterior în instanţă de drept comun sau în instanţă specializată

sunt obligatorii pentru instanţa care judecă cauza şi nu se cer a fi dovedite din nou şi nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte cauze civile la care participă aceleaşi persoane.

După cum rezultă din decizia Curții de Apel Chișinău din 23 iunie 2022, anterior cerințele reclamantului SRL „Petriș-Grup” privind schimbarea categoriei destinației a terenurilor agricole cu nr. cadastrale *****, ***** și *****, cu suprafața totală de 2,05 ha au constituit obiectul dezbaterilor judiciare soluționate printr-o hotărâre irevocabilă între aceleași părți, cu același obiect aceleași temeiuri și, prin urmare, au caracter obligatoriu pentru instanța de judecată.

În primul rând, instanța de apel atestă faptul că prin demersul din 1 martie 2023 reclamantul SRL „Petriș-Grup” a formulat către Primăria ***** două cerințe dintre care prima viza perfectarea dosarului cadastral privind modificarea categoriei de destinație a terenurilor agricole proprietate a SRL „Petriș-Grup” cu nr. cadastrale ***** cu suprafața de 0,3806 ha, ***** cu suprafața de 0,6491 ha, ***** cu suprafața de 1,0277 ha.

Cu toate acestea, prin acțiunea înaintată SRL „Petriș-Grup” a solicitat obligarea Consiliului sătesc ***** să emită decizia cu privire la schimbarea destinaţiei terenurilor agricole cu nr. cadastrale: ***** cu suprafaţa de 0,3806 ha, ***** cu suprafaţa de 0,6491 ha, ***** cu suprafaţa de 1,0277 ha amplasate în localitatea *****, cu trecerea în categoria de terenuri destinate industriei, transporturilor, telecomunicaţiilor şi alte destinaţii speciale în scopul extragerii zăcământului de nisip - prundiş ***** (*****).

La acest capitol, urmează a se pune în evidență că, deși după emiterea deciziei din 23 iunie 2022 reclamantul SRL „Petriș-Grup” a prezentat încheierea investigațiilor pedologice în scopul aprecierii notei de bonitate a solurilor pentru terenurile cu nr. cadastrale *****, *****, ***** din 2023, reclamantul omite că la depunerea cererii de schimbare a categoriei de destinație a terenului, din nou nu a făcut dovada faptului că a recultivat terenurile respective.

La fel, din conținutul avizului sanitar *****din 7 mai 2020, eliberat de Ministerul Sănătății, Muncii și Protecției Sociale rezultă că, la examinarea proiectului - Exploatarea secotrului „Delacău” al zăcământului de nisip-prundiș „Delacău – *****” și recultivarea caerierei din sat. *****, compartimentul protecția mediului s-a constatat că, obiectivul este amplasat în extravilaul *****, la distanța de 200 m de nord-vest de *****, față de albia acestuia, în raza zonei de protecție a apelor, râurilor sau bazinelor acvatice stabilite în conformitate cu prevederile Legii nr. 440/1995. (a se vedea f.d.77-78, vol. I)

Aceeași concluzie rezultă nemijlocit din pct. 3.1. din contractul nr. 141 din 25 iunie 2013 și din materialele investigațiilor pedologice (f.d.94, vol. I), din care rezultă că sectoarele cercetate sunt amplasate la hotarul de nord-vest a satului Delacău, la o distanță de 220 m de la sat.

Astfel, cu privire la amplasarea terenurilor în zona de protecția a râului Nistru nici nu a fost negată de către reclamanți, ce rezultă inclusiv din decizia din 23 iunie 2022 prin care s-au reținut argumentele Consiliului sătesc Delacău referitoare la aceea că terenurile cu numerele cadastrale*****, ***** și ***** sunt amplasate l***** și în caz de schimbare a categoriei de destinație, vor aduce prejudicii mari satului, construcțiilor individuale și de interes public, pot provoca alunecări de teren, pot aduce la secarea izvoarelor, fântânilor.

Din aceste motive, în viziunea instanței de apel cerințele reclamantului SRL „Petriș-Grup" cu privire la obligarea Consiliului sătesc Delacău, raionul Anenii Noi să emită decizia cu privire la schimbarea destinaţiei terenurilor agricole cu nr. cadastrale: *****, *****, ***** este neîntemeiată.

La acest capitol, cu privire la concluziile primei instanțe, precum că răspunsul Primarului satului Delacău, r. Anenii Noi, Gheorghe Vasilița nr. ***** din 4 aprilie 2023, este contrar art. 26 alin. (1) din Legea 436/2006, instanța evidențiază că în acest context sunt aplicabile dispozițiile art. 80 alin. (3) din Codul administrativ, care statuează că dacă după expedierea răspunsului se depune o nouă petiție de același petiționar, cu același obiect, aceasta nu se examinează și se conexează la dosarul inițial.

În condițiile în care reclamantul nu a indicat argumente suplimentare celor expuse anterior ce au fost soluționate prin decizia Consiliului sătesc Delacău nr. ***** din 11 septembrie 2020 cu privire la cererea SRL „Petriș-Grup" a terenurilor agricole cu numerele cadastrale *****, ***** și *****, iar carențele stabilite de instanța de judecată prin decizia din 23 iunie 2022 nu au fost înlăturate de către acesta, or proiectul de recultivare al terenurilor respective nu a fost prezentat, Primarul satului Delacău a fost în drept să lase fără soluționare demersul depus la 1 martie 2023, iar emiterea în acest sens al unui răspuns nu echivalează cu depășirea competenție de către acesta.

Totodată, Colegiul a reținut că, prima instanță nu a ținut cont de faptul că prin prisma dispozițiilor art. 224 alin. (1) lit. b) din Codul administrativ, examinând acțiunea în contencios administrativ în fond, instanța de judecată adoptă una dintre următoarele hotărâri: în baza unei acțiuni în obligare, anulează în tot sau în parte actul administrativ individual de respingere a solicitării sau o eventuală decizie adoptată în procedura prealabilă și obligă autoritatea publică să emită un act administrativ individual, *dacă revendicarea pretenției reclamantului de emitere a actului este întemeiată*.

În acest context, dacă din start solicitarea reclamantului nu este una întemeiată, instanța nu este în drept să anuleze actul administrativ, întrucât o acțiune în obligare prin care se anulează actul administrativ și nu se emite actul administrativ individual favorabil solicitat este lipsită de efecte juridice. Astfel, anularea răspunsului autorității publice în condițiile în care fondul solicitării este

unul neîntemeiat, chiar și în contextul obligării autorității publice de a examina repetat solicitarea ar reprezenta prin esență un formalism excesiv.

Din considerentele expuse, argumentele apelantului SRL „Petriș-Grup” cu privire la criticile asupra soluției adoptată de instanța de judecată nu urmează a fi reținute.

Cu referire la solicitarea reclamantului SRL „Petriș-Grup” privind obligarea Consiliului sătesc Delacău, raionul Anenii Noi să emită decizia cu privire la schimbarea destinaţiei terenurilor din modul de folosinţă pentru exploatări miniere cu trecerea în categoria de terenuri agricole cu nr. cadastrale: ***** cu suprafaţa totală de 15,0832 ha, restabilite şi reîntoarse în circuitul agricol după finalizarea lucrărilor de valorificare a zăcământului de nisip - prundiş ***** ***** pentru efectuarea ulterioară a modificărilor în Registru bunurilor imobile.

În acest context se reţin concluziile din decizia menționată prin care s-a stabilit că s-a prezentat doar procesul-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor recultivate din 6 septembrie 2019, din care rezultă că au fost recultivate 9,8496 ha, pe când, conform actului de confirmare a perimetrului minier nr. ***** din 14 februarie 2017, se confirmă că suprafața proiecției perimetrului minier, indicate pe planul topografic al suprafeței terestre constituie 17,99 ha, adică cu 8 ha mai mult, teren pentru care lipsesc probe că ar fi fost recultivat și reintrodus în circuitul civil.

Totodată, după emiterea deciziei menționate reclamantul SRL „Petriș-Grup” a prezentat și procesul-verbal privind transmiterea-recepția terenurilor restabilite din 26 iulie 2022 din care rezultă că: terenurile cu numere cadastrale: *****, ***** cu suprafața de 5,2336 ha ...„ au fost restabilite conform proiectelor, pregătite pentru reîntoarcerea în circuitul agricol și folosirea lor în economia națională (f.d.108-110, vol. I).

Cu toate acestea, nici solicitarea respectivă al reclamantului nu poate fi satisfăcută, având în vedere că, actul de confirmare a perimtetrului minier nr. ***** din 14 februarie 2017 eliberat de Agenția pentru Geologie și Resurse Minerale a Ministerului Mediului, denotă că suprafața proiecției perimetrului minier, indicate pe planul topografic al suprafeței terestre constituie 17,99 ha. Astfel, suprafața dată nu este acoperită prin procesele-verbale din 6 septembrie 2019 și 26 iulie 2022, unde este indicat că numai 15,0832 ha de teren a fost recultivat și pregătit pentru returnarea în circuitul agricol.

Prin urmare, instanța reține argumentul autorității pârâte că SRL „Petriș-Grup” nu a definitivat recultivarea integrală a suprafețelor terenurilor din perimetrul carierei anterior exploatată din rectorul „*****” *****.

Din motivele expuse, instanța de apel nu a identificat motive plauzibile privind anularea actelor administrative contestate – răspunsul Primarului (Primăriei) satului Delacău, raionul Anenii Noi, nr. ***** din 4 aprilie 2023 și

decizia Consiliului sătesc Delacău, raionul Anenii Noi nr. ***** din 12 mai 2023 și, corespunzător, obligarea autorității publice de a emite actele administrative individuale favorabile.

În același context, Colegiul specializat va indica că, instanța va putea obliga autoritatea la emiterea actului solicitat dacă, reclamantul are un drept preexistent cert de a revendica emiterea actului administrativ individual; instanța de judecată stabilește că sunt întrunite toate condițiile pentru emiterea actului solicitat; iar autoritatea neîntemeiat refuză.

La caz, condițiile enumerate nu au fost întrunite din considerentele expuse.

Mai mult, Curtea de apel constată că hotărârea primei instanțe se limitează la o analiză generală și superficială, care nu răspunde exigențelor minime de motivare.

Or, motivarea nu este o formalitate, ci o garanție esențială a legalității și a controlului judiciar efectiv: instanța are obligația să arate clar ce fapte consideră dovedite, prin ce probe, care sunt normele determinante și de ce acestea conduc la soluția pronunțată. Lipsa unui asemenea demers transformă hotărârea într-un act declarativ, în care soluția este afirmată, dar nu este demonstrată.

Colegiul subliniază că simpla enumerare a susținerilor reclamantei, chiar dacă este însoțită de trimiteri la anumite înscrisuri sau texte de lege, nu echivalează cu o analiză judiciară propriu-zisă. Prima instanță trebuia să verifice dacă probele invocate sunt pertinente, concludente și credibile, dacă sunt apte să răstoarne concluziile autorității publice și dacă, raportat la momentul emiterii actelor administrative, exista un suport probator suficient pentru concluzia de nelegalitate. O asemenea verificare lipsește, în mod esențial, din hotărârea atacată.

Distinct de cele invocate, Colegiul va menționa și faptul că, și soluția fondului privind obligarea autorității de soluționare repetată a demersului din 01.03.2023 SRL ”Pietriș Grup”, este eronată, în condiția cînd acesta nu a formulat atare solicitare.

Mai mult ca atât, anularea răspunsului autorității publice, în condițiile în care fondul solicitării este unul neîntemeiat, chiar și în contextul obligării autorității publice de a examina repetat solicitarea ar reprezenta prin esență un formalism excesiv.

În consecință, Curtea reține că omisiunea de a realiza o analiză efectivă și de a motiva în mod coerent raportul dintre fapte, probe și normele aplicabile constituie o deficiență majoră de motivare, care afectează caracterul verificabil al hotărârii și, implicit, legalitatea acesteia, întrucât împiedică exercitarea unui control jurisdicțional real asupra raționamentului instanței de fond.

În conformitate cu prevederile art.240 alin.(1) lit. c) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de contencios administrativ din cadrul Colegiului civil, comercial şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Centru,

D E C I D E :

Apelul declarat de către SRL „Petriș-Grup” se respinge.

Apelul declarat de către Primarul satului Delacău și Consiliul sătesc Delacău se admite.

Se casează integral hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, sediul Central din 28 martie 2024, și se pronunță o nouă decizie prin care:

Acțiunea în contencios administrativ înaintată de către SRL „Petriș-Grup” împotriva Primăriei satului Delacău, Primarului satului Delacău, Consiliului sătesc Delacău cu privire la anularea actelor administrative și obligarea la emiterea actelor administrative, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Decizia cu drept de recurs la Curtea Supremă de Justiție în termen de două luni.

Preşedintele şedinţei,

Judecătorul Sîrbu Victoria

Judecătorii Bagrin Lucia

Cașcaval Andrei

Copia corespunde originalului / judecător/