Dosarul nr. 1-449/24

S E N T I N Ţ Ă
În numele Legii

21 octombrie 2025 **or. Leova**

Judecătoria Hîncești, sediul Central
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Nicolae Zaharia
Grefier Svetlana Zadic, Ion Simionel
Cu participarea:
Procurorului Iepure Andrei
Avocatului Nichifor Eugeniu
Inculpatului Cotorobai Sergiu

judecând în ședință de judecată publică, pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală, cauza penală în privința lui:

Cotorobai Sergiu***, născut la *****, domiciliat în r-nul *****, s. *****, str. *****, cod numeric personal *****, cetățean al Republicii Moldova și României, căsătorit, 2 copii minori la întreținere, studii medii, supus militar, neangajat în câmpul muncii, fără antecedente penale, rechizitoriul a fost înmânat, drepturile și obligațiile procesuale au fost explicate,

învinuit de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 42 alin. (2), (5), 361 alin. (2) lit. b) Cod penal

Procedura de citare legală a participanților la proces a fost respectată;
Termenul de examinare a cauzei: 26 mai 2025 – 21 octombrie 2025

Verificând și analizând probele acumulate la dosar, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t :

1. Cotorobai Sergiu***, manifestând intenție directă și urmărind scopul deținerii și folosirii unui document oficial fals care acordă drepturi, pe parcursul unei perioade de timp nestabilite la moment de către organul de urmărire penală , până la 29 septembrie 2024,acționînd de comun acord și prin înțelegere prealabilă cu persoane neidentificate la moment de organul de urmărire penală, a participat în calitate de complice, prin furnizarea către autorii infracțiunii a pozei fotografice cu imaginea sa facială, datelor sale de identitate și mijloacelor bănești, la confecționarea permisului de conducere pretins eliberat de autoritățile României, cu numărul și seria *****, pe numele său, cu termen de valabilitate 16.06.2023 -16.06.2033, pentru categoriile „AM, A, B1,B, C1, și C” cu imaginea sa facială, care ulterior i-a fost înstrăinat de către autorii infracțiunii în circumstanțe nestabilite de către Organul de urmărire penală.

Tot el, Cotorobai Sergiu*****, acționând intenționat, a deținut permisul de conducere pretins eliberat de autoritățile României, cu numărul și seria *****, pe numele său, cu termen de valabilitate 16.06.2023- 16.06.2033, pentru categoriile „AM, A, B1, B, C1 și C” cu imaginea facială, până la 29 septembrie 2024, orele 06:50, când s-a prezentat pe sensul de ieșire din R. Moldova, în PTF ”Leușeni-Albița” în calitate de pasager al automobilului de model „Mercedes Sprinter 316 CDI” cu numărul de înmatriculare *****, când acest fapt a fost descoperit de către angajații poliției de frontieră.

Conform raportului de constatare tehnico-științifică nr. 582 din 04.10.2024, s-a constatat că, permisul de conducere pretins eliberat de autoritățile României, cu numărul și seria *****, pe numele Cotorobai Sergiu, cu termen de valabilitate 16.06.2023-16.03.2033, pentru categoriile „AM, A, B1, B, C1 și C” cu imaginea facială a lui Cotorobai Sergiu, este laminat pe ambele părți, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală, este realizată -plasa de fond, imaginea titularului, seria, numărul, rubricile și textele, cu ajutorul imprimantei laser-imaginea secundară și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al României.

Conform comunicării Centrului Comun de Contact Galați nr. 35/33-1639CCCG din 01.10.2024, permisul de conducere cu numărul și seria *****, a fost eliberat pe numele altei persoane.

2. În ședința de judecată preliminară, inculpatul Cotorobai Sergiu*****, a înaintat cerere cu privire la examinarea cauzei în procedură simplificată, admisibilitatea căreia a fost soluţionată în partea pregătitoare a şedinţei. Potrivit cererii inculpatul a indicat prin înscris autentic contrasemnat de acesta şi apărătorul inculpatului, că recunoaște faptele indicate în rechizitoriu şi probele administrate la etapa urmăririi penale, nu dorește administrarea de noi probe, solicitând instanţei, judecarea cauzei în baza probelor administrate la etapa urmăririi penale.

2.1. Avocatul inculpatului, Nichifor Eugeniu, în ședința de judecată a susținut cererea inculpatului privind judecarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364[1] Cod de procedură penală.

2.2. Acuzatorul de stat, procurorul Iepure Andrei, a considerat posibil de a fi admisă cererea înaintată de inculpatul Cotorobai Sergiu privind examinarea cauzei penale în baza art. 364[1] Cod de procedură penală, menționând că este un drept al inculpatului, iar careva impedimente privind admiterea cererii și examinarea cauzei în procedura simplificată nu sunt.

2.3. Instanța de judecată atestă că potrivit prevederilor art. 364[1] alin. (1) Cod de procedură penală: „*Până la începerea cercetării judecătoreşti, inculpatul persoană fizică poate declara, personal prin înscris autentic, că recunoaşte săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi solicită ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.”

Alineatul (1[1]) al aceleiași norme stipulează: „*Judecarea cauzelor penale privind infracțiunile pentru care legea prevede pedeapsa cu detențiune pe viață nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală*.”

Totodată, conform prevederilor alin. (2) al aceluiași articol: „*Judecata nu poate avea loc pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, decât dacă inculpatul declară că recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu şi nu solicită administrarea de noi probe, iar din probele administrate în faza de urmărire penală rezultă suficiente date cu privire la vinovăția inculpatului*.”

De asemenea, în conformitate cu prevederile art. 364[1] alin. (4) Cod de procedură penală: „*Instanţa de judecată admite, prin încheiere, cererea dacă din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sânt stabilite şi dacă sânt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a*

permite stabilirea unei pedepse şi procedează la audierea inculpatului potrivit regulilor de audiere a martorului."

Instanţa de judecată, îndeplinind condiţiile prevăzute în art. 364¹ alin. (4) Cod de procedură penală, constatând că probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, actele de urmărire penală nu prezintă careva semne că ar fi lovite de nulitatea absolută, materialele dosarului penal nu conţin careva indicii că în faza de urmărire penală a fost încălcat principiul legalităţii în administrarea probelor, că au fost încălcate drepturile şi libertăţile fundamentale garantate de Convenţia Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, iar participanţii la proces nu au formulat careva cereri referitoare la contestarea acestor circumstanţe, prin încheiere protocolară, a acceptat cererea inculpatului de recunoaştere a vinovăţiei şi de judecare a cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

În ședința de judecată, inculpatul Cotorobai Sergiu*****, fiind audiat potrivit regulilor de audiere a martorului conform prevederilor articolelor 108, 109 Cod de procedură penală, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral și a relatat că, recunoaște faptele indicate de către acuzare în actul de învinuire. A solicitat aplicarea unei pedepse sub formă de amendă.

3. Deși inculpatul Cotorobai Sergiu*****, vina în comiterea infracțiunii incriminate a recunoscut integral, vinovăția acestuia se confirmă prin următoarele probe administrate în faza urmăririi penale:

- Proces-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2024, în cadrul căruia, în punctul de trecere a frontierei de stat Leușeni, la pista de control pe sens de ieșire din R. Moldova, în urma controlului în linia a doua asupra pasagerului automobilului de model „Mercedes Sprinter 316 CDI" cu numărul de înmatriculare „*****", Cotorobai Sergiu*****, în portmoneul personal a fost depistat permisul de conducere pretins eliberat de autoritățile României, cu numărul și seria *****, pe numele Cotorobai Sergiu, cu termen de valabilitate 16.06.2023-16.06.2033, pentru categoriile „AM, A, B1, B, C1 și C", cu imaginea facială a lui Cotorobai Sergiu, cu semne rezonabile de falsificare, care a fost ridicat, (f.d.6-7);

- **Procesul-verbal privind actele de constatare din 29.09.2024,** prin intermediul căruia, Cotorobai Sergiu***** a declarat că, cu mai mult de jumătate de an în urmă, prin intermediul surselor internet a luat legătura cu un nickname, care i-a propus cu 200 euro să-i facă un permis, la care el a acceptat. Banii i-a transferat. Totul a fost pe internet, foto, datele sale personale. După careva timp, în oficiul poștal a ridicat permisul. Careva date de contact ale persoanei nu are și nu cunoaște. Despre faptul că permisul este fals a cunoscut, (f.d.10);

- Procesul-verbal privind controlul de frontieră din 29.09.2024, conform căruia, în urma controlului de frontieră în linia a doua, asupra lui Cotorobai Sergiu*****, în portmoneul personal a fost depistat permisul de conducere pretins eliberat de autoritățile României, cu numărul și seria *****, în care nu corespund elementele de protecție cu cele originale, (f.d.11);

- **Comunicatul Centrului Comun de Contact Galați nr. 35/33-1639CCCG din 01.10.2024,** conform căreia permisul de conducere cu numărul și seria *****, a fost eliberat pe numele altei persoane, recunoscută în calitate de mijloc material de probă prin ordonanța OUP din 15.10.2024, (f.d.14, 30);

- **Raport de cercetare tehnică a documentelor nr. 582 din 04.10.2024,** potrivit concluziilor căruia permisul de conducere cu numărul de înregistrare A*****eliberat la 17.08.2012 lui Vition Stelian a. n. *****, a fost confecţionat din filă de hârtie sintetică de culoare albă, cu folosirea aparatelor de multiplicat computerizate cu imprimanta Jet color cerneală la imprimarea conţinutului, apoi laminată, cu folosirea repetată a hologramei extrasă din alt document, cu lipsa textului „REPUBLICA NOLDOVA" cu luminiscenţă în raze UV, cu lipsa

marcajului magnetic special, nu după modelul tip a întreprinderii de Stat „CR1S „Registru'VAgentia Servicii Publice.(f.d.18-21);

- **Raportul de expertiză judiciară nr. 34/12/1-R-1010 din 27.03.2023**, conform concluziilor căruia s-a constatat că, permisul de conducere pretins eliberat de autoritățile României, cu numărul și seria *****, pe numele Cotorobai Sergiu, cu termen de valabilitate 16.06.2023-16.03.2033, pentru categoriile „AM, A, B1, B, C1 și C" cu imaginea facială a lui Cotorobai Sergiu, este laminat pe ambele părți, cu ajutorul imprimantei cu jet de cerneală, este realizată -plasa de fond, imaginea titularului, seria, numărul, rubricile și textele, cu ajutorul imprimantei laser-imaginea secundară și nu corespunde metodei de confecționare a permisului de conducere autentic al României, (f.d.17-22).

Obiectul juridic special al acestei infracţiuni, este format din relaţiile sociale cu privire la circulaţia legală a documentelor oficiale, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, apărate împotriva confecţionării, deţinerii, vânzării sau folosirii unor asemenea entităţi. Obiectul material al faptei infracţionale îl reprezintă documentele oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii ori imprimatele ştampilele sau sigiliile false aparţinând unor întreprinderi, instituţii sau organizaţii (în ipoteza presupunând deţinerea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii), iar în prezenta speţă acesta îl constituie permisul de conducere cu nr. *****, fiind reţinut că documentul oficial este documentul care conţine o informaţie oficială. In conformitate cu art. 6 alin. (1) din Legea nr. 982 din 11 mai 2000 privind accesul la informaţie, informaţii oficiale sunt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

Sub aspectul laturii obiective, aceasta se conturează prin fapta prejudiciabilă care se exprimă în acţiune, sub forma modalităţii de deţinere a documentelor oficiale false care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii, la caz fiind acelaşi permis de conducere cu nr. *****, eliberat pe numele învinuitului Cotorobai Sergiu, iar deţinerea permisului de conducere fals, constituie însăşi posedarea acestuia de către învinuitul Cotorobai Sergiu, fiind ridicat de autorităţile Republicii Moldova. Având în vederea raportarea acţiunilor învinuitului la probele administrate şi apreciate supra, organul de urmărire penală conchide că fapta învinuitului a fost demonstrată evident, având în vedere imposibilitatea exactă a stabilirii momentul intrării în posesie a permisului de conducere fals, iar la caz toate aceste circumstanţe obiective fiind confirmate inclusiv prin raportul de cercetare tehnică a documentului nr.582 din 04.10.2024 şi probelor materiale administrate. Concomitent, urmează a fi reţinut modalitatea alternativă de săvârşire a infracţiunii de către Cotorobai Sergiu, adică „folosirea documentelor oficiale false", care presupune, reieşind din teoria dreptului penal alte două subforme alternative, adică: 1) depunerea documentelor, care presupune o acţiune cu actul fals prin deposedarea acestuia şi 2) înfăţişarea documentelor, care nu implică deposedarea de actul fals. La caz, s-a stabilit că făptuitorul deţinând document cu semne de falsificare l-a utilizat în interes personal pentru a beneficia de drepturi care îi sunt improprii.

De asemenea, în sensul consemnat la art. 361 alin. (3) Cod penal, noţiunea „de două sau mai multe persoane" presupune pluralitatea de făptuitori, iar aceşti făptuitori, corespunzător art. 42 alin. (1) din Codul penal, pot avea calitate de organizator, instigator sau complice, or conform art. 41 din acelaşi cod, se consideră participaţie cooperarea cu intenţie a două sau mai multor persoane la săvârşirea unei infracţiuni intenţionate. în aceste condiţii, organul de urmărire penală reiterează faptul că infracţiunea prevăzută la art. 361 alin. (2) lit. b) din Codul penal, în contextul

confecţionării şi deţinerii documentului oficial fals este una formală, care se consideră consumată din momentul confecţionării actului fals, iar în continuare, epuizată în contextul deţinerii propriu-zise a acestuia, data exactă nefiind stabilită cu certitudine, având în vedere perioada de timp pînă la 29 septembrie 2024, în momentul ridicătii de către polția de frontieră, prin ce se întregește latura obiectivă a componenței de infracțiune.

Cu referire la latura subiectivă, se remarcă că infracţiunea incriminată este una intenţionată, iar conţinutul intenţiei rezultă din materialitatea faptei (dolus ex re), adică din examinarea tuturor semnelor laturii obiective, iar din ansamblul mijloacelor de probă administrate şi a circumstanţelor de fapt şi de drept analizate supra, denotă prezenţa unei intenţii directe la săvârşirea faptei prejudiciabile prin acţiunile învinuitului Cotorobai Sergiu. Or intenţia directă a făptuitorului se înţelege prin faptul că acesta, a pus la dipoziţia persoanelor care se ocupă de falsificare actelor oficiale, a pozelor sale, a datelor personale în continuare deţinea şi utiliza documentul oficial fals, care acordă dreptul in concreto, de a conduce mijloace de transport. De asemenea, motivul infracţiunii se explică prin năzuinţa, interesul nepatrimonial şi eventual încrederea exagerată în lipsa răspunderii pentru faptele comise, ori în prim aspect, învinuitul a beneficiat de anumite foloase sub aspectul eludării procedurii anevoioase de obţinere a unui permis de conducere, iar în aspect secundar, în însăşi faptul deţinerii acestui drept de a conduce în continuare vehicule, camuflat printr-un act neautentic şi fals şi neglijând vehement prohibiţiile sau prescripţiile imperative impuse de normele actelor normative, cu referire la modalitate obţinerii acestor documente oficiale şi a drepturilor garantate prin ele. Astfel, se constată că învinuitul îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunilor sale, când a furnizat datele sale personale persoanelor în curs de identificare la confecţionarea, a deţinut şi a utilizat documentul oficial fals, manifestând în acest mod intenţie directă la comiterea infracţiunii. Subsecvent, organul de urmărire penală mai precizează că vinovăţia este o trăsătură de ordin subiectiv personal, a cărei existenţă poate fi constatată în privinţa unei persoane, ori în vederea constatării aspectului subiectiv trebuie să se examineze atitudinea psihică potrivit regulilor generale privitoare la vinovăţie.

Din punct de vedere al calităţii de subiect al infracţiunii, prin prisma art. 21 din Codul penal, se statuează că acesta este reprezentat de persoana fizică responsabilă, care la momentul săvârşirii infracţiunii a atins vârsta de 16 ani, iar la caz se atestă că învinuitul Cotorobai Sergiu a fost identificat în baza extrasului din Registrul de stat al populaţiei şi a buletinului de identitate, fiind născut pe *****, nu se află la evidenţa medicului psihiatru şi/sau narcolog şi astfel întruneşte semnele subiectului infracţiunii incriminate.

Apreciind probele administrate în conformitate cu prevederile art.101 Cod de procedură penală, din punct de vedere al pertinenței, concludentei, utilității și veridicității și toate probele în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, instanța consideră că fapta inculpatului Cotorobai Sergiu urmează a fi încadrată juridic în prevederile art. 361 alin. (2), lit. b) Cod penal, conform indicilor: „*Deţinerea, sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligaţii săvârşite de două sau mai multe persoane*.”

4. ***Individualizând pedeapsa inculpatului, instanța de judecată a reținut următoarele:***

Instanța de judecată menționează că conform art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal la data comiterii infracțiunii – 29 septembrie 2024, erau prevăzute sancțiunile: amendă în mărime de la 950 la 1500 unităţi convenţionale sau cu închisoare de la 3 până la 6 ani.

Astfel, potrivit prevederilor art. 16 alin. (4) Cod penal, infracțiunea în cauză se clasifică ca fiind *gravă*.

Potrivit prevederilor art. 61 alin. (1) Cod penal: „*Pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanţele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârşit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricţii drepturilor lor*; alin. (2): „*Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât din partea condamnaţilor, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate*."

La stabilirea pedepsei inculpatului, instanța de judecată va ține cont de prevederile art. 75 Cod penal, care stipulează: alin. (1) persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispoziţiile Părţii generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanţa de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârşite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia; alin.(2) în cazul alternativelor de pedeapsă prevăzute pentru infracţiunea săvârşită, pedeapsa cu închisoare are un caracter excepţional şi se aplică atunci când gravitatea infracţiunii şi personalitatea infractorului fac necesară aplicarea pedepsei cu închisoare, iar o altă pedeapsă este insuficientă şi nu şi-ar atinge scopul.

Circumstanţe ce atenuează răspunderea penală, conform art. 76 Cod penal, în privinţa inculpatului au fost stabilite circumstanțe care atenuează răspunderea penală săvârșirea infracțiunii *recunoașterea vinovăției*.

Circumstanţe ce agravează răspunderea penală, conform art. 77 Cod penal, în privinţa inculpatului instanța de judecată nu a stabilit.

Referitor la persoana inculpatului, instanța de judecată reține că la evidența medicului narcolog și sau psihiatru nu se află, (f.d.56). La locul de trai se caracterizează satisfăcător (f.d.59). Potrivit revendicării forma 264 și din informația cu privire la verificarea persoane, inculpatului Cotorobai Sergiu nu înregistrează infracțiuni (f.d.58).

În rezultatul examinării prezentei cauze penale instanța constată că pe caz nu au fost stabilite circumstanțe care ar impune liberarea de răspundere penală a inculpatului Cotorobai Sergiu, potrivit prevederilor art.53 Cod penal.

De asemenea instanța constată că pe caz nu există nici circumstanțele prevăzute de art.89 Cod penal, care ar face posibilă liberarea inculpatului de pedeapsa penală.

Totodată, instanța reține că inculpatul a solicitat examinarea cauzei pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală conform art. 364^1 Cod de procedură penală.

Conform art. 80^1 alin.(1) Cod penal: „*În cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare*."

În continuare, instanța de judecată stabilește că art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, prevede ca pedeapsă:

- amendă în mărime de la 950 la 1500 unităţi convenţionale sau închisoare de la 3 până la 6 ani.

Prin prisma normelor citate, instanța de judecată stabilește noi limite cu care va opera la stabilirea pedepsei inculpatului, astfel se va reduce cu 1/4 din limita maximă a pedepselor prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal, stabilindu-se noi limite potrivit cărora:

- amendă de la 712 la 1125 de unități convenționale;
- închisoare de la 2 ani 3 luni până la 4 ani 6 luni.

În astfel de circumstanțe, ținând cont de: prezența circumstanţei ce atenuează răspunderea penală – săvârşirea pentru prima dată a unei infracţiuni mai puțin grave, lipsa circumstanțelor care agreavează răspunderea penală în privinţa inculpatului, la evidenţa medicului narcolog şi/sau psihiatru nu se află, la locul de trai se caracterizează satisfăcătăr; anterior nu a fost în conflict cu legea penală, de prevederile art. 61 alin. (2) și art. 78, 80^1 Cod penal, instanța de judecată va aplica o pedeapsă inculpatului în baza art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal: amendă în mărime de 750 unități convenționale.

5.Măsura preventivă.

Cu referire la prevederile art.176 Cod de procedură penală, în vederea asigurării executării sentinţei, instanţa de judecată nu consideră necesar de a aplica în privinţa cet. Cotorobai Sergiu careva măsuri preventive.

6. Cheltuieli judiciare.

În cadrul examinării cauzei s-a constatat că pentru asigurarea bunei desfășurări a procesului penal statul a suportat cheltuieli judiciare pentru efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 582 din 04.10.2024 – în sumă de 1130 lei

Acuzarea a invocat că, cheltuielile suportate în cauza penală menționată urmează a fi încasate din contul inculpatului Cotorobai Sergiu*****.

În conformitate cu prevederile art. 227 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal. Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală. Cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate.

De asemenea, conform art. 229 din Codul de procedură penală, cheltuielile judiciare sunt suportate de condamnat sau sunt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate oblige condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci când aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării câtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele. În cazul încetării urmăririi penale în urma împăcării părţii vătămate cu

învinuitul, inculpatul, instanţa de judecată poate trece cheltuielile judiciare în sarcina părţii vătămate, a învinuitului, inculpatului sau numai a uneia din părţi. În caz de deces al condamnatului până la intrarea în vigoare a sentinţei, cheltuielile judiciare nu pot fi puse în sarcina succesorilor lui. În cazul condamnaţilor minori, pot fi obligaţi la achitarea cheltuielilor judiciare părinţii sau tutorii minorului condamnat dacă se constată că ei au avut neajunsuri serioase la îndeplinirea obligaţiilor lor faţă de minor.

Astfel, raportând prevederile legale evidențiate supra la materialele cauzei, instanța ajunge la concluzia că, plata cheltuielilor judiciare urmează a fi pusă în sarcina inculpatului Cotorobai Sergiu***** atâta timp cât acesta a recunoscut că a comis infracțiunea, vina acestuia fiind dovedită incontestabil, or, cheltuielile care au fost suportate în această cauză penală au avut la geneză comportamentul infracțional al inculpatului.

Prin urmare, cerința procurorului privind încasarea cheltuielilor de judecată în legătură cu efectuarea raportului de constatare tehnico-științifică nr. 582 din 04.10.2024 în sumă de 1130 lei în prezenta cauza penală din contul inculpatului Cotorobai Sergiu, în contul statului, se v-a admite ca fiind întemeiată.

7. Corpul delict: Corp delict: permis de conducere cu numărul *****.

În conformitate cu art. 158 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, corpuri delicte sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvîrşirea infracţiunii, au păstrat asupra lor urmele acţiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acţiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracţiunii, constatarea circumstanţelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale. Obiectul se recunoaşte drept corp delict prin ordonanţa organului de urmărire penală sau prin încheierea instanţei de judecată şi se anexează la dosar.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) din Codul de procedură penală, În cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluţionării cauzei în fond, se hotărăşte chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: 1) uneltele care au servit la săvîrşirea infracţiunii vor fi confiscate şi predate instituţiilor respective sau nimicite; 2) obiectele a căror circulaţie este interzisă vor fi predate instituţiilor respective sau nimicite; 3) lucrurile care nu prezintă nici o valoare şi care nu pot fi utilizate vor fi distruse, iar în cazurile în care sînt cerute de persoane ori instituţii interesate, ele pot fi remise acestora; 4) banii şi alte valori dobîndite pe cale criminală sau asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale se restituie proprietarului sau, după caz, se trec în venitul statului. Celelalte obiecte se predau proprietarilor legali, iar dacă aceştia nu sînt identificaţi, se trec în proprietatea statului. În caz de conflict referitor la apartenenţa acestor obiecte, litigiul se soluţionează în ordinea procedurii civile. Banii marcaţi, asupra cărora au fost îndreptate acţiunile criminale, se trec în venitul statului, iar echivalentul lor se restituie proprietarului de la bugetul de stat; 5) documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate; 6) obiectele ridicate de organul de urmărire penală, dar care nu au fost recunoscute corpuri delicte, se remit persoanelor de la care au fost ridicate.

8. În conformitate cu prevederile art. 80^1 alin.(1) Cod penal, art.art.364^1, 384-385, 388-389, 392-395, 397 Cod de procedură penală, instanța de judecată,

h o t ă r ă ș t e :

Cotorobai Sergiu***** se recunoaște vinovat de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (2) lit. b) Cod penal și în baza acestei Legi, cu respectarea prevederilor art. 80^1 alin.(1) Cod penal, i se stabilește o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 750 (șapte sute cincizeci) unități convenționale, ceia ce constituie 37 500(treizeci și șapte mii cinci sute)lei.

Conform art.182 Cod de executare, executarea pedepsei amenzii aplicate în privința lui Cotorobai Sergiu***** se asigură de către executorul judecătoresc în a cărui competenţă teritorială, stabilită de camera teritorială a executorilor judecătoreşti, se află domiciliul condamnatului.

Se încasează din contul lui Cotorobai Sergiu*****, a.n. *****, IDNP *****, în beneficiul statului, cheltuielile judiciare în mărime de 1130 (una mie una sută treizeci) lei, din momentul în care sentinţa devine executorie.

Corpul delict: permis de conducere cu numărul *****– de păstrat la cauza penală.

Sentința este cu drept de recurs în Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile din momentul pronunțării, prin intermediul Judecătoriei Hîncești, sediul Central.

Președintele ședinței,

Judecător Nicolae Zaharia