Dosarul nr. 1-159/2023
1-23099318-26-1-11072023

S E N T I N Ţ Ă
în numele Legii

04 octombrie 2024 orașul Drochia

Judecătoria Drochia, (sediul Central)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Rodica Chistruga
grefier Ana Cudalba
cu participarea:
procurorului Oleg Rusu
apărătorului Nicolae Șcerbacov, Iurie Vrabii

a examinat în ședință publică cauza penală de învinuire a lui:

Barladean Grigore *****, născut la născut la *****, originar și locuitor al ***** raionul *****, IDNP *****, deținător al buletinului de identitate B *****, eliberat la *****, studii medii incomplete, celibatar, nu are persoane la întreținere, nesupus serviciului militar, fără loc de muncă, cetățean al Republicii Moldova, anterior judecat,

în săvârșirea infracțiunii prevăzute la art.art. 287 alin.(3), 287 alin. (1) Cod penal,

Judecarea cauzei în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, în baza cererii inculpatului conform prevederilor art. 364[1] CPP.

Procedura de citare legal executată.

Termenul de examinare a cauzei: 11.07.2023 – 04.10.2024.

asupra materialelor şi probelor prezentate, instanţa de judecată,

C O N S T A T Ă:

Inculpatul Barladean Grigore, la data de 26.05.2023, aproximativ pe la orele 15:00, în timp ce se afla în loc public, în esența art.131 lit.b) din Codul penal, adică în parcul central amplasat din satul*****, raionul *****, acționând din intenții huliganice, în prezența altor persoane, a încălcat ordinea publică și a manifestat o lipsă de respect față de societate, dând dovadă de obrăznicie deosebită, cet.Barladean Grigore *****, a.n.*****, locuitor al ***** raionul *****, inițiind un conflict verbal cu cet.Margineanu Alexei Gheorghe, a.n.*****, locuitor al ***** raionul ***** l-a agresat fizic, aplicându-i două lovituri cu cuțitul în umărul stâng, cauzându-le dureri fizice și leziuni corporale.

Conform raportului de expertiză judiciară nr.202318P0226 din 31 mai 2023, în timpul examinării medico-legale la cet.Marginean Alexei, a.n.1976, s-au depistat leziuni corporale în formă de: Plăgile tăiate-înțepate a umărului stâng și antebrațului stâng în treimea de sus, care s-a complicat cu scurgere de sânge subcutană cu formarea echimozei masive albastre-violacee, care se califică către vătămare corporală ușoară.

Tot el, la data de 29.09.2023, aproximativ pe la orele 19:30, acționând cu intenție directă și urmărind scopul încălcării ordinii publice, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei, cet.Barladean Grigore *****, a.n.*****, locuitor al ***** raionul *****, în timp ce se afla în preajma restaurantului „Cetate”, amplasat pe ***** din **********, ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, din motive huliganice, dorind să își pună în valoare însușirile lui antisociale, superioritatea lui, să-și etaleze atitudinea profund nepăsătoare față de cei din jur, față de lege și regulile conviețuirii sociale, manifestând în așa fel o neglijare premeditată demonstrativă a conduitei sale în societate și conștientizând că acțiunile sale deveneau inevitabil cunoscute publicului, i-a aplicat minorei Moldovan Alexandra Ion, a.n.04.10.2008, locuitoare a ********** str.Nistru 28, o lovitură cu piciorul în regiunea feței, cauzându-i, conform raportului de expertiză judiciară nr.202318D0269 din 24 octombrie 2023, leziuni corporale în formă de: edemul părții pieloase a capului, edemele ambelor buze, hemoragie în mucoasa lor, care se califică către vătămare corporală neînsemnată.

În şedinţa de judecată inculpatul Barladean Grigore înaintat cerere privind examinarea cauzei penale în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, aşa cum recunoaşte în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, nu solicită administrarea de noi probe şi nu are careva obiecţii asupra probelor.

În ordinea prevăzută au fost solicitate opiniile participanţilor la proces.

Procurorul nu a invocat obiecţii cu privire la examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364/1 CPP.

Apărătorul a susţinut poziţia inculpatului.

Instanţa de judecată, analizînd cererea inculpatului şi ascultînd opiniile participanţilor la proces, ţinînd cont de recunoaşterea totală şi necondiţionată a vinovăţiei, şi-a găsit posibilă de a admite cererea inculpatului, dat fiind faptul că, din probele administrate rezultă că faptele inculpatului sînt stabilite şi sînt suficiente date cu privire la persoana sa pentru a permite stabilirea unei pedepse.

Inculpatul Barladean Grigore, fiind audiat în cadrul examinării cauzei, vina în săvîrşirea acţiunilor ilegale a recunoscut-o pe deplin.

Instanţa constată că deși inculpatul a recunoscut vina în cele imputate, vinovăţia acestuia se mai dovedește și prin următoarele probe administrate în faza de urmărire penală şi acceptate de inculpat:

Dosarul penal nr: 2023120245;

- ✓ Declarațiile victimei cet.Marginean Alexei, f.d. 15;
- ✓ Declarațiile martorului Ulitovschi Ivan, f.d.16;
- ✓ Declarațiile martorului Martolog Lilia, f.d. 17;
- ✓ Declarațiile martorului Barladean Gheorghe, f.d. 18;
- ✓ Declarațiile martorului Grigoraș Anatolie, f.d. 19;
- ✓ Declarațiile martorului Cozmic Vadim, f.d. 20;
- ✓ Informația telefonică a serviciului 112 din25.05.2023, prin care s-a adresat Mărgineanu Alexei, locuitor al s.***** raionul *****, care a comunicat care a fost agresat fizic de către consăteanul Barladean Grigore, f.d.4;
- ✓ Raport de autosesizare a infracțiunii din 26.05.2023 a ofițerului de urmărire penală al SUP a IP ***** Mariana Olaru, prin care s-a constatat că la 26.05.2023 în IP ***** a fost înregistrat în R-2 nr.202312001877, comunicarea telefonică a lui Marginean Alexei, născut la *****, locuitor al ***** raionul *****, precum că a fost agresat fizic și înfipt cu un obiect ascuțit în regiunea umărului stâng de către Barladean Grigore în parcul satului***** raionul *****, f.d.6;
- ✓ Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 26.05.2023, cu anexarea planșei fotografice, obiectul cercetării este mini-parcul din ***** raionul *****, prin care s-a constatat locul comiterii acțiunilor huliganice, ca fiind loc public, f.d.7-9;

- ✓ Raport de expertiză judiciară nr.202318P0226 din 31 mai 2023, în timpul examinării medico-legale la cet.Marginean Alexei, a.n.1976, s-au depistat leziuni corporale în formă de: plăgile tăiate-înțepate a umărului stâng și antebrațului stâng în treimea de sus, care s-a complicat cu scurgere de sânge subcutană cu formarea echimozei masive albastre-violacee, care puteau fi provocate de acțiunea unui obiect ascuțit-tăios, se califică către vătămare corporală ușoară, în baza criteriului dereglării sănătății de scurtă durată, f.d.26-27;

Dosarul penal nr: 2023120483;

- ✓ Declarațiile **reprezentantul părții vătămate minore cet.Moldovan Rodica Pavel**, f.d. f.d.32;
- ✓ Declarațiile **martorului Chistruga Angela**, f.d. f.d.46;
- ✓ Declarațiile **martorului Revenco David Ion**, f.d. f.d.52;
- ✓ Declarațiile **martorului Buga Petru Petru**, f.d. f.d.57;

Probele scrise:

- ✓ **Plângerea cet.Moldovan Ion din 17.10.2023,** prin care roagă organele de poliție de a lua măsuri conform legislației cu cet.Barladean Grigorii, locuitor al s.***** raionul *****, care la data de 29.09.2023, orele 19:30, a agresat-o fizic, cu aplicarea unei lovituri cu piciorul în regiunea feței pe fiica sa minoră Moldovan Alexandra, f.d.5;
- ✓ **Informația telefonică nr.R2-20231203831 de la serviciul 112 din 29.09.2023,** că s-a adresat cet.Revenco David, care a comunicat că lângă restaurantul „Cetate" din or.Drochia***** a avut loc o bătaie între două persoane, f.d.6;
- ✓ **Procesul-verbal de cercetare la fața locului din 29.09.2023, cu anexarea planșei fotografice,** prin care s-a constatat locul comiterii acțiunilor huliganice și anume pe teritoriul restaurantului „Cetate", amplasat în or.Drochia*****, f.d.8-10;
- ✓ **Raportul de constatare nr.202318P0354 din 02 octombrie 2023,** în timpul examinării medico-legale la cet.Moldovan Alexandra, a.n.2008, s-au depistat leziuni corporale în formă de : "Edemul părții pieloase a capului, edemele ambelor buze, hemoragie în mucoasa lor", care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unor obiecte dure contodente, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, f.d.13-14;
- ✓ **Raportul de expertiză judiciară nr.202318D0269 din 24 octombrie 2023,** analizând datele documentelor medicale, la cet.Moldovan Alexandra, a.n.2008, s-au depistat leziuni corporale în formă de :

”Edemul părții pieloase a capului, edemele ambelor buze, hemoragie în mucoasa lor”, care puteau fi cauzate de acțiunea traumatică a unor obiecte dure-contodente, se califică ca vătămare corporală neînsemnată, f.d.16-17.

Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele şi în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege. Nici o probă nu are o valoare dinainte stabilită pentru organul de urmărire penală sau instanţa de judecată.

Instanța de judecată este obligată să pună la baza hotărîrii sale numai acele probe la a căror cercetare au avut acces toate părţile în egală măsură şi să motiveze în hotărîre admisibilitatea sau inadmisibilitatea tuturor probelor administrate.

Conform prevederilor art. 384 CPP, instanţa hotărăşte asupra învinuirii înaintate inculpatului prin adoptarea *sentinţei de condamnare*, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentinţa se adoptă în numele legii. Sentinţa instanţei de judecată trebuie să fie legală, întemeiată şi motivată. Instanţa îşi întemeiază sentinţa numai pe probele care au fost cercetate în şedinţa de judecată.

Totodată, instanța consideră relevante și constatările CEDO, prin care Curtea Europeană s-a pronunţat în jurisprudenţa sa şi sub aspectul obligativităţii hotărârii judecătoreşti, statuând că „dreptul la un tribunal garantat de articolul 6 alin.1 din Convenţie ar fi iluzoriu, dacă ordinea juridică internă a unui stat contractant ar permite ca o hotărâre judecătorească definitivă şi obligatorie să rămână inoperantă în detrimentul unei părţi. Executarea unei sentinţe, a oricărei instanţe, trebuie considerată ca făcând parte integrantă din „proces” în sensul articolului 6” (*SC Ruxandra Trading contra României, Hornsby contra Greciei)*.

La fel, instanța conchide că executarea unei hotărâri judecătoreşti reprezintă ultima etapă a procesului judiciar şi constituie un drept consfinţit cumulativ de articolele 20 şi 120 din Legea Supremă. Un act executoriu neexecutat sau, altfel zis, o justiţie formală nu poate să asigure atingerea scopului de bază – protejarea drepturilor şi libertăţilor omului, proclamate de actele normative naţionale şi internaţionale.

Este de menționat că potrivit practicii judiciare naționale și jurisprudenței CEDO, scopul ordonanței de protecție este de a proteja victima de agresor pe termenul stabilit de instanță.

În asemenea cazuri, când se eliberează în privința victimei o ordonanță de protecţie, întotdeauna interesul statului de a proteja victima prevalează asupra

oricăror drepturi ale agresorului, cum ar fi: dreptul la proprietate (chiar dacă anume agresorul este proprietarul casei – el se îndepărtează imediat din casă, chiar şi în situaţia când nu are alt adăpost), dreptul la viața privată și de familie (agresorul se îndepărtează imediat din familie, urmând să-şi valorifice dreptul de a-și vizita copii în aşa mod încât să nu fie încălcată ordonanţa de protecţie) (*Cauza Eremia c. Republicii Moldova, cererea nr. 3564/11 din 28 mai 2013*).

La calificarea acţiunilor inculpatului Barladean Grigore în baza art.287 alin. (3) Cod penal instanţa de judecată conchide că acuzatorul de stat prin acuzarea formulate a dovedit pe deplin întrunirea componenței de infracțiune examinate, mai mult ca atît însăși și inculpatul a recunoscut acest fapt, acțiuni ce întradevăr a atentat la obiectul juridic principal al infracțiunii de huliganism, care îl constituie relațiile sociale cu privire la ordinea publică, și asupra obiectului juridic secundar care în cazul dat îl formează relațiile sociale cu privire la integritatea corporală, iar, obiectul juridic special în cazul dat este unul complex fiind exprimat prin acțiuni care încalcă grosolan ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

Obiectul material al infracțiunii de huliganism în cazul dat îl reprezintă corpul persoanei și sănătatea ei, or în atare situație în cadrul ședinței de judecată sa constatat cu certitudine faptul că reieșind din conținutul raportului de expertiză medico-legală nr.202318P0226 din 31.05.2023 (f.d.26-27, cauza penală nr.2023120245) s-a stabilit că în urma examinării medico-legale a părții vătămate Marginean Alei s-a depistat leziuni corporale, ce se califică ca vătămară corporale ușoară.

În urma cercetării judecătorești s-a constatat cu certitudine faptul că latura obiectivă a infracțiunii de huliganism, constă în fapta prejudiciabilă comisă de inculpatul Barladean Grigore exprimată în acţiunile care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra părții vătămate Margineanu Alexei, or acţiunile comise de inculpatul Barladean Grigore se deosebesc printr-un cinism sau obrăznicie deosebită.

Înainte de toate, instanța de judecată relevă că prin acţiuni care încalcă grosolan ordinea publică se înţelege fapta săvârşită în public, îndreptată împotriva ordinii publice, care se concretizează în acostarea jignitoare a persoanelor, în alte acţiuni similare ce încalcă normele etice, tulbură ordinea publică şi liniştea persoanelor.

În cazul din speță, instanța de judecată reiterează faptul că acțiunile comise de inculpatul Barladean Grigore în raport cu art.134/7 Cod penal, au fost realizate în spațiu public, or ultimul aflîndu-se în parcul cercal amplasat din satul*****, raionul *****, se atribuie la un loc de utilizare publică, cu acces liber.

Cu referire la existența agravantei prevăzute la alin.(3), instanța de judecă ține a specifica că s-a adeverit cu certitudine, or acțiune sale au fost realizate în timp ce se afla în preajma restaurantului „Cetate", amplasat pe ***** din **********, ce constituie loc public, în esența art. 131 lit. b) din Codul penal, din motive huliganice, asemănător cu cel din dotarea forțelor de menținere a ordinii publice, ce în esență i-a creat un pericol real pentru viața și sănătatea personal a părții vătămată minorei Moldovan Alexandra și a celor din jur.

Așadar, latura subiectivă a faptei încriminate se caracterizează, în primul rând, prin intenţie directă, cel din urmă în mod conștient și voit a acționat contrar normelor de conduită în societate, în locuri publice, a dat naștere raportului juridic de conflict distre stat și persoana subiectul activ Barladean Grigore, îndeplinind în acest sens calitatea de subiect al infracțiunii examinate.

Astfel, reieşind din cele expuse şi în conformitate cu prevederile art. 27, art. 99 – art. 101 din Codul de procedură penală, cercetând sub toate aspectele probele administrate, verificându-le minunțios prin prisma admisibilității, pertinenței, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor, instanţa consideră că vinovăţia inculpatului Barladean Grigore de comiterea infracţiunii imputate a fost dovedită integral, iar acțiunile acestuia corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (1) Cod penal– huliganism, adică acțiunile intenționate care încalcă ordinea publică, însoțite de aplicarea violenței asupra persoanei.

La fel, acțiunile inculpatului Barladean Grigore corect au fost încadrate conform prevederilor art. 287 alin. (3) – huliganism agravant, adică acţiunile intenţionate, care încalcă grosolan ordinea publică, însoţite de aplicarea violenţei asupra persoanelor, acțiunile, care prin conţinutul lor, se deosebesc printr-o obrăznicie deosebită, săvîrşite de mai multe persoane, cu aplicarea altor obiecte pentru vătămarea integrității corporale sau sănătății.

La compartimentul individualizării pedepsei inculpatului Barladean Grigore, instanța de judecată se va conduce de prevederile art. 61 Cod penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului, ce se aplică de instanţele de judecată, în numele Legii,

persoanelor ce au săvârșit infracţiuni, cauzând anumite lipsuri și restricţii drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echităţii sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracţiuni atât din partea condamnatului, cât și a altor persoane.

Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferinţe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

La stabilirea pedepsei completul de judecată ţine cont și de prevederile art. 75 Cod penal, potrivit căruia persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracţiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă, în limitele fixate și în strictă conformitate cu dispoziţiile părţii generale a Codului penal.

La stabilirea categoriei și termenului pedepsei, completul de judecată ţine cont de gravitatea infracţiunii săvârșite, de motivul săvîrșirii acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanţele cauzei, care atenuează ori agravează răspunderea, de influenţa pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, precum și de condiţiile de viaţă ale familiei acestuia.

În acest sens completul reține că, prin criteriile de individualizare a pedepsei se înţeleg cerinţele de care instanţa de judecată este obligată să se conducă în procesul stabilirii pedepsei şi la aplicarea ei persoanei vinovate de săvârșirea infracţiunii. Individualizarea pedepsei constă în obligaţiunea instanţei de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului necesară şi suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale şi a pedepsei penale. Pedeapsa este echitabilă, când ea impune infractorului lipsuri şi restricţii ale drepturilor lui, proporţionale cu gravitatea infracțiunii săvârşite şi este suficientă pentru restabilirea echitaţii sociale, adică a drepturilor şi intereselor victimei, statului şi întregii societăţi, perturbate prin infracțiune.

Mai mult, urmează a fi reținut că din dispozițiile art.75 alin.(1) Cod penal se desprind trei criterii generale cu valoare de principiu. Pedeapsa aplicată infractorului trebuie să fie echitabilă, legală și individualizată.

Ca urmare, completul de judecată indică că pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului şi prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni atât de către condamnat, precum şi de alte persoane.

Legalitatea pedepsei impune instanței obligația de a stabili pedeapsa în limitele fixate în Partea Specială și în strictă conformitate cu dispozițiile Părții Generale a Codului Penal.

Individualizarea pedepsei constă în obligația instanței de a stabili măsura pedepsei concrete infractorului, necesară și suficientă pentru realizarea scopurilor legii penale și pedepsei penale.

Ca să-şi poată îndeplini funcţiile care-i sunt atribuite, în vederea realizării scopului său şi al legii, pedeapsa trebuie să corespundă sub aspectul naturii *(privativă sau neprivativă de libertate)* şi duratei atât gravităţii faptei şi potenţialului de pericol social al faptei comise, ce atentează la relațiile sociale privind viața sexuală a persoanei.

Funcţiile de constrângere şi de reeducare, precum şi scopul preventiv al pedepsei pot fi realizate numai printr-o justă individualizare a sancţiunii, care să ţină seama de persoana căreia îi este destinată, pentru a fi ajutată să se schimbe, în sensul adaptării la condiţiile socio-etice impuse de societate. Exemplaritatea pedepsei produce efecte atât asupra conduitei inculpatului, contribuind la reeducarea sa, cât şi asupra altor persoane care, văzând constrângerea la care este supus acesta, sunt puse în situaţia de a reflecta asupra propriei lor comportări viitoare şi de a se abţine de la săvârşirea de infracţiuni. Fermitatea cu care o pedeapsă este aplicată şi pusă în executare, intensitatea şi generalitatea dezaprobării morale a faptei şi făptuitorului, condiţionează caracterul preventiv al pedepsei care, totdeauna, prin mărimea privaţiunii, trebuie să reflecte gravitatea infracţiunii şi gradul de vinovăţie al infractorului. Numai o pedeapsă justă şi proporţională este de natură să asigure atât exemplaritatea, cât şi finalitatea acesteia, prevenţia specială şi generală înscrise în art.61 Cod penal, potrivit căruia „scopul pedepsei este prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni”.

La fel, în cadrul individualizării pedepsei instanţa de judecată reține prevederile regulii nr.6 din Recomandarea NR. R (92) 16 a Comitetului de ministri către statele membre referitoare la regulile europene asupra sancţiunilor aplicate în comunitate (adoptată de Comitetul de Miniştri în 19 octombrie 1992, cu ocazia celei de a 482-a reuniune a Delegaţiilor de Miniştri), potrivit căreia „natura şi durata sancţiunilor şi măsurilor aplicate în comunitate trebuie de asemenea să fie proporţională cu gravitatea infracţiunii pentru care un delincvent a fost condamnat sau o persoană este inculpată, cât și cu situația personală a acesteia”.

Or, practica judiciară demonstrează că o pedeapsă prea blândă generează dispreţ faţă de ea şi nu este suficientă nici pentru corectarea infractorului şi nici pentru prevenirea săvârşirii de noi infracţiuni. De asemenea, o pedeapsă prea aspră

generează apariţia unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire şi de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecinţe contrare scopului urmărit.

Astfel, luând în considerație în ansamblu toate circumstanţele cauzei, gravitatea și esența faptelor comise, instanţa consideră că corectarea şi resocializarea inculpatului Barladean Grigore este posibilă *doar* prin aplicarea pedepsei sub formă de închisoare în limitele sancțiunii prevăzute de art.art. 287 alin.(1) 287 alin. (3) Cod penal, în **coroborare cu art. 80/1 alin. (1) Cod penal** în condițiile în care ultimul anterior a fost de nenumărate ori în conflict cu legea penale, și-a ispșit pedeapsa sub formă de închisoare, nu s-a corijat și din nou a păşit pe calea criminală comițând astfel un concurs de infracțiuni inclusiv din rîndul celor grave a cărei ripostă urmează a fi deopotrivă reală ca pedeapsa sub formă de închisoare să asigure îndeplinirea scopului de exemplaritate şi educativ al ei, respectiv şi suficient pentru a-l determina pe inculpat să conştientizeze consecinţele conduitei lor ilicite în societate şi să dețină, pe viitor o atitudine de respect faţă de valorile sociale ocrotite de lege, realizându-se astfel, scopul și supremația legii penale, or procesul penal trebuie sa fie echilibrat și sa tinda la sanctionarea faptelor într-o asemenea masură încât scopul imediat dar mai ales mediat al sanctiunii aplicate să determine în timp *scaderea infractionalitatii din rîndul infractorilor*.

Cu referire la prevederile art. 76 Cod penal, instanţa de judecată nu a reținut careva circumstanțe atenuante în sarcina inculpatului Barladean Grigore.

Instanța de judecată reține că acuzatorul de stat, în rechizitoriu a invocat circumstanțe agravantă din rândul celor stipulate de art. 77 alin. (1) lit. j) Cod penal - „ săvîrșirea infracțiunii în stare de ebrietate ”.

Potrivit alin. (1) art. 80/1 Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârşirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunităţii sau cu închisoare.

Potrivit art. 33 alin. (1) Cod penal, se consideră concurs de infracţiuni săvîrşirea de către o persoană a două sau mai multor infracţiuni dacă persoana nu a fost condamnată definitiv pentru vreuna din ele şi dacă nu a expirat termenul de prescripţie de tragere la răspundere penală, cu excepţia cazurilor cînd

săvîrşirea a două sau mai multor infracţiuni este prevăzută în articolele părţii speciale a prezentului cod în calitate de circumstanţă care agravează pedeapsa.

În asemenea împrejurări instanța constată că, acțiunile inculpatului Barladean Grigore constituie un concurs de infracțiuni, din care considerente instanța consideră necesar stabilirea pedepsei pentru fiecare infracțiune în parte.

În conformitate cu alin. (1) art. 34 Cod penal, se consideră recidivă comiterea cu intenţie a uneia sau mai multor infracţiuni de o persoană cu antecedente penale pentru o infracţiune săvîrşită cu intenţie.

Potrivit art. 111 alin. (1) lit. g) Cod penal, se consideră ca neavînd antecedente penale persoanele condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni grave – *condamnate la închisoare pentru săvîrşirea unei infracţiuni uşoare sau mai puţin grave – dacă au expirat 2 ani după executarea pedepsei.*

Astfel, avînd în vedere că inculpatul Barladean Grigore anterior a fost condamnat prin sentința judecătoriei Drochia din 07.03.2024 în baza art. 186 alin. (2) lit.c),d), art. 186 alin. (2), lit. c), d), art. 186 alin.(2), lit. c), d) și art. 186 alin.(2), lit. c), d) Cod penal, fiindu-i stabilită pedeapsa definitivă sub formă de închisoare pe un termen de 4 (patru) luni, iar ultimul a comis infracţiunea respectivă pînă la expirarea termenului prevăzut la art. 111 alin (1) lit.g) Cod penal, ultimul se consideră persoană cu antecedente penale nestinse, adică în temeiul alin. (1), (2) art. 34 Cod penal instanţa de judecată recunoaşte faptul săvîrşirii de către inculpatul Barladean Grigore a infracţiunii în stare de recidivă periculoasă.

Din considerentele indicate şi ţinînd cont de analiza cumulativă a criteriilor de individualizare a pedepsei şi coroborarea probelor care furnizează informaţiile respective, precum şi indicarea temeiurilor care fundamentează proporţionalitatea între scopul reeducării infractorului, prin caracterul retributiv al pedepsei aplicate şi aşteptările societăţii faţă de actul de justiţie realizat sub aspectul restabilirii ordinii de drept încălcate, instanţa consideră că pedeapsa lui Barladean Grigore să fie stabilită după cum urmează:

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal a-i stabili inculpatului Barladean Grigore pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 1 (unu) ani.

- pentru săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (3) Cod penal a-i stabili inculpatului Barladean Grigore pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 4 (patru) luni.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili lui Barladean Grigore pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani 8(opt) luni închisoare, cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis, cu luarea sub strajă din sala de judecată.

În temeiul alin. (3) art. 72 Cod penal, pedeapsa închisorii stabilită conform prezentei sentinţe de către Barladean Grigore urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data râmânerii definitive a prezentului verdict.

Cu referire la prevederile art. 385 alin. (1) pct. 14), 397 pct. 5) CPP, la adoptarea sentinţei, instanţa de judecată hotărăşte chestiunea cu privire la cine şi în ce proporţie trebuie obligat să plătească cheltuielile judiciare;

Instanța consideră întemeiată solicitarea acuzatorului de stat Oleg Rusu cu privire la încasarea în beneficiul statului de la inculpatul Barladean Grigore a cheltuielilor de judecată suportate în legătură cu efectuarea (raportul de constatare nr.202318P0226, (f.d.26-27) – 128 lei; raportul de constatare nr.202318D0269 din 24.10.2023 (f.d.16-17 – 320 lei), în total suma de 448 lei din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 227 alin. (1) și alin. (3) Cod de procedură penală, cheltuieli judiciare sînt cheltuielile suportate potrivit legii pentru asigurarea bunei desfăşurări a procesului penal.

Cheltuielile judiciare cuprind sumele: plătite sau care urmează a fi plătite martorilor, părţii vătămate, reprezentanţilor lor, experţilor, specialiştilor, interpreţilor, traducătorilor şi asistenţilor procedurali; cheltuite pentru păstrarea, transportarea şi cercetarea corpurilor delicte; care urmează a fi plătite pentru acordarea asistenţei juridice garantate de stat; cheltuite pentru restituirea contravalorii obiectelor deteriorate sau nimicite în procesul de efectuare a expertizei judiciare sau de reconstituire a faptei; cheltuite în legătură cu efectuarea acţiunilor procesuale în cauza penală.

Totodată, potrivit prevederilor alin. (3) al normei citate, cheltuielile judiciare se plătesc din sumele alocate de stat dacă legea nu prevede altă modalitate, cea din urmă fiind considerată o normă generală, ne obligând statul să suporte cheltuielile, ci să le achite la momentul necesar pentru a facilita operativitatea acţiunilor organului de urmărire penală şi pentru a nu

condiţiona termenul rezonabil prin încasarea cheltuielilor judiciare de la părţile în proces.

În sensul prevederilor art. 229 alin. (1-4) Cod de procedură penală, cheltuielile judiciare sînt suportate de condamnat sau sînt trecute în contul statului. Instanţa de judecată poate obliga condamnatul să recupereze cheltuielile judiciare, cu excepţia sumelor plătite interpreţilor, traducătorilor, precum şi apărătorilor în cazul asigurării inculpatului cu avocat care acordă asistenţă juridică garantată de stat, atunci cînd aceasta o cer interesele justiţiei şi condamnatul nu dispune de mijloacele necesare. Achitarea cheltuielilor judiciare poate fi suportată şi de condamnatul care a fost eliberat de pedeapsă sau căruia i-a fost aplicată pedeapsă, precum şi de persoana în privinţa căreia urmărirea penală a fost încetată pe temeiuri de nereabilitare. Instanţa poate elibera de plata cheltuielilor judiciare, total sau parţial, condamnatul sau persoana care trebuie să suporte cheltuielile judiciare în caz de insolvabilitate a acestora sau dacă plata cheltuielilor judiciare poate influenţa substanţial asupra situaţiei materiale a persoanelor care se află la întreţinerea lor. În cazul condamnării cîtorva persoane în aceeaşi cauză, cheltuielile judiciare se repartizează în dependenţă de vinovăţia, gradul de răspundere şi situaţia materială a fiecăreia din ele.

Prin urmare instanța constată cu certitudine că, la materialele cauzei a fost anexat (raportul de constatare nr.202318P0226, (f.d.26-27) – 128 lei; raportul de constatare nr.202318D0269 din 24.10.2023 (f.d.16-17 – 320 lei), în total suma de 448 lei), în total statul a suportat cheltuieli pentru efectuarea raportelor de expertiză menționate în suma de 448 lei.

Astfel, prin prisma normelor de drept evidențiate, ținînd cont de faptul că raportul respectiv de expertiză a stat la baza stabilirii vinovăției inculpatului Barladean Grigore, fiind acțiune de urmărire penală necesară în vederea descoperirii infracțiunii și contracarării activității infracționale, instanța de judecată consideră necesar a admite solicitarea acuzatorului de stat privind încasarea cheltuielilor judiciare și va dispune încasarea din contul inculpatului Barladean Grigore în beneficul statului a cheltuielilor judiciare în mărime de 448 lei, or, în acest sens urmărirea penală şi judecarea unei cauze penale ocazionează efectuarea de cheltuieli pentru întocmirea şi transmiterea actelor de procedură, pentru administrarea probelor si conservarea mijloacelor materiale de probă, precum şi orice alte cheltuieli necesare normalei

desfăşurări a procesului penal. În cheltuielile ocazionate de administrarea probelor se includ şi sumele pentru retribuţia cuvenită experţilor si interpreţilor pentru serviciul care l-au adus justiţiei. Spre deosebire de procesul civil, unde sumele necesare acestor cheltuieli sânt avansate de către reclamant prin plata taxei de timbru la introducerea acţiunii, în cauzele penale, în care activitatea judiciara se desfăşoară din oficiu, sumele necesare cheltuielilor de urmărire sau de judecată sânt avansate, de regulă, de stat, prin organul judiciar în faţa căruia se află cauza penală.

Efectuarea cheltuielilor judiciare într-o cauză penală este provocată de săvârşirea unei infracţiuni, care impune desfăşurarea urmăririi şi a judecării cauzei pentru aplicarea legii penale celui ce a comis-o. Ca urmare, cheltuielile judiciare sânt imputabile inculpatului condamnat pentru săvârşirea infracţiunii, temeiul juridic fiind vinovăţia sa infracţională, deoarece fără săvârşirea infracţiunii astfel de cheltuieli nu s-ar fi efectuat.

Obligaţia inculpatului de a suporta cheltuielile judiciare este principală şi integrală, întrucât săvârşirea unei infracţiuni atrage în mod inevitabil desfăşurarea urmăririi penale si a judecării cauzei, pentru a i se aplica pedeapsa infractorului, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare îi revine în principal acestuia, chiar dacă partea vătămată şi partea civilă au determinat, prin cererile lor, producerea unor cheltuieli. De asemenea, obligaţia de a suporta cheltuielile judiciare este integrală, incluzând toate cheltuielile necesare pentru pronunţarea unei hotărâri de condamnare de către prima instanţă.

Astfel, stabilindu-se cu certitudine vinovăţia inculpatului Barladean Grigore în săvârşirea unei infracţiuni, acestuia îi revine obligaţia de a plăti statului toate cheltuielile efectuate de la începerea urmăririi penale şi până la punerea în executare a hotărârii de condamnare.

În baza art. art. 61, 75, 80/1Cod penal, art.art. 364/1, 384-385, 389, 392 CPP, instanţa de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaşte vinovat Barladean Grigore, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin. (1) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 1 (unu) ani.

Se recunoaşte vinovat Barladean Grigore, de săvîrşirea infracţiunii prevăzute de art. 287 alin.(3) Cod penal şi în baza acestei Legi se stabileşte numitului pedeapsa sub formă de închisoare pe termen de 2(doi) ani și 4 (patru) luni.

În temeiul alin.(1) art. 84 Cod penal, pentru concurs de infracţiuni, prin cumul parţial al pedepselor aplicate, instanţa consideră necesar de a-i stabili lui Barladean Grigore pedeapsa sub formă de închisoare pe un termen de 2 (doi) ani și 8(opt) luni.

În baza alin. (3) art. 72 CP, pedeapsa stabilită prin sentinţa respectivă de către Barladean Grigore urmează a fi executată în penitenciar de tip semiînchis.

Termenul pedepsei a-l calcula de la data rămânerii definitive a prezentului verdict.

Se încasează din contul inculpatului Barladean Grigore în beneficiul statului cheltuielile de judecată în sumă de 448 (patru sute patru zeci și opt) lei.

Sentinţa poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Bălţi în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Drochia (sediul Central).

Preşedintele şedinţei,
Judecător Rodica Chistruga