Dosarul nr. 5r-6003/2023
4-23140447-12-4-02102023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

12 februarie 2024 mun. Chișinău
Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)
în componența:
Președintelui ședinței, judecătorul Radu Grecu
Grefierului Marcela Rodideal
în lipsa:
Petiționarei Natalia Ivanova
Agentului constatator Anatolie Postolachi

examinând în ședința de judecată publică contestația lui **Ivanova Natalia *******, născută la *****, IDNP *****, domiciliată în *****, împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570 din 20.09.2023, întocmit de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Postolachi Anatolie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, prin care a fost sancţionată cu amendă în cuantum de 9 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 puncte de penalizare,

c o n s t a t ă:

La 20.09.2023, agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Postolachi Anatolie a încheiat procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570, în cadrul căruia a fost emisa decizia prin care **Ivanova Natalia ******* a fost recunoscută vinovată în comiterea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, fiind emisă decizia de aplicare a sancțiunii contravenționale cu amendă în cuantum de 9 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul a 450 (patru sute cincizeci) lei şi aplicarea a 3 puncte de penalizare.

La data de 22.09.2023, **Ivanova Natalia ******* a depus o contestație împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție, indicând că procesul verbal cu privire la contravenție nu este probat.

Petiționara **Ivanova Natalia *******, fiind citată legal cu data, ora şi locul examinării cauzei contravenționale prin citaţie scrisă, care a fost recepţionată la 01.11.2023, conform semnăturii din avizul de recepție, nu s-a prezentat în fața instanței, nu a comunicat motivele neprezentării şi nici nu a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa, manifestând un vădit dezinteres faţă de examinarea propriei cauze.

Din aceste considerente, instanţa de judecată consideră că a luat toate măsurile necesare pentru citarea legală a petiţionarei, de la adresa indicată personal olograf în contestaţia sa, iar

astfel, prin prisma art. 455 alin. (3) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

În subsidiar, instanța de judecată reține că, persoana în privința căreia a fost întocmit un proces contravențional este responsabilă de veridicitatea datelor de contact comunicate și de recepționarea corespondenței expediate pe adresa comunicată, din care considerent consideră că s-au luat toate măsurile necesare pentru a respecta procedura de citare legală a petiţionarei.

Agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Postolachi Anatolie, fiind citat legal despre locul, data și ora examinării cauzei contravenționale, nu s-a prezentat în instanţa de judecată, solicitând prin cerere examinarea cauzei în absența sa, iar în acest context, instanța de judecată precizează că a fost respectată procedura de citare legală, întrucât careva erori tehnice în procesul expedierii nu au fost semnalizate, iar această modalitate a fost acceptată de ambele părți și prin prisma art. 455 alin. (2) din Codul contravențional, s-a dispus continuarea examinării cauzei în absența acestuia, cu remiterea copiei de pe hotărâre.

Examinând contestația și verificând procesul verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și de formă prevăzute de lege pentru valabilitatea sa în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului contravențional, instanța de judecată reține următoarele.

În fapt, prin decizia de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570 din 20.09.2023, petiționara **Ivanova Natalia ******* a fost sancționată contravențional, reținându-se în sarcina sa săvârșirea contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) al Codului contravențional, pe faptul că la 18.06.2023, la ora 07.18, în mun. Chişinău, pe bd. Decebal, a condus mijlocul de transport de model „*****" cu n/î „*****" și nu avea cuplată centura de siguranţă, ignorând în consecinţă prevederile pct. 11 lit. b) din Regulamentul circulaţiei rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009.

Instanţa statuează că contestația împotriva deciziei inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570 din 20.09.2023 a fost depusă de către petiționară la 22.09.2023 fiind înregistrată în cancelaria INSP a IGP cu nr. „3432", adică cu respectarea termenului de 15 zile, prevăzut de art. 448 alin. (1) din Codul contravențional.

În drept, instanţa notează că în conformitate cu prevederile art. 7 din Codul contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Totodată, potrivit prevederilor art. 381 alin. (4) din Codul contravențional, autoritatea competentă să soluţioneze cauza contravenţională are obligaţia de a lua toate măsurile prevăzute de lege pentru cercetarea sub toate aspectele, completă şi obiectivă, a circumstanţelor cauzei, de a evidenţia atât circumstanţele care dovedesc vinovăţia persoanei, cît şi cele care dezvinovăţesc persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, precum şi circumstanţele atenuante sau agravante.

În baza art. 440 alin.(1) din Codul contravenţional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, de încheiere a procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, după caz, a dosarului în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Din perspectiva capitolului IV din Cartea I al Codului contravențional, instanța de judecată evidențiază că sancțiunile administrative nu privesc un grup de persoane, ci se adresează tuturor

cetățenilor în vederea realizării scopului preventiv și represiv al sancțiunii, iar potrivit art. 38 alin. (4) din cod, arestul contravențional poate fi aplicat şi în cazul neexecutării intenționate a unei alte sancțiuni contravenționale, ceea ce conferă faptei natura penală.

La fel, din conţinutul art. 400 alin. (1) din Codul contravenţional, contravenţiile prevăzute la art. 228–243 se constată şi se examinează de către poliţie.

În asemenea situație, întru respectarea garanțiilor sus indicate, instanța de judecată a verificat legalitatea și temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570 din 20.09.2023.

Sub aspectul legalității procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța de judecată denotă că, motivele de nulitate absolută a actului atacat pot fi invocate atât de părți, cât și din oficiu de către instanță întru asigurarea respectării principiului legalității și dreptății, consacrate expres în art. 5 și 7 din Codul contravențional.

Legea contravențională prevede redactarea procesului verbal cu privire la contravenție într-o anumită forma *„ad validitatem”*, cu respectarea tuturor prescripțiilor legale de fond și de formă, pentru încheierea sa valabilă, în scopul producerii efectelor juridice, pentru care a fost întocmit.

În acest context, respectarea exigențelor legale prevăzute la art. 443 al Codului contravențional sunt impuse agentului constatator la întocmirea procesului verbal cu privire la contravenție prin prisma art. 445 al Codului contravențional.

Din cercetarea actului menționat, instanța constată că agentul constatator a respectat prevederile art. 443 alin. (1) lit. a)-h) din Codul contravenţional şi a inserat data (ziua, luna, anul), ora şi locul încheierii, calitatea, numele şi prenumele agentului constatator, denumirea autorităţii pe care o reprezintă; numele, prenumele, domiciliul, ocupaţia persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional, datele din buletinul ei de identitate sau, după caz, din alt act care stabileşte identitatea persoanei, fapta contravenţională, locul şi timpul săvârşirii ei, circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice, evaluarea eventualelor pagube cauzate de contravenţie; încadrarea juridică a faptei, norma materială contravenţională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenţiei; menţiunea prin semnătură despre aducerea la cunoştinţa persoanei în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional a drepturilor şi obligaţiilor lor prevăzute la art.384 şi 387, obiecţiile şi probele pe care persoana în a cărei privință a fost pornit procesul contravențional le aduce în apărarea sa, precum şi informaţii despre instituţia bancară şi despre modul de plată a amenzii, iar decizia de sancţionare este stipulată clar şi descifrabil.

Totodată, agentul constatator a descris în conținutul actului fapta contravențională, formulată cu suficientă precizie, astfel încât să permită persoanei să decidă asupra conduitei sale și să prevadă, în mod rezonabil, în funcție de circumstanțele cauzei, consecințele acestei conduite, astfel nu pot fi reţinute obiecţii privind descrierea faptei.

În continuare, instanța reiterează că procesul verbal cu privire la contravenție, în sensul art. 442 Cod Contravențional, este un act prin care se individualizează fapta ilicită şi se identifică făptuitorul, iar procesul verbal se încheie de agentul constatator pe baza constatărilor personale şi a probelor acumulate, în prezenţa făptuitorului sau în absenţa lui, or, în atare circumstanţe, se concluzionează că, în procesul verbal cu privire la contravenție este necesar de a fi descrisă fapta, în așa fel ca învinuirea formulată să fie clară făptuitorului.

La fel, a fost descrisă modalitatea executării sancţiunii cu amendă şi garanţiile legale stipulate la alin. (11) al art. 443 din acelaşi cod şi anume despre dreptul de a plăti jumătate din amendă dacă amenda este plătită în cel mult 3 zile lucrătoare de la data aducerii la cunoştinţă a

deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale, după cum reiese din art. 34 alin. (3), despre care a fost informat petiţionarul în contextul prezentării drepturilor şi obligaţiilor sale.

Respectiv, instanța de judecată menționează că, procesul verbal cu privire la contravenție a fost întocmit și perfectat în prezența petiționarei **Ivanova Natalia *******, fiindu-i aduse la cunoștință drepturile și obligațiile lui prevăzute de art. 34, 378, 384, 387 și 448 din Codul contravențional, precum și decizia agentului constatator, fapt confirmat prin semnătura acesteia aplicată în procesul verbal cu privire la contravenție la fiecare rubrică corespunzătoare.

În aceste condiții, instanţa conchide că a fost respectat și prevederile art. 443 alin. (1) lit. g) din Codul contravențional, prin care făptuitorului i-a fost asigurat dreptul de a obiecta și de a prezenta probe în apărarea sa, însă petiționara în rubrica *"obiecţiile persoanei în a cărei privinţă s-a întocmit proces-verbal"*, nu a înaintat careva obiecţii.

La fel, din analiza actului contestat, instanța observă că făptuitoarea/petiționara nu a solicitat să fie asistat de apărător sau să-i fie asigurată asistența unui interpret/traducător.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu şi în consecință, instanța constată că forța probantă a actului atacat nu a fost înlăturată, el bucurându-se în continuare de prezumția de legalitate și temeinicie instituită de lege în favoarea sa.

În această ordine de idei, din punct de vedere al legalității procesului verbal cu privire la contravenție, instanța constată că acesta a fost încheiat cu respectarea dispozițiilor legale incidente și cuprinde toate mențiunile obligatorii prevăzute de art. 443 din Codul contravențional, neexistând cazuri de nulitate absolută ce ar putea fi invocate din oficiu.

Sub aspectul temeiniciei procesului verbal cu privire la contravenţie, instanța evidențiază că forța probantă a proceselor verbale este lăsată la latitudinea fiecărui sistem de drept, putându-se reglementa importanța fiecărui mijloc de probă, însă instanța are obligația de a respecta caracterul echitabil al procedurii în ansamblu atunci când administrează și apreciază probatoriul.

În raport cu cele enunțate, art. 425 alin. (2) al Codului contravențional cuprinde dispoziții exprese cu privire la forța probantă a procesului verbal cu privire la contravenție, fiind reglementat că, în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenție, fotografii, înscrisuri etc..

La fel, instanța reține că, legiuitorul în art. 442 alin. (1) Cod contravențional, a definit procesul verbal cu privire la contravenție, ca fiind un act prin care se individualizează fapta ilicită și se identifică făptuitorul.

Subsecvent, a fost legiferat și faptul că, procesul-verbal se încheie de agentul constatator pe *baza constatărilor personale* şi a *probelor acumulate*, în prezența făptuitorului sau în absența lui, iar interpretând art. 425 alin. (2) în coroborare cu art. 442 alin. (1) al Codului contravențional, rezultă că procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570 din 20.09.2023 face dovada cu privire la încadrarea în drept și situația faptică stabilită de agentul constatator.

Astfel, instanța remarcă că petiționara **Ivanova Natalia ******* a fost sancționată în temeiul art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, potrivit căruia, constituie contravenție *încălcarea regulilor de folosire a centurii de siguranţă.*

Respectiv, cu privire la starea de fapt fixată de agentul constatator și în corespundere cu art. 425 alin. (2), (3), (4), (5) al Codului contravențional, instanța de judecată reține că aceasta a fost confirmată în calitate de probe pertinente, concludente și utile cazului contravențional

procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570 din 20.09.2023; proba foto DCT03 472570 din 18.06.2022, ora 07.18.

În aceste condiţii, instanţa relevă că din procesul verbal cu privire la contravenţie, se atestă poziția certă descrisă în detaliu de agentul constatator, fiind depistată nemijlocit de ultimul, potrivit căreia fapta a avut loc în mun. Chişinău, pe un drum public în timpul conducerii mijlocului de transport.

Respectiv, instanţa statuează în afara oricăror dubii, că întradevăr fapta incriminată a avut loc, adică mijlocul de transport nominalizat, a fost condus la data indicată şi pe porţiunea de drum indicată şi anume de către petiţionară, iar ultima cu vinovăţie, chiar dacă ultima nu recunoaşte vinovăţia, nu avea cuplată centura de siguranţă în acest caz.

În consecutivitate, instanța apreciază că, în măsura în care procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570 din 20.09.2023 nu este afectat de vicii de legalitate, valoarea sa probatorie nu trebuie exclusă, or acesta reprezintă convingerea agentului constatator despre comiterea unei contravenţii, iar din acesta denotă că la volanul mijlocului de transport s-a aflat nemijlocit subiectul contravenţiei, adică petiţionara **Ivanova Natalia *******.

De asemenea, la examinarea cauzei, petiționarul nu a invocat nici prin contestaţie, iar instanța nu a stabilit în şedinţă de judecată că datele inserate de agentul constatator în actul atacat au fost obținute prin ilegalitățile, metodele sau încălcările enumerate expres în art. 425 alin. (6) ale Codului contravențional.

Astfel, proba apreciată nu trezeşte nici o îndoială și dovedeşte cert comiterea contravenției imputate petiționarei, care se încadrează în limitele laturii obiective a contravenţiei prevăzute la alineatul (1) a art. 235 a Codului contravenţional.

Mai mult ca atât, în vederea calificării corecte reținute de agentul constatator, în drept, instanţa argumentează prin faptul că potrivit pct. 11 lit. b) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului Republicii Moldova nr. 357 din 13 mai 2009, menţionat în procesul verbal cu privire la contraveţie, conducătorul auto este oibligat în timpul deplasării să poarte centura de siguranţă şi să se asigure că şi pasagerii au cuplat centurile, dacă autovehiculul este echipat cu acestea, fiind exceptaţi de la obligaţia menţionată conducătorii care execută manevra de mers cu spatele, instructorii auto în timpul instruirii cursanţilor, persoanele care deţin certificat de scutire pe motiv medical grav, eliberat de autoritatea competentă sau în localităţi, conducătorii vehiculelor cu regim prioritar de circulaţie în timpul executării unei misiuni urgente de serviciu.

Mai mult, instanţa constată că de către agentul constatator a fost asigurată şi proporționalitatea dintre mijloacele utilizate – cuantumul amenzii aplicate, și scopul urmărit – prevenirea unui pericol public din care pot rezulta alte consecinţe grave orientate împotriva altor participanţi la trafic, având în vedere că făptuitorului i-a fost stabilită o sancţiune pecuniară într-un cuantum mediu aplicabil, adică de 9 unități convenţionale, iar ca urmare, sancționarea făptuitoarei/petiționarei nu s-a făcut în scop abuziv, ci doar reieşind din faptul că agentul constatator a recunoscut-o vinovată pe aceasta de săvârșirea faptelor, astfel cum au fost descrise în procesul verbal de contravenție.

De asemenea, instanța remarcă că, procesul verbal cu privire la contravenție fiind întocmit de un organ al statului aflat în exercițiul funcțiunii, trebuie sa i se recunoască valoarea probatorie sub aspectul constatării stării de fapt, ca efect al triplei prezumții de autenticitate, veridicitate și legalitate.

Sub acest aspect, instanța conchide că, față de probele administrate în cauză, prezumția de legalitate a actului administrativ, din care decurge prezumția de autenticitate şi prezumția de

veridicitate, care nu au fost răsturnate în cazul de față, iar în condițiile în care săvârșirea faptei contravenționale a fost constată pe baza constatărilor personale a agentului constatator, iar petiționarului i-a fost dată posibilitatea de a face dovada contrarie celor consemnate în procesul verbal, însă nu a reușit să răstoarne aceste prezumţii de care se bucură decizia contestată, denotă comiterea certă şi cu vinovăţie a faptei contravenţiei de către făptuitoarea **Ivanova Natalia *******.

Pe lângă aceasta, instanța nu a mai determinat nici alte circumstanțe prevăzute în art. 441 al Codul contravențional, care ar înlătura răspunderea contravențională, iar în aceste circumstanțe de fapt și de drept, contestația lui **Ivanova Natalia ******* împotriva deciziei de sancţionare inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570 din 20.09.2023, adoptată de către agentul constatator al Direcţiei de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Postolachi Anatolie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional, urmează a fi respinsă, ca fiind neîntemeiată.

În baza materialelor cauzei contravenţionale și având în vedere prevederile articolelor 395 alin. (1) pct. 2), 448, 460, 462 şi 463 din Codul contravențional, instanța de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Se respinge contestația lui **Ivanova Natalia *******, împotriva deciziei de sancţionare cu amendă în mărime de 9 unități convenţionale, ce reprezintă echivalentul sumei de 450 (patru sute cincizeci) lei şi cu aplicarea a 3 (trei) puncte de penalizare, inclusă în procesul verbal cu privire la contravenție cu seria/nr. DCT03 472570 din 20.09.2023, întocmit de către agentul constatator al Direcției de patrulare „Centru" a Inspectoratului Național de Securitate Publică a IGP, Postolachi Anatolie, pe semnele contravenției prevăzute de art. 235 alin. (1) din Codul contravențional ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs în Curtea de Apel Chişinău în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecătorul **Radu Grecu**