Dosarul nr. 5-40/2023
PIGD 4-23026447-15-5r-21022023

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

25 iulie 2024 **municipiul Cahul**

Judecătoria Cahul, sediul Central
Instanţa de judecată compusă din:
Preşedintele şedinţei, judecător Aliona Sârbu
Grefier Elena Donea, Mocanu Cristina
Cu participarea:
Contestatarului, Frunză Veaceslav
Apărătorului contestatarului, avocat, Boghian Andrei
Victimei, Popov Valentina
Apărătorului victimei, avocat, Bagrin Svetlana
Interpretului Budeac Eugen și Ivanov Raisa
În lipsa:
Agentului constatator, Miron Ion, fiind citat legal.

a examinat în şedinţă de judecată publică, contestația depusă de Frunză Veaceslav împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul din 04 iunie 2021,-

C O N S T A T Ă :

La 07.02.2023 Frunză Veaceslav a depus contestația împotriva procesului-verbal și deciziei agentului constatator din 04 iunie 2021.

În motivarea contestației invocă că, în dimineața zilei de 26 mai 2021, vecina sa Popov Valentina împreună cu alte două persoane, care îi sunt rude, au început să efectueze lucrări neautorizate de construcţii în curtea casei în care locuiesc.

Relevă contestatorul că el a intervenit si a insistat ca acele lucrări să nu fie efectuate, situație în care s-a produs o ceartă, dar fără injurii din partea sa şi cu atât mai mult fără lovituri.

Susține contestatorul că Popov Valentina, văzând că nu-l lasă să continuie lucrările începute, a chemat poliţia.

Astfel, a fost rugat de poliţişti să scrie o explicaţie, pe care a și scris-o. I-au dat să semneze careva acte, precum că au ieşit la faţa locului. Explicaţia a scris-o personal în limba rusă, pentru că limba de stat nu o vorbește deoarece nu o posedă. Actele le-a semnat fără să cunoască exact ce conţinut au, bazându-se pe ceea ce i-au explicat poliţiştii.

Adaugă contestatorul că polițiștii care s-au deplasat la faţa locului i-au dat să achite o sumă de bani la bancă. A achitat-o, iar ulterior, la data de 26 ianuarie 2023 a primit o cerere de chemare în judecată privind încasarea de la el în folosului vecinei Popov Valentina a prejudiciului material, a prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

Susține contestatorul și faptul că, la această acțiune civilă era anexat și un proces-verbal cu privire la contravenție, conținutul căruia, la data întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție nu 1-a cunoscut.

Relevă contestatorul că, dacă el cunoștea conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție cu siguranță depunea în termen legal contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție, pentru că el consideră cu nu a săvârșit fapta în care sunt încadrate acțiunile sale.

Susține că, nu este de acord cu procesul-verbal cu privire la contravenție, menționat mai sus, întocmit în privința sa, de asemenea nu este de acord nici cu decizia emisă în privința sa și solicită anularea acestora considerentele expuse în contestație.

Argumentele participanților la proces

Contestatarul Frunză Veaceslav în ședința de judecată a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar invocând că polițistul a vorbit cu el în limba rusă, însă polițista a întocmit actele în limba de stat. Recunoaște că a avut un conflict cu Popov Valentina dar nu a agresat-o fizic pe Popov Valentina. Mai explică că în aceea zi s-au agresat fizic unul pe altul cu fratele lui Popov Valentina. Terenul unde dorea să sape Popov Valentina îi aparține ei. Nu a apucat-o pe Popov Valentina de mâna dreaptă în timpul conflictului. Nu a înțeles tot ce a vorbit fratele lui Popov Valentina cu polițiști. Polițiștii nu i-au explicat pentru ce urmează să achite suma la bancă. Pe aceste fapte nu a depus plângere. Polițiști nu i-au înmânat copia procesului-verbal cu privire la contravenție, el a achitat în baza unui număr dat de către polițiști. La bancă nu i-a cerut copia procesului-verbal cu privire la contravenție pentru a achita amenda. Consideră că dacă nu era acțiunea civilă el nu era să afle de existența procesului-verbal cu privire la contravenție și nu era să îl conteste. Polițiști nu i-au explicat drepturile și obligațiile mai ales că are dreptul la un interpret cât și la un apărător.

Apărătorul contestatarului, avocat, Boghian Andrei, în ședința de judecată a susținut integral contestația și a solicitat admiterea acesteia, pe motivele de fapt și de drept invocate. Suplimentar invocând că Frunză Veaceslav a făcut cunoștință cu procesul-verbal cu privire la contravenție la data de 26.01.2023 când a primit cererea de chemare în judecată. Frunză Veaceslav a achitat amenda în baza rechizitelor bancare date de către polițiști și nu în baza procesului-verbal cu privire la contravenție, de aceea el nu a cunoscut despre acest proces-verbal.

Victima, Popov Valentina, în ședința de judecată a solicitat de a fi respinsă contestația ca fiind una tardivă.

Apărătorul victimei, avocat, Bagrin Svetlana, în ședința de judecată a solicitat de a fi respinsă contestației depusă de Frunză Veaceslav ca fiind una tardivă.

Agentul constatator din cadrul Inspectoratului de Poliție Cahul, fiind înștiințat legal despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, în ședință de judecată nu s-a prezentat, și nu a solicitat examinarea cauzei în lipsă.

În acest sens, instanța de judecată reține că comunicarea actelor judiciare, se efectuează în măsura în care este un act de comunicare între organul judiciar și părți, pentru a permite părților, dacă e cazul, să declare recurs (Diaz Ochoa c. Spaniei, 22 iunie 2006, nr.423/03, par.48, și S.C. Raissa M. Shipping SRL c. Romîniei, 8 ianuarie 2013, nr. 37576/05 par.30). Instanțele trebuie așadar să facă tot ce se poate în modul rezonabil așteaptat de la ele pentru a cita părțile și să se asigure că acestea sunt la curent cu procedurile la care participă (Mihalopa, citată anterior, par.31, și Ovuș c. Turciei, 13 octombrie 2009, nr. 42981 04, par.48).

Prin urmare instanța de judecată, reține că întreprins toate măsurile prevăzute de lege pentru a asigura dreptul participanților la proces la participarea efectivă la examinarea cauzei, întru respectarea unui proces echitabil, însă agentul constatator, în instanța de judecată nu s-a prezentat, având în vedere că procedura de citare legală a fost respectată, iar agentul constatator a solicitat examinarea cauzei

contravenționale în lipsă, în conformitate cu prevederile 455 alin. (2) și (3), Cod contravențional, instanța a dispus desfășurarea ședinței de judecată în lipsa agentului constatator.

Totodată, ținând cont de prevederile art. 455 Cod contravențional şi având în vedere practica Curții Europene a Drepturilor Omului (cauzele Ponomaryov vs. Ucraina şi Avramenco vs. Moldova), instanţa judecătorească ajunge la concluzia de a examina cauza în lipsa părților absente, dat fiind faptului că părțile au obligația de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

În ședința de judecată fiind audiat în calitate de martor Armanu Ion, la cererea înaintată de apărătorul victimei, avocat, Bagrin Svetlana, potrivit regulilor de audiere a martorului, a explicat că în luna mai 2021 a fost telefonat de către Popov Valentina, care l-a rugat să-i ajute să repare gardul care i-a fost deteriorat de un vecin. Astfel, într-o duminică de dimineaţă s-a dus la Popov Valentina, el, împreună cu un prieten pe nume Para Dumitru şi s-au apucat să repare gardul. În acest timp s-a apropiat Frunză Veaceslav și i-a întrebat ce fac, la care i-au răspuns că repară gardul și atunci Frunză Veaceslav a luat un băţ şi a încercat să dea în el. El a lăsat hârleţul jos şi a încercat să îl oprească pe Frunză Veaceslav și 1-a apucat de mâni. Tot Frunză Veaceslav a apucat-o pe Popov Valentina de mâni şi i le-a răsucit, deoarece aceasta dorea să îl oprească, într-un final i-a luat băţul din mâna lui Veaceslav Frunză însă acesta a luat deja hârleţul pe care 1-a aruncat spre el, la care el a reuşit să se ferească ca să nu cadă spre el. Când a văzut cât de agresiv este Frunză Veaceslav a sunat la 112. Au așteptat poliția care a venit. Polițiști au fotografiat și au filmat hârleţul şi totul la faţa locului. Toţi patru au dat lămurire. Poliţişti au vorbit cu Frunză Veaceslav şi acesta a comunicat că înţelege tot despre ce vorbesc părțile. Ei toți au discutat cu Frunză Veaceslav în limba de stat. Popov Valentina este sora sa. Para Dumitru îi este nepot de din partea soției sale. După conflict a depus plângere la poliție pe numele lui Frunză Veaceslav că a aruncat hârleţul în direcția sa. Frunză Veaceslav a aruncat o singură dată hârleţul în direcția sa, dar nu l-a nimerit.

Aprecierea instanței de judecată

Audiind opinia participanților la proces în coroborare cu întreg material probator, instanța de judecată consideră că contestația depusă de Frunză Veaceslav este neîntemeiată şi urmează a fi respinsă, reieșind din următoarele considerente.

Din dosarul contravențional este cert stabilit faptul că 04 iunie 2021, agentul constatator din cadrul IP Cahul, Munteanu Iuliana a întocmit decizia asupra cauzei contravenționale, în privința lui Frunză Veaceslav, în baza art.354 Cod contravențional, pe faptul că la data de 26 mai 2021, ora 07:50, Frunză Veaceslav, a bruscat-o pe Popa Valentina, care se afla în curtea blocului locativ, provocându-i leziuni neînsemnate.

Prin decizia de sancționare lui Frunză Veaceslav i-a fost aplicată sancțiune sub formă de amendă în mărime de 06 unități convenționale, echivalentul sumei de 300 lei.

În dezacord cu procesul-verbal și cu decizia asupra cauzei contravenționale din data de 04 iunie 2021, Frunză Veaceslav l-a contestat la autoritatea agentului constatator la data de 07 februarie 2023, iar ulterior contestația la data de 21 februarie 2023 a fost înregistrată la Judecătoria Cahul sediul Central.

Potrivit art. 448 alin. (1) CC RM, (1) Contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravenţională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenţionale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părţile care nu au fost prezente la şedinţa de examinare a cauzei contravenţionale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condiţiile art.447^1 alin.(8).

(2) În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana faţă de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanţa de judecată competentă să examineze contestaţia.

(3) Persoana faţă de care a fost emisă decizia şi care a lipsit atît la examinarea cauzei, cît şi la pronunţarea deciziei şi nu a fost informată despre decizia emisă poate contesta decizia agentului constatator şi peste termen, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancţiunii contravenţionale sau a perceperii despăgubirii materiale.

(4) Contestaţia împotriva deciziei emise asupra cauzei contravenţionale se depune la autoritatea din care face parte agentul constatator, conform competenţei teritoriale, care a examinat cauza. În cel mult 5 zile lucrătoare de la data depunerii, agentul constatator expediază contestaţia şi dosarul cauzei contravenţionale în instanţa de judecată competentă.

(5) Contestaţia depusă conform alin.(1) suspendă executarea sancţiunii contravenţionale aplicată prin procesul-verbal cu privire la contravenţie sau prin decizia agentului constatator.

(6) În cazul prevăzut la alin.(2), pînă la soluţionarea repunerii în termen, instanţa de judecată poate suspenda executarea deciziei.

(7) Depunerea contestaţiei peste termen, conform alin.(3), nu suspendă executarea deciziei agentului constatator. Instanţa de judecată care examinează contestaţia poate suspenda executarea deciziei atacate.

(8) Pentru contestaţia depusă împotriva deciziei de aplicare a sancţiunii contravenţionale se percepe o taxă de timbru în mărimea prevăzută de Legea taxei de stat nr.213/2023.

(9) În cazul în care contestaţia nu este însoţită de dovada de plată a taxei de timbru, instanţa de judecată îi oferă timp părţii pentru înlăturarea neajunsurilor. Dacă, în termen de 15 zile, partea nu înlătură neajunsurile, contestaţia nu se consideră depusă şi, împreună cu actele anexate, se restituie printr-o încheiere ce nu se supune niciunei căi de atac.

(10) Restituirea contestaţiei nu exclude posibilitatea depunerii repetate a acesteia în condiţiile şi modul prevăzute de prezentul articol.

Instanța de judecată considera necesar de mentionat ca, o hotarare judecatoreasca este considerata legala, motivata si întemeiata, numai in cazul in care intruneste toate exigentele stabilite de legislatia in vigoare referitor la intocmirea unei hotarari judecatoresti. Printre aceste exigente legale, un loc important ocupa aplicarea corecta a normelor legislatiei de catre instanta judecatoreasca.

Or, aplicarea corecta a normelor legislative reprezinta in sine o garantie a unei justitii echitabile, precum si garantia respectarii drepturilor si libertatilor fundamentale ale omului, intereselor statului si apararii valorilor fundamentale ale societatii, protejate prin aceste norme legislative.

Instanța de judecată considera necesar de a invoca ca, potrivit jurisprudentei sale relevante, Curtea Europeana a Drepturilor Omului a statuat ca, statele contractante sunt supuse, chiar si atunci cand aplica dreptul Uniunii Europene, obligatiilor pe care si le-au asumat prin aderarea la Conventie europeana pentru apararea drepturilor omului si a libertatilor fundamentale. Statele contractante raman pe deplin responsabile in temeiul Conventiei pentru toate actele care nu reies strict din cadrul obligatiilor lor juridice international, in special cand exercita o putere de apreciere (hotararea M.S.S impotriva Belgiei si Greciei (MC) nr. 30696/09, pct. 338, CEDO 2011).

Materialele cauzei atestă faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție și decizia de sancționare au fost întocmite la 04.06.2021, în prezența lui Frunză Veaceslav.

Potrivit mențiunilor efectuate la rubrica 18 din procesul-verbal cu privire la contravenție acesta indică că recunoaște vina, aplică semnătura, drepturile și obligațiile i-au fost explicate, un exemplar al acestuia a primit.

Subsecvent, instanța reține că contestația a fost depusă la autoritatea agentului constatator abia la 07.02.2023, adică peste termenul indicat în art.448 din Codul Contravențional, omițând termenul de 15 zile fără careva justificare probată.

Cu referire la cerința contestatarului, în ce privește repunerea în termen, în atare context, instanța de judecată ajunge la ferma convingere că termenul de depunere a contestației a fost omis nejustificat, în condițiile în care contravenientul Frunză Veaceslav a fost prezent la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05270904 din 04.06.2021, a primit copia acestuia la aceiași dată, 04.06.2021, fapt ce se confirmă prin aplicarea semnături de contestatar în procesul-verbal cu privire la contravenție la rubrica 18, 19, însă contestația în interesele acestuia a fost depusă abia la data de 07.02.2023, cu omiterea termenului de 15 zile, nefiind indicate motive întemeiate în vederea repunerii contestației în termen.

Astfel, având în vedere că instanța de judecată nu a fost sesizată în termenul stabilit de normele contravenționale, fiind constatată ca depusă peste termen de contestatarul Frunză Veaceslav instanța de judecată nu va analiza și nici nu se va expune asupra argumentelor care vizează fondul cauzei contravenționale, adică asupra caracterului veridic al faptei contravenționale, încadrării juridice și elementelor constitutive ale contravenției, asupra legalității emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție cît și asupra deciziei agentului constatator.

Totodată, instanța de judecată nu se va expune nici asupra alegațiilor contestatarului și reprezentantului contestatarului precum că, Frunză Veaceslav este vorbitor de limbă rusă şi nu posedă limba de stat pentru a înţelege termenii juridici, din considerentele menționate supra, or acest aspect de asemenea ține de caracterul legalității emiterii procesului-verbal cu privire la contravenție cît și asupra deciziei agentului constatator pe care contestatarul nu le-a contestat în termen.

Respingerea contestației pentru nerespectarea termenului stabilit de art. 448 Cod contravențional, fără a se expune pe fondul contestației, nu încalcă dreptul de acces la justiție și dreptul la un proces echitabil, garantat de art. 6 §1 CEDO, deoarece dreptul de acces la justiție nu este unul absolut, acesta putând fi limitat de respectarea unor termene pentru sesizarea instanței de judecată cu examinarea unei contestații. Mai mult, respectarea termenului de înaintare a contestației este un termen imperativ, nerespectarea căruia decade persoana din dreptul de a sesiza instanța de judecată cu examinarea unei contestații, și obligarea ultimei de a examina fondul contestației, iar repunerea în termen a contestației fără motive întemeiate și suficiente, este incompatibilă cu dreptul la un proces echitabil garantat de art. 6 CEDO, deoarece împiedică rămânerea definitivă a deciziei agentului constatator, încălcând astfel principiul securității raporturilor juridice.

Pentru motivele sus-enunțate și conducându-se de prevederile art. 448, art. 462 Cod contravențional, instanța de judecată,-

H O T Ă R Ă Ș T E :

Se respinge contestația depusă de Frunză Veaceslav împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr.MAI05270904 din 04.06.2021 întocmit în temeiul art. 354 Cod contravențional şi a deciziei din 04.06.2021, ca fiind depusă peste termen.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Cahul în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Cahul, sediul Central.

Președintele ședinței

Judecător **Aliona Sârbu**