Дело № 4-39/2025
PIGD 4-25023942-23-4-21022025

Р Е Ш Е Н И Е
Именем Закона

10 апреля 2025 года мун. *****

Суд *****, местонахождение мун. ***** (Центральный офис)
в составе:
Председательствующего, Судьи Хангану М.Г.,
при секретаре Тишковская Ю.А.,

в отсутствии участников процесса, извещенных надлежащим образом,

рассмотрел в открытом судебном заседании дело правонарушении в отношении:

Арнаут Павла (Arnaut Pavel), ***** года рождения, гражданина Республики Молдова, IDNP ***** проживающий по адресу: мун. *****. ул. *****, трудоустроенного, состоящего в браке, имеющего на иждивении одного несовершеннолетнего ребёнка, не являющегося лицом с ограниченными возможностями, не состоящего по месту жительства на учете у врача-нарколога и у врача-психиатра, не депутата, не имеющего специальных званий, классных чинов и государственных наград, владеющего русским языком,

по обвинению в совершении правонарушения, предусмотренного ст.267 КоП РМ.

Общий срок рассмотрения дела: 24.02.2025 года – 10.04.2025 года.

Процедура вызова участников процесса соблюдена.

На основании материалов дела и исследованных в судебном заседании доказательств,

установил:

21 февраля 2025 года Управление по расследованиям «Юг» НИР ГИП передал в суд дело о правонарушении, начатое в отношении Арнаут Павла по ст. 267 КоП РМ.

На основании ст. 395 ч. (1) п. (1) лит. d) Кодекса о правонарушениях, констатирующий субъект направил дело о правонарушении в суд с ходатайством о принятии решения по поводу вещественных доказательств,

согласно ст. 431 Кодекса о правонарушениях, ст. 162 УПК, которая соответственно применяется и в производстве о правонарушении.

Так, в ходатайстве указано, что по факту, Управлением по расследованиям «Юг» НИР ГИП, 21.06.2023 года был зарегистрирован материал ЖУИ-2 НИР ГИП № 779, по факту того, что на территории региона Юг Р. Молдова, незаконно действует группа лиц, специализирующаяся в области перевозки и продажи табачных изделий без наличия законного происхождения, а также в отсутствие акцизных марок.

В этом смысле, был подвергнут обыску объект недвижимого имущества (гараж), расположенный по адресу *****, мун. *****, ул. *****, используемый для хранения контрафактного товара, принадлежащего гр. Арнаут Павлу *****, ***** г.р., IDNP *****. В результате протокола проведения обыска от *****года, были изъяты сигареты с надписью “Ritm” с фильтром в количестве 325 пакетов; сигареты марки “Ritm” без фильтра в количестве 411 пакетов; сигареты марки “Kult” с фильтром и без акцизной марки в количестве 725 пакетов; сигареты марки “Leana” без акцизной марки в количестве 874 пакета; сигареты марки “Focus” без даты производства в количестве 975 пакетов в отсутствие документов, демонстрирующих их происхождение.

*****года постановлением о признании и приобщении вещественных доказательств, алкоголь и сигареты без подтверждения происхождения или документов о законном происхождении, а именно: 65 литров этилового спирта, с концентрацией 96%; сигареты марки “FOCUS” в количестве 1790 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” в количестве 120 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” без акцизной марки в количестве 45 пакетов; сигареты марки “Temp” синий с акцизом duty free в количестве 40 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” slims без акциза в количестве 20 пакетов, были признаны в качестве вещественных доказательств и приобщены к делу о правонарушении.

Таким образом, своими действиями, Арнаут Павел *****, ***** г.р., IDNP *****, уроженец мун. *****, совершил правонарушение, предусмотренное ст. 267 Кодекса о правонарушениях Республики Молдова, санкция которой предусматривает штраф в размере от 30 до 60 условных единиц.

*****года, резолюцией протокола о правонарушении серия MAI № *****, офицер по расследованиям отдела № 2 финансово-экономических преступлений Управления по расследованиям «юг» НИР ГИП, комиссар, Кутинский Сергей, решил:

1) Наложить гр. Арнаут Павлу *****, ***** г.р., IDNP *****, уроженцу мун. *****, штраф, предусмотренный Кодексом о правонарушениях;

2) Направить материал о правонарушении в судебную инстанцию для принятия решения по поводу вещественных доказательств (предмет правонарушения: указанные сигареты) в соответствии с ч. (4) ст. 431 Кодекса о правонарушениях.

Исходя из изложенного и в соответствии с ч. (4) ст. 431 Кодекса о правонарушениях, ст. 106 Уголовного Кодекса и ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса, просит судебную инстанцию:

-признать судебным определением в качестве вещественных доказательств предмет правонарушения, на основании ч. (2) ст. 158 УПК;

-принять решение относительно вещественных доказательств согласно положениям ст. 106 Уголовного Кодекса и ст. 162 Уголовно-процессуального кодекса, которые применяются надлежащим образом в производстве о правонарушении;

-применить специальную конфискацию в отношении вещественных доказательств.

Лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении Арнаут П. в судебное заседание не явился, хотя был извещен в установленном законом порядке, однако посредством телефонограммы просил о рассмотрении дело в его отсутствии, а также пояснил, что протокол о правонарушении признает *(л.д. 21).*

Констатирующий субъект в судебное заседание также не явился, будучи надлежащим образом, извещенным о дате, месте и времени рассмотрения дела о правонарушении, однако просил о рассмотрении дела в их отсутствии, в связи с невозможностью принять участие.

В связи с чем на основании ст. 455 ч. (2) Кодекса о правонарушениях, суд счел возможным рассмотреть дело в отсутствие констатирующего субъекта.

Изучив материалы дела, суд установил, что констатирующий субъект Кутинский С. обоснованно направил протокол о правонарушении и ходатайство о специальной конфискации вещественных доказательств в судебную инстанцию ввиду разрешения дела о правонарушении.

В соответствии со ст. 395 ч. (1) лит. d) Кодекса о правонарушениях, суд рассматривает дела о правонарушениях, по которым констатирующий субъект предлагает назначить одну из следующих мер безопасности:

– выдворение;

– снос несанкционированного строения и вырубка деревьев и кустарников;

– *специальная конфискация;*

– приостановление права управления транспортным средством/временное изъятие водительского удостоверения.

Как следствие, руководствуясь указанной правовой нормой, констатирующий субъект обоснованно направил протокол о правонарушении № MAI ***** от ***** г. в компетентный суд с рекомендацией признать вину Арнаут П. по ст. 267 КоП, с назначением наказания в виде штрафа и специальной конфискации.

Рассмотрев материалы дела о правонарушении, суд пришел к выводу о том, что вина Арнаут П. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 267 Кодекса о правонарушениях – *торговля или перевозка товаров, реализация которых запрещена или ограничена законом, влечет наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц,* полностью доказана.

Нормы права, подлежащие применению в рассматриваемом деле.

В соответствии со ст.5 ч.(1) КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Согласно ст.7 КоП, лицу может быть назначено наказание только за правонарушение, в отношении которого доказана его вина, с соблюдением положений КоП РМ.

В соответствии с положениями ст. 458 ч. (1) КоП, рассмотрев дело о правонарушении, судебная инстанция обязана установить: a) имело ли место вменяемое в вину правонарушение; b) имеются ли причины, устраняющие правонарушительный характер деяния; c) виновно ли лицо, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении; d) имеются ли смягчающие и/или отягчающие ответственность обстоятельства; e) есть ли необходимость наказания и какая мера наказания должна быть назначена; f) другие аспекты, важные для правильного разрешения дела.

Суд отмечает, что в результате изучения протокола о правонарушении и проверки законности и правильности его составления, в соотношении с нормами ст. 443 КоП, каких-либо процессуальных нарушений на этапе его подготовки не было установлено, так согласно ч. (1) ст. 5 КоП, никто не может быть признан виновным в совершении правонарушения, а также подвергнут наказанию за его совершение иначе как в соответствии с законом о правонарушениях.

Таким образом, суд отмечает, что содержание протокола о правонарушении № MAI***** от ***** года соответствует положениям ст. 443 Кодекса о правонарушениях, а каких-либо элементов или обстоятельств, которые могут обусловить признание недействительным настоящего протокола, суд не определил.

Согласно положениям ст. 8 ч. (1), (2) КоП, лицо подлежит ответственности за правонарушение только за совершенное виновно деяние. Ответственность за правонарушение несет только лицо, умышленно или по

неосторожности совершившее деяние, предусмотренное законом о правонарушениях.

Согласно ст. 16 ч. (1), (6) КоП, ответственности за правонарушение подлежит вменяемое физическое лицо, достигшее к моменту совершения правонарушения возраста 18 лет. Должностное лицо (лицо, наделенное на предприятии, в учреждении, организации независимо от вида собственности и организационно-правовой формы, центральном или местном органе публичной власти на постоянной или временной основе, в силу закона, в силу его назначения, избрания или в силу отдельного поручения, определенными правами и обязанностями по осуществлению функций публичной власти или действий административно - распорядительного либо организационно-хозяйственного характера) подлежит ответственности за правонарушение при совершении деяний, предусмотренных настоящим кодексом, в случае: a) умышленного использования своих полномочий в отступление от служебных обязанностей; b) явного превышения предоставленных законом прав и полномочий; c) неисполнения или ненадлежащего исполнения служебных обязанностей.

Согласно действующим положениям, установление вины лица в совершении правонарушения имеет место на основании доказательств, которые следует собрать, приобщить и исследовать на стадии установления события правонарушения.

Согласно положениям ст. 425 ч. (1), (2) и (5), (7) Кодекса о правонарушениях, доказательствами являются полученные в определенном настоящим кодексом порядке фактические данные, которые служат средством установления наличия или отсутствия события правонарушения, личности совершившего деяние, его виновности и иных обстоятельств, имеющих значение для правильного разрешения дела. Доказательствами признаются фактические данные, устанавливаемые следующими средствами: протоколом о правонарушении, протоколом изъятия вещей и документов, протоколом обыска, протоколом осмотра места происшествия, протоколами иных процессуальных действий, проведенных в соответствии с настоящим кодексом, объяснениями лица, в отношении которого возбуждено производство о правонарушении, заявлениями потерпевшего, свидетелей, письменными доказательствами, аудио- или видеозаписями, фотографиями, вещественными доказательствами, изъятыми вещами и документами, научно-техническими и судебно-медицинскими заключениями, заключением эксперта. Допустимыми являются относящиеся к делу убедительные и полезные доказательства, полученные в соответствии с настоящим кодексом. К производству о правонарушениях в части, касающейся показаний, применяются соответствующим образом положения Уголовно-

процессуального кодекса о средствах и методах доказывания с изъятиями, предусмотренными настоящим кодексом.

В соответствии со ст. 425 ч. (3) Кодекса о правонарушениях, лицо, уполномоченное рассматривать дело о правонарушении, оценивает доказательства, сообразуясь со своим внутренним убеждением, основанным на рассмотрении их в совокупности с установленными обстоятельствами дела, и руководствуясь законом.

Оценка судебной инстанции.

Суд установил, что вина Арнаут П. в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 267 КоП, была доказана следующими доказательствами, исследованными в судебном заседании: протокол о правонарушении № MAI***** от *****г. *(л.д.4);* протокол обыска от *****года *(л.д. 6);* распиской от *****г. *(л.д.7);* постановлением от 24 мая 2024 года, о приобщении вещественных доказательств: 65 литров этилового спирта, с концентрацией 96%; сигареты марки “FOCUS” в количестве 1790 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” в количестве 120 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” без акцизной марки в количестве 45 пакетов; сигареты марки “Temp” синий с акцизом duty free в количестве 40 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” slims без акциза в количестве 20 пакетов *(л.д.8.);* научно техническим отчётом от *****года *(л.д. 13-14).*

Суд отмечает, что сведения, вытекающие из доказательств, исследованных в судебном заседании, соотносятся с информацией, указанной в обвинительном акте (протокол о правонарушении). При изложенных условиях, суд считает, что факты, указанные в протоколе о правонарушении, нашли свое подтверждение.

При этом, совершение деяния, инкриминируемого Арнаут П., подтверждается протоколом о правонарушении № MAI***** от *****г., в котором отражены выводы констатирующего субъекта.

В то же время суд отмечает, что нет ни одного обстоятельства, устраняющего производство о правонарушении или ответственность за правонарушение, предусмотренную ст. ст. 16, 19-27, 30-31, 441 КоП.

Проверив в совокупности приобщенные доказательства и оценив их в соответствии со ст. 425 КоП, с точки зрения относимости к делу, убедительности, полезности и их соотношения в целом, исходя из изложенных выше правовых норм, суд приходит к выводу, что действия Арнаут П., были правильно квалифицированы по признакам правонарушения, предусмотренного ст. 267 КоП – *торговля или перевозка товаров, реализация которых запрещена или ограничена законом, влечет наложение штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц*.

Из совокупности приобщенных доказательств, суд приходит к выводу, что их достаточно чтобы установить, что деяние существует, является правонарушением и было совершено правонарушителем.

Суд, соотнося установленные фактические обстоятельства с описанными правовыми обстоятельствами, считает, что протокол о правонарушении составлен законным образом, с соблюдением всех требований, установленных законом о правонарушениях, в том числе с соблюдением ст. 443 КоП.

Вместе с тем, суд не установил наличия оснований для прекращения производства о правонарушении, в отношении Арнаут П., поэтому считает, что следует назначить наказание в пределах, установленных законом.

При назначении наказания суд учитывает положения ст. 32, 34 Кодекса о правонарушениях, характер и степень вреда, причиненного правонарушением, характеристику лица, констатированные смягчающие и отягчающие обстоятельства, чтобы в отношении лица чья вина доказана, было назначено справедливое наказание, в пределах и в соответствии с положениями Кодекса о правонарушениях.

В качестве обстоятельств, смягчающих ответственность виновного, суд считает признание вины в ходе расследования дела, а обстоятельств, которые бы отягчали ответственность правонарушителя, суд не установил.

Суд отмечает, что за совершение правонарушения, предусмотренного ст. 267 КоП, законодатель предусмотрел наказание в виде штрафа в размере от 30 до 60 условных единиц.

Как следствие, суд учитывая обстоятельства дела и положения закона, применяет в отношении Арнаут П., наказание в виде штрафа в минимальном пределе, предусмотренном инкриминируемой статьей.

Суд заявил, что любая юридическая санкция, включая за правонарушение, представляет собой не цель, а средство регулирования социальных отношений, формирования духа ответственности, а для этого нет необходимости, чтобы во всех случаях применялась максимальное наказание, так как юридические санкции не являются средством отмщения общества, а средством предотвращения совершения незаконных действий и воспитания виновных лиц.

Одновременно согласно положениям ст. 431 ч. (4) КоП, при рассмотрении дела о правонарушении судебная инстанция решает вопрос в отношении вещественных доказательств согласно положениям статьи 439^{7} настоящего кодекса и положениям статьи 162 Уголовно-процессуального кодекса, применяемым к производству о правонарушении соответствующим образом.

Согласно положениям ст. 439^{7} ч. (1)-(3), (8) КоП, специальной конфискацией является принудительная и безвозмездная передача в собственность государства имущества, указанного в части (2). В случае, когда этого имущества больше не существует, оно не найдено или не может быть восстановлено, конфискуется эквивалент его стоимости. Специальной конфискации подлежит имущество: *а) использованное или предназначенное для совершения правонарушения;* b) полученное вследствие совершения правонарушения, а также любые доходы от этого имущества; c) переданное с целью склонения к совершению правонарушения или для вознаграждения правонарушителя; d) принадлежащее вопреки установленному законодательством режиму и выявленное в ходе производства о правонарушении; e) частично или полностью превращенное или преобразованное из имущества, полученного в результате правонарушения, и из доходов от этого имущества. Специальная конфискация назначается судебной инстанцией по ходатайству констатирующего субъекта. Специальная конфискация может применяться даже если лицо, совершившее правонарушение, и было освобождено от ответственности за правонарушение.

Исходя из совокупности изложенных правовых норм, суд считает необходимым определить о конфискации и передаче в собственность государства имущества, изъятого у Арнаут П., протоколом обыска от 24 мая 2024 года и признанного в качестве вещественного доказательства постановлением констатирующего субъекта Кутинский С. от *****года, а именно: 65 литров этилового спирта, с концентрацией 96%; сигареты марки “FOCUS” в количестве 1790 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” в количестве 120 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” без акцизной марки в количестве 45 пакетов; сигареты марки “Temp” синий с акцизом duty free в количестве 40 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” slims без акциза в количестве 20 пакетов.

Таким образом, одновременно с установлением вины правонарушителя Арнаут П., суд считает целесообразным применить специальную конфискацию в отношении предметов: 65 литров этилового спирта, с концентрацией 96%; сигареты марки “FOCUS” в количестве 1790 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” в количестве 120 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” без акцизной марки в количестве 45 пакетов; сигареты марки “Temp” синий с акцизом duty free в количестве 40 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” slims без акциза в количестве 20 пакетов, обнаруженные и изъятые, т.к. именно эти товары были использованы для совершения правонарушения, а исполнение решения, вынесенного в этой части возложить на судебного исполнителя, в чьей территориальной

компетенции, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится имущество, как того требуют положения ст. 11 лит. c), ст. 174 ч. (5), ст. 293 Исполнительного Кодекса. Который в свою очередь изымет и передаст имущество, подлежащее конфискации, компетентному налоговому органу в порядке, установленном Правительством, или, в зависимости от обстоятельств, в сотрудничестве с уполномоченным органом, будет действовать в соответствии со ст. 162 ч. (1) п. 2) Уголовно-процессуального кодекса, о передаче соответствующим учреждениям или уничтожении предметов, оборот которых запрещен, после чего в течение 5 дней сообщит суду, вынесшему решение, об изъятии и передаче конфискованного имущества компетентным органам или, в зависимости от обстоятельств, приступит к их уничтожению.

На основании изложенного и руководствуясь положениями ст. ст. 34, 394-395, 399, 439[7], 462-463 КоП, суд,

решил:

Признать виновным Арнаут Павла (Arnaut Pavel), IDNP ***** в совершении правонарушения, предусмотренного ст. 267 КоП и назначить наказание за правонарушение в виде штрафа в размере **30 (тридцать) условных единиц, то есть в сумме 1500 (одна тысяча пятьсот) леев.**

Разъяснить Арнаут П., что он вправе заплатить половину установленного штрафа, если он заплатит его в течение не более 3 рабочих дней со дня сообщения решения о назначении санкции за правонарушение. В этом случае считается, что наказание в виде штрафа исполнено в полном объеме.

Подвергнуть специальной конфискации и обратить в доход государства следующие вещественные доказательства, изъятые у Арнаут П., а именно: 65 литров этилового спирта, с концентрацией 96%; сигареты марки “FOCUS” в количестве 1790 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” в количестве 120 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” без акцизной марки в количестве 45 пакетов; сигареты марки “Temp” синий с акцизом duty free в количестве 40 пакетов; сигареты марки “BARBAROSSA” slims без акциза в количестве 20 пакетов.

Исполнение решения в части вещественных доказательств возлагается на судебного исполнителя в чьей территориальной компетенции, установленной территориальной палатой судебных исполнителей, находится имущество, который в свою очередь изымет и передаст имущество, подлежащее конфискации, компетентному налоговому органу в порядке, установленном Правительством, или, в зависимости от обстоятельств, в сотрудничестве с уполномоченным органом, будет действовать в

соответствии со ст. 162 ч. (1) п. 2) Уголовно-процессуального кодекса, о передаче соответствующим учреждениям или уничтожении предметов, оборот которых запрещен, после чего в течение 5 дней сообщит суду, вынесшему решение, о предпринятых мерах.

Решение может быть обжаловано в Апелляционную палату Юг в кассационном порядке в 15-дневный срок со дня оглашения судебного решения или – для сторон, не присутствовавших на судебном заседании по делу о правонарушении, – со дня вручения копии судебного решения.

Председательствующий, судья Хангану М.Г.