Dosar nr.5r-456/2026
(4-26014020-12-5r-05022026)

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

22 aprilie 2026 **mun. Chișinău**
Judecătoria Chișinău, (sediul Buiucani)
În componență:
Președintele ședinței, judecător Inga Darii
grefier Vlada Robu
cu participarea
contestatarei Angela Chirița
în lipsa
agentului constatator Ana Croitor

examinând în ședință de judecată publică, cauza contravențională și contestația înaintată de Chirița Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01 000958 din 23.01.2026, întocmit de agentul constatator Ana Croitor din cadrul Autorității Naționale de Integritate în privința Angelei Chirița pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.313^2 alin.(1) Cod contravențional,

c o n s t a t ă :

La data de 05.02.2026, contestatara Angela Chirița a înaintat în instanța de judecată contestație împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01 000958 din 23.01.2026.

În motivarea contestației, a relatat că procesul-verbal de contravenție seria ANI nr.01000958 din 23.01.2026 al agentului constatator Ana Croitor al ANI, este nelegal, nemotivat și lovit de nulitate absolută din următoarele considerente.

A precizat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal de contravenție cu omisiunea intenționată a situației faptice reale expuse în contestație, încălcând obligația legală de reflectare completă și obiectivă a circumstanțelor cauzei. Această omisiune afectează validitatea actului, întrucât situația de fapt nu este redată fidel, complet și corect. Totodată , a încălcat în mod intenționat principiul suspendării efectelor propriului act de constatare nr.169/03.12.2025 deoarece acesta era contestat în instanță începând cu data 02.01.2026, deci anterior întocmirii procesului-verbal, iar un act administrativ contestat nu poate produce efecte juridice până la soluționarea definitivă a cauzei și sancționarea în baza lui este nelegală și prematură. Prin urmare, agentul constatator nu avea dreptul legal să inițieze, să aplice sancțiunea sau să finalizeze procedura contravențională deoarece conform prevederilor Codului contravențional, nimeni nu poate fi sancționat decât în condițiile legii și în baza unui temei legal valabil, iar singurul temei invocat este actul de constatare nr.169/03.12.2025 care este suspendat prin contestare, astfel temeiul legal lipsește.

A menționat că instanța nu poate verifica legalitatea actului de constatare nr.169/03.12.2025 al ANI, deoarece aceasta poate fi examinată exclusiv de instanța de contencios administrativ și nu poate fi analizată incidental în procedura contravențională, fapt pentru care continuarea examinării cauzei contravenționale ar echivala cu un control indirect de legalitate, inadmisibil

potrivit principiilor de drept administrativ. De altfel, aplicarea unei sancțiuni în timp ce actul este pe rolul instanței și cu ANI informată oficial despre contestare, încalcă principiul securității juridice și a dreptului la un proces echitabil.

A susținut că agentul constatator, deși formal a emis și transmis citații în adresa acesteia, acesta a creat impedimente reale și deliberate care au avut drept scop împiedicarea prezenței acesteia efective la datele stabilite. În concret, respectiv după emiterea și comunicarea citației, aceasta era contactată telefonic și informată că agentul constatator nu se poate prezenta, iar aceste acțiuni au avut ca efect lipsa oricărei interacțiuni directe cu aceasta. De altfel, ultima citație a fost emisă tardiv, în condițiile în care materialele erau deja contestate la Curtea de Apel Chișinău. Așadar agentul constatator al ANI prin aceste acțiuni și impedimentele create contestatarii, intenționat pentru ași atinge scopul urmărit al sancționării abuzive, a încălcat în mod premeditat și continuu dreptul acesteia la apărare, garantat de art.6 CEDO și art.440 Cod contravențional, întocmind procesul-verbal în lipsa acesteia, fără citare legală efectivă, fără posibilitatea de a prezenta explicații și cu omisiunea intenționată a informațiilor transmise pe cale electronică. Toate aceste încălcări atrag nulitatea absolută a procesului-verbal.

A mai adăugat căagentul constatator a întocmit procesul-verbal de contravenție, cu rea-credință, deoarece atât anterior cât și la momentul întocmirii procesului-verbal avea cunoștință certă despre existența litigiului. Aceste fapte sânt confirmate inclusiv prin corespondența electronică recepționată de către agentul constatator, respectiv la momentul transmiterii a contestației prealabile și a recepționării răspunsului agentului constatator cu indicația de a se adresa direct Curții de Apel Chișinău, cât și în ziua întocmirii procesului-verbal fiindu-i transmisă informația și confirmată ca recepționată. Cu toate acestea, agentul constatator a ignorat deliberat informația și a omis intenționat consemnarea acesteia în procesul-verbal, fapt ce denotă exercitarea funcției cu rea-credință, abuzul de drept și excesul de putere, sancționate de Codul contravențional și Codul penal.

La fel, a relatat că agentul constatator a întocmit procesul-verbal de contravenție cu încălcarea prevăzută la art.443 din Cod contravențional, deoarece nu reflectă corect circumstanțele reale întrucât la baza sesizării au fost transmise acte viciate și false de către autorul sesizării, a invocat acte și fapte contestate în instanță și la Procuratură inclusiv, a omis situații faptice esențiale și a prezentat în mod denaturat situația juridică.

A precizat că agentul constatator în procesul-verbal de contravenție, indică prezența unui „martor” ce are caracter pur formal și a fost utilizat pentru a masca lipsa acesteia, lipsa semnăturii și obiecțiilor acesteia, propriile fapte ale agentului constatator cu privire la impedimentele create în procedura de citare și încălcarea intenționată a dreptului acesteia la apărare. Deci, prezenta unui „martor” nu poate substitui lipsa acesteia, lipsa semnăturii și lipsa obiecțiilor și a exercitării dreptului la apărare. Mai mult, calitate de „martor” nu poate avea conform legii un alt agent constatator, fapt pentru care acest aspect nu-i este cunoscut, ceea ce-i ridică mari suspiciuni și bănuieli rezonabile că persoana indicată formal ca fiind „martor” ar putea avea calitate de agent constatator, situație interzisă de lege, fapt ce ar atrage o încălcare suplimentară a procedurii.

A menționat că agentul constatator în procesul-verbal de contravenție, a dispus aplicarea sancțiunii în valoare de 6 000 lei fără stabilirea definitivă a presupuselor fapte invocate, în baza unui act contestat și în lipsa unei hotărâri judecătorești definitive fapt pentru care această procedură contravine principiului proporționalității și legalității sancțiunii aplicate.

Consideră că acțiunile/inacțiunile agentul constatator Ana Croitor al ANI cât și a celorlalte persoane reclamate de către aceasta prin sesizarea recepționată de către ANI la nr.9479 din

25.08.2025 și a precizat faptul că la prezenta dată 31.01.2026 fac obiectul anchetei penale nr.412/07.12.2023 aflată în curs de cercetare la Procuratura mun. Chișinău sub coordonarea Procurorului General ca urmare a admiterii plângerii acesteia și membrilor familiei (Chirița Ion și Chirița Tudor), nefiind adoptată nici o soluție pe caz.

În concluzie, a susținut că toate încălcările agentului constatator al ANI, Ana Croitor descrise, sunt grave, cumulative și esențiale, afectând dreptul la apărare al acesteia și legalitatea procedurii, ceea ce impune anularea procesului-verbal de contravenție seria ANI nr.01000958 din 23.01.2026, ca fiind ilegal și lovit de nulitate absolută.

Prin urmare, a solicitat admiterea prezentei contestații, constatarea ilegalității și nulității absolute a procesului-verbal de contravenție seria ANI nr.01000958 din 23.01.2026, constatarea tuturor omisiunilor și încălcărilor comise în cauză de către agentul constatator care confirmă existența comiterii infracțiunii de fals, uz de fals, abuz în serviciu, favorizarea făptuitorului, omisiunea sesizării organelor de cercetare penală cu privire la faptele de corupție cunoscute în timpul exercitării atribuțiilor funcției publice, exces de putere, încălcarea drepturilor legitime ale acesteia și alte fapte conexe, sesizarea Procurorului General cu privire la constatărilor de natură contravențională și/sau penală comise de către agentul constatator în prezenta cauză, cu remiterea acestora și materialelor aferente pentru continuitatea cercetărilor și a stabilirii vinovăției acestuia în cadrul anchetei penale nr.412/07.12.2023 aflate în prezent în fază de cercetare și examinare la Procuratura mun.Chișinău sub coordonarea strictă a Procurorului General, anularea procesului-verbal de contravenție seria ANI nr.01000958 din 23.01.2026, anularea sancțiunii contravenționale aplicate, încetarea procesului contravențional pornit, suspendarea examinării cauzei contravenționale până la soluționarea definitivă a dosarului de contencios administrativ nr.(2-26000741-02-3-05012026-1), ref.3-2/2026 având ca obiect: *Chirița Angela vs. ANI* - controlul legalității actelor administrative ANI al Curții de Apel Chișinău și obligarea agentului constatator la suportarea cheltuielilor de judecată.

În cadrul ședinței de judecată, contestatara Angela Chirița a solicitat să fie admisă contestația depusă pe motivele de fapt și de drept, cu anularea procesului-verbal întocmit în privința acesteia.

Agentul constatator Ana Croitor din cadrul Autorității Naționale de Integritate, fiind citată despre data și ora ședinței de judecată, prin intermediul poștei electronice, nu s-a prezentat la ședința de judecată, însă prin cerere a solicitat examinarea contestației în lipsa acesteia. La fel, în conținutul cererii a menționat că solicită respingerea contestației ca fiind neîntemeiată, cu menținerea procesului-verbal cu privire la contravenție și a deciziei de sancționare din următoarele considerente.

A susținut că urmare a efectuării controlului, soldat cu emiterea actului de constatare nr.169 din 03.12.2025, s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către d-na Angela Chirița, în exercitarea funcției ***** a Î.M. „Salubritate” din com. Pașcani, r-nul Criuleni, manifestată prin nedeclararea conflictelor de interese reale în modul și termenul stabilit de art.12 alin.(4), lit.(a) și alin.(5) din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale, fapt prin care a admis consumarea conflictelor de interese în sensul art.12 alin.(10) al Legii nr.133/2016, în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatatoare a actului de constatare menționat supra.

A indicat că la etapa adoptării deciziei de sancționare, inspectoarea de integritate a ținut cont de faptul că, prin acțiunile sale, deși aflate înafara cadrului legal în materie de respectare a regimului juridic al conflictelor de interese, d-na Angela Chirița nu se regăsește în lista

subiecților declarării acțiunile cărora au mai constituit anterior obiect al procedurilor de control, or, potrivit informațiilor accesate prin intermediul SIA „e-Integritate”, „Dosare pe același subiect”, nu s-au depistat controale desfășurate pe numele acesteia, astfel, se atestă caracterul unitar al abaterii. Totodată, a evidențiat că, în cadrul controlului, inspectoarea de integritate a fost în imposibilitate de a determina persoane afectate și mărimea prejudiciului material cauzat.

A menționat că în ziua emiterii actului de constatare nr.169 din 03.12.2025, inspectoarea de integritate în calitate de agent constatator a inițiat o cauză contravențională în privința d-nei Angela Chirița, pe semnele contravenției prevăzute de art.313^2 alin.(1) din Codul contravențional al RM.

Astfel, prin citațiile cu nr.de ieșire 04-05/11292 din 03.12.2025 și nr.04-05/12149 din 26.12.2025, recepționate (fapt ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la materialele dosarului contravențional), d-na Angela Chirița a fost informată despre inițierea procesului contravențional, despre drepturile sale și a fost citată la sediul ANI pentru data de 23.01.2026, ora 09:00, în vederea examinării cauzei contravenționale. De evidențiat că, ultima a fost atenționată că, neprezentarea nemotivată la data, ora și locul indicat în citație, nu împiedică agentul constatator să examineze cauza contravențională în lipsa acesteia și în funcție de probele acumulate să încheie sau nu proces-verbal cu privire la contravenție.

Respectiv, la data de 23.01.2026, ora 09:00, d-na Angela Chirița nu s-a prezentat la sediul ANI și nu a informat agentul constatator despre imposibilitatea de a se prezenta. Prin urmare, având dovada de citare legală, la data de 23.01.2026, ora 09:25 min., agentul constatator a întocmit procesul-verbal cu privire la contravenție seria ANI01000958 din 23.01.2026 cu decizie de sancționare în mărime de 120 unități convenționale, echivalent a 6 000 lei, pentru comiterea contravenției prevăzut la art.313^2 alin.(1) din Codul contravențional al RM.

A precizat că ulterior întocmirii procesului-verbal cu privire la contravenție, și anume la ora 12:05 min., d-na Angela Chirița a expediat la adresa electronică a agentului constatator și a ANI, un mesaj prin care a informat că toate actele emise de ANI sunt contestate în instanță.

A atras atenția instanței că până la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenție în adresa ANI/agentului constatator nu au parvenit care informații privind contestarea actului de constatare nr.169 din 03.12.2025 în instanța de judecată competentă, fapt ce confirmă și prin scrisoarea Curții de Apel Centru înregistrată cu nr.de intrare 2588 din 23.02.2026.

Referitor la martorul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție Gavrișco Rodica a precizat că indicarea acesteia în procesul-verbal cu privire la contravenție a avut la bază prevederile art.443 alin.(6) din Codul contravențional - faptul absenței persoanei citate în mod legal pentru încheierea procesului-verbal cu privire la contravenție se consemnează în procesul-verbal și se certifică prin semnătura a cel puțin un martor, indicându-se și datele de identificare ale acestuia (numele, prenumele, adresa de domiciliu și numărul de telefon). Totodată, agentul constatator a respectat prevederile art.443 alin.(6^1) din Codul contravențional, întrucât martorul indicat în procesul-verbal cu privire la contravenție nu are calitate de agent constatator, or, ultima

activează ca specialist în cancelaria ANI. În final, a concluzionat că acțiunile agentului constatator au fost în strictă conformitate cu cadrul legal în vigoare.

Examinând materialele dosarului, audiind participantul la proces, instanța de judecată consideră că contestația depusă de contestatara Chirița Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01 000958 din 23.01.2026, întocmit de agentul constatator Ana Croitor din cadrul Autorității Naționale de Integritate în privința Angelei Chirița pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.313^2 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă, din următoarele considerente.

Conform art.7 Cod contravențional, persoana poate fi sancționată numai pentru contravenția în a cărei privință este dovedită vinovăția sa, cu respectarea normelor prezentului cod.

Potrivit art.8 Cod contravențional, persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională.

Articolul 10 Cod contravențional prevede că constituie contravenție fapta – acţiunea sau inacţiunea – ilicită, cu un grad de pericol social mai redus decât infracţiunea, săvârşită cu vinovăţie, care atentează la valorile sociale ocrotite de lege, este prevăzută de prezentul cod şi este pasibilă de sancţiune contravenţională.

Conform art.14 Cod contravențional, contravenţia se săvârșește cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvîrşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă. Dacă, drept rezultat al săvârşirii cu intenţie a contravenţiei, se produc urmări mai grave care, conform legii, atrag înăsprirea sancţiunii contravenţionale şi care nu erau cuprinse de intenţia persoanei care a săvârşit-o, răspunderea contravenţională pentru atare urmări survine numai dacă persoana a prevăzut urmările prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, sau dacă persoana nu a prevăzut posibilitatea survenirii acestor urmări, deşi trebuia şi putea să le prevadă. În consecinţă, contravenţia se consideră intenţionată.

Potrivit prevederilor art.375 alin.(1) - (3) Cod contravențional, persoana acuzată de săvârșirea unei contravenţii se consideră nevinovată atâta timp cât vinovăţia sa nu este dovedită în modul prevăzut de prezentul cod. Nimeni nu este obligat să dovedească nevinovăţia sa. Concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional.

Conform prevederilor art.425 alin.(1) - (3) Cod contravențional, probele sunt elemente de fapt, dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenţei sau inexistenţei contravenţiei, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăţiei şi la cunoaşterea altor circumstanţe importante pentru justa soluţionare a cauzei. În calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor

mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, procesul-verbal privind cercetarea la fața locului, procesele-verbale privind alte acțiuni procesuale efectuate în conformitate cu prezentul cod, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, declaraţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză. Probele pot fi dobândite, prelucrate, păstrate și prezentate ca documentație pe suport de hârtie sau în formă electronică ori cu convertirea documentației respective într-un format electronic ușor accesibil, inclusiv cu utilizarea semnăturii electronice simple. Aprecierea probelor se face de persoana competentă să soluţioneze cauza contravenţională, potrivit convingerii sale pe care şi-a format-o cercetând toate probele administrate în raport cu circumstanţele constatate ale cauzei şi călăuzindu-se de lege

Conform art.440 alin.(1) Cod contravențional, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfăşurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

În ședința de judecată, s-a constatat că potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01 000958 din 23.01.2026, întocmit de agentul constatator, Chirița Angela a fost recunoscută vinovată de comiterea contravenției prevăzute la art.313^2 alin.(1) Cod contravențional, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de amendă în mărime de 120 unități convenționale echivalentul a 6 000 lei.

Potrivit procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra în perioada 05.06.2023 - 01.10.2024, în Î.M. „Salubritate” din com. Pașcani, r-nul Criuleni, urmare a efectuării controlului s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese de către d-na Angela Chirița, în exercitarea funcției ***** a Î.M. „Salubritate” din com. Pașcani, r-nul Criuleni, manifestată prin nedeclararea conflictelor de interese reale în modul și termenul stabilit în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatatoare a actului de constatare nr.169 din 03.12.2025, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.313^2 alin.(1) Cod contravențional.

Conform art.448 alin.(1) și (2) din Codul contravențional, contravenientul, victima sau reprezentantul acestora, procurorul, dacă este parte în cauza contravențională, în cazul în care nu sînt de acord cu decizia agentului constatator sau în cazul în care aceasta a fost emisă cu încălcarea normelor procesuale stabilite de prezentul cod, sînt în drept să conteste decizia emisă asupra cauzei contravenționale. Termenul de contestare a deciziei agentului constatator este de 15 zile de la data emiterii acesteia sau, pentru părțile care nu au fost prezente la şedința de examinare a cauzei contravenționale, de la data înmînării copiei de pe decizia respectivă în condițiile art. 447^1 alin. (8).

În cazul omiterii termenului prevăzut la alin.(1) din motive întemeiate, dar nu mai tîrziu de 15 zile de la data începerii executării sancțiunii sau a perceperii despăgubirii materiale, persoana față de care a fost emisă decizia poate fi repusă în termen, la cerere, de către instanța de judecată competentă să examineze contestația.

Instanța de judecată consideră că contestația înaintată de Chirița Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01 000958 din 23.01.2026 întocmit în

baza art.313[2] alin.(1) Cod contravențional, a fost depusă în termen. În context instanța reține că contestația depusă de contestatara Chirița Angela a fost depusă la data de 05.02.2026.

În corespundere cu prevederile art.384 Cod Contravențional, persoana în a cărei privință a fost pornit procesul-contravențional are dreptul să cunoască fapta imputată, să i-a cunoștință de materialele din dosar, să i-a cunoștință de procesul-verbal încheiat de agentul constatator, să facă obiecții asupra corectitudinii lui, să ceară completarea lui cu circumstanțe care, în opinia sa trebuie să fie consemnate, să fie informat de agentul constatator despre toate hotărârile ce se referă la drepturile şi interesele sale, să primească, la cerere, copii de pe aceste hotărâri.

Conform art.440 alin. (1) din același cod, constatarea faptei contravenţionale înseamnă activitatea, desfășurată de agentul constatator, de colectare şi de administrare a probelor privind existenţa contravenţiei, deciziei privind examinarea contravenţiei în temeiul constatării agentului constatator sau procesului-verbal cu privire la contravenţie, de aplicare a sancţiunii contravenţionale sau de trimitere, a dosarului, după caz, funcționarului abilitat să examineze cauza contravențională, din cadrul autorității din care face parte agentul constatator, în instanţa de judecată sau în alt organ spre soluţionare.

Subsecvent, instanța reține că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție.

Astfel, cu referire la legalitatea procesului-verbal cu privire la contravenție, prioritar instanța de judecată va analiza cuprinsul acestuia prin raportare la cerințele imperative prevăzute de legea contravențională prin prisma existenței temeiurilor de declarare a nulității absolute.

La cazul dedus judecății, instanța stabilește că procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01 000958 din 23.01.2026 întocmit în baza art.313[2] alin.(1) Cod contravențional în privința Angelei Chirița, corespund rigorilor stabilite la art.443 Cod contravențional. Or, urmare a cercetării acestora în cadrul ședinței de judecată conform principiului nemijlocirii, instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție nominalizat supra a constatat că temeiuri de nulitate relativă sau absolută lipsesc.

Instanța de judecată nu va reține argumentul contestatarului că agentul constatator a întocmit procesul-verbal de contravenție cu încălcarea prevăzută la art.443 din Cod contravențional, deoarece nu reflectă corect circumstanțele reale întrucât la baza sesizării au fost transmise acte viciate și false de către autorul sesizării, a invocat acte și fapte contestate în instanță și la procuratură inclusiv, a omis situații faptice esențiale și a prezentat în mod denaturat situația juridică, prezența unui „martor” ce are caracter pur formal și a fost utilizat pentru a masca lipsa acesteia, lipsa semnăturii și obiecțiilor acesteia, ori argumentele respective sunt declarative, lipsite de suport juridic.

Cu referire la esența învinuirii aduse contestatarului, instanța constată că, prin art.313[2] alin.(1) Cod contravențional se instituie nedeclararea conflictului de interese de către persoana care activează în cadrul unei organizații publice în sensul Legii nr. 133 din 17 iunie 2016 privind declararea averii și intereselor personale se sancţionează cu amendă de la 45 la 60 de unităţi convenţionale aplicată persoanei fizice, cu amendă de la 120 la 180 de unităţi convenţionale aplicată persoanei cu funcţie de răspundere.

Astfel, dispozițiile legale pertinente au fost corect menționate de către agentul constatator, sancțiunea fiind aplicată cu respectarea prevederilor legale referitoare la cuantumul minim și maxim al amenzii iar fapta reținută de către agentul constatator prin procesul-verbal cu privire la contravenție contestat, întrunește elementele constitutive ale acestei contravenții.

În continuare instanța de judecată examinând materialele prezentate sub toate aspectele, complet şi obiectiv, clarificând toate circumstanțele ce au importanță pentru soluționarea justă a prezentei contestații, verificând la fel încadrarea juridică a faptei, norma materială contravențională şi indiciile calificative ale elementelor constitutive ale contravenției – instanța de judecată conchide că argumentele conținute în contestație sunt neîntemeiate.

Prin urmare, raportând împrejurările de fapt avute loc la circumstanțele de drept stabilite de către agentul constatator, instanța de judecată consideră că Chirița Angela, corect şi întemeiat a fost identificată ca persoana care în perioada 05.06.2023 - 01.10.2024, în Î.M. „Salubritate" din com. Pașcani, r-nul Criuleni, urmare a efectuării controlului s-a constatat încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese în exercitarea funcției ***** a Î.M. „Salubritate" din com. Pașcani, r-nul Criuleni, manifestată prin nedeclararea conflictelor de interese reale în modul și termenul stabilit în Legea nr. 133/2016 privind declararea averii și intereselor personale în circumstanțele de drept și de fapt expuse în partea constatatoare a actului de constatare nr.169 din 03.12.2025, prin ce a comis o contravenție prevăzută de art.313^2 alin.(1) Cod contravențional.

Analizând materialele cauzei contravenționale prezentate, instanța constată că starea de fapt descrisă de agentul constatator este pe deplin probată prin procesul-verbal seria/nr.ANI01 000958 din 23.01.2026 întocmit în privința Angelei Chirița pentru comiterea contravenției prevăzute la art.313^2 alin.(1) Cod contravențional, care coroborează inclusiv cu conținutul raportului privind înregistrarea contravenției din 03.12.2025 și actului de constatare nr.169 din 03.12.2025.

Instanța de judecată reține că potrivit actului de constatare nr.169 din 03.12.2025 emis de ANI, inspectoarea de integritate a conchis că, actele juridic încheiate de către Angela Chirița (în calitate ***** a Î.M. „Salubritate" din com. Pașcani, r-nul Criuleni cu fiul său d-nul Chirița Tudor - vizează un interes personal ce rezultă din relațiile sale cu persoane apropiate, în sensul art.2 din Legea nr.133/2016 privind declararea averii și a intereselor personale.

Astfel, d-na Angela Chirița s-a aflat în situație de conflict de interese real din momentul în care a fost chemată să încheie actele juridice (*****) cu d-nul Tudor Chirița (fiul) - persoana apropiată acesteia, și avea obligația să declare situația de conflict de interese prin depunerea unei declarații privind conflictul de interese real către șeful ierarhic/organul ierarhic superior și să nu încheie actul juridic până la soluționarea conflictului de interese.

Totodată, în rezultatul examinării materialelor acumulate în cadrul dosarului de control, punctul de vedere prezentat de subiectul declarării coroborat cu prevederile cadrului normativ incident speței, prin prisma principiului pertinenței, concludenții, utilității și veridicității, inspectoarea de integritate a conchis asupra încălcării de către d-na Angela Chirița, în exercitarea funcției ***** a Î.M. „Salubritate" din com. Pașcani, r-nul Criuleni a regimului juridic al conflictelor de interese, manifestată prin nedeclararea/neinformarea în conformitate cu art.12 alin.(4) lit.a) din Legea nr.133/2016, în termen de 3 zile de la data constatării, în scris, șeful ierarhic sau organul ierarhic superior, despre orice situație de conflict de interese real în care s-a aflat, în modul stabilit la alin.(5), atunci când a fost chemată să încheie acte juridice cu o persoană apropiată acesteia, fapt prin care a admis consumarea conflictele de interese în sensul art.12 alin.(10) al Legii nr.133/2016.

Aşadar, instanța de judecată conchide că, la examinarea cauzei contravenționale, agentul constatator a determinat caracterul veridic al contravenției imputate, existența cauzelor care înlătură caracterul contravențional al faptei, vinovăția Angelei Chirița, existența circumstanțelor atenuante şi a celor agravante, necesitatea sancționării celui din urmă şi caracterul sancțiunii contravenționale, ca în consecință să i se aplice o sancțiune contravențională echitabilă şi în limitele fixate şi prevăzute de respectiva normă materială contravențională.

Cu referire la pretinsa sancționare și suspendarea actului de constatare nr.169 din 03.12.2025, instanța nu poate reține aceste alegații deoarece contestarea actului de constatare în instanța de contencios administrativ nu suspendă de drept procedura contravențională. Deși executarea măsurilor administrative, cum ar fi interdicția de a ocupa o funcție este suspendată până la soluționarea irevocabilă a cauzei, fapta de a nu declara conflictul de interese rămâne o realitate juridică consemnată într-un act oficial care se bucură de prezumția de legalitate și autenticitate.

Astfel, agentul constatator are obligația legală de a acționa în termenele de prescripție prevăzute de Codul contravențional pentru a evita stingerea răspunderii contravenționale, procesul-verbal fiind astfel un act de conservare a dreptului statului de a sancționa abaterea și nu este un act prematur.

Referitor la susținerile contestatarei privind pretinsa omisiune intenționată a situației de fapt reale de către agentul constatator, instanța nu poate reține argumentul omisiunii deoarece în conținutul procesului-verbal cu privire la contravenție se descrie elementele constitutive ale faptei contravenționale (nedeclararea conflictului de interese cu persoana apropiată – la caz, fiul contestatarei), iar nu de a reproduce integral apărările subiective ale contravenientului.

Astfel, situația de fapt reținută de agentul constatator se bazează pe probele administrate de Autoritatea Națională de Integritate, iar invocarea unor circumstanțe reale de către contestatara Chirița Angela reprezintă o formă de apărare, care urma a fi examinată de instanță în cadrul cercetării judecătorești, dar care nu afectează validitatea formală a procesului-verbal la momentul întocmirii sale.

La fel, instanța nu poate reține alegația privind lipsa temeiului legal, deoarece actul de constatare nr.169 din 03.12.2025 nu a fost anulat, însă doar contestat. Până la o eventuală anulare definitivă prin hotărâre judecătorească, acesta constituie un temei juridic valabil care atestă încălcarea regimului juridic al conflictelor de interese. Mai mult, instanța de judecată este singura autoritate care poate decide, după caz, suspendarea examinării cauzei contravenționale până la soluționarea litigiului administrativ, însă acest fapt nu face ca procesul-verbal să fie nelegal, ci doar supus unei verificări judiciare.

Astfel, urmează a se reitera faptul că instanța a verificat amplu legalitatea și temeinicia procesului-verbal cu privire la contravenție, și a constatat că careva temeiuri de nulitate relativă sau absolută lipsesc.

Cu referire la pretinsa obligație de reflectare completă şi obiectivă a circumstanțelor, instanța nu poate reține că agentul constatator a încălcat obligația de reflectare obiectivă, întrucât procesul-verbal este întocmit în baza unui act de constatare emis de o autoritate specializată, la caz, de către Autoritatea Națională de Integritate.

Astfel, agentul constatator nu are competența de a reinterpreta constatările efectuate de către inspectorul de integritate, ci doar de a încadra juridic fapta deja stabilită. Orice dezacordul al contestatarei Chirița Angela cu privire la fondul problemei urmează a fi soluționat în litigiul de contencios administrativ, fără a atrage nulitatea procesului-verbal contravențional.

Referitor la solicitarea privind suspendarea examinării cauzei contravenționale până la soluționarea definitivă a dosarului de contencios administrativ nr.(2-26000741-02-3-05012026-1), ref.3-2/2026 având ca obiect: Chirița Angela vs.ANI - controlul legalității actelor administrative ANI al Curții de Apel Chișinău, instanța de judecată reține următoarele.

Instanța de judecată la caz dispune de competență și materialul probator necesar pentru examinarea cauzei în fond independent, ori suspendarea ar conduce doar la tergiversarea nejustificată a procesului, contrar principiului soluționării cauzei într-un termen rezonabil. La fel, instanța notează că actul de constatare nr.169 emis de ANI este un act administrativ care se bucură de prezumția de legalitate până la proba contrarie, iar simpla sa contestare în instanță nu suspendă de drept forța sa probantă în cadrul unui proces contravențional.

Referitor la solicitarea privind obligarea agentului constatator la suportarea cheltuielilor de judecată, instanța de judecată reține următoarele.

În conformitate cu prevederile art. 338 Cod contravențional alin. (1), (3) cheltuielile de administrare şi de conservare a probelor, de retribuire a apărătorului, alte cheltuieli aferente procesului contravenţional se suportă de contravenient, dacă a fost aplicată o sancţiune contravenţională, în modul stabilit de legislaţie. Plata cheltuielilor judiciare se efectuează în conformitate cu art. 229 din Codul de procedură penală. (3) Persoana în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional se repune în dreptul de care a fost privată şi i se repară cheltuielile suportate în proces dacă, prin hotărâre definitivă, este declarată nevinovată sau răspunderea sa contravenţională este înlăturată, cu excepţia cazului de amnistie. Având în vedere că instanța a menținut ca fiind legal procesul-verbal nr.ANI01 000958 din 23.01.2026 întocmit de agentul constatator Ana Croitor din cadrul Autorității Naționale de Integritate, cerința respectivă este neîntemeiată.

La fel, instanța reține că solicitarea a fost formulată într-un mod general, iar contestatara nu a indicat sumele exacte pretinse și nici nu a anexat careva probe materiale (contract de asistență juridică, chitanțe etc.) care să demonstreze că aceste cheltuieli au fost efectiv efectuate și sunt direct legate de examinarea contestației depuse în instanță.

Deci, constatând şi elucidând circumstanţele descrise mai sus, instanța de judecată conchide că contestația depusă de contestatara Chirița Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01 000958 din 23.01.2026, întocmit de agentul constatator Ana Croitor din cadrul Autorității Naționale de Integritate în privința Angelei Chirița pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.313^2 alin.(1) Cod contravențional, urmează a fi respinsă ca neîntemeiată.

În temeiul celor justificate, în conformitate cu prevederile art.395 alin. (1) pct. 2), art. 448, art. 460 și art. 462 din Codul Contravenţional, instanţa de judecată,

h o t ă r ă ş t e:

Contestația înaintată de Chirița Angela împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție seria/nr.ANI01 000958 din 23.01.2026, întocmit de agentul constatator Ana Croitor din cadrul Autorității Naționale de Integritate în privința Angelei Chirița pe faptul comiterii contravenției prevăzute de art.313^2 alin.(1) Cod contravențional, se respinge ca fiind neîntemeiată.

Hotărârea cu drept de recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
judecător semnătura Inga Darii

copia corespunde originalului
judecător Inga Darii