Dosarul nr. 5r-51/2024
Nr. 1-24141688-28-5r-11122024

H O T Ă R Î R E
în numele legii

22 ianuarie 2025 or. Dondușeni
Judecătoria Drochia sediul Dondușeni,
în componența
președintelui ședinței de judecată, judecător Tatiana Sobolschi
grefierului Vasile Iurcișin
cu participarea:
adjunctul procurorului în
Procuratura raionului Dondușeni Carmen Dichii
În lipsa agentului constatator Ion Văzdăuțan, înștiințat legal,
examinînd în ședință de judecată publică, în limba de stat, contestația depusă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni Nicolae Solomei, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Donduseni Văzdăuțan Ion RAP 01604628 la data de 15.11.2024, în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional,

a c o n s t a t a t :

La data de 11.12.2024 la Secția de Evidență și documentare procesuală din cadrul Judecătoriei Edineț sediul Dondușeni, din care face parte agentul constatator a fost înregistrată contestația depusă de adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni Dondușeni Nicolae Solomei, împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Donduseni Văzdăuțan Ion RAP 01604628 la data de 15.11.2024, în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional.

În motivarea contestației adjunctul procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni Nicolae Solomei, a indicat că, la data de 02 decembrie 2024, în baza indicației Procurorului-șef, în Procuratura raionului Dondușeni, au parvenit pentru control un șir de cauze contravenționale pe care au fost emise decizii în perioada lunii noiembrie 2024.Astfel, în urma controlului efectuat, a fost stabilită o cauză contravențională, decizia căreia a fost emisă prematur, fiind considerată drept una ilegală și anume cauza contravențională RAP 01 604 628. Prin urmare, examinând decizia materialului vizat supra, se

constată, că aceasta este una prematură, fiind emisă în rezultatul unei examinări superficiale, prin urmare este pasibilă anulării, inclusiv din următoarele considerente: prezenta cauză contravenţională a fost iniţiată în baza art.354 alin.(l) Cod contravenţional la 06.06.2024, în baza înştiinţării telefonice a cet.IACOBCIUC Angela, locuitoare a satului Rediul-Mare raionul Donduşeni, înregistrate în R-2 a IP Donduşeni cu nr.20241101217 la 19.05.2024, pe faptul, că un grup de persoane au un comportament agresiv şi gălăgios în stradă. La data de 15.11.2024, SSS al SP nr. 1 (or.Donduşeni) al IP Donduşeni, VAZDAUŢAN Ion a emis decizia asupra cauzei contravenţionale, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional de referinţă în temeiul art.441 alin.(l) lit.f) din Codul contravenţional (din motivul nestabilirii persoanelor făptaşe). Contrar celor specificate în actul menţionat supra, în cadrul verificării procesului contravenţional RAP 01 604 628 din 06.06.2024, s-a stabilit, că atât în plângerea cet.IACOBCIUC Angela din 19.05.2024, cât şi în explicaţia dată de către aceasta, sunt menţionate 2 persoane concrete, care ar fi săvârşit contravenţia examinată, şi anume: cet.BATRÎNAC Lilian şi încă o persoană pe nume Gheorghe. Astfel, făcând abstracţie la declaraţiile apelantei, agentul constatator, a emis decizia supusă contestării, fără a întreprinde careva acţiuni concrete de verificare a complicităţii persoanelor indicate de către victimă drept făptuitori.

Consideră procurorul, că în atare situaţie, se impune identificarea şi audierea presupuşilor făptuitori, iar după caz, atragerea acestora la răspundere contravenţională.

Prin urmare, se prezumă, că agentul constatator, contrar prevederilor art.443, alin.(l), lit. d), e) din Codul contravenţional: nu a calificat corect fapta contravenţională, nu a stabilit toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

Mai invocă procurorul, că în conformitate cu prevederile art.440, alin.(l) Cod contravenţional, agentul constatator trebuia să constate fapta contravenţională prin, colectarea şi administrarea probelor privind existenţa contravenţiei, însă acesta s-a limitat doar la audierea apelantei şi a unui vecin. La fel, agentul constatator, contrar prevederilor art.425, alin. (2) din Codul contravenţional, în care se menţionează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate,

constatările tehnico-ştiinţifice şi medico- legale, raportul de expertiză, nici nu a audiat persoanele care se prezumă că au comis contravenţia în cauză.

Astfel, consideră procurorul, că în asemenea circumstanţe, agentul constatator, la emiterea deciziei asupra cauzei contravenţionale a comis încălcări procesuale, ce generează nulitatea acestui act şi în atare situaţie, se impune anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale şi restituirea acesteia organului de constatare, pentru efectuarea unui control suplimentar.

Totodată, mai menționează procurorul, că termenul de contestare a deciziilor ilegale pentru procuror, începe să curgă din momentul în care a aflat despre decizia respectivă și reieşind, din faptul, că cauza contravenţională în speţă a parvenit în procuratură la data de 02.12.2024, contestaţia se depune în termenul prevăzut de legislaţia în vigoare.

În ședința de judecată, procurorul Carmen Dichii a susținut integral revizuirea înaintată și a solicitat anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale RAP 01 604 628 din 15.11.2024, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional de referinţă în temeiul art.441 alin.(l) lit.f) din Codul contravenţional (din motivul nestabilirii persoanelor făptaşe) cu restituirea procesului contravenţional de referinţă organului de constatare al IP Donduşeni, pentru efectuarea unui control suplimentar.

În conformitate cu art. 396 alin. (3^1) Procurorul este în drept să verifice legalitatea acţiunilor agentului constatator din cadrul subdiviziunilor Ministerului Afacerilor Interne, ale Centrului Naţional Anticorupţie, ale Serviciului Vamal sau ale Serviciului Fiscal de Stat la înregistrarea sesizărilor despre săvârşirea contravenţiilor şi, în urma verificării efectuate, după caz, să pornească procesul contravenţional sau să atace decizia agentului constatator în instanţa de judecată.

Analizând în cumul situaţia de fapt în speţa dată, în urma audierii opiniilor participanţilor la proces şi examinând atât materialele acumulate și prezentate, instanţa remarcă faptul că contestația dată urmează a fi admisă, cu anularea Deciziei agentului constatator asupra cauzei contravenționale RAP 01604628 din data de 15.11.2024 emisă de către agentul constatator Ion Văzdăuțan încetarea procesului contravențional, din motivul nestabilirii persoanelor făptașe.

Potrivit prevederilor art. 374 Cod contravențional procesul contravenţional este activitatea desfășurată de autoritatea competentă, cu participarea părților şi a altor persoane titulare de drepturi şi de obligații, având ca scop constatarea contravenției, examinarea şi soluționarea cauzei contravenționale, constatarea cauzelor şi condițiilor care au contribuit la săvârșirea contravenției.

Procesul contravențional începe de drept din momentul sesizării sau al autosesizării agentului constatator privind săvârșirea contravenției.

În urma examinării denunțului, a materialului înregistrat în Registrul nr. 2 de evidență a altor informații cu privire la infracțiuni și incidente, cu nr. Nr.20241101217 din 19.05.2024, instanţa de judecată constată următoarele.

La 19.05.2024, ora 02:43 min, prin intermediul telefonului, în Unitatea de Gardă a Inspectoratului de Poliție Dondușeni, a parvenit înștiințarea telefonică de la Iacobciuc Angela, locuitoare al s. Rediul Mare, raionul Dondușeni, care a comunicat, că ”un grup de persoane au un comportament agresiv și gălăgios în stradă.”.

Astfel, la data de 15.11.2024, SSS al SP nr. 1 (or.Donduşeni) al IP Donduşeni, VAZDAUŢAN Ion a emis decizia asupra cauzei contravenţionale, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional de referinţă în temeiul art.441 alin.(l) lit.f) din Codul contravenţional (din motivul nestabilirii persoanelor făptaşe). Contrar celor specificate în actul menţionat supra, în cadrul verificării procesului contravenţional RAP 01 604 628 din 06.06.2024, s-a stabilit, că atât în plângerea cet.IACOBCIUC Angela din 19.05.2024, cât şi în explicaţia dată de către aceasta, sunt menţionate 2 persoane concrete, care ar fi săvârşit contravenţia examinată, şi anume: cet.BATRÎNAC Lilian şi încă o persoană pe nume Gheorghe. Astfel, făcând abstracţie la declaraţiile apelantei, agentul constatator, a emis decizia supusă contestării, fără a întreprinde careva acţiuni concrete de verificare a complicităţii persoanelor indicate de către victimă drept făptuitori.

Prin urmare, se prezumă, că agentul constatator, contrar prevederilor art.443, alin.(l), lit. d), e) din Codul contravenţional: nu a calificat corect fapta contravenţională, nu a stabilit toate circumstanţele cauzei care au importanţă pentru stabilirea faptelor şi consecinţelor lor juridice.

Prin urmare, în conformitate cu prevederile art.440, alin.(l) Cod contravenţional, agentul constatator trebuia să constate fapta contravenţională prin, colectarea şi administrarea probelor privind existenţa contravenţiei, însă acesta s-a limitat doar la audierea apelantei şi a unui vecin. La fel, agentul constatator, contrar prevederilor art.425, alin. (2) din Codul contravenţional, în care se menţionează că în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico- legale, raportul de expertiză, nici nu a audiat persoanele care se prezumă că au comis contravenţia în cauză.

În concluzia celor relatate, analizând situaţia de fapt stabilită în cadrul

examinării denunțului şi raportând-o la temeiurile de drept aplicabile cazului examinat, precum şi la jurisprudenţa CEDO, totalitatea circumstanţelor şi condiţiilor stabilite la soluţionarea plângerii în favoarea şi în defavoarea admiterii acesteia, în cumul cu celelalte împrejurări ale cazului, instanţa de judecată ajunge la concluzia că contestația înaintată de Procurorul în Procuratura raionului Dondușeni, Nicolae Solomei urmează a fi admisă cu anularea anularea deciziei asupra cauzei contravenţionale RAP 01 604 628 din 15.11.2024, prin care s-a dispus încetarea procesului contravenţional de referinţă în temeiul art.441 alin.(l) lit.f) din Codul contravenţional (din motivul nestabilirii persoanelor făptaşe) cu restituirea procesului contravenţional de referinţă organului de constatare al IP Dondușeni, pentru efectuarea unui control suplimentar.

În temeiul celor expuse şi conducându-se de prevederile art.art. 386 alin.(3/1) art. 394,395 alin (1); art. 396 Cod contravențional, instanţa de judecată,

d i s p u n e:

Se admite contestația depusă de adjunctul procurorul procurorului-șef al Procuraturii raionului Dondușeni Nicolae Solomei împotriva deciziei asupra cauzei contravenționale întocmită de către agentul constatator din cadrul IP Donduseni Văzdăuțan Ion RAP 01604628 la data de 15.11.2024, în baza art. 354 alin.(1) Cod Contravențional.

Se declară nulă decizia, emisă de către agentul constatator Văzdăuțan Ion la 15.11.2024 pe cauza contravențională RAP 01604628 prin care s-a dispus încetarea procesului contravențional de referință în temeiul art. 441 alin.(1) lit.f) Cod Contravențional(din motivul nestabilirii persoanelor făptașe).

Se restutuie procesul contravențional RAP 01604628 din data de 06.06,2024 întocmit de Văzdăuțan Ion, agent principal al IP Dondușeni, organului de constatare al IP Dondușeni pentru efectuarea unui control suplimentar.

Hotărîrea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Nord în termen de 15 zile, prin intermediul judecătoriei Drochia sediul Dondușeni.

Preşedintele şedinţei,
Judector **Tatiana Sobolschi**