Dosarul nr. 4r-4689/24 /4-22157423-02-4r-04112024/

Judecătoria Chișinău (sediul Buiucani)

Judecător: Djeta Chistol

D E C I Z I E

în numele Legii

23 ianuarie 2025 mun. Chișinău

Colegiul Penal al Curții de Apel Centru

Având în componența sa:

Președintele completului de judecată Marcel Juganari

Judecătorii Ion Bulhac și Vitalie Pîslariuc

a judecat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Zamurca Sergiu, împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui ***** *****, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional,

Datele referitoare la termenul de examinare a cauzei:

în procedura instanței de fond din 14.06.2023 – 29.12.2023;

în procedura instanței de recurs din 29.10.2024 – 23.01.2025.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

Verificând legalitatea Hotărârii atacate, pe baza materialelor din dosar, în contextul motivelor invocate de recurent, Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

C O N S T A T Ă:

1. Potrivit deciziei de sancţionare din 03.10.2022 emisă de către agentul constatator Sergiu Zamurca din cadrul INSP al IGP, cet. ***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravenţional cu aplicarea unei sancţiuni de 600 lei şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 03.10.2022, ora 13:59, aflându-se în mun. Chişinău, şos. *****, 810, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a depăşit viteza, deplasându-se cu 68 km/h.

2. Ulterior, la data de 07.10.2022, ***** ***** a contestat decizia de sancţionare din 03.10.2022, invocând că, la întocmirea procesului-verbal cu privire la contravenţie, de către agentul constatator au fost admise un şir de încălcări, care potrivit art. 445 alin. (1) Cod contravenţional condiţionează nulitatea absolută a acestuia.
3. Totodată, susţine că nu a comis fapta imputată, iar agentul constatator nu a prezentat careva probe în susţinerea învinuirii aduse. Solicită contravenientul anularea procesului-verbal cu privire la contravenţie şi a deciziei de sancţionare din 03.10.2022, cu încetarea procesului contravenţional.
4. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către contravenientul ***** ***** împotriva deciziei de sancţionare din 03 octombrie 2022. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05789227 din 03 octombrie 2022, întocmit de către agentul constatator Sergiu Zamurca din cadrul INSP al IGP, în privinţa cet. ***** ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravenţional. A fost anulată decizia de sancţionare din 03 octombrie 2022, emisă de către agentul constatator Sergiu Zamurca din cadrul INSP al IGP, în privinţa cet. ***** *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravenţional si se încetează procesul contravenţional, pe motivul expus în partea motivată a prezentei hotărâri.

5. La data de 29 octombrie 2024, agentul constatator a declarat recurs împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023 solicitând casarea hotărârii respective și dispunerea rejudecării cauzei în instanța de fond.
6. În motivarea recursului, indică agentul constatator că în conformitate cu art. 440 alin. (2) și art. 425 alin. (2) din Codul contravențional, probele au fost prezentate contravenientului la fața locului, cu care acesta a fost de acord.

7. Conform art. 471 din Codul contravențional, (1) Recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezenţa părţilor.(2) Instanţa de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părţilor la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinţei. (3) Dacă consideră cauza de un interes deosebit pentru jurisprudenţă, precum şi la cererea motivată a părţilor, instanţa de recurs poate dispune printr-o încheiere motivată fixarea şedinţei de judecată, cu citarea părţilor pentru prezentare la proces.
8. În conformitate cu prevederile art. 471 alin. (2) din Codul Contravențional, părțile la proces au fost notificate, despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună referințe, completări la cererea de recurs, sau alte cereri/demersuri.

9. Colegiul penal, ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziţiei generale din art. 471 alin. (1) din Codul contravenţional, a procedat la examinarea cauzei contravenționale fără prezența părților.

10. *Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii atacate, în raport cu argumentele invocate în recurs, în baza probelor administrate și cercetate de prima instanță, Colegiul penal ajunge la concluzia că, recursul urmează a fi respins ca nefondat, cu menținerea hotărârii contestate, din următoarele considerente.*

11. Din materialele dosarului, Colegiul Penal reține că, potrivit deciziei de sancţionare din 03 octombrie 2022 emisă de către agentul constatator Sergiu Zamurca din cadrul INSP al IGP, cet. ***** ***** a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (1) Cod contravenţional cu aplicarea unei sancţiuni de 600 lei şi 3 puncte de penalizare, pentru faptul că, la 03 octombrie 2022, ora 13:59, aflându-se în mun. Chişinău, şos. *****, 810, la volanul automobilului de marcă ***** cu n/î *****, a depăşit viteza, deplasându-se cu 68 km/h.

12. Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, a fost admisă contestația depusă de către contravenientul ***** ***** împotriva deciziei de sancţionare din 03 octombrie 2022. A fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenţie seria/nr. MAI05789227 din 03 octombrie 2022, întocmit de către agentul constatator Sergiu Zamurca din cadrul INSP al IGP, în privinţa cet. ***** ***** în baza art. 236 alin. (1) Cod contravenţional, pe motivul prevăzut la art. 445 alin. (1) Cod contravenţional. A fost anulată decizia de sancţionare din 03 octombrie 2022, emisă de către agentul constatator Sergiu Zamurca din cadrul INSP al IGP, în privinţa cet. ***** *****, învinuit de comiterea contravenţiei prevăzute la art. 236 alin. (2) Cod contravenţional si se încetează procesul contravenţional, pe motivul expus în partea motivată a prezentei hotărâri.

13. Pentru a hotărî astfel, instanța de fond a reținut, că la caz, de către agentul constatator Zamurca Sergiu, a fost stabilită identitatea contravenientului prin intermediul bazei de date Acces, însă legiuitorul a prevăzut obligaţia agentului constatator de a identifica contravenientul în baza buletinului de identitate a acestuia sau în baza unui act care stabilește identitatea persoanei, cu consemnarea seriei şi numărului acestuia, potrivit reglementărilor art. 445 alin. (1) din Codul contravențional. Respectiv, în situația de față, de către agentul constatator au fost neglijate prevederile art. 443 alin. (1) lit. c) Cod contravenţional, or identitatea cet. ***** ***** a fost stabilită în baza unei baze de date, fără a fi consemnate datele obligatorii, şi anume seria şi numărul buletinului de identitate

a acestuia, iar în concluzie, în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, a fost anulat procesul-verbal cu privire la contravenție și respectiv decizia de sancționare emise la 03 octombrie 2022 în baza art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

14. Având în vedere că la materialele cauzei nu se regăsesc probe care să ateste data la care a luat cunoștință agentul constatator cu hotărârea instanței de fond, Colegiul penal va reține recursul declarat de agentul constatator împotriva hotărârii Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023 ca fiind depus în termenul legal prevăzut.

15. Verificând legalitatea și temeinicia hotărârii primei instanțe, Colegiul Penal conchide, că recurentul nu a prezentat instanței de recurs careva argumente și probe prin care s-ar dovedi netemeinicia și ilegalitatea soluției adoptate de prima instanță, din care considerente va respinge ca nefondat recursul declarat în prezenta cauză, cu menținerea hotărârii primei instanțe.

16. În acest sens, Colegiul relevă că, pentru respectarea garanțiilor procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care şi prezumția de nevinovăție, prevăzută de art. 6 § 2 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului, instanța de judecată verifică legalitatea şi temeinicia procesului verbal cu privire la contravenție şi sancțiunea aplicată.

17. Conform art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, neconsemnarea în procesul-verbal cu privire la contravenţie a menţiunilor privind numele, prenumele şi funcţia agentului constatator, numele, prenumele, data (ziua, luna, anul) întocmirii procesului-verbal, seria şi numărul actului de identitate şi numărul de identificare personal (IDNP) sau datele de identificare din buletinul de identitate provizoriu ale făptuitorului care renunţă la numărul de identificare personal şi la evidenţa automatizată în Registrul de stat al populaţiei, iar în cazul persoanei juridice – lipsa denumirii şi a sediului acesteia, a circumstanţelor comiterii şi încadrării juridice a faptei contravenţionale săvîrşite şi a datei comiterii acesteia, a semnăturii agentului constatator sau a martorului asistent, în cazul refuzului contravenientului de a semna dacă procesul-verbal a fost întocmit în prezența unui martor, atrage nulitatea absolută a procesului-verbal.

18. Colegiul penal notează, cu titlu de principiu, că în contextul aplicării art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, instanța de judecată trebuie să ia în considerație că procesul-verbal întocmit de agentul constatator reprezintă un act formal, având un rol esențial în administrarea probelor în cadrul procesului contravențional. Astfel, orice nerespectare a cerințelor legale cu privire la conținutul acestuia poate atrage nulitatea absolută a procesului-verbal și a deciziei de sancționare emise pe baza acestuia.

19. În acest sens, potrivit art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, procesul-verbal trebuie să conțină o serie de mențiuni obligatorii, care, în lipsa lor, pot duce la invalidarea documentului. Printre aceste mențiuni se numără: numele, prenumele și funcția agentului

constatator, numele, prenumele și datele de identificare ale făptuitorului, data întocmirii procesului-verbal, seria și numărul actului de identitate al contravenientului, precum și semnătura agentului constatator sau a martorului asistent, dacă este cazul. De asemenea, în cazul persoanelor juridice, procesul-verbal trebuie să conțină denumirea și sediul acestora, iar pentru faptele contravenționale, trebuie să se menționeze circumstanțele comiterii și încadrările juridice aplicabile.

20. Lipsa acestor informații esențiale sau neconformitatea cu cerințele legale atrage, conform art. 445 alin. (1), nulitatea absolută a procesului-verbal și, implicit, a deciziei de sancționare emisă pe baza acestuia. Astfel, dacă procesul-verbal nu reflectă în mod corespunzător aceste date, nu poate servi drept temei legal pentru aplicarea unei sancțiuni contravenționale. De asemenea, această nulitate poate fi invocată chiar și de instanța de judecată în cadrul soluționării contestației contravenționale, având în vedere că normele legale sunt imperative și se impun a fi respectate cu strictețe.

21. Este notabil și faptul că, aplicarea acestor norme legale asigură nu doar corectitudinea procesului contravențional, dar și protecția drepturilor persoanelor acuzate de săvârșirea unor fapte contravenționale, garantându-se astfel un proces echitabil și respectarea principiului legalității în procedura de sancționare. Prin urmare, instanța de fond, în temeiul art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, era obligată să verifice respectarea acestor cerințe formale și, în cazul în care constată nereguli, să dispună anularea procesului-verbal și a sancțiunii aplicate.

22. În acest context, Colegiul penal subliniază faptul că procesul-verbal cu privire la contravenție reprezintă un act administrativ oficial emis de o autoritate publică învestită cu atribuții de constatare și sancționare a faptelor contravenționale, beneficiind astfel de prezumția de legalitate, autenticitate și veridicitate. Cu toate acestea, procesul-verbal cu privire la contravenție urmează a fi întocmit de către agentul constatator cu respectarea rigorilor impuse de legislația în vigoare, în cazul de față fiind condițiile obligatorii prevăzute de art. 445 alin. (1) din Codul contravențional, or, în cazul omisiunilor admise de către agentul constatator la întocmirea actului administrativ emis, ultimul este răspunzător de consecințele procedurale ce survin în acest sens.

23. În consensul constatărilor relatate, Colegiul penal concluzionează că, judecarea cauzei contravenționale în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor contravenționale ce reglementează procedura respectivă, hotărârea cuprinzând circumstanțele constatate, norma contravențională în baza căreia este adoptată soluția, astfel fiind dată în conformitate cu prevederile art. 462 din Codul contravențional.

24. Nici un motiv din cele indicate în dispoziția normei cuprinse la art. 467- 468 din Codul contravențional nu sunt aplicabile din punct de vedere al prezenței erorilor de drept și care ar fi temei de implicare a instanței de recurs în sensul casării deciziei contestate.

25. Față de lucrul judecat de primă instanță, Colegiul penal constată o motivare amplă și temeinică a încheierii pronunțate cu privire la circumstanțele concludente în raport cu cerințele formulate, astfel fiind în corespundere cu exigențele articolului 6 din Convenția pentru apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale. Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, în asemenea situație, nu se mai impune o reevaluare a conținutului argumentelor primei instanțe. În cazul în care instanța de fond și-a motivat soluția luată, arătând în mod concret la împrejurările care fundamentează concluziile sale, pentru a permite părților să utilizeze eficient orice drept de recurs eventual, o curte de recurs poate, în principiu, să se mulțumească de a relua motivele jurisdicției de primă instanță.

26. Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, prima instanță a dat o apreciere corectă și amplă probelor administrate și a adoptat o hotărâre întemeiată, iar cererea de recurs este neîntemeiată, Colegiul penal ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de agentul constatator și a menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 18 septembrie 2024, fără modificări

27. În conformitate cu prevederile art. 473, 474 din Codul Contravențional, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

D E C I D E:

Respinge, ca nefondat, recursul declarat de către agentul constatator din cadrul Inspectoratul Național de Securitate Publică, Zamurca Sergiu și menține hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani) din 29 decembrie 2023, pronunțată în cauza contravențională intentată în privința lui ***** *****, în temeiul art. 236 alin. (1) din Codul contravențional.

Decizia este irevocabilă.

Președintele completului, judecător Marcel Juganari

Judecător Ion Bulhac

Judecător Vitalie Pîslariuc