

Dosarul nr.1r-345/25

(1-23153968-02-1r-01042025)

Instanța de fond: Judecătoria Hîncești, sediul Central

Judecător: Bulat Emil

D E C I Z I E
în numele Legii

24 iulie 2025

mun.

Chișinău

Colegiul penal al Curții de Apel Centru,

în componența:

Președintele ședinței de judecată, judecător

Judecători

Ion Bulhac

Marcel Popescu și Svetlana

Vîșcu

a examinat în ordine de recurs, în lipsa participanților la proces, recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Scutelnic Ovidiu, împotriva sentinței Judecătoria Hîncești, sediul Central din 06.03.2025, în cauza penală de învinuire a lui:

Vasilevskis Aivars, născut la data de *****,
IDNP_MTI *****, originar și domiciliat în *****,
cet. al Letoniei, studii medii de specialitate, în relații
de concubinaj, persoane la întreținere nu are, la
moment neangajat în câmpul muncii, supus militar,
invalid de gradul II, anterior judecat prin sentința
Judecătoria Hîncești, sediul Central din 01.03.2023
în baza art. 264¹ alin. (1) CP, la pedeapsă cu amendă
în mărime de 550 unități convenționale,

învinuit de comiterea infracțiunii, prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal al Republicii Moldova (în redacția Legii de pînă la 07.09.2024).

Cauză judecată conform prevederilor art. 364¹ Cod de procedură penală al RM,
pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.

Termenul de examinare a cauzei:

--în prima instanță: 29.05.2024 – 06.03.2025;

--în instanța de recurs: 01.04.2025 – 24.07.2025.

Examinând materialele cauzei prin prisma argumentelor recursului, verificând legalitatea actului contestat, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru, -

C O N S T A T Ă:

Prin sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06.03.2025, Vasilevskis Aivars a fost recunoscut vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute art. 325 alin.(1) Cod penal al RM.

A fost încetat procesul penal intentat în privința lui Vasilevskis Aivars, în baza art. 325 alin. (1) Cod penal, din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, cu liberarea acestuia de răspundere penală.

Măsura de constrîngere în privința lui Vasilevskis Aivars - obligarea de a se prezenta în fața organului de urmărire penală și a instanței de judecată, s-a dispus a fi menținută pînă la intrarea sentinței în vigoare, după care se necesită a fi revocată.

Conform prevederilor art. 106 alin. (2) lit. a) Cod penal, a fost confiscat în beneficiul Statului corpurile delictelor și anume 3 (trei) bancnote cu nominalul a cîte 50 (Euro) lei, care se păstrează la materialele cauzei penale.

Corpurile delictelor un DVD-R cu înregistrări video din 14.11.2022 recunoscut prin ordonanța de recunoaștere și anexare a corpurilor delictelor la cauza penală din 15.11.2022, după intrarea sentinței în vigoare, s-a dispus a fi păstrat la materialele cauzei..

Pentru a se pronunța astfel, instanța de fond a reținut că, Vasilevskis Aivars, la 14.11.2022, aproximativ în intervalul de timp cuprins între orele 12:20-13:00, conducând pe drum public din raionul Hîncești, traseul R-3, camionul de model „VOLVO”, cu n/î ***** a fost stopat de către subofițerii superiori ai Serviciului Patrulare al Secției Securitate Publică a Inspectoratului de Poliție Hîncești, care își exercitau atribuțiile de serviciu și se deplasau cu autospeciala de model „Dacia Duster”, cu n/î *****, din motiv că aceștia au observat că maniera conducătorului camionului de model „VOLVO”, cu n/î *****, de deplasare este haotică. În procesul verificării documentelor deținute de conducătorul camionului și a unității de transport de la conducătorul auto Vasilevskis Aivars din cavitatea bucală a fost simțit un puternic miros de alcool, fiind în acest sens existenți indici obiectivi că probabil conducătorul auto se află în stare de ebrietate, în legătură cu ce a fost solicitat de către angajații IP Hîncești intervenția la fața locului a angajaților din cadrul Inspectoratului de Poliție Hîncești Costru Constantin și Josan Aurelia, care dispun de certificat privind instruirea în conformitate cu programul de instruire a inspectorilor controlului treziei și sunt dotați cu etilotest, fiind ulterior stabilit în cadrul testării alcooscopice a conducătorului auto Vasilevskis Aivars o concentrație a vaporilor de alcool în aerul expirat de 1,05 mg/1, care corespunde în conformitate cu prevederile art. 134¹² CP - stării de ebrietate alcoolice cu grad avansat, rezultatele căreia i-au fost aduse la cunoștință, în legătură cu ce Vasilevskis Aivars, înțelegând consecințele conducerii mijlocului de transport în stare de ebrietate cu grad avansat, acționând intenționat și ilegal, a oferit mijloace bănești necuvenite în sumă de 150 Euro în bancnote cu valoarea nominală a cîte 50 Euro, pe care le-a etalat în încercarea de a le înmâna angajaților Inspectoratului de Poliție Hîncești, care erau prezenți la fața locului Olaru

Gheorghe, Costru Constantin și Aurelia Josan, care în virtutea funcției deținute conform prevederilor art. 123 alin. (2) din Codul penal au calitatea de persoană publică, în scopul determinării acestora a nu documenta și înregistra circumstanțele cazului privind săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264 alin. (1) Cod penal care implică răspunderea penală pentru conducerea mijlocului de transport de către o persoană care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

Astfel, instanța de judecată a stabilit că, prin acțiunile sale intenționate, **Vasilevskis Aivars** a săvârșit infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, individualizată „*Oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia.*”

Nefiind de acord cu sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06.03.2025, procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Scutelnic Ovidiu, în termen legal, la 21.03.2025, a declarat recurs împotriva sentinței, solicitînd casare parțială a acesteia, rejudecarea cauzei cu adoptarea unei noi hotărâri, prin care a-l recunoaște vinovat pe Vasilevskis Aivars de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art.325 alin.(1) Cod penal, cu stabilirea unei pedepse sub formă de amendă în mărime de 500 unități convenționale. În rest, a menține fără modificări celelalte dispoziții ale sentinței.

În susținerea cererii de recurs, a invocat că, sentința urmează a fi casată în partea ce ține de încetarea procesului penal din motivul expirării termenului de prescripție de atragere la răspunderea penală, cu liberarea lui Vasilevskis Aivars de răspunderea penală. La adoptarea sentinței, instanța de judecată în mod eronat a aplicat prevederile art.60 alin.(1) lit. a) Cod penal (în vigoare la momentul comiterii faptei) potrivit cărora termenul de prescripție de atragere la răspunderea penală, în cazul săvârșirii unei infracțiuni ușoare, este de 2 ani.

Indică că, prin soluția adoptată, instanța de fond a ignorat prevederile art.60 alin.(8) Cod penal care stabilește că „Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite.”.

Din dispoziția sus-menționată rezultă că legiuitorul a oferit o importanță deosebită angajamentelor asumate în plan internațional privind combaterea anumitor tipuri de criminalitate. Fapta imputată lui Vasilevskis Aivars este o faptă de corupție și face parte din tipurile de infracțiuni pe care Republica Moldova și-a asumat să le combată prin ratificarea Convenției Organizației Națiunilor Unite împotriva corupției adoptată la New York la 31 octombrie 2003 și semnată de Republica Moldova la 28 septembrie 2004. Convenția menționată a fost ratificată de Republica Moldova prin Legea nr. 158/2007.

Potrivit art.1 lit. a) din Convenție, obiectul acesteia este „promovarea și consolidarea măsurilor în scopul prevenirii și combaterii corupției în modul cel mai eficient”.

Potrivit art. 15 din Convenție „fiecare stat parte adoptă măsurile legislative și alte măsuri care se dovedesc a fi necesare pentru a atribui caracterul de infracțiune, în cazul în care actele au fost săvârșite cu intenție: a) faptei de a promite, de a oferi ori de a da unui agent public, direct sau indirect, un folos necuvenit, pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține să îndeplinească un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale; b) faptei unui agent public de a solicita ori de a accepta, direct sau indirect, un folos necuvenit pentru sine ori pentru altă persoană sau entitate, cu scopul de a îndeplini sau de a se abține să îndeplinească un act în exercițiul funcțiilor sale oficiale. ”

Indică că, din prevederile articolelor precitate din Convenție rezultă că, faptele infracționale comise de Vasilevkiš Aivars se încadrează în obiectul Convenției, sunt prevăzute de aceasta, și prin urmare în cazul acestei infracțiuni nu este aplicabil termenul de prescripție de atragere la răspunderea penală, potrivit art.60 alin.(8) Cod penal.

Procedura de notificare a părților a fost executată.

În conformitate cu art.3 alin.(1) Cod de procedură penală, în desfășurarea procesului penal se aplică legea care este în vigoare în timpul urmăririi penale sau al judecării cauzei în instanța judecătorească.

La judecarea recursului, Colegiul Penal reieșind din modificările operate prin Legea nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), în temeiul art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală (în redacția Legii nr. 245 din 31.07.2023 „pentru modificarea unor acte normative (modificarea Codului de procedură penală și a Codului contravențional”, în vigoare din 22.08.2023), Colegiul Penal a dispus examinarea cauzei penale în ordine de recurs, în lipsa părților, fiindu-le comunicat acestora despre data, ora și locul examinării cauzei penale și cu acordarea dreptului depunerii referinței.

Astfel, procurorul, avocatul și inculpatul au fost înștiințați legal despre data examinării recursului și despre faptul că sunt în drept să depună prin intermediul Secției monitorizare și relații publice a Curții de Apel Centru, referințe.

Respectiv, ținând cont de faptul că participanții la proces au fost înștiințați despre data examinării recursului și depunerii referinței fiind astfel întreprinse toate măsurile necesare în vederea respectării prevederilor art.391 Cod de procedură penală privind citarea participanților la proces, și ținând cont de faptul că, speța deferită justiției nu reprezintă o cauză de un interes deosebit pentru jurisprudență care ar impune prezența părților nemijlocit în ședință de judecată, prin prisma dispoziției generale din art.447 alin.(1), (2) Cod de procedură penală, a procedat la examinarea

cauzei fără prezența părților, dar cu acordarea dreptului participanților la proces de a depune referințe.

Examinând sentința atacată prin prisma motivelor de recurs formulate, cercetând materialele cauzei penale, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru consideră necesar a respinge recursul procurorului în Procuratura raionului Hîncești, Scutelnic Ovidiu, împotriva sentinței Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06.03.2025, ca fiind nefondat, reieșind din următoarele considerente.

Conform art. 437 alin. (1), pct. (1⁴) Cod de procedură penală al RM, „Pot fi atacate cu recurs: 1⁴) sentințele pronunțate în procedura pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală.”

Conform art. 448 alin.(1) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanța verifică legalitatea și temeinicia hotărîrii atacate pe baza materialului din dosarul cauzei și a oricăror documente noi prezentate în instanța de recurs.

Alin. (2) aceeași norme indică că „Instanța de recurs este obligată să se pronunțe asupra tuturor motivelor invocate în recurs.”

Potrivit art. 449 alin. (1), pct. (1), lit. a) Cod de procedură penală al RM, „Judecînd recursul, instanța adoptă una din următoarele decizii: 1) respinge recursul, menținînd hotărîrea atacată, dacă: a) recursul este nefondat.”

Din materialele cauzei penale, Colegiul Penal constată că, judecata în instanța de fond s-a desfășurat pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale, potrivit art. 364¹ Cod de procedură penală al RM și legalitatea sentinței atacate, este verificată sub aspectele de drept: dacă există erori procesuale și dacă măsura de pedeapsă este stabilită în limitele legii.

Astfel, cauza penală în prima instanță a fost judecată pe baza probelor administrate în faza de urmărire penală, conform prevederilor art. 364¹ Cod procedură penală, în baza cererii semnate de inculpat, în prezența apărătorului său, acceptată prin încheierea protocolară a instanței de judecată din data de 16.01.2025.

Deci, fiind audiat în ședința instanței de fond, inculpatul Vasilevskis Aivars, fiind avertizat pentru darea mărturiilor false, conform art. 312 Cod penal al RM, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, a acceptat examinarea cauzei în ordinea prevăzută de art. 364¹ Cod procedură penală și nu a solicitat administrarea de probe noi.

Analizând materialele cauzei, în raport cu normele relevante la caz, Colegiul penal constată că, instanța de fond a îndeplinit strict cerințele dispozițiilor art. 364¹ alin. (1) Cod de procedură penală, opțiunea primei instanțe privind judecarea cauzei potrivit procedurii enunțate, nu a fost viciată, în cadrul urmăririi penale n-au fost încălcate normele imperative din Codul de procedură penală, fapt ce condiționează concluzia că instanța de recurs nu este în drept a reține o altă situație de fapt, decât cea reținută în rechizitoriu și de către prima instanță.

Respectiv, la caz se constată, că instanța de fond a respectat normele procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele și în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a

dat probelor administrate în faza de urmărire penală, acceptate de inculpat, o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungând la concluzia privind vinovăția inculpatului Vasilevskis Aivars în baza art.325 alin.(1) Cod penal al RM, după indici calificativi – *oferirea, personal, unei persoane publice de bunuri ce nu i se cuvin, pentru acesta, pentru a nu îndeplini acțiuni în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia*.

Potrivit textului recursului declarat de către acuzatorul de stat împotriva sentinței instanței de fond, rezultă că partea acuzării pledează pentru casarea sentinței, în partea ce ține de încetarea procesului penal, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragerea la răspundere penală.

Așa dar, în acest context, instanța reține că, în temeiul art.60 alin.(1), lit. a) Cod penal al RM, „Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvârșirii infracțiunii au expirat următoarele termene: 2 ani de la săvârșirea unei infracțiuni ușoare.” /norma de drept în vigoare la data comiterii faptei infracționale/

Alin.(2) aceeași normă indică că, „Prescripția curge din ziua săvârșirii infracțiunii și pînă la data rămîinerii definitive a hotărîrii instanței de judecată.”

La fel, urmează a se reține că, în temeiul rigorilor art. 16 alin. (2) Cod penal al RM, „Infracțiuni ușoare se consideră faptele pentru care legea penală prevede în calitate de pedeapsă maximă pedeapsa închisorii pe un termen de pînă la 2 ani inclusiv.”

Din interpretarea sistemică a normei art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, reiese că, aceasta este pasibilă sancțiunii în formă de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale /în redacția nouă, din 07.09.2024/.

Conform art. 389 alin. (4), pct. 3) Cod de procedură penală al RM, „Sentința de condamnare se adoptă: fără stabilirea pedepsei, cu liberarea de răspundere penală în cazurile prevăzute în art.57 și 58 din Codul penal, cu liberarea de pedeapsă în cazul prevăzut în art.93 din Codul penal sau al expirării termenului de prescripție.”

Astfel, ținând cont de faptul că, infracțiunea prevăzută de art. 325 alin.(1) Cod penal al RM, săvârșită de Vasilevskis Aivars, a fost comisă la data de 14.11.2022, care face parte din categoria infracțiunilor ușoare, respectiv pînă la adoptarea sentinței, a expirat mai mult de 2 ani, prin urmare, termenul de prescripție de tragere la răspundere penală a expirat, iar în cazul respectiv, instanța de fond legal și justificat a dispus încetarea procesului penal intentat în privința lui Vasilevskis Aivars în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, din motivul expirării termenului de prescripție de tragere la răspundere penală, eliberându-l de răspundere penală.

Nu poate reținută afirmația acuzatorului de stat precum că, în cazul inculpatului, instanța de judecată urma să țină cont de prevederile art. 60 alin.(8) Cod penal al RM, care prevede că, „Prescripția nu se aplică persoanelor care au săvârșit infracțiuni contra păcii și securității omenirii, infracțiuni de război, infracțiuni de tortură, tratament inuman sau degradant sau alte infracțiuni prevăzute de tratatele

internaționale la care Republica Moldova este parte, indiferent de data la care au fost săvârșite”, or, infracțiunea comisă de inculpatul Vasilevskis Aivars în baza art. 325 alin. (1) Cod penal al RM, nu intră în categoria infracțiunilor indicate la art. 60 alin.(8) Cod penal al RM.

Mai mult ca atât, cu referire la afirmația acuzatorului de stat precum că, infracțiunea prevăzută de art. 325 Cod penal al RM, este orientată spre combaterea eficientă a fenomenului corupției în RM prin Legea nr. 158/16, care a ratificat Convenția de la New York, nu intră în categoria imprescriptibilității, ce ar permite neaplicarea termenului de prescripție.

Reieșind din considerentele expuse, Colegiul Penal consideră că, recursul formulat de procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Scutelnic Ovidiu, este nefondat și poartă un caracter pur declarativ, motiv pentru care urmează a fi respins.

În conformitate cu art. 449 alin.(1) pct.1) lit. a), art. 417 - 418 din Cod de procedură penală, Colegiul Penal al Curții de Apel Centru,-

D E C I D E:

Se respinge ca nefondat recursul declarat de către procurorul în Procuratura raionului Hîncești, Scutelnic Ovidiu, și se menține sentința Judecătoriei Hîncești, sediul Central din 06 martie 2025, pronunțată în privința lui Vasilevskis Aivars.

Decizia este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecător

Ion Bulhac

Judecători:

Marcel Popescu

Svetlana Vișcu