Prima instanţă: Judecătoria Ungheni (judecător Valentina Stratulat)
Dosarul nr.2a-765/25 (nr. 2-24093244-03-2a-09062025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil şi de contencios administrativ

D E C I Z I E

23 octombrie 2025 mun. Bălți

Instanța compusă din:
Președinta completului, judecătoare: Stanislav Grosu
Judecătorii: Mariana Sajin, Alina Țihonschi
Grefier: Nadejda Macovei

examinând în ședință judiciară publică apelul declarat de avocatul Bobu Anatolie în interesele lui Pîslaru Dina împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, emisă în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată formulată de Bodrug Olga în contradictoriu cu Pîslaru Ion și Pîslaru Dina privind încălcarea dreptului de vecinătate,-

a c o n s t a t a t:

Pretențiile reclamantului:

La 19 august 2024, avocatul Tatiana Roibu în interesele reclamantului Bodrug Olga s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pîslaru Ion și Pîslaru Dina privind încălcarea dreptului de vecinătate.

În motivarea acțiunii a invocat faptul că, pârâții Pîslaru Ion și Pîslaru Dina locuiesc în vecinătate cu reclamanta Bodrug Olga, terenurile lor fiind delimitate printr-un gard de piatră (fortan), care a fost edificat exclusiv din mijloacele bănești ale reclamantei. Mai bine de un an de zile în urmă, cu aproximație, pârâții au sădit pe întreg perimetrul gardului, nemijlocit lângă acesta, arbuști decorativi. Respectiva plantație s-a dezvoltat rapid atât în înălțime, depășind deja înălțimea gardului, dar și în volum, formând paralel cu gardul de piatră un gard viu foarte dens. Această plantație a fost realizată prin nerespectarea distanței minime prevăzută de lege față de linia de hotar, minim 60 de cm, conform art. 598 alin. (1) din Codul civil al Republicii Moldova, fiind adusă atingere drepturilor proprietarului vecin. Iar, ca urmare, este periclitat grav dreptul de proprietate al reclamantei asupra bunului său în sensul în care ultimul se distruge din cauza gardului viu plantat de vecini: au apărut fisuri, cade tencuiala. Atunci când plouă,

apa de pe ramurile arbuștilor cade nemijlocit pe peretele de fortan. Din cauza amplasării arbuștilor nemijlocit lângă gard, acesta este mereu umed, or densitatea frunzișului împiedică aerisirea și uscarea construcției. Inițial, Bodrug Olga s-a adresat la poliție întru apărarea drepturilor sale, care a constatat, urmare controlului, că faptele expuse mai sus corespund adevărului. Doar că petentei i s-a recomandat rezolvarea litigiului pe cale judiciară civilă, nefiind întrunite elementele vreunei componențe de infracțiune sau contravenție. Ulterior, reclamanta a încercat să dea curs posibilității de a rezolva litigiul extrajudiciar, expediind în adresa pârâților o notificare, care a rămas fără răspuns, nefiind reclamată de la oficiul poștal.

Susține faptul că, Bodrug Olga a încercat verbal să rezolve problema cu vecinii, având în vedere că anterior au mai fost și alte situații când pârâții au ignorat prevederile legale ce țin de respectarea dreptului de vecinătate iar în consecință, epuizând opțiunile legale extrajudiciare, reclamanta își rezervă dreptul să își apere interesele legitime pe cale unei acțiuni judiciare.

În temeiul circumstanțelor de fapt și de drept enunțate, conform art. 166-167 CPC, solicită instanței de judecată să dispună scoaterea pe cheltuiala proprietarilor Pîslaru Ion și Pîslaru Dina, a plantației de arbuști/gardului viu de pe terenul acestora care este amplasată lângă gardul de piatră al vecinei Bodrug Olga și încasarea cheltuielilor de judecată.

Poziția instanței de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Bodrug Olga împotriva lui Pîslaru Ion și Pîslaru Dina privind încălcarea dreptului de vecinătate.

- S-a dispus scoaterea pe cheltuiala pârâților Pîslaru Ion și Pîslaru Dina a plantației de arbuști (gardul viu) de pe terenul cu nr. cadastral ***** (situat în *****, extravilan) amplasată lângă gardul de piatră al reclamantei Bodrug Olga.
- S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Pîslaru Ion, a.n. *****, IDNP *****, dom. ***** și Pîslaru Dina, *****, IDNP *****, dom. *****, în beneficiul reclamantului Bodrug Olga, a.n. *****, IDNP *****, dom. *****, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute) lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei.

Solicitarea apelantului:

Invocând dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, avocatul Bobu Anatolie în interesele lui Pîslaru Dina la 31 martie 2025, a

contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții cu respingerea acțiunii în totalitate.

La 25 iunie 2025 apelantul Pîslaru Ion și Pîslaru Dina a expediat cerere de apel motivat cu aceleași solicitări. (f.d.82-83)

Prin încheierea Curții de Apel Nord din 10 iulie 2025 s-a acceptat apelul spre examinare și s-a numit ședința de pregătire a cauzei pentru dezbateri judiciare pentru data de 14 august 2025, ora 11:00. (f.d.93)

Argumentele părților:

În motivarea apelului, apelantul a invocat faptul că, reclamanta pe cauză este vecina sa şi pe parcurs a deţinut relaţii normale, ea sistematic venea la ei în ospeţie şi se ajutau reciproc, rezolvau probleme apărute în comun. Ulterior, din considerente neclare, reclamanta şi-a schimbat atitudinea faţă de apelant, fără oarecare pricină înainta cerinţe neîntemeiate referitor la construcţiile amplasate în gospodărie, fapt ce a adus la efectuarea de cheltuieli suplimentare pentru a evita oarecare scandal, deoarece ea se afla în relaţii ostile şi cu alţi vecini.

Menționează că, gospodăriile lor sunt despărţite de un gard din fortan cu fundaţie, cu înălţimea de 2 metri şi este o construcţie capitală. Arbuştii invocaţi în acţiune, din apropierea de gard, conform planşetelor fotografice, au crescut tot timpul şi oarecare pretenţii din partea reclamantei la acest capitol nu au fost înaintate, cu atât mai mult că ei sunt curăţaţi cu menţinerea înălţimii la acelaşi nivel, nu le permitea să crească înalţi, prin ce are loc o înflorire mai abundentă.

Reține că, instanţa de judecată, la emiterea hotărârii de defrişarea arbuştilor, a tratat sub aspect dogmatic cerinţele art. 598 CC cu referire la plantarea arbuştilor la o distanţă nu mai mică de doi metri de la hotar. Principala cerinţă impusă prin acest articol este atingerea drepturilor proprietarului terenului vecin. Aceşti arbuşti au existat şi până la construcţia gardului reclamantă. Fotografiile anexate la acţiune ca probă au fost efectuate de ea urcând pe scară, care a și fost fixată în planşeta fotografică. Deci, urma ca reclamanta să demonstreze afecţiunile negative aduse de arbuştii apelantului asupra gospodăriei în vecinătate.

Suplimentar, a menționat că, în calitate de probă confirmatoare a atentării arbuştilor asupra gardului a reclamantei de instanţă a fost invocat o oarecare decizie a inspectoratului de poliţie, în realitate poliţistul de sector a efectuat un control a plângerii ei cu recomandarea adresării în instanţa de judecată pentru rezolvarea litigiului, document ce nu poate fi tractat ca act obligatoriu de executare, după cum a fost invocat de către reprezentantul reclamantei sub pretextul ne contestării lui în modul stabilit, în ce mod se poate efectua acest lucru

nu a fost explicat, ca în final se poate de concluzionat că acest document nu are valoare juridică şi nu provoacă consecinţe.

Reiterează apelantul că, din planşetele fotografice se poate constata, că partea de gard de la apelant nu este afectată de muşchi, pe când din cauza umbrei provocate de gard din partea reclamantei el este înnegrit, ce exclude oarecare afecţiune de la arbuştii apelantului.

Consideră că, urma ca reclamanta să prezinte o încheiere a unui specialist în materie, care s-ar fi expus referitor la survenirea unor consecinţe în viitor şi există necesitatea stringentă de a înlătura izvorul acestei influenţe.

Mai reține că, prin hotărârea judecătoriei i-a fost afectat dreptul la proprietate, care-i permite de a se folosi de bunul deţinut în măsura în care nu sunt afectate interesele legale, dar nu inventate a vecinului.

Apelantul solicită, casarea hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, reexaminarea cazului și respingerea acțiunii lui Bodrug Olga privind defrişarea arbuştilor din gospodăria lor, ca fiind nefondată.

Declarațiile participanților la proces în ședința de judecată:

În ședința instanței de apel apelanta Pîslaru Dina, a solicitat admiterea cererii de apel cu emiterea unei noi soluții privind respingerea acțiunii, ca fiind neîntemeiate. Suplimentar a invocat faptul, că sub gard unde este în vecinătate cu intimata crește planta Hibiscus care nu a fost răsădită dar s-a înmulțit de la alte plante cu aproximație prin anul 2021, pe când ea se afla în Italia. A menționat că este de acord să scoată din pământ aceste plante.

În ședința de apel apelantul Pîslaru Ion fiind citat legal despre data, ora și locul ședinței de judecată nu s-a prezentat motivele neprezentării nu a invocat (f.d.99, 104, 105).

Intimata Bodrug Olga și reprezentantul intimatei, avocatul Roibu Tatiana au solicitat respingerea cererii de apel cu menținerea hotărârii primei instanțe, care o consideră că este legală și întemeiată.

În temeiul art.379 alin. (2) Cod procedură civilă, Colegiul civil a dispus examinarea cauzei în absența participanților la proces citaţi legal despre locul, data şi ora şedinţei.

Aprecierea instanței de apel :

Analizând legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate, prin prisma argumentelor invocate de participanții la proces şi a materialelor din dosar, Colegiul consideră apelul declarat drept neîntemeiat şi care urmează a fi respins din următoarele motive.

În conformitate cu art.362 alin.(1) Cod procedură civilă, *termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.*

Colegiul civil reţine că, dispozitivul hotărârii contestate a fost pronunţat la 25 martie 2025 (f.d.61), iar apelul preliminar a fost declarat la data de 31 martie 2025 (f.d.65), fiind înregistrat la Judecătoria Ungheni cu nr. 4892, prin urmare apelul este declarat în termenul legal stipulat la art.362 Cod procedură civilă.

Potrivit art. 385 alin.(1) lit.a) Cod de procedură civilă *instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul şi să mențină hotărârea primei instanțe*.

Potrivit art. 373 Cod de procedură civilă, *instanţa de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referinţelor şi obiecţiilor înaintate, legalitatea şi temeinicia hotărârii atacate în ceea ce priveşte constatarea circumstanţelor de fapt şi aplicarea legii în primă instanţă. În limitele apelului, instanţa de apel verifică circumstanţele şi raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanţe, precum şi cele care nu au fost stabilite, dar care au importanţă pentru soluţionarea pricinii, apreciază probele din dosar şi cele prezentate suplimentar în instanţa de apel de către participanţii la proces. Instanţa de apel nu este legată de motivele apelului privind legalitatea hotărârii primei instanţe, ci este obligată să verifice legalitatea hotărârii în întregul ei*.

În temeiul art.130 Cod de procedură civilă, *instanța judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multiaspectuală, completă, nepărtinitoare și nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul și interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege. Nici un fel de probe nu au pentru instanța judecătorească o forță probantă prestabilită fără aprecierea lor. Fiecare probă se apreciază de instanță privitor la pertinența, admisibilitatea, veridicitatea ei, iar toate probele în ansamblu, privitor la legătura lor reciprocă și suficiența pentru soluționarea cauzei.*

Potrivit art. 240 alin. (1) Cod de procedură civilă, *la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea pricinilor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării pricinii şi admisibilitatea acţiunii.*

Colegiul civil consideră că, fiind investită cu judecarea cauzei în speță, prima instanță, reieșind din temeiurile şi obiectul acțiunii, cu aplicarea corectă a legii materiale, care guvernează raportul juridic litigios, stabilind circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a cauzei şi apreciind probele prezentate de părți conform prevederilor art.130 Cod de procedură civilă, corect a ajuns la concluzia admiterii acțiunii înaintate de Bodrug Olga.

Astfel, Colegiul civil şi de contencios administrativ al Curţii de Apel Nord nestabilind careva temeiuri de casare a hotărârii contestate ajunge la concluzia de a o menține din următoarele considerente.

Așadar, potrivit regulilor unui proces echitabil, reținând-se rolul determinant al concluziilor instanței de apel, ultima are obligația să examineze efectiv problemele esențiale care îi sunt supuse aprecierii și să nu se limiteze la însușirea motivelor instanței inferioare.

La fel, potrivit recomandărilor avizului nr.11 din 2008 al Consiliului Consultativ al Judecătorilor Europeni (CCJE) în atenția Comitetului de Miniștri al Consiliului Europei privind calitatea hotărârilor judecătorești, o motivație și o analiză clară sunt cerințele fundamentale ale hotărârilor judecătorești și un aspect important al dreptului la un proces echitabil. Pentru a răspunde cerințelor procesului echitabil, motivarea ar trebui să evidențieze, că judecătorul a examinat cu adevărat chestiunile esențiale ce i-au fost prezentate.

Instanța de apel menționează că art.6 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului garantează dreptul justițiabilului la o hotărâre motivată sub aspectul instituirii obligației instanțelor de judecată de a-și argumenta hotărârile adoptate din perspectiva unei analize ample a circumstanțelor pricinii. Îndatorirea de a motiva coerent și unitar hotărârea sub aspectul tuturor cererilor, fără a exista contradicții între motivare și dispozitiv, constituie o garanție pentru justițiabili, în fața eventualului arbitrariu judecătoresc, fiind singurul mijloc prin care se dă posibilitatea de a putea exercita un eficient control judiciar.

Instanța de apel relevă că art.5 alin.(1) Cod de procedură civilă, *orice persoană interesată este în drept să se adreseze în instanţă judecătorească, în modul stabilit de lege, pentru a-şi apăra drepturile încălcate sau contestate, libertăţile şi interesele legitime*.

În conformitate cu art.7 alin.(1) Cod de procedură civilă, *instanţa judecătorească intentează procesul civil la cererea persoanei care revendică apărarea unui drept al său încălcat sau contestat, libertăţii ori a unui interes legitim*.

Conform art.9 alin.(1) din Codul civil, *drepturile şi obligaţiile civile apar în temeiul legii, precum şi în baza actelor persoanelor fizice şi juridice care, deşi nu sunt prevăzute de lege, dau naştere la drepturi şi obligaţii civile, pornind de la principiile legislaţiei civile.*

Potrivit art.10 alin.(1) din Codul civil, *persoanele fizice şi juridice participante la raporturile juridice civile trebuie să îşi exercite drepturile şi să îşi execute obligaţiile cu bună-credinţă, în acord cu legea, cu contractul, cu ordinea publică şi cu bunele moravuri. Buna-credinţă se prezumă până la proba contrară.*

(2) Neexercitarea de către persoanele fizice şi juridice a drepturilor civile ce le revin nu duce la stingerea acestora, cu excepţia cazurilor prevăzute de lege.

În conformitate cu prevederile art.12 Cod civil, *caracterul rezonabil, prevăzut într-o dispoziție legală sau într-un act juridic, se apreciază în mod obiectiv, luând în considerare natura și scopul elementului supus aprecierii, circumstanțele cazului, precum și uzanțele și practicile pertinente*.

În temeiul art.13 alin.(1) Cod civil, *niciun drept subiectiv nu poate fi exercitat predominant în scopul de a cauza altei persoane un prejudiciu sau a-i dăuna în alt mod (abuzul de drept). (2) În cazul abuzului de drept, instanța de judecată, ținând cont de natura și consecințele acestuia, refuză titularului în apărarea dreptului subiectiv exercitat abuziv sau, după caz, îl obligă la încetarea exercitării abuzive.(3) Dacă abuzul de drept a dus la încălcarea dreptului subiectiv al unei alte persoane, aceasta poate cere repararea prejudiciului cauzat.*

Art. 14 alin.(1) Cod civil, *că nici o persoană nu poate invoca, la întemeierea pretenției sale, fapta ilicită sau de rea-credință pe care tot ea a săvârșit-o sau la care a participat.* Iar alin. (2) *stabilește că nici o persoană nu poate obține un avantaj din comportamentul său ilicit sau de rea-credință*.

Conform art. 15 alin.(1) Cod civil, *apărarea drepturilor civile încălcate se face pe cale judiciară*.

Potrivit art. 16 alin.(1), (2) Cod civil, *apărarea dreptului civil se face, în condițiile legii, prin: a) recunoașterea dreptului; b) restabilirea situației anterioare încălcării dreptului și suprimarea acțiunilor prin care se încalcă dreptul sau se creează pericolul încălcării lui; c) constatarea sau, după caz, declararea nulității actului juridic; d) declararea nulităţii actului emis de o autoritate publică; e) impunerea la executarea obligației în natură; f) autoapărare; g) repararea prejudiciului patrimonial și, în cazurile prevăzute de lege, a celui nepatrimonial; h) încasarea dobânzii de întârziere sau, după caz, a penalităţii; i) rezoluțiunea sau modificarea contractului; j) neaplicarea de către instanța de judecată a actului ce contravine legii emis de o autoritate publică; k) alte căi prevăzute de lege. Metodele de apărare prevăzute la alin.(1) pot fi invocate dacă sunt întrunite condițiile stabilite de lege și, după caz, de actul juridic pentru aplicarea acestora.*

În corespundere cu prevederile art. 46 alin.(1) din Constituția Republicii Moldova, *dreptul la proprietate privată, precum şi creanţele asupra statului, sânt garantate.*

Potrivit art. 484 alin.(3) Cod civil, *este posesor de drept limitat persoana care exercită posesia asupra bunului: a) în calitate de titular al unui drept real limitat, în calitate de locatar, comodatar sau coproprietar, în privinţa cotelor-părţi ale celorlalţi coproprietari, precum şi în alte cazuri când exercită posesia cu*

intenţia de a acţiona astfel în interesul său, în baza unui anumit raport juridic cu posesorul sub nume de proprietar prin care posesorul de drept limitat a dobândit dreptul să posede bunul; sau b) în calitate de antreprenor, transportator, depozitar, precum şi în alte cazuri când exercită posesia cu intenţia de a acţiona astfel la indicaţia posesorului sub nume de proprietar, în baza unui anumit raport juridic cu posesorul sub nume de proprietar prin care posesorul de drept limitat are dreptul de a reţine bunul până când cheltuielile sau costurile aferente posesiei nu au fost achitate de către posesorul sub nume de proprietar.

Aceste dispoziţii se conţin şi în art.500 alin.(1) Cod civil, *proprietarul are drept de posesiune, de folosinţă şi de dispoziţie asupra bunului.*

Conform art.501 alin.(1), (2) Cod civil relevă că, *proprietatea este, în condiţiile legii, inviolabil. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă şi prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condiţiile legii.*

Conform art.510 alin.(2) Cod civil, *în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândeşte la data înregistrării în registrul bunurilor imobile, cu excepţiile prevăzute de lege*.

Art.585 alin.(1) a Codului civil*, Dacă dreptul proprietarului este tulburat în alt mod decît prin uzurpare sau privare de posesie, proprietarul este în drept să ceară instanţei să fie apărat.*

Potrivit art.586 Cod civil*, proprietarii terenurilor vecine sau ai altor bunuri imobile învecinate, pe lîngă respectarea drepturilor şi obligaţiilor prevăzute de lege, trebuie să se respecte reciproc. Se consideră vecin orice teren sau alt bun imobil de unde se pot produce influenţe reciproce.*

Conform art.587 Cod civil*, (1) proprietarul terenului sau al unui alt bun imobil nu poate interzice influenţa pe care o exercită asupra bunului său gazul, aburul, mirosul, funinginea, fumul, zgomotul, căldura, vibraţia sau o altă influenţă similară provenită din terenul vecin dacă nu împiedică proprietarul în folosirea bunului sau dacă încalcă nesemnificativ dreptul acestuia.(2) Dispoziţiile alin.(1) se aplică şi în cazul în care influenţa este considerabilă, dar este produsă de folosirea obişnuită a unui alt teren şi nu poate fi înlăturată prin măsuri justificate economic. Dacă este obligat să suporte o asemenea influenţă şi dacă aceasta depăşeşte folosirea recunoscută obişnuită în localitatea respectivă şi limitele economice admisibile, proprietarul poate cere proprietarului de teren care cauzează influenţa o compensaţie corespunzătoare în formă bănească*

Conform art.588 Cod civil, (1) *proprietarul terenului poate să taie şi să-şi oprească rădăcinile de arbori şi de arbuşti care au pătruns la el de pe terenul vecin. Aceeaşi regulă se aplică şi ramurilor de arbori şi de arbuşti ce atîrnă de pe*

terenul vecin. (2) Dreptul prevăzut la alin.(1) nu se acordă proprietarului în cazul în care rădăcinile şi ramurile nu împiedică folosirea terenului său.

Potrivit prevederilor art.598 alin.(1), (2), (3) din Codul civil, *orice construcţie, lucrare sau plantaţie se poate face de către proprietarul terenului numai cu respectarea unei distanţe minime de 60 de cm faţă de linia de hotar, dacă nu se prevede altfel prin lege sau regulamentul de urbanism, astfel încât să nu se aducă atingere drepturilor proprietarului vecin. Arborii, cu excepţia celor mai mici de doi metri, a plantaţiilor şi a gardurilor vii, trebuie sădiţi la distanţa stipulată de lege, de regulamentul de urbanism sau de obiceiul locului, dar care să nu fie mai mică de 2 metri de linia de hotar. În caz de nerespectare a distanţei prevăzute la alin. (1) şi (2), proprietarul vecin este îndreptăţit să ceară demolarea construcţiei sau scoaterea ori tăierea la înălţimea cuvenită a arborilor, plantaţiilor ori gardurilor pe cheltuiala proprietarului terenului pe care acestea sunt ridicate.*

După cum rezultă din normele menționate, proprietarul poate cere înlăturarea încălcărilor care îl împiedică de a-şi exercita dreptul de proprietate.

În cadrul examinării cauzei, s-a constatat cu certitudine că, reclamanta Bodrug Olga solicită de la Pîslaru Ion, Pîslaru Dina scoaterea pe cheltuiala acestora, a plantației de arbuști (gardul viu) de pe terenul cu număr cadastral ***** (situat în *****, extravilan) amplasată lângă gardul de piatră ce-i aparține.

Deci, reclamantul a solicitat întreprinderea unor acțiuni care atentează la dreptul de proprietate a acesteia.

Conform certificatului din registrul bunurilor imobile din 30.08.2024, se atestă că proprietar al terenului cu număr cadastral ***** (lot pomicol cu superfața de 0,06 ha, extravilan) situat în ***** este Pîslaru Ion, în baza contractului de vânzare-cumpărare numărul 4755 din 11.12.2006, înregistrat la Serviciul Cadastral Teritorial Ungheni la 18.12.2006. (f.d. 21) Aici se reține, că Pîslaru Ion este căsătorit cu Pîslaru Dina, care a fost înregistrată la Primăria Zăicani, raionul Rîșcani la 06.11.1971 (f.d.55-56)

Totodată, conform certificatului din registrul bunurilor imobile din 30.08.2024, se atestă că proprietar al terenului cu număr cadastral 9277216.193(lot pomicol cu superfața de 0,06 ha extravilan) situat în *****), este Bodrug Olga în baza contractului de vânzare-cumpărare nr. 1-1008 din 29.11.2021, înregistrat la Serviciul Cadastral Teritorial Ungheni la 01.12.2021. (f.d. 22)

La 04.06.2024 reclamanta Bodrug Olga s-a adresat către Inspectoratul de Poliție Ungheni cu o plângere împotriva lui Pîslaru Ion, pentru faptul că ultimul fiind vecin, a plantat un gard viu din arbuști în apropierea a gradului de delimitare a gospodarilor lor, fiind înregistrată cu nr. 3302. (f.d. 24) Faptul dat a fost investigat de către Ofițerul Superior de Sector al Sectorului nr.1 al I.P. Ungheni

comisar - Sergiu Păun și potrivit deciziei din 11.06.2024 asupra rezultatelor examinării plângerii s-a decis că, în cazul dat nu întrunesc elementele componenței contravenție iar pentru restabilirea în drepturi, i s-a propus de a se adresa în Instanța de Judecată în mod particular conform art. 598 Cod Civil. (f.d. 30), fiind informată Bodrug Olga de către Inspectoratul de Poliție al raionului Ungheni potrivit răspunsului nr.34/54-8410 din 11.06.2024, (f.d.31)

În cele din urmă, la 19 august 2024, avocatul Tatiana Roibu în interesele reclamantului Bodrug Olga s-a adresat în instanţa de judecată cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Pîslaru Ion și Pîslaru Dina privind încălcarea dreptului de vecinătate. (f.d.6-7)

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, s-a admis integral cererea de chemare în judecată depusă de către Bodrug Olga împotriva lui Pîslaru Ion și Pîslaru Dina privind încălcarea dreptului de vecinătate. S-a dispus scoaterea pe cheltuiala pârâţilor Pîslaru Ion și Pîslaru Dina a plantației de arbuști (gardul viu) de pe terenul cu nr. cadastral ***** (situat în *****, extravilan) amplasată lângă gardul de piatră al reclamantei Bodrug Olga. S-a încasat în mod solidar din contul pârâților Pîslaru Ion, a.n. *****, IDNP *****, dom. ***** și Pîslaru Dina, *****, IDNP *****, dom. *****, în beneficiul reclamantului Bodrug Olga, a.n. *****, IDNP *****, dom. *****, cheltuielile de judecată sub forma taxei de stat în mărime de 250,00 (două sute cincizeci) lei, taxa de timbru în mărime de 200,00 (două sute) lei și cheltuielile pentru asistență juridică în mărime de 3 000,00 (trei mii) lei. (f.d.61)

Invocând dezacordul cu hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, avocatul Bobu Anatolie în interesele lui Pîslaru Dina la 31 martie 2025, a contestat-o cu apel hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, solicitând casarea hotărârii contestate cu emiterea unei noi soluții cu respingerea acțiunii în totalitate. (f.d.65)

La acest capitol, Colegiul civil atrage atenția asupra faptului, că potrivit art. 1 al Primului protocol adițional la Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și art.46 alin.(1), art. 46 alin. (5) din Constituția Republicii Moldova, art.500 alin.(1) Cod Civil menționează că dreptul de proprietate este garantat. Orice persoană fizică sau juridică are dreptul la respectarea bunurilor sale. Exercitarea dreptului de proprietate privată este condiționată de îndeplinirea obligațiilor privind protecția mediului, buna vecinătate, precum și de celelalte sarcini impuse de lege proprietarului. Or, garanția constituțională a proprietății presupune, totodată, respectarea limitelor legale de către titularul dreptului.

Așa dar, în cadrul examinării litigiului, instanța de fond just a reținut că situația dedusă judecății constituie o ipoteză de influență vicinală, a cărei

reglementare se regăsește în dispozițiile Codului civil referitoare la limitele dreptului de proprietate.

La fel, instanța corect a stabilit că plantația de arbuști (gardul viu) amplasată de pârâți creează impedimente reale reclamantei în exercitarea liberă a dreptului asupra imobilului său, iar inconvenientele invocate de aceasta se încadrează în categoria celor de vecinătate ce depășesc limitele normalului.

De asemenea, prima instanță întemeiat a conchis, că reclamanta a demonstrat faptul că gardul viu aparținând pârâților care afectează structura gardului de piatră ce îi aparține deoarece fiind plantat la o distanță mai mică decât limita minimă de 60 cm prevăzută de art.598 din Codul civil. Faptul dat se atestă și în constatările efectuate prin Decizia din 11.06.2024 emisă de ofițerul superior de sector al SP nr.1 Ungheni.

Prin urmare, aceste circumstanțe sunt susținute prin mijloacele materiale de probă, planșele fotografice de la filele 26-27 și 32-36, din care rezultă că arbuștii de pe terenul pârâților Pîslaru Ion și Pîslaru Dina au fost plantați la o distanță mai mică de 60 cm de linia de hotar, sunt mai înalți de cât gardul iar invazia vegetației asupra structurii gardului de piatră al reclamantei a generat deteriorări constatabile cu ochiul liber.

Totodată, instanța de fond întemeiat a observat, că reclamanta a solicitat exclusiv mutarea plantației la o distanță conformă cu prevederile legale. Cu toate acestea, măsura indicată de reclamantă presupune, în fapt, dezrădăcinarea arbuștilor de către pârâți și replantarea lor la distanța legală de 60 cm, iar decizia de a replanta gardul viu reprezintă un act de voință exclusiv al proprietarului și nu poate fi impusă de organul judecătoresc.

Este de reținut faptul că, potrivit art. 598 din Codul civil modernizat, partea prejudiciată este îndreptățită să solicite doar înlăturarea plantațiilor sau gardurilor ridicate în mod nelegal, pe cheltuiala proprietarului imobilului pe care acestea sunt amplasate. În consecință, instanța nu poate dispune mutarea gardului viu, ci doar scoaterea lui.

Ținând cont de dispozițiile legale aplicabile și analizând ansamblul probelor administrate în cauză din perspectiva pertinenței și veridicității lor, Colegiul civil reține faptul că, instanța de fond just a concluzionat că acțiunea înaintată de reclamanta Bodrug Olga împotriva pârâților Pîslaru Ion și Pîslaru Dina privind înlăturarea plantației de arbuști/gardului viu este întemeiată și urmează a fi admisă în integralitate, or, pârâții nu au furnizat probe contrare cum ar fi un raport de expertiză sau alte mijloace probatorii relevante care să răstoarne cele prezentate de reclamantă.

Pe baza constatărilor efectuate și în temeiul art. 598 din Codul civil, instanța de fond întemeiat a dispus scoaterea pe cheltuiala pârâților Pîslaru Ion și Pîslaru

Dina, a plantației de arbuști (gardului viu) amplasate contrar normelor legale pe terenul cu număr cadastral *****, situat în *****, extravilan, plantație aflată în imediata vecinătate a gardului de piatră aparținând reclamantei Bodrug Olga întrucât soluția pronunțată reflectă cu fidelitate situația de fapt reținută și respectă exigențele legii.

În ce privește argumentele apelantei că arborii de lângă gardul vecinei nu au fost sădiți intenționați dar au crescut singuri deoarece a fost plecată de mult timp în străinătate nu poate fi reţinut or din probele cauzei se atestă contrariul și anume prin planșele fotografice anexate la materialele cauzei iar potrivit art.118 alin.(1) Cod de procedură civilă apelanta nu a combătut faptul dat.

În final, dat fiind faptul că, apelantul nu a invocat alte motive în necesitatea anulării hotărârii pronunțate de prima instanță și deoarece aceasta nu a demonstrat temeinicia pretențiilor sale din cererea de apel, Colegiul va respinge apelul depus de avocatul Bobu Anatolie în interesele Pîslaru Dina, ca fiind unul nefondat.

Din considerentele descrise și având în vedere, că prima instanță a elucidat pe deplin circumstanțele speței deduse judecății, a stabilit corect starea de fapt și situația real existentă a litigiului, a identificat și a aplicat corect normele materiale și procedurale, adoptând o hotărâre întemeiată și legală, iar cererea de apel este nefondată, conținând formulări declarative și reducându-se, în mare parte, la critici formale în privința soluției instanței de fond, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge apelul înaintat de avocatul Bobu Anatolie în interesele lui Pîslaru Dina, și a menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, fără modificări.

Conducându-se de prevederile art.385 lit.a) Cod de procedură civilă, Colegiul Civil şi de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,-

D E C I D E :

Se respinge apelul declarat de avocatul Bobu Anatolie în interesele lui Pîslaru Dina împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025.

Se menține hotărârea Judecătoriei Ungheni din 25 martie 2025, emisă în cauza civilă la cererea de chemare în judecată formulată de Bodrug Olga în contradictoriu cu Pîslaru Ion și Pîslaru Dina privind încălcarea dreptului de vecinătate.

Decizia este definitivă, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei, judecător Stanislav Grosu

Judecătorii Mariana Sajin

Alina Țihonschi