Dosar nr. 5r-3735/2024
4-23124820-12-5r-08102024

H O T Ă R Â R E
În numele Legii

14 mai 2025 mun. Chișinău

Judecătoria Chişinău (sediul Buiucani)
Instanţa compusă din:
Preşedintele şedinţei, Judecător Ana Costiuc
Grefier Olga Mazur
În lipsa:
Contestatarului *****
Agentului constatator *****

examinând în ședință de judecată publică contestația depusă de către cet. *****, a.n. *****, IDNP *****, viza de domiciliu în mun. Chișinău, str. *****, 42, ap. 20, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05958023 din 16.08.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600,00 lei și 3 puncte de penalizare, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional,

A C O N S T A T A T:

La data de 21.08.2023, ***** a depus contestație în condițiile art. 448 Cod Contravențional al RM, împotriva procesului-verbal cu privire la contravenție nr. MAI05958023 din 16.08.2023, prin care a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional al RM, fiindu-i stabilită pedeapsă cu amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600,00 lei și 3 puncte de penalizare, solicitând anularea acestuia și încetarea procesului contravențional.

În motivarea contestației de ***** a fost menționat că, a fost învinuit de faptul potrivit căruia, la 16.08.2023, conducând automobilul „Audi Q7”, cu n/î ***** a comis următoarea faptă contravențională: „*e) parbrizul sau suprafețele de geam ale portierelor din față sunt umbrite ori pe acestea sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului”.*

Nu este de acord cu învinuirea adusă și sancțiunea aplicată, nu a încălcat legea și consideră că procesul-verbal și sancțiunea aplicată urmează a fi anulate de către instanța de judecată, din următoarele considerente:

Astfel, pretinde contestatarul, la 16.08.2023, circulând cu autoturismul personal de model „Audi Q7”, a fost stopat de o mașină a Inspectoratului Național de Securitate Publică al IGP al MAI, în componența agentului de patrulare *****.

Inspectorul de poliție i-a solicitat actele automobilului spre control indicând faptul că este un control de rutină. Ulterior, nefiind depistate careva neconformități i-a declarat că o să-i întocmească totuși un proces-verbal cu privire la contravenție și o să-i aplice o

amendă minimă de 600,00 lei. Această decizie a fost determinată de faptul că la momentul înmânării actelor și efectuând un control vizual din interiorul mașinii i s-a părut că el – contestatarul, are un câmp vizual redus.

La întrebările sale despre ce câmp vizual redus este vorba și cum a putut stabili acest fapt, în situația în care nici nu s-a urcat în automobil, acesta i-a indicat că pune prea multe întrebări, iar indicațiile și acțiunile lui sunt obligatorii pentru el – contestatar.

Aceste circumstanțe au determinat adresarea în instanță cu contestație.

Atrage atenția instanței că norma contravențională prevăzută de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, reglementează și sancționează 2 fapte distincte, și anume:

- Exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite, ori

- Pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului.

În situația în care, agentul constatator, în actul de acuzare, nu a indicat expres fapta presupus ilicită comisă de el – contestatar, dar a citat o normă din Regulamentul circulației rutiere, consideră că acuzarea adusă lui este una vagă și incompletă. Or, atât el nu a înțeles pentru ce a fost acuzat, cât și din actul de acuzare nu rezultă un asemenea fapt, pentru a înțelege esența învinuirii.

În continuare contestatarul a citat prevederile art. art. 374 alin. (2), (2^1), 442 alin. (1) Cod contravențional al RM.

Pornind de la normele citate, atestă faptul că, învinuirea sa în săvârșirea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, este una formală și lipsită de substanță, ceea ce presupune că tragerea sa la răspundere este nefondată.

Precizează că încălcările aduse de agentul constatator la momentul constatării faptei nu comportă un caracter formal, dar comportă consecințe grave. Aceasta deoarece, instanța de judecată, la moment nu poate verifica legalitatea acuzației aduse lui de agentul constatator, în situația în care, nu este clar obiectul acuzației ce i-a fost adusă.

În continuare, reieșind din situația confuză creată de agentul constatator urmează să se opereze cu prezumții și presupuneri legate de fapta contravențională imputată lui.

Mai exact, în situația în care, agentul constatator insistă asupra faptului că geamurile sau parbrizul automobilului său erau umbrite, urma să fie constatat gradul de transparență al acestora prin intermediul unui dispozitiv special.

Se pretinde în contestație că, incidente la caz sunt prevederile Ordinului Ministerului Economiei nr. 112 din 24.06.2014 cu privire la aprobarea în calitate de reglementare de metrologie legală – procedura de măsurare legală. Astfel, la cap. III este indicat printre altele, citează: „*1. Procedura de măsurare legală (PML) a coeficientului transmitanței luminii prin sticlele mijloacelor de transport se efectuează cu mijloace de măsurare adecvate, legalizate și verificate metrologic (cu buletine de verificare valabile în termen) de către serviciile de metrologie ale persoanelor juridice desemnate în SNM pentru efectuarea lucrărilor de verificare metrologică a MM utilizate. MM respective sunt aparatele foto-optice aflate la dotarea subdiviziunilor Inspectoratului Național de Patrulare sau a Serviciilor Supraveghere Transport și Accidente Rutiere din cadrul Direcțiilor de Poliție municipale sau inspectoratelor de Poliție teritoriale.*

2. Aparatul foto-optic este utilizat de către persoane competente pentru efectuarea măsurărilor respective în scopul sporirii responsabilității agenților de circulație, la respectarea și executarea cu strictețe a legilor și ordinii de drept în activitatea de supraveghere tehnică și control a respectării normelor de circulație pe drumurile publice.

3. Buletinele de verificare metrologică ale aparatelor foto-optice se păstrează în original, la bordul automobilului special cu care este utilizat aparatul foto-optic.".

Atrage atenția instanței de judecată că, agentul constatator nu a utilizat careva mijloace tehnice la constatarea unei presupuse fapte contravenționale manifestate prin exploatarea unui automobil cu geamurile din față sau parbrizul umbrit.

Acesta fapt rezultă din rubrica 10 a procesului-verbal cu privire la contravenție, unde nu sunt indicate careva mijloace tehnice omologate, precum aparatul foto-optic, de determinare a coeficientului transmitanței luminii prin sticlele mijloacelor de transport. Astfel că, agentul constatator *****, cu „ochiul liber", a constatat un careva coeficient de umbrire a geamurilor sau a parbrizului, ceea ce este inadmisibil.

Or, incriminarea comiterii unor asemenea contravenții urmează a fi efectuată doar prin intermediul unor mijloace de probă specifice, la caz aparatul foto-optic, certificat metrologic și utilizat de un agent care a participat la cursurile de instruire în utilizarea acestui aparat.

În situația în care agentul constatator insistă la faptul că, în automobil erau amplasate careva obiecte care diminuează câmpul vizual al conducătorului auto, acesta urma să indice expres în actul de învinuire (procesul-verbal) datorită căror obiecte era redusă vizibilitatea și modalitatea lor de amplasare în automobil.

În acest sens, pretinde contestatarul, urmau a fi conservate și probe, pentru dovedirea circumstanțelor care le pretinde agentul constatator, în calitate de organ de acuzare. Astfel de probe nu există și nici nu pot să existe, din motiv că în automobilul său nu există obiecte care să-i îngreuneze vizibilitatea.

Mai pretinde contestatarul că, s-a interesat și a solicitat agentului constatator să-i explice când a avut loc încălcarea imputată și localitatea în care a avut loc pretinsa încălcare. Or, în virtutea acestor informații urma să determine cine este autorul pretinsei fapte ilicite și căruia îi va fi opozabilă acțiunea, reieșind din faptul că și alți membri ai familiei sale conduc acest automobil după necesitate.

Inspectorul a refuzat să îi ofere careva detalii în acest sens, invocând faptul că bugetul familiei este același până la urmă, indiferent cui îi va fi aplicată sancțiunea.

Se mai susține în contestație că, nu a formulat careva obiecții pe actul de sancționare, din motiv că nu posedă limba română, însă le înaintează în fața instanței de judecată, textul fiind redactat de către o altă persoană din cuvintele sale și sub semnătura sa.

Lecturând cele expuse anterior, consideră că tragerea sa la răspundere contravențională este abuzivă și efectuată cu încălcarea celor mai elementare norme.

În continuare a citat prevederile art. art. 443 alin. (1) lit. d), 5 alin. (1), 425 alin. (1), 7, 375 alin. (1)-(3), 441 alin. (1) lit. a), 448 alin. (1) Cod Contravențional al RM.

La ședință de judecată contestatarul și agentul constatator nu s-au prezentat, fiind

citați în mod legal despre locul, data și ora ședinței de judecată ce se confirmă prin avizele de recepție anexate la dosar, nu au informat instanța de judecată despre motivele neprezentării, nu au solicitat amânarea examinării cauzei pentru o altă dată. Astfel că, prin prisma art. 455 Cod Contravențional al RM, instanța de judecată consideră posibilă examinarea cauzei în lipsa acestuia. Concomitent, informații despre data locul și ora ședinței de judecată pe cauza dată au fost făcute publice și pe site-ul oficial al instanței de judecată, ce se asimilează cu citarea publică. Ținând cont de faptul că procedura de citare legală a fost respectată, instanța de judecată a dispus, în baza art. 382 din Codul Contravențional al RM, examinarea cauzei în lipsa acestora.

Examinând materialele dosarului, instanța consideră că procesul contravențional urmează a fi încetat din următoarele considerente.

Verificând respectarea termenul depunerii contestaţiei de către *****, instanţa de judecată fixează că, aceasta este depusă în decursul a 15 zile de la data emiterii deciziei asupra cauzei contravenţionale, iar în asemenea situaţie prevederile art. 448 alin. (1) din Codul Contravenţional al RM, fiind respectate.

În conformitate cu prevederile art. 458 alin. (1) Cod Contravențional al RM, *examinând cauza contravenţională, instanţa de judecată este obligată să determine: a) caracterul veridic al contravenţiei imputate; b) existenţa cauzelor care înlătură caracterul contravenţional al faptei; c) vinovăţia persoanei în a cărei privinţă a fost pornit procesul contravenţional; d) existenţa circumstanţelor atenuante şi/sau agravante; e) necesitatea sancţionării şi, după caz, caracterul sancţiunii contravenţionale; f) alte aspecte importante pentru soluţionarea justă a cauzei*.

Verificând procesul-verbal cu privire la contravenție sub aspectul îndeplinirii condițiilor de fond și forma prevăzute de lege pentru valabilitatea în coroborare cu mențiunile agentului constatator la materialele dosarului, instanța de judecată reține următoarele.

În speță, prin procesul-verbal cu privire la contravenție seria/nr. MAI05958023 din 16.08.2023, ***** este recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute la art. 228 alin. (7) din Codul Contravenţional al RM, precum că: „*la data de 16.08.2023, ora 10:10, în mun. Chișinău (Botanica, Sector), pe strada Burebista bl. 24, a comis fapta contravențională: a) parbrizul sau suprafețele de geam ale portierelor din față sunt umbrite, ori pe acestea sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului; al Regulamentului Circulației Rutiere ce se sancționează în conformitate cu prevederile art. Încălcarea regulilor de exploatare a vehiculelor al Codului Contravențional. Cauzând paguba comisă cu mijlocul de transport de tip automobil marca/model „Audi Q7” n.î. ***** ignorând prevederile RCR Punctul 122.(6) Este interzisă exploatarea vehiculelor în cazurile în care sunt devieri de la normativele tehnice (alte condiții tehnice): e) parbrizul sau suprafețele de geam ale portierelor din față sunt umbrite ori pe acestea sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului; prin ce a comis o contravenție, prevăzută de art. 228(7) Cod contravențional al Republicii Moldova.*”. (<u>NOTĂ:</u> *textul faptei contravenționale redat conform procesului-verbal cu privire la contravenție*)

Potrivit prevederilor art. 8 alin. (1), (2) din Codul Contravențional al RM, *persoana este supusă răspunderii contravenţionale numai pentru fapte săvârşite cu vinovăţie. Este supusă răspunderii contravenţionale numai persoana care a săvârşit cu intenţie sau din imprudenţă o faptă prevăzută de legea contravenţională*.

Conform prevederilor art. 14 alin. (1) – (3) din Codul Contravențional al RM, *contravenţia se săvârşeşte cu intenţie sau din imprudenţă. Contravenţia se consideră săvârşită cu intenţie dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, a dorit sau a admis în mod conştient survenirea acestor urmări. Contravenţia se consideră săvârşită din imprudenţă dacă persoana care a săvârşit-o îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, a prevăzut urmările ei prejudiciabile, dar considera în mod uşuratic că ele vor putea fi evitate, ori nu îşi dădea seama de caracterul prejudiciabil al acţiunii sau inacţiunii sale, nu a prevăzut posibilitatea survenirii urmărilor ei prejudiciabile, deşi trebuia şi putea să le prevadă*.

Din start, instanța de judecată conchide că învinuirea adusă lui ***** este una incertă, fapt care indubitabil contravine prevederilor normei art. 443 alin. (1) lit. d) Cod Contravențional al RM.

Astfel, instanța de judecată constată că norma contravențională prevăzută de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional, reglementează și sancționează 2 fapte distincte, și anume:

- Exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite, ori

- Pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului.

Contrar acestui fapt, agentul constatator, în actul de acuzare, a omis să indice expres fapta presupus ilicită comisă de *****, și anume prin ce s-a manifestat aceasta – prin „*exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față umbrite, care diminuează câmpul vizual al conducătorului*” sau prin „*exploatarea vehiculelor cu parbrizul sau cu suprafețele de geam ale portierelor din față pe care sunt amplasate diferite obiecte, care diminuează câmpul vizual al conducătorului*”, dar a citat la general o normă din Regulamentul circulației rutiere, ce conduce instanța de judecată la plauzibilitatea argumentului contestatarului potrivit căruia acuzarea adusă lui este una vagă și incompletă. Respectiv, în atare situație, este evident faptul că, atât *****, dar și instanța de judecată nu a înțeles pentru ce ultimul a fost acuzat, or nici din actul de acuzare nu rezultă un asemenea fapt, ce creează impedimente grava pentru a înțelege esența învinuirii.

Astfel, la caz urmau a fi acumulate probe vis-a-vis de pretinsa umbrire a portierelor din față a mijlocului de transport pe care-l conducea făptuitorul, care însă, la caz, nu au fost acumulate de către agentul constatator în vederea probării vinovăției făptuitorului, ce și va conduce instanța de judecată la concluzia despre încetarea procesului contravențional.

În conformitate cu prevederile art. 425 alin. (2) al Codului Contravenţional al RM, *în calitate de probe se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor*

mijloace: procesul-verbal cu privire la contravenţie, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză.

Din materialele cauzei instanţa de judecată reţine că, la caz nu există nici o probă ce ar dovedi vinovăția lui ***** în comiterea contravenției incriminate dar și existența faptei contravenționale propriu-zise.

Astfel, materialul contravențional este compus din foaia de titlu, procesul-verbal nr. MAI05958023 din 16.08.2023 nemijlocit și borderou.

De asemenea, instanța de judecată reține că, la etapa înaintării recursului, de către agentul constatator, la cererea de recurs, a fost anexat un CD, pe care ultimul insistă că s-ar afla o probă video în susținerea învinuirii aduse.

În condițiile art. 374 alin. (3) Cod Contravențional al RM, *procesul contravenţional se desfăşoară pe principii generale de drept contravenţional, în temeiul Constituției, al prezentului cod, al Codului de procedură penală în cazurile expres prevăzute de prezentul cod, precum şi al normelor dreptului internaţional şi ale tratatelor internaţionale cu privire la drepturile şi libertăţile fundamentale ale omului la care Republica Moldova este parte*.

Iar în ordinea art. 425 alin. (4) Cod Contravenţional al RM, *nici o probă nu are valoare prestabilită*.

Conform prevederilor art. 425 alin. (7) Cod Contravenţional al RM, *procesului contravenţional, în partea ce ţine de declaraţii, se aplică în mod corespunzător prevederile Codului de procedură penală cu privire la mijloacele de probă şi la procedeele probatorii, cu excepţiile prevăzute de prezentul cod*.

Cu referire la înregistrările video care se conțin pe CD-ul anexat cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată constată că acestea nu coroborează cu alte probe, or agentul constatator a omis să solicite declarații din partea pretinsului făptuitor. De asemenea, a omis să identifice careva martori oculari în acest sens, dar și să fecă măsurările de rigoare a umbririi geamurilor de la portierele din față, dacă aceasta a constituit învinuirea.

Potrivit art. 425 alin. (6) lit. c) Cod Contravenţional al RM, *nu pot fi admise ca probe datele care au fost obţinute: prin încălcarea esenţială a drepturilor şi libertăţilor constituţionale ale persoanei, inclusiv a dreptului la apărare sau a dreptului la interpret/traducător*.

De asemenea, cu referire la înregistrările video care se conțin pe CD-ul anexat cu titlu de probă la dosar, instanța de judecată reține că, la materialele dosarului lipsesc date de cine, unde și în ce condiții au fost făcute înregistrările de pe acesta, cu ce utilaj și cu a cui autorizație, or în procesul-verbal cu privire la contravenție lipsesc careva mențiuni în acest sens.

Potrivit art. 427 alin. (1) Cod Contravenţional al RM, *dacă este necesar să se ridice anumite obiecte sau documente care constituie corpuri delicte şi dacă se cunoaşte exact*

locul şi persoana la care se află, agentul constatator efectuează, în temeiul unei hotărâri întemeiate, ridicarea lor, dacă acestea nu au fost ridicate în condiţiile art. 426 alin. (5).

La fel, lipsesc date cu privire la faptul – în ce temei au fost ridicat și anexat la materialele dosarului pretinsele înregistrări video, deoarece la dosar nu se regăsește un proces-verbal de ridicare în acest sens.

Mai mult ca atât, instanța de judecată reține că, la materialele cauzei lipsește un proces-verbal de examinare a acestui CD, cu aprecierea pertinenței și concludenții datelor ce se conțin pe el.

Astfel, instanța de judecată concluzionează că, la dosar nu se regăsește o ordonanță de ridicare și, respectiv, proces-verbal de ridicare, dar și un proces-verbal de examinare a acestui CD pentru a da forță probatorie datelor care se conțin pe el.

În ordinea art. 428 alin. (5) Cod Contravențional al RM, *prin domiciliu se înţelege o locuinţă sau o construcţie destinată locuirii permanente sau temporare (casă, apartament, vilă, cameră la hotel, cabină pe o navă maritimă sau fluvială), anexele lor nemijlocite constituind partea lor indivizibilă (verandă, terasă, mansardă, balcon, beci, un alt loc de uz comun). Prin domiciliu se înţelege şi orice teren privat, vehicul, navă maritimă sau fluvială privată, birou*.

În afară de aceasta, lipsește o autorizație a judecătorului de instrucție ce i-ar fi permis agentului constatator să filmeze în interiorul mașinii pretinsului făptuitor care, în condițiile Legii, constituie domiciliu al acestuia, iar „pătrunderea” și efectuarea oricăror acțiuni în domiciliul persoanei poate avea loc numai cu autorizarea judecătorului de instrucții.

Prin urmare, din considerente enunțate supra, instanța de judecată va aprecia CD-ul anexat la dosar cu titlu de probă, critic cu excluderea lui din probatoriu.

Reieșind din circumstanțele constatate, instanța de judecată nu are decât a constata faptul potrivit căruia, la materialele dosarului lipsesc probe pertinente, concludente și utile sub formă de: proces-verbal de cercetare la fața locului, procesul-verbal de ridicare a obiectelor şi documentelor, procesul-verbal de percheziţie, explicaţiile persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional, depoziţiile victimei, ale martorilor, înscrisurile, înregistrările audio sau video, fotografiile, corpurile delicte, obiectele şi documentele ridicate, constatările tehnico-ştiinţifice şi medico-legale, raportul de expertiză – cum expres prevede norma precitată – care ar dovedi faptul comiterii contravenției, existând doar poziția agentului constatator, apreciată de instanță a fi una subiectivă.

Astfel, în materie contravențională au fost recunoscute garanțiile procedurale specifice în materie penală în ceea ce privește dreptul la un proces echitabil, printre care și prezumpția de nevinovăție, prevăzută de alin. (2) al art. 6 CEDO (*Ziliberberg vs. Moldova*; § 35; din 01.02.2005; *Anghel vs. România*; § 52; din 04.10.2007; *Ozturk vs. Germania*; din 21.02.1994).

Această împrejurare fundamentează, la nivel de principiu, că sarcina probei în procedura contravențională, desfășurată în fața instanței de judecată revine în primul rând organului constatator și, în condițiile în care acesta face dovada vinovăției, făptuitorul urmează să-și probeze nevinovăția.

Concomitent, ține a fi accentuat faptul potrivit căruia, agentul constatator nu a prezentat careva raport de expertiză, act de constatate care ar demonstra că mijlocul de transport de model „Audi Q7”, n/î ***** ar fi avut geamurile de la portierile din față umbrite, sau ar fi avut alte careva obiecte care ar fi scăzut vizibilitatea șoferului, dar și că acest mijloc de transport i-ar aparține contestatarului și că acesta s-ar face vinovat, după caz, de umbrirea acestora.

Conform prevederilor art. 375 alin. (3) Cod Contravenţional al RM, *concluziile despre vinovăţia persoanei în săvârşirea contravenţiei nu pot fi întemeiate pe presupuneri. Toate dubiile în probarea învinuirii care nu pot fi înlăturate în condiţiile prezentului cod se interpretează în favoarea persoanei în a cărei privinţă a fost pornit proces contravenţional*.

Reieşind din considerentul că pe cazul dat există doar poziţia agentului constatator şi, pornind de la prevederile normei de drept nominalizate, instanţa de judecată reţine că fapta contravenţională nu a fost probată.

În conformitate cu prevederile art. 461 Cod Contravențional al RM, *în cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată unul din temeiurile prevăzute la art. 441 sau 445 alin. (1), instanța de judecată încetează procesul contravențional*.

Conform prevederilor art. 441 alin. (1) lit. a) al Codului Contravenţional al RM, *procesul contravenţional pornit încetează dacă: nu există faptul contravenţiei*.

Reieşind din circumstanţele enunţate raportate la norma de drept nominalizată, instanţa de judecată consideră necesar de a înceta procesul contravenţional în privinţa lui *****.

Prin urmare, reieșind din considerentul că, la materialele dosarului care i-a fost prezentat instanței de judecată nu există nici o probă care ar dovedi existența faptei contravenionale și ar proba vinovăția în comiterea acesteia de către *****, instanța de judecată conchide că agentul constatator a luat o decizie neîntemeiată și arbitrară, astfel că, contestația depusă de ***** este întemeiată și demnă de admis.

Concomitent, instanța de judecată ține să explice cet. *****, că are dreptul la reparații în condițiile Legii nr. 1545 din 25.02.1998 privind modul de reparare a prejudiciului cauzat prin acţiunile ilicite ale organelor de urmărire penală, ale procuraturii şi ale instanţelor judecătoreşti.

În conformitate cu prevederile art. art. 394-395, 441 alin. (1) lit. a), 448, 461, 462-463 al Codului Contravenţional al RM nr. 218 din 24.10.2008, instanţa de judecată,

H O T Ă R Ă Ș T E:

Admite contestaţia cet. *****.

Anulează decizia de sancționare emisă în baza procesul-verbal nr. MAI05958023 din 16.08.2023, prin care ***** a fost găsit vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 228 alin. (7) Cod Contravențional al RM, fiindu-i numită o pedeapsă sub formă de amendă în mărime de 12 unități convenționale, ce constituie 600,00 lei și 3 puncte de penalizare, cu încetarea procesului contravențional în privința lui *****, din lipsa în acțiunile acestuia a faptului contravenției.

Se consideră *****, reabilitat.

Se repune în drepturi *****.

Copia hotărârii se remite pentru informare părților.

Hotărârea poate fi atacată cu recurs la Curtea de Apel Centru în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei Chișinău (sediul Buiucani).

Președintele ședinței,
Judecător **Ana COSTIUC**