Prima instanță: Judecătoria Bălți, sediul central (judecător Eduard Puiu)
Dosarul nr.3r-44/25 (nr.2-25018202-03-3r-09042025)

CURTEA DE APEL NORD
Colegiul Civil și de Contencios Administrativ

D E C I Z I E

07 iulie 2025
mun.Bălți

în componența:
Președintele completului, judecătorul: Elena Grumeza
Judecătorii: Natalia Costaș și Svetlana Ghercavii

examinând, fără citarea părților, cererea de recurs depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 19 martie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălți, persoana terță Ouș Ludmila, privind anularea actului administrativ,

C O N S T A T Ă :

Poziția instanței de fond:

La 11 februarie 2025, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș, privind anularea dispoziției nr.237/P din 02.12.2024 „cu privire la numirea lui Ludmila Ouș în funcția de director”.

Tot, la 11 februarie 2025, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș, privind anularea dispoziției nr.236/P din 02.12.2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Ludmila Ouș”.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 17.02.2025, s-a conexat cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș privind anularea dispoziției nr.236/P din 02.12.2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Ludmila Ouș”, dosar nr.3-53/2025, la cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș, privind anularea dispoziției nr.237/P din 02.12.2024 „cu privire la numirea lui

Ludmila Ouș în funcția de director”, dosar nr.3-52/2025, pentru examinare concomitentă.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 12.03.2025, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind încetarea parțială a procesului în partea ce ține de anularea dispoziției Primarului mun.Bălți nr.237/P din 02.12.2024 „cu privire la numirea lui Ludmila Ouș în funcția de director”, în temeiul prevederilor art.265 lit.c) Cod de procedură civilă. S-a încetat procesul în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș privind anularea dispoziției nr.237/P din 02.12.2024 „cu privire la numirea lui Ludmila Ouș în funcția de director”.

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 19 martie 2025, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș, privind anularea dispoziției nr.236/P din 02.12.2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Ludmila Ouș”.

Solicitarea recurentului:

La 03.04.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond (f.d.76), Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, a declarat recurs împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 19.03.2025, solicitând casarea acesteia, cu adoptarea unei noi încheieri.

Termenul de declarare a recursului:

În temeiul art.242 Cod administrativ, *recursul împotriva încheierii judecătorești se depune motivat la instanța de judecată care a emis încheierea contestată în termen de 15 zile de la notificarea încheierii judecătorești, dacă legea nu stabilește un termen mai mic. Instanța de judecată care a emis încheierea contestată transmite neîntârziat recursul împotriva încheierii judecătorești împreună cu dosarul judiciar instanței competente să soluționeze recursul.*

Din materialele cauzei rezultă că încheierea contestată, susceptibilă separat de recurs, a fost emisă la data de 19 martie 2025 (f.d.67), fiind expediată participanților la data de 20.03.2025 (f.d.74), iar la 03.04.2025, prin intermediul poștei electronice a instanței de fond, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a depus cererea de recurs (f.d.77). Astfel, Colegiul judiciar conchide că recursul a fost declarat în termen.

Argumentele părților:

În motivarea recursului, recurentul Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat și-a exprimat dezacordul cu soluția instanței de fond, considerând-o neîntemeiată și pasibilă casării; totodată reiterând argumentele cererii de chemare în judecată. Suplimentar a menționat că, art.139 alin.(3) Cod administrativ nu poate fi aplicat

speței, deoarece Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat nu este o persoană vătămată, ci o autoritate care exercită controlul administrativ asupra activității autorităților publice locale, în temeiul Legii nr.436/2006 privind administrația publică locală.

La fel, a specificat că nu este de acord cu argumentul instanței precum că efectele restrictive ale actului administrativ ce face obiect al prezentei cauze, a expirat în ziua imediat următoare a datei de 31.12.2025 (Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.236/P din 02.12.2024), iar rațiunea contestării unui act administrativ intervine dacă acesta mai produce efecte juridice actuale". Or, această interpretare nu doar că încalcă prevederile legale aplicabile, dar afectează însăși exercitarea controlului de legalitate de către Oficiul Teritorial al Cancelariei de Stat. Având în vedere că Oficiul are competența să efectueze un control administrativ asupra actelor emise de autoritățile publice locale şi că anularea unui act administrativ, chiar și în absența unor efecte juridice imediate, este esențială pentru asigurarea legalității, instanța ar fi trebuit să aprecieze din perspectiva controlului administrativ și a principiilor statului de drept. La fel, instanța nu s-a expus referitor la argumentul Oficiului că actul a fost emis de către autoritatea necompetentă şi că la aplicarea prevederilor Codului administrativ trebuie să fie luate în calcul şi prevederile altor acte normative speciale, cum ar fi Legea privind administrația publică locală nr. 436/2006 ş.a. În concluzie Oficiul remarcă faptul că, Primarul mun.Bălți a depășit atribuțiile sale de serviciu prin emiterea actului dat, conform art.68 din Legea nr. 436/2006, prin notificare Oficiul a solicitat abrogarea dispoziției emise contrar prevederilor legislației, iar în urma refuzului Primarului mun.Bălți de a abroga actul, Oficiul a fost nevoit să se adreseze instanței de judecată.

Comunicarea actelor:

La 11.04.2025 Colegiul civil a notificat intimatul și persoana terță despre depunerea recursului, oferindu-le un termen până la 22.04.2025 pentru prezentarea referinței.

Intimatul Primarul mun.Bălți și *persoana terță Ouș Ludmila*, nu au beneficiat de drepturile sale procedurale și nu au depus referință pe marginea cererii de recurs.

Aprecierea instanței de recurs:

Analizând motivele invocate în recurs, în cumul cu materialele cauzei, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord conchide asupra necesității respingerii recursului, reieșind din următoarele considerente.

Conform art.241 alin.(1) din Codul administrativ, *încheierile primei instanțe și ale instanței de apel pot fi contestate cu recurs, separat de hotărâre, în cazurile prevăzute de prezentul cod și de alte legi.*

Conform art.243 alin.(1) lit.b) din Codul administrativ, *examinând recursul împotriva încheierii judecătoreşti, instanţa adoptă una dintre următoarele decizii: respinge recursul.*

În baza prevederilor alin.(2) al aceluiași articol, *instanţa competentă soluţionează recursul împotriva încheierilor judecătoreşti fără şedinţă de judecată. Dacă consideră necesar, instanţa competentă poate cita participanţii la proces.*

Conform prevederilor art.243 alin. (3) Cod administrativ, *decizia prin care se soluţionează recursul împotriva încheierii judecătoreşti se motivează în scris.*

Probatoriul cauzei denotă faptul că, la 11 februarie 2025, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș, privind anularea dispoziției nr.237/P din 02.12.2024 „cu privire la numirea lui Ludmila Ouș în funcția de director”, (f.d.2).

Tot, la 11 februarie 2025, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat s-a adresat cu acțiune în ordinea contenciosului administrativ către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș, privind anularea dispoziției nr.236/P din 02.12.2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Ludmila Ouș”, (dosar nr.3-52/25 f.d.2).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 17.02.2025, s-a conexat cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș privind anularea dispoziției nr.236/P din 02.12.2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Ludmila Ouș”, dosar nr.3-53/2025, la cauza de contencios administrativ intentată la acțiunea Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș, privind anularea dispoziției nr.237/P din 02.12.2024 „cu privire la numirea lui Ludmila Ouș în funcția de director”, dosar nr.3-52/2025, pentru examinare concomitentă, (f.d.10).

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 12.03.2025, s-a admis cererea reprezentantului reclamantului Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat privind încetarea parțială a procesului în partea ce ține de anularea dispoziției Primarului mun.Bălți nr.237/P din 02.12.2024 „cu privire la numirea lui Ludmila Ouș în funcția de director”, în temeiul prevederilor art.265 lit.c) Cod de procedură civilă. S-a încetat procesul în cauza de contencios administrativ intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălţi, persoană terță Ludmila Ouș privind anularea dispoziției nr.237/P din 02.12.2024 „cu privire la numirea lui Ludmila Ouș în funcția de director”, (f.d.58)

Prin încheierea judecătoriei Bălți, sediul central, din 19 martie 2025, s-a declarat inadmisibilă spre examinare în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălţi,

persoană terță Ludmila Ouș, privind anularea dispoziției nr.236/P din 02.12.2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Ludmila Ouș”, (f.d.67).

Nefiind de acord cu încheierea primei instanțe, în termen legal, Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat a contestat-o cu recurs, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii instanței de fond, cu adoptarea unei noi încheieri, (f.d.77).

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în raport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios, ajunge la concluzia că soluția primei instanțe despre inadmisibilitatea acțiunii, este justă și legală, aceasta având la bază cumulul dovezilor administrate, cărora le-a fost dată aprecierea juridică cuvenită, iar de către recurent nu au fost prezentate careva probe suplimentare în vederea demonstrării netemeiniciei concluziilor invocate de prima instanță în încheierea contestată.

În contextul cerințelor deduse judecării, Colegiul reține că în conformitate cu prevederile art.189 alin.(1) din Codul administrativ, *orice persoană care revendică încălcarea unui drept al său prin activitatea administrativă a unei autorități publice poate înainta o acțiune în contencios administrativ.*

Colegiul judiciar reține că norma legală nominalizată, este una de concept și aplicabilă în mod sistemic cu prevederile art.art.17, 20, 39 și 207 Cod administrativ, revendicarea dreptului propriu fiind condiția fundamentală nu numai pentru succesul acțiunii din punct de vedere al admiterii acțiunii, dar și din perspectiva îndeplinirii testului de admisibilitate a acesteia, felul acțiunii înaintate potrivit art.206 Cod administrativ, contând mai puțin.

Această constatare este susținută și de dispozițiile art.3 Cod administrativ, potrivit căruia, legislația administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activității administrative și a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor și a libertăților prevăzute de lege ale persoanelor fizice și juridice, ținându-se cont de interesul public și de regulile statului de drept, precum și de prevederile art.38 alin.(2) Cod administrativ, ce dispune că orice persoană care revendică un drept vătămat de către o autoritate publică în sensul art.17 sau prin nesoluționarea în termenul legal a unei cereri, se poate adresa instanței de judecată competente.

Astfel, normele legale supra citate, interzic un contencios obiectiv de legalitate și denotă opțiunea legiuitorului pentru un contencios administrativ subiectiv efectiv, implicând revendicarea apărării unui drept subiectiv propriu al reclamantului, astfel încât înaintarea oricărei acțiuni din constelația acțiunilor în contencios administrativ, prevăzute de art.206 alin.(1) Codul administrativ, evocă pentru admisibilitate, revendicarea unui drept subiectiv exclusiv al reclamantului.

Prin urmare, în sensul Legii, revendicarea dreptului trebuie să se deducă din susținerile formulate prin cererea de chemare în judecată, în conținutul căreia urmează a fi invocată vătămarea dreptului personal, deoarece expresiile utilizate în textul art.art. 17, 38 și 189 Cod administrativ de „*drept vătămat*” și de „*încălcarea unui drept al său*”, se referă la drepturi subiective concrete, fiind excluse așa numitele

drepturi prin ricoșeu, ipotetice, iluzorii sau virtuale, precum și acțiunile populare (*actio popularis*).

Această concluzie este fortificată și prin jurisprudența Curții Europene a Drepturilor Omului, care a statuat că pentru ca un reclamant să se poată declara victimă, acesta trebuie să prezinte dovezi plauzibile și convingătoare ale probabilității survenirii unei încălcări, la care ar fi supus personal, fiind insuficiente niște simple bănuieli sau conjuncturi.

Curtea Europeană a subliniat că în Convenție nu este prevăzută posibilitatea de a angaja o *actio popularis* în scopul interpretării drepturilor recunoscute în Convenție; aceasta nu autorizează nici persoanele particulare să se plângă în legătură cu o dispoziție de drept intern doar pentru că aceștia consideră, fără să fi suportat în mod direct efectele, că dispoziția respectivă încalcă Convenția.

La caz, cererea de chemare în judecată formulată de Oficiul Teritorial Bălți este îndreptată spre anularea Dispoziției Primarului mun.Bălți nr.236/P din 02.12.2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Ouș Ludmila”.

Deci, Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.236/P din 02.12.2024 vizează încetarea raporturilor de muncă cu expirarea termenului **contractului individual de muncă, care a expirat la data de 31.12.2024**.

În atare ordine de idei, Colegiul judiciar remarcă faptul că, efectele restrictive ale actului administrativ care formează obiectul prezentei cauze, a expirat în ziua imediat următoare a datei de 31.12.2025 (Dispoziția Primarului mun.Bălți nr.236/P din 02.12.2024), iar rațiunea contestării unui act administrativ intervine dacă acesta mai produce efecte juridice actuale.

Mai mult, în ședința instanței de fond, reprezentatul autorității reclamante a menționat că, actul administrativ contestat nu mai produce efecte juridice, deoarece este consumat, însă a susținut integral acțiunea sub pretextul necesității verificării motivelor invocate în cererea de chemare în judecată.

Potrivit art.139 alin.(3) Cod administrativ, ***un act administrativ individual rămâne valabil atâta timp cât*** *nu este retras, revocat sau anulat într-un alt mod ori* ***nu s-a consumat prin expirarea timpului*** *sau într-un alt mod*.

Colegiul judiciar relevă că, dacă un act administrativ individual s-a consumat, atunci el nu mai este valabil. Deci, un act administrativ individual se consumă prin retragere, revocare, sau un alt mod de anulare, expirarea timpului sau într-un alt mod și fel.

În pofida celor menționate, instanța de fond corect a reținut că, efectele Dispoziției Primarului mun.Bălți nr.236/P din 02.12.2024 „cu privire la încetarea contractului individual de muncă a dnei Ludmila Ouș” au încetat, s-au consumat în ziua imediat următoare a datei de 31.12.2025, or, decizia contestată a indicat exclusiv asupra faptului încetării contractului individual de muncă prin expirarea timpului și nu a vizat un alt temei de încetare a raporturilor de muncă.

În dezvoltarea acestei ipoteze, Colegiul judiciar notează că, obiectul actului administrativ contestat s-a consumat de drept odată cu ajungerea contractului individual de muncă încheiat cu persoana terță Ouș Ludmila, la termenul de 31.12.2024, ceea ce denotă că este un act cu obiect consumat, fără efecte juridice, care nu mai poate fi contestat cu un interes actual și legitim.

La rândul său, Colegiul judiciar subliniază că, expirarea termenului stabilit în actul administrativ vizat atrage stingerea efectelor juridice ale acestuia, ceea ce îi conferă un caracter caduc și ca urmare nu mai subzistă un interes juridic actual și legitim pentru anularea lui, deoarece acesta nu mai produce efecte în prezent.

Aderent instanța de recurs notează că, în jurisprudența contenciosului administrativ, un act consumat, prin care s-au produs efecte juridice pentru perioada stabilită, nu mai poate face obiectul controlului de legalitate, întrucât eventuala anulare a acestuia nu ar avea nici o consecință practică asupra raporturilor juridice deja epuizate.

Drept consecință, instanța de fond just a remarcat că, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat este lipsită de obiect, întrucât actul contestat și-a încetat existența juridică prin expirarea termenului prevăzut în acestea.

În lumina celor menționate supra, Colegiul judiciar va reține soluția instanței de fond prin care s-a declarat ca fiind inadmisibilă acțiunea formulată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat, având ca fundament prevederile art.207 alin.(2) lit.e) din Codul administrativ.

Cu referire la alegațiile părții recurente precum că instanța de fond nu a dat apreciere atribuțiilor Oficiului Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat care țin de verificarea actelor administrative, ori, depășirea atribuțiilor Primarului mun.Bălți manifestate prin actul administrativ contestat, Colegiul judiciar nu le va da apreciere, deoarece acestea se referă la fondul cauzei.

În baza acestor considerații, instanța de recurs nu se va expune asupra argumentelor invocate de partea reclamantă ce țin de fondul litigiului, or, în speță s-a constatat că acțiunea urmează a fi declarată inadmisibilă, din motiv că actul administrativ care formează obiectul litigiului nu mai produce efecte juridice, acesta s-a consumat prin expirarea timpului, respectiv reclamantul nu poate revendica încălcarea, prin activitatea administrativă, a unui drept în sensul art.17.

Colegiul judiciar consideră necesar de a explica participanților la proces că în conformitate cu prevederile art.207 alin. (3) Cod administrativ, declararea acțiunii ca inadmisibilă în baza temeiurilor specificate la alin.(2) lit.a)–e), exclude posibilitatea adresării repetate în judecată a aceluiași reclamant cu aceeași acțiune.

Din considerentele menționate, completul specializat ajunge la concluzia de a respinge ca neîntemeiată cererea de recurs.

În conformitate cu prevederile art.243 alin.(1) lit.b) Cod administrativ, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții de Apel Nord,

D E C I D E :

Se respinge recursul depus de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat împotriva încheierii judecătoriei Bălți, sediul central, din 19 martie 2025, prin care s-a declarat inadmisibilă spre examinare, în ordinea contenciosului administrativ, acțiunea înaintată de Oficiul Teritorial Bălți al Cancelariei de Stat către Primarul mun.Bălți, persoana terță Ouș Ludmila, privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
Judecător **Elena Grumeza**

Judecători: **Natalia Costaș**

Svetlana Ghercavii