Instanța de fond: Judecătoria Chișinău (sediul Centru) (jud. Tatiana Avasiloaie)
Dosarul nr. 3a-1589/24 (2-23057007-02-3a-16122024)

Republica Moldova
Curtea de Apel Centru
D E C I Z I E

17 februarie 2026 mun. Chişinău

Completul specializat în examinarea acţiunilor în contencios administrativ și în materie de insolvabilitate, reorganizare și dizolvare a persoanelor juridice din cadrul Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții de Apel Centru

Având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei, judecătorul Mîra Ghenadie
Judecătorii Ghedrovici Nicolae şi Bostan Angela
Grefier Zabulica Ionela

Judecînd în şedinţă publică, cererea de apel declarată de ***Colodrovschi Igor*** asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, adoptată la acțiunea în contencios administrativ depusă de Colodrovschi Igor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale cu privire la obligarea emiterii actului administrativ,

C O N S T A T Ă:

Obiectul acțiunii, circumstanțele cauzei.

La 19.04.2023, Colodrovschi Igor a depus acțiune în contencios administrativ împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale prin care a solicitat constatarea încălcării de către Casa Națională de Asigurări Sociale a dreptului reclamantului Colodrovschi Igor de acces la informație prin cererea din 28.02.2023; anularea răspunsului Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.583/23 din 28.03.2023 și răspunsului nr.762/23 din 13.04.2023 la cererea prealabilă ca fiind ilegale; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să prezinte reclamantului informația solicitată în baza cererii de acces la informație din 28.02.2023 și anume: la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă dnei Mereuță Angela Victor a fost luată în calculul vechimii perioada concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani? Dacă da, atunci care au fost motivele,

circumstanțele, cauzele și temeiurile care au permis angajaților CNAS să nu aplice univoc prevederile legii în raport cu reclamantul, adică să-i fie luată și ultimului în considerație această perioadă la calculul vechimii?.

În fapt, reclamantul indică că prin răspunsul CNAS nr.2744 din 27.02.2023, pârâtul a informat reclamantul precum că ”În contextul celor expuse supra, informăm că, tuturor solicitanților de pensie organul de asigurări sociale aplică univoc prevederile legale în vederea emiterii unui act administrativ (decizie de acordare sau de respingere a cererii de pensionare).

Notează că, în contextul în care reclamantul era cunoscut cu faptul că de către CNAS a fost acceptată stabilirea pensiei pentru vechime în muncă cet. Mereuță Angela, căreia i-a fost inclusă în vechimea în muncă perioada concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 6 ani, acordat în corespundere cu prevederile art. 126 Codul muncii, la 27.02.2023, în temeiul Legii privind accesul la informație s-a adresat cu cerere către CNAS în care a solicitat să-i fie furnizată informația: „La stabilirea pensiei pentru vechime în muncă dnei Mereuță Angela a fost luată în calculul vechimii perioada concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 6 ani? Dacă da, atunci care au fost motivele, circumstanțele, cauzele și temeiurile care au permis angajaților CNAS să nu aplice univoc prevederile legii în raport cu reclamantul, adică să-i fie luată și ultimului în considerație această perioadă la calculul vechimii?”.

Prin răspunsul CNAS nr.486 din 14.03.2023, pârâtul prin intermediul poștei electronice a informat reclamantul că cererea privind furnizarea informației cade sub incidența Legii nr. 133/2011 privind protecția datelor cu caracter personal, iar potrivit art.5 alin.(l) din legea citată este necesar de prezentat în termen de 5 zile consimțământul în formă scrisă a subiectului de date cu caracter personal - cet. Mereuță Angela în vederea furnizării acestora unui terț.

Reține că, tot la 14.03.2023, prin intermediul poștei electronice reclamantul a informat pârâtul că de fapt informația solicitată nu ține de prezentarea unor date cu caracter personal, dar ține mai mult de aplicarea legii fiind suficient a confirma sau infirma dacă cet. Mereuță Angela i-a fost inclusă în vechimea în muncă la stabilirea pensiei pentru vechime în muncă perioada concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani.

De asemenea, pârâtul a fost notificat că chiar și în cazul în care tratează informația solicitată ca fiind date cu caracter personal, potrivit art. 5 alin.(5) lit.e) din Legea privind protecția datelor cu caracter personal nr. 133/2011 „Consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terțului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiția ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile și libertățile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal”.

Subsecvent, pârâtul a fost informat că solicitarea furnizării informației menționate este necesară pentru realizarea unui interes legitim și anume dreptul la pensie pentru vechime în muncă, care este obiect de litigiu în cauzele de contencios administrativ aflate pe rolul judecătoriei Chișinău (nr.2-2737/2023 și nr.3-2998/2022) precum și la examinarea plângerilor aflate în gestiunea CNA, Guvernului și a Consiliului pentru egalitate.

În pofida celor notificate, la 28.03.2023 pârâtul emite răspunsul nr.583/23 prin care refuză furnizarea informației pe motivul neprezentării în termenul stabilit a consimțământului dnei Mereuță Angela.

Nefiind de acord cu răspunsul CNAS nr.583/23 din 28.03.2023, la 02.04.2023 prin intermediul poștei electronice, reclamantul s-a adresat cu cerere prealabilă către CNAS și autorității ierarhice superioare - Guvernul Republicii Moldova. La 13.04.2023 reclamantul a recepționat răspunsul CNAS nr.762/23 din 13.04.2023, prin care pârâtul a respins cererea prealabilă. La 18.04.2023 reclamantul a recepționat răspunsul Cancelariei de Stat nr.08-81- 4116 din 14.04.2023 aferent cererii prealabile.

În contextul celor expuse, reclamantul consideră că în procedura examinării cererii privind furnizarea informației, pârâtul ilegal și neîntemeiat a refuzat furnizarea informației solicitate lezând astfel dreptul fundamental de acces la informație, precum îngrădindu-i și dreptul la realizarea unui interes legitim la examinarea cererilor și plângerilor adresate autorităților și instanței de judecată, care de fapt îi îngrădește și dreptul la un proces echitabil în sensul art.6 din Convenția Europeană pentru Drepturile Omului.

De jure, comunică că prezenta acțiune se prescrie în termenul stabilit, fiind respectat și procedura extrajudiciară.

Astfel, în conformitate cu art.17 Cod administrativ, art.23 alin.(l) al Legii privind accesul la informație, obiect al examinării prezentei cauze în instanța de contencios administrativ îl constituie verificarea legalității activității desfășurate de pârât în legătură cu cererea reclamantului de acces la informație din 27.02.2023, precum și cerința subsecventă privind obligarea furnizării acestei informații.

Prin urmare, aferent speței, reclamantul consideră că răspunsul pârâtului nr. 583/23 din 28.03.2023 și răspunsul nr.762/23 din 13.04.2023 la cererea prealabilă urmează a fi anulate ca fiind ilegale prin care a fost vătămat dreptul reclamantului la acces la informație, dreptul la realizarea unui interes legitim și îngrădirea dreptului la un proces echitabil în sensul art. 6 al CEDO.

Subsecvent, odată cu anularea răspunsurilor menționate, reclamantul consideră necesar a obliga pârâtul să furnizeze reclamantului informația solicitată conform cererii din 28.02.2023.

În contextul celor expuse, conducându-se de prevederile art. 23 din Legea nr.982/2000 si art.209 Cod administrativ, solicită admiterea acțiunii așa cum a fot formulată.

La data de 25.09.2023 reclamantul a depus cerere de chemare în judecată concretizată, prin care a solicitat: constatarea încălcării de către Casa Națională de Asigurări Sociale a dreptului reclamantului Colodrovschi Igor de acces la informație prin cererea din 28.02.2023; anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.583/23 din 28.03.2023 și a deciziei nr.762/23 din 13.04.2023 la cererea prealabilă ca fiind ilegale; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să prezinte reclamantului informația solicitată în baza cerereii de acces la informație din 28.02.2023 și anume: 1. La stabilirea pensiei pentru vechime în muncă dnei Mereuță Angela Victor a fost luată în calculul vechimii perioada concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani? 2. Dacă da, atunci care au fost motivele, circumstanțele, cauzele și temeiurile care au permis angajaților CNAS să nu aplice univoc prevederile legii în raport cu reclamantul, adică să-i fie luată și ultimului în considerație această perioadă la calculul vechimii?

La data de 21.05.2024, reclamantul a depus cerere de concretizare prin care a comunicat că dat fiind faptul în cadrul litigiului Colodrovschi Igor vs CNAS privind contestarea actului administrativ *(refuzul stabilirii pensiei pentru vechime în muncă)* aflat pe rolul judecătoriei Chișinău, cu sediul Centru, în gestiunea judecătorului Sîrbu Victor, pârâtul a prezentat dosarul de pensionare a terțului dnei Mereuță Angela, precum și informația prezentată de către Academia „Ștefan cel Mare” a MAI s-a constatat cu certitudine că potrivit certificatului nr.A/19-552 din 21.06.2018, eliberat de către Academia „Ștefan cel Mare” dnei Mereuță Angela Victor prin care se confirmă că vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei pentru vechime în muncă constituie 23 ani, 06 luni, 18 zile, pârâtul a emis decizia de stabilire a pensiei pentru vechime în muncă.

Totodată, prin răspunsul Academiei „Ștefan cel Mare” a MAI nr.A/19-618 din 22 martie 2024 s-a comunicat și prezentat dovada acordării terțului Mereuță Angela la 17.04.2009 în temeiul ordinului nr.176 ef. a concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în conformitate cu prevederile art. 126 alin.l Codul muncii până la 09.04.2012.

Prin urmare, reieșind din cele expuse și confirmate prin dovezile materiale anexate, reclamantul consideră că dovada faptului că perioada concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani acordat terțului Mereuță Angela se regăsește în vechimea totală în muncă de 23 ani, 06 luni și 18 zile care a fost necesară pentru emiterea deciziei de stabilire a pensiei pentru vechime în muncă, iar din aceste considerente solicitarea reclamantului de a obliga Casa Națională de Asigurări Sociale să prezinte reclamantului informația dacă la

stabilirea pensiei pentru vechime în muncă dnei Mereuță Angela Victor i-a fost luată în calculul vechimii perioada concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vîrstă de la 3 la 6 ani, nu mai este relevantă, fiind necesar să modifice cerințele înaintate după cum urmează: constatarea încălcării de către Casa Națională de Asigurări Sociale a dreptului reclamantului Colodrovschi Igor de acces la informație prin cererea din 28.02.2023; anularea deciziei Casei Naționale de Asigurări Sociale nr.583/23 din 28.03.2023 și a deciziei nr.762/23 din 13.04.2023 la cererea prealabilă ca fiind ilegale; obligarea Casei Naționale de Asigurări Sociale să informeze reclamantul care au fost motivele, circumstanțele, cauzele și temeiurile care au permis angajaților CNAS să nu aplice univoc prevederile legii în raport cu reclamantul, adică să-i fie luată în considerație la stabilirea vechimii în muncă perioada concediului suplimentar neplătit ca în cazul dnei Mereuță Angela.

Hotărîrea instanței de fond ce constituie obiectul apelului.

Prin hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, sa respins acțiunea înaintată de Colodrovschi Igor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării de către Casa Națională de Asigurări Sociale a dreptului reclamantului de acces la informație prin cerere din 28.02.2023, anularea deciziei CNAS nr.583/23 din 28.03.2023 și a deciziei nr.762/23 din 13.04.2023 la cerere prealabilă, obligarea CNAS să informeze reclamantul care au fost motivele, circumstanțele, cauzele și temeiurile care au permis angajaților CNAS să nu aplice univoc prevederile legii în raport cu reclamantul, adică să-i fie luată în considerație la stabilirea vechimii în muncă perioada concediului suplimentar neplătit ca în cazul dnei Mereuță Angela.

Verificarea admisibilității apelului;

Invocând ilegalitatea hotărârii instanței de fond, la 17.06.2024, Colodrovschi Igor a declarat apeluri asupra hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 232 alin. (1) Cod administrativ, apelul se depune la instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată în termen de 30 de zile de la pronunţarea dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu stabileşte un termen mai mic. Instanţa de judecată care a emis hotărîrea contestată transmite neîntîrziat apelul împreună cu dosarul judiciar, după motivarea hotărîrii, instanţei de apel.

Din materialele cauzei rezultă că, la caz dispozitivul hotârârii instanţei de fond a fost pronunţat public la 07 iunie 2024, iar cererea de apel a fost depusă la 17 iunie 2024, prin urmare Completul judiciar constată că, apelul declarate de Colodrovschi Igor a fost depuse în interiorul termenului legal.

Potrivit art. 232 alin. (2) Cod administrativ, *motivarea apelului se prezintă la instanţa de apel în termen de 30 de zile de la data notificării hotărîrii motivate. Dacă se depune împreună cu apelul, motivarea apelului se depune la instanţa de judecată care a emis hotărârea contestată.*

În speță, hotărârea motivată a fost comunicată lui Colodrovschi Igor la 03 decembrie 2024, fapt confirmat prin avizul de recepție /f.d.81/, iar apelul motivat a fost depuse la 27 noiembrie 2024 /f.d.69/, adică cu respectarea prevederilor art. 232 Cod administrativ.

Argumentele apelantului vis-a-vis de pretinsa ilegalitate a hotărîrii atacate cu apel.

În susținerea apelului, Colodrovschi Igor a reiterat argumentele de fapt și de drept indicate în acțiunea depusă, indicând că, nu este de acord cu hotărârea emisă, o consideră neîntemeiată, ilegală și solicită casarea acesteia din considerentele ce urmează.

Argumentele părţii intimate vis-avis de apelul declarat:

Prin referința depusă, intimatul Casa Națională de Asigurări Sociale a solicitat respingerea apelului declarat de Colodrovschi Igor, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, ca fiind legală și întemeiată.

Argumentele participanţilor invocate în cadrul judecării apelului:

Apelantul Colodrovschi Igor, în ședința instanței de apel a susținut integral argumentele indicate în motivarea apelului, a solicitat admiterea acestuia în sensul formulat.

Reprezentantul părții intimate, Casa Națională de Asigurări Sociale, nu s-a prezentat la ședința instanței de apel, în temeiul art. 218–239, cauza fiind judecată în lipsa părții intimate, legal citate.

Audiind participanții prezenți la proces, studiind materialele dosarului şi înscrisurile administrate, verificând argumentele expuse în cererea de apel, Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru concluzionează că apelul declarat de Colodrovschi Igor este neîntemeiate, motiv din care urmează a fi respins, cu menţinerea hotărârii Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, din următoarele considerente.

Aprecierea instanţei de apel a argumentelor părţilor şi cadrului legal aplicabil speţei:

În conformitate cu prevederile art. 195 din Codului administrativ, *procedura acţiunii în contenciosul administrativ se desfăşoară conform prevederilor prezentului cod. Suplimentar se aplică corespunzător prevederile Codului de procedura civilă, cu excepţia art.169–171.*

Potrivit dispoziţiilor art.219 alin.(1), (3) din Codul administrativ, *(1) Instanţa de judecată este obligată să cerceteze starea de fapt din oficiu în baza*

tuturor probelor legal admisibile, nefiind legată nici de declarațiile făcute, nici de cererile de solicitare a probelor înaintate de participanți. (3) Instanța de judecată nu are dreptul să depășească limitele pretențiilor din acțiune, însă, totodată, nu este legată de textul cererilor formulate de participanții la proces.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin. (1) lit. a) din Codul administrativ, *examinînd cererea de apel, instanţa de apel adoptă una dintre următoarele decizii-* ***respinge apelul.***

Conform art. 239 din Codul de procedură civilă, *hotărârea judecătorească trebuie să fie legală şi întemeiată. Instanţa îşi întemeiază hotărârea numai pe circumstanţele constatate nemijlocit de instanţă şi pe probele cercetate în şedinţă de judecată.*

În temeiul art.240 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *la deliberarea hotărîrii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.*

Hotărârea este întemeiată, dacă în ea sunt expuse toate circumstanţele care au importanţă la soluţionarea cauzei şi care au fost verificate în şedinţa de judecată multilateral, complet, fiind elucidate probele privind circumstanţele constatate ale cauzei.

Conform practicii CEDO instanţa de apel, potrivit regulilor unui proces echitabil pornind de la aprecierea rolului determinant al concluziilor sale, are obligaţia să examineze efectiv problemele esenţiale care îi sunt supuse aprecierii şi să nu se limiteze doar la însuşirea motivelor şi concluziilor date de instanţa inferioară. (*Hirro Balani c. Spaniei*, nr.18064/91 din 09.12.1994 §27; *Georgiadis v. Greciei* nr.21522/93 din 29.05.1997 §43).

Completul de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru, analizând legalitatea hotărârii pronunţate în raport cu prevederile art.225 Cod Administrativ; art. 239 – 241 Cod de procedură civilă, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or instanţa de fond, corect a elucidat şi constatat circumstanţele cauzei, a verificat şi apreciat obiectiv, probele prezente la materialele cauzei, stabilind corect circumstanțele de fapt și aplicând corect legislația pertinentă ce guvernează raportul litigios.

Materialul probatoriu administrat de instanţa de fond, denotă următoarea situaţie;

<u>În fapt:</u>

Materialele cauzei atestă că, la data de 28.02.2023, reclamantul Colodrovschi Igor a înaintat către Casa Națională de Asigurări Sociale cerere privind accesul la informaţie, prin care s-a solicitat următoarea informație: 1) La stabilirea pensiei pentru vechime în muncă dnei Mereuţă Angela Victor a fost luată în calculul

vechimii perioada concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 6 ani ? 2) Dacă da, atunci care au fost motivele, circumstanțele, cauzele şi temeiurile care au permis angajaților CNAS să nu aplice univoc prevederile legii în raport cu reclamantul, adică să-i fie luată şi ultimului în considerație această perioadă la calculul vechimii ? (f.1 dosar administrativ)

Prin scrisoarea Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 486 din 14.03.2023, în temeiul art.5 alin. (1) al Legii nr. 133/2011 privind protecţia datelor cu caracter personal, reclamantul a fost informat despre necesitatea prezentării consimțământului în formă scrisă a subiectului datelor cu caracter personal - cet. Mereuță Angela Victor la prelucrarea datelor personale în vederea furnizării acestora unui terţ (reclamantului). (f.4-5 dosar administrativ)

La data de 15.03.2023 cu nr. 583/23 la CNAS a fost înregistrată cererea supliment la cererea înaintată la 28.02.2023, prin care reclamantul Colodrovschi Igor şi-a argumentat suplimentar solicitările înaintate în cererea privind accesul la informaţie (f.2-3 dosar administrativ).

Prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 583/23 din 28.03.2023 s-a respins cererea şi cererea supliment înaintată de reclamant privind accesul la informaţie. (f.6-8 dosar administrativ).

La data de 03.04.2023, reclamantul Colodrovschi Igor a depus la CNAS cerere prealabilă cu nr.762/23, prin care a solicitat anularea deciziei CNAS nr.583/23 din 28.03.2023 ca fiind neîntemeiată şi furnizarea informaţiei solicitate prin cererea din 27.02.2023 (f.9-10 dosar administrativ).

Prin decizia CNAS nr.762/23 din 13.04.2023, cererea prealabilă a reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată (f.11 dosar administrativ).

Manifestînd dezacordul cu răspunsul primit, la 19.04.2023, Colodrovschi Igor a sesizat instanța de contencios administrativ cu prezenta acțiune.

<u>Admisibilitatea acțiunii:</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Conform art. 53 alin.(1) din Constituție, *persoana vătămată într-un drept al său de o autoritate publică, printr- un act administrativ sau prin nesoluţionarea în termenul legal a unei cereri, este îndreptăţită să obţină recunoaşterea dreptului pretins, anularea actului şi repararea pagubei.*

Conform art. 3 Cod administrativ, *legislaţia administrativă are drept scop reglementarea procedurii de înfăptuire a activităţii administrative şi a controlului judecătoresc asupra acesteia, în vederea asigurării respectării drepturilor şi a libertăţilor prevăzute de lege ale persoanelor fizice şi juridice, ţinîndu-se cont de interesul public şi de regulile statului de drept.*

Potrivit art. 14 Cod administrativ, *(1) Actul real este activitatea administrativă de drept public care nu are drept scop o reglementare concretă sau abstractă, ci un rezultat real. (2) Sînt acte reale, în special,* ***informaţiile****,*

avertizările sau recomandările autorităţilor publice şi acţiunile întreprinse de acestea.

Conform art. 17 Cod administrativ, *drept vătămat este orice drept sau libertate stabilit/stabilită de lege căruia/căreia i se aduce atingere prin activitate administrativă.*

Completul judiciar reține că, obiectul acțiunii ține de drepturile persoanei de a avea acces la informație publică. Astfel, Colodrovschi Igor prin acțiunea înaintată invocă încălcarea dreptului său de acces la informație publică .

Potrivit art. 206 Cod administrativ, *o acţiune în contencios administrativ poate fi depusă pentru: impunerea la acţiune, la tolerare a acţiunii sau la inacţiune (acţiune în realizare).*

Reieșind din cerințele formulate, rezultă că, acțiunea reclamanților este una în realizare.

În conformitate cu reglementările art. 208 alin.(4) Cod administrartiv, *o acţiune în realizare se admite numai dacă reclamantul a depus anterior la autoritatea competentă o cerere prin care a solicitat realizarea ,tolerarea sau omiterea unei acţiuni.*

După cum rezultă din materialele cauzei elucidate anterior, urmează că, la caz pînă la înaintarea acţiunii în realizare, partea reclamantă a respectat prevederile art. 208 alin. (4) Cod administrativ.

Conform art. 23 alin. (1) al Legii privind accesul la informaţie, nr. 982-XIV din 11.05.2000, *în cazul în care persoana care consideră că drepturile sau interesele legitime în ceea ce priveşte accesul la informaţie i-au fost lezate, precum şi în cazul în care nu este satisfăcută de soluţia dată de către conducerea furnizorului de informaţii sau de către organul ierarhic superior al acestuia, ea poate ataca acţiunile sau inacţiunea furnizorului de informaţii direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Conform art. 21 alin. (1) din Legea privind accesul la informaţie, nr. 982-XIV din 11.05.2000*, persoana care se consideră lezată într-un drept sau interes legitim de către furnizorul de informaţii poate ataca acţiunile acestuia atît pe cale extrajudiciară, cît şi direct în instanţa de contencios administrativ competentă.*

Iar potrivit art. 23 alin. (2) din Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000, *sesizarea instanţei de judecată se va efectua în termen de o lună de la data primirii răspunsului de la furnizorul de informaţii sau, în caz dacă nu a primit răspuns, de la data cînd trebuia să-l primească.*

Coroborând prevederile normei legale citate anterior, cu circumstanțele de fapt ale cauzei, Completul judiciar constată că, acțiunea înaintată de Colodrovschi Igor la 19.04.2023, a fost depusă în instanța de contencios administrativ în termen, din care motive, instanța de fond corect a conchis asupra admisibilității acțiunii și a reținut spre examinare fondul cerințelor formulate în acțiune.

<u>Referitor la fondul acțiunii.</u>

Prevederi relevante ale Codului administrative sunt următoarele:

Potrivit art.224 Cod administrative,

(1) Examinînd acţiunea în contencios administrativ în fond, instanţa de judecată adoptă una dintre următoarele hotărîri:

c) în baza unei acţiuni în realizare, obligă la acţiune, tolerare sau inacţiune, dacă o astfel de pretenţie a reclamantului este întemeiată;

f) respinge acţiunea ca fiind neîntemeiată, dacă nu sînt îndeplinite condiţiile de adoptare a unei hotărîri prevăzute la lit.a)–e).

Prin hotărârea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, acțiunea în acțiunea înaintată de Colodrovschi Igor împotriva Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la constatarea încălcării de către Casa Națională de Asigurări Sociale a dreptului reclamantului de acces la informație prin cerere din 28.02.2023, anularea deciziei CNAS nr.583/23 din 28.03.2023 și a deciziei nr.762/23 din 13.04.2023 la cerere prealabilă, obligarea CNAS să informeze reclamantul care au fost motivele, circumstanțele, cauzele și temeiurile care au permis angajaților CNAS să nu aplice univoc prevederile legii în raport cu reclamantul, adică să-i fie luată în considerație la stabilirea vechimii în muncă perioada concediului suplimentar neplătit ca în cazul dnei Mereuță Angela.

Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ al Curții de Apel Centru, apreciază hotărîrea Judecătoriei Chișinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024, ca fiind întemeiată din considerentele ce vor fi expuse în continuare.

Potrivit art. 34 alin. (1) și (2) din Constituția Republicii Moldova*, dreptul persoanei de a avea acces la orice informaţie de interes public nu poate fi îngrădit. (2) Autorităţile publice, potrivit competenţelor ce le revin, sînt obligate să asigure informarea corectă a cetăţenilor asupra treburilor publice şi asupra problemelor de interes personal.*

Completul judiciar remarcă că, raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică și/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie sînt reglementate de legiuitor prin Legea cu privire la accesul la informație nr.982 din 11.05.2000.

<u>LEGISLAȚIA PERTINENTĂ:</u>

Legea privind accesul la informaţie nr. 982-XIV din 11.05.2000 ***(în vigoare la data desfășurării procedurii administrative și depunerii acțiunii în judecată)*****:**

Articolul 1. Obiectul de reglementare al prezentei legi

(1) Prezenta lege reglementează:

a) raporturile dintre furnizorul de informaţii şi persoana fizică si/sau juridică în procesul de asigurare şi realizare a dreptului constituţional de acces la informaţie;

b) principiile, condiţiile, căile şi modul de realizare a accesului la informaţiile oficiale, aflate în posesia furnizorilor de informaţii;

d) drepturile solicitanţilor informaţiei;

e) obligaţiile furnizorilor de informaţii în procesul asigurării accesului la informaţiile oficiale;

f) modalitatea apărării dreptului de acces la informaţie.

Articolul 4. Principiile politicii statului în domeniul accesului la informaţiile oficiale

(1) Oricine, în condiţiile prezentei legi, are dreptul de a căuta, de a primi şi de a face cunoscute informaţiile oficiale.

(2) Exercitarea drepturilor prevăzute în alineatul (1) al prezentului articol poate fi supusă unor restricţii pentru motive specifice, ce corespund principiilor dreptului internaţional, inclusiv pentru apărarea securităţii naţionale sau vieţii private a persoanei.

(3) Exercitarea drepturilor prevăzute la alineatul (1) al prezentului articol nu va implica în nici un caz discriminarea bazată pe rasă, naţionalitate, origine etnică, limbă, religie, sex, opinie, apartenenţă politică, avere sau pe origine socială.

Articolul 5. Subiecţii prezentei legi

(1) Subiecţi ai prezentei legi sînt furnizorul de informaţii şi solicitantul informaţiei.

(2) Furnizori de informaţii, adică posesori ai informaţiilor oficiale, obligaţi să le furnizeze solicitanţilor în condiţiile prezentei legi, sînt:

a) autorităţile publice centrale şi locale - autorităţile administraţiei de stat, prevăzute în Constituţia Republicii Moldova şi anume: Parlamentul, Preşedintele Republicii Moldova, Guvernul, administraţia publică, autoritatea judecătorească;

b) instituţiile publice centrale şi locale - organizaţiile fondate de către stat în persoana autorităţilor publice şi finanţate de la bugetul de stat, care au ca scop efectuarea atribuţiilor de administrare, social-culturale şi altor atribuţii cu caracter necomercial;

c) persoanele fizice şi juridice care, în baza legii sau a contractului cu autoritatea publică ori instituţia publică, sînt abilitate cu gestionarea unor servicii publice şi culeg, selectează, posedă, păstrează, dispun de informaţii oficiale.

(3) Pot solicita informaţii oficiale, în condiţiile prezentei legi:

a) orice cetăţean al Republicii Moldova;

b) cetăţenii altor state, care au domiciliul sau reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova;

c) apatrizii stabiliţi cu domiciliul sau cu reşedinţa pe teritoriul Republicii Moldova.

Articolul 6. Informaţiile oficiale

(1) În sensul prezentei legi, informaţii oficiale sînt considerate toate informaţiile aflate în posesia şi la dispoziţia furnizorilor de informaţii, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate şi/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziţia lor în condiţiile legii de către alţi subiecţi de drept.

(2) În sensul prezentei legi, drept documente purtătoare de informaţii sînt considerate:

1) oricare din următoarele (sau o parte din acestea):

a) orice hîrtie sau alt material pe care există un înscris;

b) o hartă, un plan, un desen, o fotografie;

c) orice hîrtie sau alt material pe care sînt marcaje, figuri, simboluri sau perforări care au un sens pentru persoanele calificate să le interpreteze;

d) orice obiect sau material din care pot fi reproduse sunete, imagini sau înscrisuri cu sau fără ajutorul unui alt articol sau mecanism;

e) orice alt înregistrator de informaţie apărut ca rezultat al progresului tehnic;

2) orice copie sau reproducere a purtătorilor de informaţii menţionaţi la punctul 1) al prezentului alineat;

3) orice parte a unei copii sau reproduceri menţionate la punctul 2) al prezentului alineat.

(3) Informaţiile oficiale nedocumentate, care se află în posesia furnizorilor (persoanelor responsabile ale acestora), vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în ordine generală.

Articolul 7. Informaţiile oficiale cu accesibilitate limitată

(1) Exercitarea dreptului de acces la informaţie poate fi supusă doar restricţiilor reglementate prin lege organică şi care corespund necesităţilor:

a) respectării drepturilor şi reputaţiei altei persoane;

b) protecţiei securităţii naţionale, ordinii publice, ocrotirii sănătăţii sau protecţiei moralei societăţii.

(2) în conformitate cu alineatul (1) al prezentului articol, accesul la informaţiile oficiale nu poate fi îngrădit, cu excepţia:

a) informaţiilor atribuite la secret de stat, reglementate prin lege organică, a căror divulgare neautorizată sau pierdere poate aduce atingere intereselor şi/sau securităţii Republicii Moldova;

b) informaţiilor confidenţiale din domeniul afacerilor, prezentate instituţiilor publice cu titlu de confidenţialitate, reglementate de legislaţia privind secretul comercial, şi care ţin de producţie, tehnologie, administrare, finanţe, de altă activitate a vieţii economice, a căror divulgare (transmitere, scurgere) poate atinge interesele întreprinzătorilor;

c) informaţiilor cu caracter personal, a căror divulgare este considerată drept o imixtiune în viaţa privată a persoanei, protejată de legislaţia privind protecţia datelor cu caracter personal;

d) informaţiilor ce ţin de activitatea operativă şi de urmărire penală a organelor de resort, dar numai în cazurile în care divulgarea acestor informaţii ar putea prejudicia urmărirea penală, interveni în desfăşurarea unui proces de judecată, lipsi persoana de dreptul la o judecare corectă şi imparţială a cazului său, ori ar pune în pericol viaţa sau securitatea fizică a oricărei persoane - aspecte reglementate de legislaţie;

e) informaţiilor ce reflectă rezultatele finale sau intermediare ale unor investigaţii ştiinţifice şi tehnice şi a căror divulgare privează autorii investigaţiilor de prioritatea de publicare sau influenţează negativ exercitarea altor drepturi protejate prin lege.

(3) Dacă accesul la informaţiile, documentele solicitate este parţial limitat, furnizorii de informaţii sînt obligaţi să prezinte solicitanţilor părţile documentului, accesul la care nu conţine restricţii conform legislaţiei, indicîndu-se în locurile porţiunilor omise una din următoarele sintagme: "secret de stat", "secret comercial", "informaţie confidenţială despre persoană". Refuzul accesului la informaţie, la părţile respective ale documentului se întocmeşte cu respectarea prevederilor articolului 19 din prezenta lege.

(4) Nu se vor impune restricţii ale libertăţii de informare decît dacă furnizorul de informaţii poate demonstra că restricţia este reglementată prin lege organică şi necesară într-o societate democratică pentru apărarea drepturilor şi intereselor legitime ale persoanei sau protecţiei securităţii naţionale şi că prejudiciul adus acestor drepturi şi interese ar fi mai mare decît interesul public în cunoaşterea informaţiei.

(5) Nimeni nu poate fi pedepsit pentru că a făcut publice anumite informaţii cu accesibilitate limitată, dacă dezvăluirea informaţiilor nu atinge şi nu poate să atingă un interes legitim legat de securitatea naţională sau dacă interesul public de a cunoaşte informaţia depăşeşte atingerea pe care ar putea să o aducă dezvăluirea informaţiei.

Articolul 8. Accesul la informaţia cu caracter personal

(1) Informaţia cu caracter personal face parte din categoria informaţiei oficiale cu accesibilitate limitată şi constă din date referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă, a căror dezvăluire ar constitui o violare a vieţii private, intime şi familiale.

(2) Accesul la informaţia cu caracter personal se realizează în conformitate cu prevederile legislaţiei privind protecţia datelor cu caracter personal.

Articolul 10. Drepturile solicitanţilor

(1) Persoana are dreptul de a solicita furnizorilor de informaţii, personal sau prin reprezentanţii săi, orice informaţii aflate în posesia acestora, cu excepţiile stabilite de legislaţie.

(2) Dreptul persoanei de a avea acces la informaţii, inclusiv la informaţiile cu caracter personal, nu poate fi îngrădit decît în condiţiile legii.

(3) Orice persoană care solicită acces la informaţii în conformitate cu prezenta lege este absolvită de obligaţia dea-şi justifica interesul pentru informaţiile solicitate.

Articolul 11. Obligaţiile furnizorului de informaţii

(1) Furnizorul de informaţii, în conformitate cu competenţele care îi revin, este obligat:

1) să asigure informarea activă, corectă şi la timp a cetăţenilor asupra chestiunilor de interes public şi asupra problemelor de interes personal;

2) să garanteze liberul acces la informaţie;

3) să respecte limitările accesului la informaţie, prevăzute de legislaţie, în scopul protejării informaţiei confidenţiale, vieţii private a persoanei şi securităţii naţionale;

Articolul 12. Solicitarea accesului la informaţiile oficiale

(1) Informaţiile oficiale vor fi puse la dispoziţia solicitanţilor în baza unei cereri scrise sau verbale.

(2) Cererea scrisă va conţine:

a) detalii suficiente şi concludente pentru identificarea informaţiei solicitate (a unei părţi sau unor părţi ale acesteia);

b) modalitatea acceptabilă de primire a informaţiei solicitate;

c) date de identificare ale solicitantului.

(4) Cererea poate fi înaintată verbal în cazurile în care este posibil răspunsul pozitiv, cu satisfacerea imediată a cererii de furnizare a informaţiei. În cazul în care furnizorul intenţionează să refuze accesul la informaţia solicitată, el va informa solicitantul despre aceasta şi despre posibilitatea depunerii unei cereri scrise.

(5) Elaborarea şi furnizarea unor informaţii analitice, de sinteză sau inedite pot fi efectuate în baza unui contract între solicitant şi furnizorul de informaţii, contra unei plăţi negociabile, dacă furnizorul va fi disponibil şi în drept să realizeze o asemenea ofertă.

Articolul 13. Modalităţile accesului la informaţiile oficiale

(1) Modalităţile accesului la informaţiile oficiale sînt:

a) audierea informaţiei pasibile de o expunere verbală;

b) examinarea documentului (unor părţi ale acestuia) la sediul instituţiei;

c) eliberarea copiei de pe documentul, informaţia solicitate (de pe unele părţi ale acestora);

d) eliberarea copiei traducerii documentului, informaţiei (unor părţi ale acestora) într-o altă limbă decît cea a originalului, pentru o plată suplimentară;

e) expedierea prin poştă (inclusiv poşta electronică) a copiei de pe document, informaţie (de pe unele părţi ale acestora), copiei de pe traducerea documentului, informaţiei într-o altă limbă, la cererea solicitantului, pentru o plată respectivă.

(2) Extrasele din registre, documente, informaţii (unele părţi ale acestora), în conformitate cu cererea solicitantului, pot fi puse la dispoziţia persoanei date, într-o formă rezonabilă şi acceptabilă pentru aceasta, spre a fi:

a) examinate la sediul instituţiei;

b) dactilografiate, fotocopiate sau copiate într-o altă modalitate ce ar asigura integritatea originalului;

c) înscrise pe un purtător electronic, imprimate pe casete video, audio, alt purtător rezultat din progresul tehnic.

Articolul 15. Examinarea cererilor privind accesul la informaţie

(1) Cererile scrise cu privire la accesul la informaţie vor fi înregistrate în conformitate cu legislaţia cu privire la registre şi petiţionare.

(2) Cererile respective vor fi examinate şi satisfăcute de funcţionarii publici responsabili de furnizarea informaţiilor.

(3) Deciziile, luate în conformitate cu prezenta lege, vor fi comunicate solicitantului într-un mod ce ar garanta recepţionarea şi conştientizarea acestora.

(4) În cadrul satisfacerii cererii privind accesul la informaţie, furnizorii vor lua toate măsurile necesare pentru nedivulgarea informaţiilor cu acces limitat, pentru protecţia integrităţii informaţiilor şi excluderea accesului nesancţionat la ele.

Articolul 16. Termenele de satisfacere a cererilor de acces la informaţie

(1) Informaţiile, documentele solicitate vor fi puse la dispoziţia solicitantului din momentul în care vor fi disponibile pentru a fi furnizate, dar nu mai tîrziu de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării cererii de acces la informaţie.

Articolul 19. Refuzul accesului la informaţie

(1) Refuzul de a furniza o informaţie, un document oficial va fi făcut în scris, indicîndu-se data întocmirii refuzului, numele persoanei responsabile, motivul refuzului, făcîndu-se în mod obligatoriu trimitere la actul normativ (titlul, numărul, data adoptării, sursa publicaţiei oficiale), pe care se bazează refuzul, precum şi procedura de recurs a refuzului, inclusiv termenul de prescripţie.

(2) Furnizorii de informaţii nu pot fi obligaţi să prezinte probe ale inexistenţei informaţiilor nedocumentate.

Prevederi relevante ale Legii privind protecţia datelor cu caracter personal, nr.133 din 08.07.2011 (în vigoare la data depunerii cererii privind accesul la informaţii), sunt următoarele:

Articolul 3. Noţiuni principale

date cu caracter personal reprezintă - orice informaţie referitoare la o persoană fizică identificată sau identificabilă (subiect al datelor cu caracter personal). Persoana identificabilă este persoana care poate fi identificată, direct sau indirect,

prin referire la un număr de identificare sau la unul ori mai multe elemente specifice identităţii sale fizice, fiziologice, psihice, economice, culturale sau sociale; categorii speciale de date cu caracter personal reprezintă - datele care dezvăluie originea rasială sau etnică a persoanei, convingerile ei politice, religioase sau filozofice, apartenenţa socială, datele privind starea de sănătate sau viaţa sexuală, precum şi cele referitoare la condamnările penale, măsurile procesuale de constrângere sau sancţiunile contravenţionale.

Articolul 5. Prelucrarea datelor cu caracter personal

(1) ***Prelucrarea datelor cu caracter personal se efectuează cu consimţământul subiectului datelor cu caracter personal***.

(2) Consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal poate fi retras în orice moment de către subiectul datelor cu caracter personal. Retragerea consimţământului nu poate avea efect retroactiv.

(3) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult sau minor care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma tutelei, consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către reprezentantul legal, în cazul minorului, sau de către tutore, în cazul adultului.

(3^1) În cazul subiectului datelor cu caracter personal adult care este supus măsurii de ocrotire judiciare sub forma ocrotirii provizorii sau curatelei, consimţământul privind prelucrarea datelor cu caracter personal se acordă, în formă scrisă, de către persoana ocrotită. Dacă starea acesteia nu-i permite să ia de sine stătător o decizie privind prelucrarea datelor cu caracter personal, ocrotitorul provizoriu sau curatorul va asista persoana ocrotită, prin contrasemnarea acordului, în condiţiile legii.

(4) În cazul decesului subiectului datelor cu caracter personal, consimţământul privind prelucrarea datelor sale se acordă, în formă scrisă, de către succesorii acestuia, dacă un astfel de consimţământ nu a fost dat de subiectul datelor cu caracter personal în timpul vieţii.

(5) Consimţământul subiectului datelor cu caracter personal nu este cerut în cazurile în care prelucrarea este necesară pentru:

a) executarea unui contract la care subiectul datelor cu caracter personal este parte sau pentru luarea unor măsuri înaintea încheierii contractului, la cererea acestuia;

b) îndeplinirea unei obligaţii care îi revine operatorului conform legii;

c) protejarea vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal;

d) executarea sarcinilor de interes public sau care rezultă din exercitarea prerogativelor de autoritate publică cu care este învestit operatorul sau terţul căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal;

e) realizarea unui interes legitim al operatorului sau al terţului căruia îi sînt dezvăluite datele cu caracter personal, cu condiţia ca acest interes să nu prejudicieze interesele sau drepturile şi libertăţile fundamentale ale subiectului datelor cu caracter personal;

e[1]) efectuarea auditului public extern;

f) scopuri statistice, de cercetare istorică sau ştiinţifică, cu condiţia ca datele cu caracter personal să rămînă anonime pe toată durata prelucrării;

g) schimbul de date în condiţiile legislaţiei în vigoare cu privire la schimbul de date şi interoperabilitate.

Articolul 6. Prelucrarea categoriilor speciale de date cu caracter personal

(1) Prelucrarea categoriilor speciale de date cu caracter personal este interzisă, cu excepţia cazurilor în care:

a) subiectul datelor cu caracter personal şi-a dat consimţămîntul. În cazul subiectului datelor cu caracter personal în privinţa căruia a fost instituită măsura de ocrotire judiciară sub forma tutelei, prelucrarea categoriilor speciale de date cu caracter personal se efectuează numai cu obţinerea consimţămîntului în formă scrisă al tutorelui;

b) prelucrarea este necesară pentru îndeplinirea obligaţiilor sau drepturilor specifice ale operatorului în domeniul dreptului muncii, cu respectarea garanţiilor prevăzute de lege şi ţinîndu-se cont de faptul că o eventuală dezvăluire către un terţ a datelor cu caracter personal prelucrate în acest scop poate fi efectuată numai dacă există o obligaţie legală a operatorului în acest sens;

c) prelucrarea este necesară pentru protecţia vieţii, integrităţii fizice sau a sănătăţii subiectului datelor cu caracter personal ori a altei persoane, în cazul în care subiectul datelor cu caracter personal se află în incapacitate fizică sau juridică de a-şi da consimţămîntul;

d) prelucrarea este efectuată în contextul activităţilor legitime de către asociaţii obşteşti, partide şi alte organizaţii social-politice, de către sindicate, asociaţii de patronat, organizaţii filozofice sau religioase, organizaţii cooperatiste necomerciale, cu condiţia ca prelucrarea să se refere numai la membrii acestora sau la persoanele cu care acestea au contacte permanente în legătură cu scopurile lor şi cu condiţia ca datele să nu fie dezvăluite terţilor fără consimţămîntul subiecţilor datelor cu caracter personal;

e) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar şi manifest de către subiectul datelor cu caracter personal;

f) prelucrarea este necesară pentru constatarea, exercitarea sau apărarea unui drept în justiţie al subiectului datelor cu caracter personal;

g) prelucrarea este necesară în scopul asigurării securităţii statului, al reducerii riscului de declanşare sau în cazul declanşării urgenţelor de sănătate publică, cu

condiţia ca aceasta să se efectueze cu respectarea drepturilor subiectului datelor cu caracter personal şi a celorlalte garanţii prevăzute de prezenta lege.

(2) Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal poate dispune, din motive întemeiate, interzicerea prelucrării categoriilor speciale de date cu caracter personal, chiar dacă subiectul datelor şi-a dat consimţământul, iar acesta nu a fost retras, cu condiţia ca interdicţia să nu fie înlăturată prin unul din cazurile stabilite la alin.(1) lit.b)–g).

Articolul 15. Excepţii şi restricţii

(1) Prevederile art.4 alin.(1), art.12 alin.(1) şi (2), art.13, 14 şi 28 nu se aplică în cazul în care prelucrarea datelor cu caracter personal este efectuată în cadrul acţiunilor prevăzute la art.2 alin.(2) lit.d) şi la art.5 alin.(5) lit.g), în scopul apărării naţionale, al securităţii statului şi menţinerii ordinii publice, al protecţiei drepturilor şi libertăţilor subiectului datelor cu caracter personal sau ale altor persoane, dacă prin aplicarea acestora este prejudiciată eficienţa acţiunii sau obiectivul urmărit în exercitarea competenţelor legale ale autorităţii publice.

(2) Prelucrarea datelor cu caracter personal în scopurile stabilite la alin.(1) nu poate depăşi perioada necesară atingerii obiectivului urmărit.

(3) După încetarea situaţiei care justifică aplicarea alin.(1) şi (2) din prezentul articol, operatorii vor lua măsurile necesare pentru a asigura respectarea drepturilor subiecţilor datelor cu caracter personal prevăzute la art.12–14.

(4) Autorităţile publice ţin evidenţa aplicării excepţiilor stabilite la alin.(1) şi informează Centrul Naţional pentru Protecţia Datelor cu Caracter Personal, în termen de 10 zile, despre datele cu caracter personal prelucrate în condiţiile prezentului articol.

Articolul 17. Dreptul de a nu fi supus unei decizii individuale

(1) Orice persoană are dreptul de a cere anularea, în totalitate sau parţială, a oricărei decizii individuale care produce efecte juridice asupra drepturilor şi libertăţilor sale, fiind întemeiată exclusiv pe prelucrarea automatizată a datelor cu caracter personal destinată să evalueze unele aspecte ale personalităţii sale, precum competenţa profesională, credibilitatea, comportamentul şi altele asemenea.

(2) Persoana poate fi supusă deciziei prevăzute la alin.(1) în cazul în care:

a) decizia este autorizată de o lege care stabileşte măsurile ce garantează apărarea interesului legitim al subiectului datelor cu caracter personal;

b) decizia este luată în cadrul încheierii sau executării unui contract, cu condiţia că cererea de încheiere sau de executare a contractului depusă de subiectul datelor cu caracter personal a fost satisfăcută.

Articolul 29. Confidenţialitatea datelor cu caracter personal

(1) Operatorii şi terţii care au acces la datele cu caracter personal sînt obligaţi să asigure confidenţialitatea acestor date, cu excepţia cazurilor:

a) prelucrarea se referă la date făcute publice în mod voluntar şi manifest de către subiectul datelor cu caracter personal;

b) datele cu caracter personal au fost depersonalizate.

(2) Orice persoană care acţionează în numele, pe seama sau în alt mod sub autoritatea operatorului poate prelucra date cu caracter personal doar pe baza instrucţiunilor operatorului, cu excepţia cazului în care acţionează în temeiul unei obligaţii prevăzute de lege.

(3) Conducerea Centrului şi personalul acestuia sînt obligaţi să garanteze nedivulgarea secretului profesional în ceea ce priveşte informaţiile confidenţiale la care au acces, inclusiv după încetarea activităţii lor.

Raportând cadrul legal la circumstanțele faptice ale cauzei, Completul de contencios administrativ reține că, prin cererea depusă la data de 28.02.2023, apelantul/reclamant Colodrovschi Igor a solicitat de la Casa Națională de Asigurări Sociale următoarea informație: 1) La stabilirea pensiei pentru vechime în muncă dnei Mereuţă Angela Victor a fost luată în calculul vechimii perioada concediului suplimentar neplătit pentru îngrijirea copilului în vârstă de la 3 la 6 ani ? 2) Dacă da, atunci care au fost motivele, circumstanțele, cauzele şi temeiurile care au permis angajaților CNAS să nu aplice univoc prevederile legii în raport cu reclamantul, adică să-i fie luată şi ultimului în considerație această perioadă la calculul vechimii ? (f.1 dosar administrativ)

Completul judiciar notează că, autoritatea publică pârâtă Casa Națională de Asigurări Sociale a informat reclamantul prin scrisoarea nr. 486 din 14.03.2023 despre necesitatea prezentării consimţământului cet. Mereuţă Angela.

La data de 15.03.2023, apelantul/reclamant Colodrovschi Igor a depus la CNAS a cererea supliment la cererea înaintată la 28.02.2023, prin care şi-a argumentat suplimentar solicitările înaintate în cererea privind accesul la informaţie, ignorând solicitarea autorităţii publice de a prezenta consimțământului cet. Mereuţă Angela (f.2-3 dosar administrativ).

Prin decizia Casei Naționale de Asigurări Sociale nr. 583/23 din 28.03.2023 s-a respins cererea şi cererea supliment înaintată de reclamant privind accesul la informaţie. (f.6-8 dosar administrativ).

La data de 03.04.2023, reclamantul Colodrovschi Igor a depus la CNAS cerere prealabilă cu nr.762/23, prin care a solicitat anularea deciziei CNAS nr.583/23 din 28.03.2023 ca fiind neîntemeiată şi furnizarea informaţiei solicitate prin cererea din 27.02.2023 (f.9-10 dosar administrativ).

Prin decizia CNAS nr.762/23 din 13.04.2023, cererea prealabilă a reclamantului a fost respinsă ca neîntemeiată (f.11 dosar administrativ).

În lumina celor expuse supra Completul judiciar concluzionează că instanța de fond corect s-a expus asupra netemeiniciei acțiunii. Or, autoritatea publică pârâtă Casa Națională de Asigurări Sociale fiind operator de date cu caracter personal, are

obligația de a examina fiecare solicitare privind furnizarea datelor cu caracter personal prin prisma art. 4 şi 5 ale Legii nr. 133/2011, indiferent de statutul solicitantului (subiecţi de drept public sau privat).

Este de evidențiat că, pretinderea de către apelantul/reclamant Colodrovschi Igor a unor informații din dosarul de pensionare al terțului Mereuță Angela, în speță ce ține de perioadele incluse în vechimea în muncă pentru stabilirea pensiei conform Legii nr.1544/1993, în lipsa consimțământului acesteia, *nu este admisibilă în condițiile în care art.5 alin.(1) al Legii nr.133/2011, impune un asemenea consimțământ al subiectului datelor cu caracter personal.* Or, informația dată are caracter confidențial.

Instanța de apel notează că, în cadrul procedurii administrative desfășurate de către autoritatea pârâtă/intimată pe seama cererii de acces la informație, cât și din conținutul cererii de chemare în judecată, consimțământul subiectului datelor cu caracter personal nu a fost demonstrat/probat de către apelant prin vreun înscris potrivit art.93 Cod administrativ și nici nu se prezumă.

Cu raportare la speța în cauză se reține că, CNAS a informat apelantul prin scrisoarea nr. 486 din 14.03.2023 despre necesitatea prezentării consimțământului terțului Mereuță Angela, însă acesta a ignorat solicitarea autorității publice.

Or, solicitantului îi revine sarcina imperativă să indice/demonstreze în solicitarea sa: scopul concret pentru care se solicită dezvăluirea datelor; cadrul normativ pe care se întemeiază cererea de acces; prezența temeiurilor prevăzute de art. 5 alin. (1), fie a alin. (5) din același articol al Legii nr. 133/2011, care eventual justifică punerea la dispoziție a informației cu accesibilitate limitată în absența consimțământului subiectului cu caracter personal; existența circumstanțelor ce impun excepțiile stabilite în art. 15 al Legii nr.133/2011; modul și scopul utilizării ulterioare a acestor date cu caracter personal; garanțiile asigurării regimului de securitate și confidențialitate a prelucrării datelor cu caracter personal.

În condițiile expuse supra, Completul judiciar apreciază ca fiind întemeiată și legală soluția instanței de fond, iar argumentele invocate de apelant în acest sens - nefondate, acestea fiind o reiterare a celor invocate în prima instanță, care le-a cercetat minuțios și apreciat corect.

Urmare a constatărilor detaliate supra vis-a-vis de circumstanțele faptice ale cazului dedus judecării în ordine de apel, Colegiul concluzionează că, argumentele expuse de către Colodrovschi Igor în cererea de apel sunt lipsite de substanță obiectivă, iar instanța de fond - reieșind din cumulul probelor administrate, a soluționat cauza sub toate aspectele de fapt și de drept, în consecință hotărârea emisă fiind legală şi întemeiată, în corespundere cu art. 130 CPC.

Prin prisma acestor constatări, Completul judiciar concluzionează că la caz dubiul judiciar a fost înlăturat, netemeinicia cerințelor părții apelante a fost demonstrată, iar argumentele invocate de către apelant poartă caracter pur formal.

Cercetând cu maximă diligență materialele prezentate, Colegiul notează că dosarul nu conţine vreun element susceptibil să o facă să ajungă la o altă concluzie în prezenta cauză.

Sintetizând cele detaliate mai sus, statuând cu certitudine că argumentele părții apelante sunt neîntemeiate, iar hotărârea instanţei de fond este legală și întemeiată, Completul specializat în examinarea cauzelor de contencios administrativ concluzionează a respinge apelul declarat de Colodrovschi Igor şi a menţine hotărârea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024.

În conformitate cu prevederile art. 240 alin (1) lit. a) Cod administrativ, art. 389-390 CPC, Completul de Contencios Administrativ din cadrul Colegiului Civil, Comercial şi de Contencios Administrativ al Curţii de Apel Centru

D E C I D E :

Apelul declarat de Colodrovschi Igor, ***se respinge.***

Se menține hotărîrea Judecătoriei Chişinău (sediul Centru) din 07 iunie 2024.

Decizia este executorie de la emitere, însă poate fi contestată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie.

Recursul se depune la Curtea Supremă de Justiţie în termen de două luni.

Președintele completului,

Judecătorul Mîra Ghenadie

Judecătorii Ghedrovici Nicolae

Bostan Angela