

Dosarul nr.1-25004068-32-1-14012025 (1-16/25)

**SENTINȚĂ**  
În numele Legii

20 mai 2026

or. Ialoveni

Judecătoria Hîncești (sediul Ialoveni)

Instanța compusă din:

Președintele ședinței, judecător

Alexeeva Viorica

Grefier

Levinte Tatiana

Cu participarea:

Procurorului

Crețu Natalia

Apărătorului inculpatului

Popov Iulia

a judecat în ședință publică, în procedură generală, cauza penală privindu-l pe

\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\*, născut în com. Mileștii Mici , r-nul Ialoveni și domiciliat în or. Ialoveni, str. Voluntarilor 24, căsătorit, doi copii minori la întreținere, nesupus militar, angajat în calitate de șofer în cadrul S.R.L.,FTI GRUP”, studii medii incomplete, grad de invaliditate de gradul II, titluri speciale, grade de calificare distincții de stat nu are, limba de stat în care se desfășoară procesul o cunoaște, pe cauza dată nu s-a aflat în stare de reținere sau arest, anterior ne judecat,

învinuit în comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) și art.361 alin. (1) Cod penal.

Cauza penală parvenită în instanța de judecată la 14.01.2025.

Procedura de citare legal executată.

Procurorul s-a pronunțat pentru recunoașterea inculpatului Andronache Igor vinovat în comiterea infracțiunii prevăzute la art.325 alin. (1) și art.361 alin. (1) și cu aplicarea prevederilor art. 60 Cod penal, a înceta cauza în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Avocatul inculpatului Andronache Igor, Iulia Popov a pledat pentru achitarea inculpatului în partea ce ține de învinuirea adusă de comiterea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod Penal. Cu referire la infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) Cod Penal a solicitat încetarea procesului în legătură cu intervenirea termenului de prescripție.

Asupra materialelor din dosar și a probelor administrate în faza de urmărire penală, instanța,-

**c o n s t a t ă :**

1. Andronache Igor Vladimir la 03.04.2024, în perioada de timp cuprinsă între orele 10:19–10:21, aflându-se în Spitalul raional Ialoveni amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel

Bun nr. 7, care constituie o instituție publică, în subordinea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, în biroul de serviciu al doamnei Herța Liliana, care deține funcția de secretar al Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule, respectiv este un funcționar public, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal este persoană publică, precum și realizând că orice promisiune, oferire personală sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din proprie inițiativă și având drept scop de a facilita eliberarea adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, care ține de atribuțiile de serviciu a Liliane Herța, a promis, a oferit și a dat acesteia, prin plasare pe masă, o bancnotă de 200 de lei, care nu i se cuvine, însă a fost primită de către Herța Liliana, respectiv fiindu-i eliberată adeverința medicală a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.

2. Tot el,\*\*\*\*\*, la 03 aprilie 2024, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Spitalului raional Ialoveni amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr. 7, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale în vederea preschimbării permisului de conducere, acționând contrar prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 738 din 11.09.2023, potrivit căruia efectuarea examenului medical pentru determinarea obținerii permisului de conducere din grupa II: B (care folosesc permisul de conducere în scopuri profesionale), BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D, DE, F, H, I se va realiza în strictă conformitate cu prevederile normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 12 din 19 ianuarie 2009, respectiv nefiind supus investigațiilor medicale de către medicii neurolog, otorinolaringolog, oftalmolog, traumatolog, internist, potrivit ordinului Directorului IMSP SR Ialoveni nr. 52 din 13.09.2023, a obținut de la secretara Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Spitalului raional Ialoveni, Herța Liliana, adeverința medicală nr. 702 din 03 aprilie 2024, cu indicarea datelor false precum că acesta ar fi trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului. În continuare, Andronache Igor, cunoscând cu certitudine că adeverința medicală nr. 702 din 03.04.2024 conține date vădit false, dar anume cunoscând că nu a trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului, conform procedurii stabilite în normele indicate, a deținut asupra sa adeverința menționată până la prezentarea acesteia la subdiviziunea teritorială a Agenției Servicii Publice cu sediul în or. Ialoveni la 03 aprilie 2024, pentru schimbarea permisului de conducere emis de autoritățile române și ca urmare a obținut în acest mod permisul de conducere provizoriu seria A nr. 1356272 din 03 aprilie 2024.
3. În ședința de judecată, inculpatul Andronache Igor vina în comiterea infracțiunii incriminate nu a recunoscut-o și a declarat că la data de 03 aprilie 2024 urma să efectueze procedura de preschimbare a permisului de conducere românesc. Astfel, a mers la Spitalul Raional Ialoveni pentru a obține actele medicale necesare preschimbării permisului de conducere. Nu cunoștea procedura exactă de obținere a documentelor medicale, însă a fost informat că aceasta începe cu medicul de familie. I s-a comunicat că

trebuie să meragă la medicul narcolog, fiindu-i indicat cabinetul și etajul. S-a prezentat la cabinetul medicului narcolog, unde a fost examinat și i-au fost prelevate probe de sânge. După aceasta, a coborât la casieria instituției și a achitat suma de aproximativ 100 de lei pentru serviciile respective. Revenind la cabinet, medicul narcolog i-a eliberat certificatul medical cu ștampila corespunzătoare și i-a indicat să se prezinte la cabinetul situat vizavi. În cabinetul respectiv se aflau doamna Herța Liliana și încă un medic. Le-a comunicat scopul prezentării sale, iar doamna Herța i-a spus să coboare la bancă pentru a achita taxa necesară. S-a conformat, a efectuat plata, după care a revenit la cabinetul acesteia. Ulterior, doamna Herța i-a solicitat să aștepte în hol, menționând că vor merge împreună în cabinetul alăturat și că nu va mai fi necesar să se deplaseze la alte cabinete medicale. În acel cabinet, doamna Herța i-a verificat vederea, după care i-a spus că va merge să aplice ștampilele necesare pe certificat. La întoarcere, doamna Herța i-a comunicat că trebuie să îi lase suma de 200 de lei, precizând că altor persoane nu trebuie să le achit nimic și că este recomandabil să se prezinte în aceeași zi la MRAU pentru a finaliza procedura. În acel moment, toate actele sale, inclusiv fișa medicală și certificatul eliberat de medicul narcolog, se aflau pe masa doamnei Herța. La solicitarea acesteia, i-a transmis suma de 200 de lei. Nu i s-a explicat în mod expres pentru ce reprezintă această sumă, a presupus că este o plată legală aferentă procedurii administrative. A observat certificatul medical și ștampilele aplicate pe acesta doar în momentul în care părăsea cabinetul. Nu a fost de față la aplicarea ștampilelor și nu cunoștea dacă documentul conținea informații false sau nereale. Certificatul purta ștampila umedă a instituției medicale și i-a fost eliberat în cadrul unei instituții publice, motiv pentru care nu a avut nici un motiv să creadă că documentul ar fi neautentic sau falsificat. Doamna Herța nu i-a sugerat să ascundă certificatul și nici nu i-a solicitat să păstreze confidențialitatea asupra circumstanțelor eliberării acestuia. Singura recomandare a fost să se deplaseze cât mai repede la MRAU pentru a reuși să finalizeze procedura în aceeași zi. Recunoaște faptul că i-a transmis doamnei Herța suma de 200 de lei, însă la acel moment nu cunoștea că această sumă nu reprezenta o taxă legală și nici nu știa că adeverința medicală eliberată ar conține date false. Doar ulterior, în cadrul prezentei cauze, a aflat că documentul respectiv ar fi fost fals.

La întrebările adresate de către procuror, a declarat că permisul de conducere l-a obținut la vârsta de 16 ani. A menționat că, nu cunoștea dacă procedura de preschimbare a permisului de conducere s-a modificat între timp. A precizat că, a fost îndrumat de la un cabinet la altul și că a urmat indicațiile personalului medical. A fost examinat de medicul narcolog și a achitat în casierie suma solicitată. Totodată, a confirmat că ștampila a fost aplicată în prezența sa. A menționat că i-a fost eliberată o foaie de dimensiuni mici, însă nu își amintește exact cum arăta aceasta. De asemenea, a indicat că a achitat în casierie suma de 100 de lei pentru verificarea vederii.

La întrebarea instanței, a declarat că a întrebat-o pe doamna Herța dacă sunt necesare și alte formalități, iar aceasta i-a comunicat că procedura era completă.

La întrebarea procurorului, a declarat că i s-a spus că trebuie să achite anumite sume și că a efectuat plățile solicitate. A precizat că, dacă i s-ar fi cerut să transmită o sumă mai mare de bani direct unei persoane, acest fapt i-ar fi trezit suspiciuni și nu a conștientizat că certificatul medical prezentat ulterior la MRAU ar fi fost fals.

La întrebarea instanței, a menționat că a crezut că suma achitată reprezenta o plată pentru

servicii suplimentare. A precizat că, medicul de familie nu i-a comunicat numărul exact al specialiștilor la care urma să se prezinte. A mai comunicat că a scos banii din buzunar și i-a pus pe masă.

4. Vinovăția inculpatului Andronache Igor se mai dovedește și prin documentele și procesele-verbale ale acțiunilor procesuale cercetate în ședința de judecată care sunt pertinente, concludente, utile și veridice ce coroborează între ele, și anume:

- declarațiile martorului Arhireu Marina care după depunerea jurământului, în ședință de judecată a declarat că nu îl cunoaște pe Andronache Igor. A indicat că cunoaște motivul pentru care a fost citată și audiată în prezenta cauză.

La întrebările procurorului, a declarat că, pentru obținerea certificatului medical de forma 083/E, persoana interesată se adresează președintelui comisiei medicale din regiunea în care își are domiciliul. În acest scop, solicitantului i se eliberează un duplicat al fișei medicale nr. 025, respectiv cartela pacientului de ambulatoriu, constituită dintr-o foaie dublă. A explicat că, persoana trebuie să prezinte două fotografii de dimensiunea 3x4 cm, copia buletinului de identitate, copia permisului de conducere și bonul de plată. Fișa medicală nr. 025 este examinată de comisia medicală, alcătuită, de regulă, din cinci specialiști: medicul oftalmolog, medicul ORL, neurologul, internistul și chirurgul, unul dintre aceștia având și calitatea de președinte al comisiei. După parcurgerea comisiei medicale, persoanei i se eliberează certificatul medical de forma 083/E. A menționat că, președintele comisiei aplică ștampila medicului, iar ulterior, la casieria instituției unde a fost efectuată plata, se aplică o a doua ștampilă. De asemenea, în sistemul electronic SIA AMP, orice persoană care se prezintă la medic este înregistrată automat. În registrul de evidență se consemnează înregistrarea pacienților, iar înscrierile se efectuează în fișa de ambulatoriu, cu mențiunile „apt”, „neapt” sau „restricții”. Solicitantul se prezintă la președintele comisiei cu fișa medicală, avizul narcologic și bonul de plată. În situația în care unul dintre medici stabilește că persoana este inaptă, certificatul medical nu se eliberează. Totodată, a precizat că pe certificatul medical se indică numărul de ordine, care trebuie să coincidă cu numărul înscris în registrul de evidență al formularelor 083/E, aceste numere urmând să fie identice. La fel aceasta a declarat că aprecierea privind aptitudinea sau inaptitudinea unei persoane pentru conducerea autovehiculelor nu poate fi făcută de un alt medic decât de membrii comisiei medicale abilitate în acest sens. A explicat că, după completarea certificatului medical de forma 083/E, președintele comisiei aplică ștampila sa, iar ulterior persoana se prezintă la casieria instituției unde a efectuat plata, casierul aplicând ultima ștampilă pe certificat.

La întrebările instanței de judecată, a declarat că ștampilele au fost repartizate tuturor raioanelor, iar ștampila aplicată la final pentru raionul Ialoveni poartă nr. 16. De asemenea, a precizat că, începând cu 1 ianuarie 2026, s-a decis ca ștampila finală să fie aplicată de casier.

La întrebările procurorului, a declarat că pe certificatul medical nu poate fi aplicată o altă ștampilă decât cea a președintelui comisiei și cea a casierului. Totodată, a menționat că, în situația în care nu este disponibilă ștampila președintelui comisiei, se utilizează ștampila comisiei de rezervă. A mai precizat că registrul de evidență este păstrat de secretarul comisiei, care efectuează toate înscrierile necesare. Secretarul se prezintă împreună cu solicitantul la președintele comisiei, iar acesta din urmă verifică actele și aplică ștampila.

La întrebările apărătorului, a declarat că Herța Iuliana a exercitat funcția de secretar al comisiei auto până la data de 21 mai 2024. Aceasta deținea registrul de evidență și efectua înscrierile în registru, iar funcția de președinte al comisiei era deținută de Vrâncean Alina. Herța Iuliana activa în calitate de asistentă medicală superioară în secția consultativă și era asistenta medicului Vrâncean Alina, medic internist pentru adolescenți. Taxele pentru eliberarea certificatelor medicale se achită la casieria instituției. Persoana se prezintă la membrii comisiei cu fișa medicală și indică faptul că solicită certificatul pentru permisul de conducere, iar solicitantului i se solicită bonul de plată. Se emite un singur bon fiscal, iar membrii comisiei notează doar numărul acestuia. Ulterior, bonul de plată rămâne la președintele comisiei, iar în fișa medicală nr. 025 se anexează bonul, copia permisului de conducere și copia actului de identitate, după care documentele sunt transmise în arhivă. A precizat că, la cabinetul președintelui comisiei este afișat un panou informativ cu lista documentelor necesare pentru obținerea certificatului medical. Totodată, a declarat că toate ștampilele se restituiau președintelui comisiei. A menționat că este membră a comisiei medicale din anul 1994 și că examinează zilnic aproximativ 30 de persoane, motiv pentru care nu poate afirma cu certitudine dacă l-a văzut sau nu pe Andronache. A mai declarat că activitatea comisiei este una permanentă și că certificatul medical este valabil pentru o perioadă de doi ani, cu condiția aplicării tuturor ștampilelor necesare. A mai indicat că tehnic poți să dai certificatul, dar poartă răspundere președintele comisiei dacă a fost eliberat fără acordul comisiei.

- procesul-verbal din 14 mai 2024, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații constând în cercetarea domiciliului și instalarea aparatelor care asigură supravegherea și înregistrarea audio-video, precum și fotografierea și filmarea, efectuate în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, amplasat în incinta IMSP Ialoveni, mun. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr. 7, s-a constatat că, la data de 03 aprilie 2024, în intervalul orar 10:19:29 – 13:20:04, a fost surprinsă interacțiunea dintre Herța Liliana și\*\*\*\*\*. Potrivit imaginilor fixate, la ora 10:20:24,\*\*\*\*\* i-a transmis lui Herța Liliana o bancnotă cu nominalul de 200 lei (*vol. I, f.d. 40-65*).
- procesul-verbal din 24 octombrie 2024, privind consemnarea rezultatelor măsurilor speciale de investigații referitoare la colectarea informațiilor de la furnizorii de servicii de comunicații electronice, s-a stabilit că, la data de 03 aprilie 2024, dispozitivul mobil utilizat de\*\*\*\*\* a înregistrat la ora 00:00:04 operațiunea cu denumirea „IMS”. La acel moment, dispozitivul se afla în aria celulei „raionul Ialoveni (Ialoveni), or. Ialoveni (or. Ialoveni), extravilan nr. 0100988”. Totodată, în intervalul 09:44:45 – 12:52:46, dispozitivul acestuia a fost localizat în zona de acoperire a mai multor celule de telefonie mobilă cu adrese în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun (*vol. I, f.d. 80-82*).
- procesul-verbal din 18 octombrie 2024, întocmit cu privire la examinarea obiectelor și documentelor ridicate în cadrul percheziției efectuate la domiciliul lui Herța Liliana din satul Mileștii Mici, raionul Ialoveni, la examinarea volumului I al Registrului de înregistrare a adeverințelor medicale ale conducătorilor de vehicule și ale candidaților pentru obținerea permisului de

conducere, au fost identificate mențiuni referitoare la examinarea și eliberarea adeverințelor medicale pentru\*\*\*\*\*. Totodată, s-a stabilit că data indicată în registru la rubrica „data examinării” corespunde cu data surprinsă în cadrul măsurilor speciale de investigații, în care au fost fixate imaginile ce relevă remiterea unor mijloace bănești către Herța Liliana (*vol. I, f.d. 94-97*).

- procesul-verbal de cercetare la fața locului din 31 mai 2024 au fost examinate registrele de evidență ale persoanelor supuse examinării de către medicii specialiști din cadrul Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule și a candidaților pentru obținerea permisului de conducere, fiind constatate înscrierile corespunzătoare în registrele medicale de specialitate din cadrul Comisiei medicale în speță, lipsesc mențiuni cu privire la examinarea lui\*\*\*\*\*, .... Excepție face doar Registrul de evidență ținut de Vrancean Alina (*vol. I, f.d. 151-157*);
- procesul-verbal de examinare din 27 mai 2024 au fost cercetate documentele ridicate în cadrul percheziției efectuate în biroul de serviciu al lui Herța Liliana. În special, a fost examinată fișa medicală a candidatului pentru obținerea permisului de conducere pe numele lui\*\*\*\*\*. S-a constatat că fișa medicală este întocmită pe un formular tipizat, pe coperta căruia este aplicată fotografia titularului, cu dimensiunea 3x4 cm, și sunt indicate datele de identificare ale acestuia, inclusiv numele, prenumele, anul nașterii și mențiunea privind sexul. În interiorul fișei sunt anexate copia buletinului de identitate al lui\*\*\*\*\* și copia permisului de conducere românesc. Totodată, s-a reținut că în partea inferioară a copertei fișei medicale se regăsesc înscrieri efectuate de aceeași persoană în numele medicilor oftalmolog și internist, fără aplicarea ștampilelor acestora. La rubrica privind concluzia comisiei este consemnată mențiunea „Apt cat. A, B, C, D1, E”. În interiorul fișei medicale lipsesc concluziile detaliate ale medicilor specialiști, însă este anexat un bon de plată care confirmă achitarea sumei de 139 lei pentru serviciile medicale prestate de IMSP Spitalul Raional Ialoveni. Bonul fiscal a fost emis la data de 03 aprilie 2024, ora 11:15, fiind atașat la chitanța nr. 2648, cu mențiunea că suma a fost achitată de\*\*\*\*\* (*vol. I, f.d. 105-131*).
- procesul-verbal de ridicare din 17 decembrie 2024, din cadrul Departamentului înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice, au fost ridicate mai multe acte, inclusiv chestionarul nr.\*\*\*\*\* din 03 aprilie 2024, deșus de\*\*\*\*\*, precum și alte acte anexate, în total pe 5 fișe (*vol. I, f.d. 160-162*).
- procesul-verbal de ridicare din 23 decembrie 2024, emis în cadrul cauzei penale nr. 2024970152, s-a dispus ridicarea în original a actelor prezentate de\*\*\*\*\* la Departamentul înmatriculare a mijloacelor de transport și calificare a conducătorilor auto al Agenției Servicii Publice (*vol. I, f.d. 215*).
- În calitate de mijloace materiale de probă au fost recunoscute și anexate la dosar: originalul chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) nr.\*\*\*\*\* din 03 aprilie 2024, originalul cererii depuse de\*\*\*\*\* la aceeași dată, copia adeverinței medicale nr. 702 din 03 aprilie 2024, fișa conducătorului auto nr. 1941792278 întocmită pe numele acestuia, copia permisului de conducere

- românesc nr. \*\*\*\*\* concluzia consultativă narcologică nr. 281 din 03 aprilie 2024 și nota informativă nr. 54 din 03 aprilie 2024 (vol. I, f.d. 163-168).
- procesul-verbal de ridicare din 23 decembrie 2024, întocmit în cadrul cauzei penale nr. 2024970152, s-a dispus ridicarea în original a fișei medicale emise pe numele lui\*\*\*\*\* și a anexelor la aceasta (vol. I, f.d. 170).
  - procesul-verbal de cercetare a documentelor din 23 decembrie 2024, având ca obiect originalul fișei medicale și anexele emise pe numele lui\*\*\*\*\* , s-a constatat că pe fișa medicală este lipită fotografia titularului și sunt înscrise numele, anul nașterii și localitatea de domiciliu, respectiv\*\*\*\*\* , născut în anul 1982, domiciliat în s. Mileștii Mici.
  - Pe partea interioară a copertei fișei sunt anexate copia buletinului de identitate și copia permisului de conducere românesc ale titularului. Totodată, pe a doua parte a copertei au fost identificate înscrisuri efectuate de o singură persoană, pretins a fi făcute în numele medicilor oftalmolog și internist, fără aplicarea ștampilelor acestora. De asemenea, este consemnată concluzia examenului medical cu mențiunea „Apt cat. A, B, C, D1, E”. În același document a fost identificată chitanța nr. 2848 din 03 aprilie 2024, care atestă achitarea de către\*\*\*\*\* a taxei în cuantum de 139 lei, având mențiunea „Încasat”. La chitanță este anexat bonul fiscal cu seria și numărul FAB nr. 15001471, emis la data de 03 aprilie 2024 (vol. I, f.d. 171).
  - În calitate de mijloc material de probă a fost recunoscută și anexată la dosar fișa medicală emisă pe numele lui\*\*\*\*\* și anexele acesteia, în original (vol. I, f.d. 237-242).
  - procesul-verbal de ridicare din 5 septembrie 2024 s-a dispus ridicarea, de la\*\*\*\*\* , a adeverinței medicale nr. 702 din 03 aprilie 2024, eliberată pe numele acestuia de Comisia medicală a conducătorilor auto din cadrul IMSP Spitalul Raional Ialoveni, în original, pe o filă (vol. I, f.d. 217).
  - În calitate de corp delict a fost recunoscută adeverința medicală nr. 702 din 03 aprilie 2024, eliberată pe numele lui\*\*\*\*\* (vol. I, f.d. 218).
5. Analizând coroborat probele administrate în cursul cercetării judecătorești și în faza de urmărire penală, instanța retine următoarele:
  6. Potrivit art. 384 din Codul de procedură penală, *instanța hotărăște asupra învinuirii inculpatului prin adoptarea sentinței de condamnare, de achitare sau de încetare a procesului penal. Sentința se adoptă în numele legii. Sentința instanței de judecată trebuie să fie legală, întemeiată și motivată. Instanța își întemeiază sentința numai pe probele care au fost cercetate în ședința de judecată.*
  7. Conform art. 389 alin. (1) și (2) din Codul de procedură penală, *sentința de condamnare se adoptă numai în condiția în care, în urma cercetării judecătorești, vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii a fost confirmată prin ansamblul de probe cercetate de instanța de judecată și nu poate fi bazată pe presupuneri.*
  8. Instanța de judecată reține că, sentința de condamnare nu poate fi întemeiată pe presupuneri. Sentința de condamnare trebuie să se bazeze pe probe exacte, când toate versiunile au fost verificate, iar divergențele apărute au fost lichidate și apreciate corespunzător. Toate îndoielile care nu pot fi înlăturate vor fi interpretate în favoarea inculpatului. Astfel, instanța de judecată este obligată prin prisma prevederilor art.

384 alin. (3) din Codul de procedură penală, să emită sentința legală, întemeiată și motivată, bazată pe principiile generale ale efectuării justiției.

9. Instanța de judecată remarcă că, în privința inculpatului\*\*\*\*\* a fost pornită urmărirea penală și derulată cu respectarea legislației procesual penale în vigoare. La fel, în contextul art. 6 al Convenției pentru apărarea drepturilor omului și libertăților fundamentale, inculpatului i-a fost adus la cunoștință atât natura și cauza acuzației, cât și probele pe care se fundamentează acuzația, într-o manieră detaliată prin ordonanța de punere sub învinuire și rechizitoriul întocmit.
10. În același timp, se impune a preciza că, potrivit prevederilor art. 6 din Convenție, în dreptul la un proces echitabil se atribuie și necesitatea motivării hotărârii. Sub acest aspect în cauzele *Hiro Balani contra Spaniei*, *Vandehurk contra Olandei*, *Ruiz Torija contra Spaniei și Boldea contra României*, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a arătat că art.6 paragraful 1 din Convenție obligă instanțele să-și motiveze hotărârile. Amploarea acestei obligații poate varia însă în funcție de natura hotărârii, trebuind avute în vedere diversitatea solicitărilor pe care inculpatul le-a formulat în fața instanței, precum și diferențele existente în fiecare stat contractant cu privire la dispozițiile legale obligatorii, cutume, opinii exprimate în doctrină, aplicabile în această materie.
11. În acest mod, instanța de judecată subliniază că și-a bazat constatările sale pe probele verbale și în scris prezentate, dar și în analiza faptului dacă acuzațiile sunt bine justificate conform standardului de dovadă, care este acel al „*în afara dubiilor rezonabile*”, or astfel de dovadă poate rezulta din coexistența deducerilor suficient de puternice, clare și concordante sau a simlarelor prezumției de fapt necombătute, iar adițional, poate fi luat în considerație comportamentul părților când sunt obținute dovezile.
12. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) din Codul de procedură penală, *probele sînt elemente de fapt dobîndite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.*
13. În continuare, în conformitate cu art.101 alin.(1) și (2) din Codul de procedură penală, *fiecare probă urmează să fie apreciată din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu - din punct de vedere al coroborării lor. Judecătorul apreciază probele conform propriei convingeri, formate în urma examinării lor în ansamblu, sub toate aspectele și în mod obiectiv, călăuzindu-se de lege.*
14. La caz, instanța de judecată susține că în jurisprudența sa, Curtea Europeană a menționat că, deși articolul 6 § 1 din Convenție garantează dreptul la un proces echitabil, acesta nu stabilește reguli privind admisibilitatea probelor, problemă care trebuie să fie reglementată în primul rând de dreptul național, or, atunci când Curtea Europeană verifică încălcări ale procedurii de administrare a probelor, ea constată modul în care această încălcare afectează caracterul echitabil al întregii proceduri.
15. Pe plan național, articolul 95 alin. (1) din Codul de procedură penală prevede că sunt admisibile probele pertinente, concludente și utile administrate în conformitate cu prevederile Codului, iar articolul 95 alin. (2) stabilește că problema admisibilității

probelor o decide organul de urmărire penală, din oficiu sau la cererea părților, ori, după caz, instanța de judecată, important fiind *accesul în egală măsură a tuturor părților la cercetarea probei*.

16. În corespundere cu prevederile art. 93 alin. (1) Cod de procedură penală, probele sunt elemente de fapt dobândite în modul stabilit de prezentul cod, care servesc la constatarea existenței sau inexistenței infracțiunii, la identificarea făptuitorului, la constatarea vinovăției, precum și la stabilirea altor împrejurări importante pentru justa soluționare a cauzei.
17. Alineatul (2) al aceluiași articol, stipulează că în calitate de probe în procesul penal se admit elementele de fapt constatate prin intermediul următoarelor mijloace: declarațiile bănuitului, învinuitului, inculpatului, ale părții vătămate, părții civile, părții civilmente responsabile, martorului; raportul de expertiză judiciară; corpurile delictive; procesele-verbale privind acțiunile de urmărire penală și ale cercetării judecătorești; documentele (inclusiv cele oficiale); înregistrările audio sau video, fotografiile; constatările tehnico-științifice și medico-legale; actele procedurale în care se consemnează rezultatele măsurilor speciale de investigații și anexele la ele, inclusiv stenograma, fotografiile, înregistrările și altele; procesele-verbale de consemnare a rezultatelor investigațiilor financiare paralele și procesele-verbale de consemnare a opiniei organului de control de stat al activității de întreprinzător, emisă conform prevederilor art. 276/1 dacă nu a fost expusă într-un proces-verbal de control; procesul-verbal de control, întocmit în cadrul controlului de stat asupra activității de întreprinzător, un alt act de control/administrativ cu caracter decizional, întocmit de un organ de control în rezultatul unui control efectuat conform legislației speciale în vigoare.
18. În conformitate cu art. 51 alin. (1) Cod penal, temeiul real al răspunderii penale îl constituie fapta prejudiciabilă săvârșită, iar componența infracțiunii, stipulată în legea penală, reprezintă temeiul juridic al răspunderii penale.
19. În sensul precizării componenței de infracțiune, legiuitorul a statuat la art. 52 Cod penal se consideră componență a infracțiunii totalitatea semnelor obiective și subiective, stabilite de legea penală, ce califică o faptă prejudiciabilă drept infracțiune concretă. Componența infracțiunii reprezintă baza juridică pentru calificarea infracțiunii potrivit unui articol concret din prezentul cod.
20. Potrivit art. 113 Codul penal, se consideră calificare a infracțiunii determinarea și constatarea juridică a corespunderii exacte între semnele faptei prejudiciabile săvârșite și semnele componenței infracțiunii, prevăzute de norma penală. Calificarea oficială a infracțiunii se efectuează la toate etapele procedurii penale de către persoanele care efectuează urmărirea penală și de către judecători.
21. Instanța de judecată relevă că în cauza „Kokkinakis vs Grecia din 25.25.1993” CtEDO a statuat că ”(...) o infracțiune trebuie să fie definită clar prin lege. Această condiție va fi îndeplinită atunci când individul poate să știe, pornind de la prevederea normei pertinente și la nevoie cu ajutorul interpretării ce este dată în jurisprudență, ce acte și omisiuni sunt de natură săi angajeze răspunderea penală”.

***Cu referire la învinuirea în baza art.325 alin.(1) Cod penal, instanța reține următoarele.***

22. Instanța de judecată reține că, se consideră *corupere activă* acțiunile intenționate ale oricărei persoane care promite, oferă sau acordă un avantaj, bunuri, bani, valori, prestări servicii, ce nu i se cuvin unei persoane cu funcții de răspundere ca agent public, direct sau prin mijlocitor, pentru ca acest agent public să acționeze sau să se abțină de a acționa în exercițiul funcțiunii sale oficiale în favoarea făptuitorului sau de a obține de la autorități distincții, funcții, piețe de desfacere sau o altă decizie favorabilă pentru sine sau pentru altă persoană.
23. Obiectul infracțiunii de corupere activă îl constituie relațiile sociale referitoare la activitatea de serviciu, activitate a cărei bună desfășurare este incompatibilă cu săvârșirea unor fapte de corupere asupra funcționarilor publici.
24. Latura obiectivă a infracțiunii de corupere activă constă în fapta prejudiciabilă exprimată doar prin acțiune, care se exprimă în mod alternativ următoarele trei modalități normative: 1) promisiunea unei persoane publice ori unei persoane publice străine, de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 2) oferirea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin; 3) darea unei persoane publice ori unei persoane publice străine de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin.
25. Astfel, acțiunile inculpatului au fost încadrate juridic în dispoziția art. 325 alin. (1) Codul penal iar, instanța constată că la materialele cauzei sunt anexate suficiente probe ce indică cu certitudine vinovăția inculpatului în privința comiterii infracțiuni menționate.
26. Oferirea, în sensul art.325 alin.(1) Cod penal, presupune prezentarea, etalarea, înfățișarea de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice sau persoanei publice străine, iar, pentru aplicarea răspunderii conform alin. (1) art. 325 Cod penal, nu contează dacă destinatarul oferirii o acceptă sau o respinge. Este suficientă realizarea oferirii de către corupător. Această acțiune trebuie să implice un caracter precis, concretizat într-o acțiune efectivă, reală, nu însă imaginară. Este suficient ca oferirea să fie inteligibilă pentru persoana interesată, care, cunoscând nuanțele relevante, să fie în situația de a-i înțelege semnificația. Astfel, oferirea se consumă din momentul prezentării, etalării, înfățișării de bunuri, servicii, privilegii sau avantaje sub orice formă, ce nu i se cuvin persoanei publice.
27. Infracțiunea prevăzută la art.325 din Codul penal este formală și se consumă odată cu săvârșirea acțiunii de oferire (indiferent dacă persoana publică ori persoana publică străină nu se lasă coruptă și nu le acceptă ori nu a reușit să realizeze solicitarea) sau din momentul dării în întregime a remunerației ilicite. Infracțiunea de corupere activă există atunci când oferirea remunerației ilicite se realizează înaintea îndeplinirii acțiunii cerute de corupător.
28. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi orice persoană fizică responsabilă ce a împlinit vârsta de 16 ani. Subiect al infracțiunii de corupere activă poate fi și o persoană juridică, cu excepția autorităților publice.

***Cu referire la învinuirea în baza art.361 alin.(1) Cod penal, instanța reține:***

29. Legea penală materializată prin art. 361 al Cod penal al RM incriminează

confecționarea, deținerea, vânzarea sau folosirea documentelor oficiale false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații.

30. Instanța va reține, că în sensul calificării prevăzute de infracțiunea alin. (1) al art. 361 Cod penal al RM prin noțiunea de documente oficiale trebuie de înțeles acele informații care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept, precum și acele documente care circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control.
31. Totodată, Recomandarea Comitetului Miniștrilor Consiliului Europei către Statele membre privind accesul la documentele publice din 21.02.2002, stipulează că „*documentele publice*” semnifică toate informațiile înregistrate în orice formă, elaborate, primite sau deținute de autoritățile publice și care au legătură cu funcția administrativă, excepție făcând documentele care sunt în curs de pregătire.
32. Termenul de „*documente publice*” reprezintă în sensul prezentei recomandări, toate informațiile fixate pe orice suport fizic într-o formă recuperabilă (texte scrise, înregistrate pe bandă sonoră sau audiovizuală, fotografii, email-uri, informații stocate pe suport electronic, cum ar fi bazele de date electronice etc.). Atât documentele produse de o autoritate, cât și documentele ce provin de la terți și care au fost primite de o autoritate publică sunt acoperite de definiție.
33. În același context, art. 6 al Legii Republicii Moldova privind accesul la informație nr. 182-XIV din 11.05.2000, stipulează că prin document oficial trebuie de înțeles documentul care conține informații, care au fost elaborate, selectate, prelucrate, sistematizate și/sau adoptate de organe ori persoane oficiale sau puse la dispoziția lor în condițiile legii de către alți subiecți de drept; atestă faptul având relevanță juridică; circulă în cadrul unui sistem de înregistrare, evidență strictă și control al circulației.
34. Astfel, se evidențiază concluzia că documentul oficial este acel document care emană de la o autoritate publică de orice nivel sau care provine de la un terț, dar primit de o autoritate. Deci, noțiunea „*document oficial*” se referă nu doar la documentele eliberate de autoritățile publice, dar și la documentele prezentate autorităților publice.
35. Obiectul juridic special al infracțiunii îl constituie relațiile sociale cu privire la circulația legală a documentelor oficiale care acordă drepturi sau eliberează de obligații, precum și a imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor aparținând unor întreprinderi, instituții sau organizații, apărute împotriva confecționării, deținerii vânzării sau folosirii unor asemenea entități.
36. Latura obiectivă a infracțiunii se realizează prin acțiuni de confecționare, deținere sau folosire a documentelor oficiale false, inclusiv a documentelor electronice false, care acordă drepturi sau eliberează de obligații, confecționarea imprimantelor, ștampilelor sau a sigiliilor false ale unor întreprinderi, instituții, organizații, indiferent de tipul de proprietate și formă juridică de organizare.
37. Astfel, inculpatul Andronache Igor conștientizând că adeverința medicală nr.702 din 03 aprilie 2024 conține date false, precum că ar fi trecut controlul medical, a deținut-o și a prezentat-o la Agenției Servicii Publice, pentru schimbarea permisului de conducere.
38. Prin deținere, în sensul art. 361 Cod penal al RM, se înțelege deținerea activă a documentelor oficiale false care conferă drepturi sau scutesc de obligațiuni.

39. Folosirea documentelor falsificate, desemnează acțiunile de vânzare, dăruire, schimb și alte forme de transmitere spre folosire de către alte persoane contra plată sau gratis.
40. Infracțiunea analizată este formală și se consumă din momentul săvârșirii a tuturor sau cel puțin unei acțiuni indicate în dispoziția alin. (1) al art. 361 Cod penal al RM, latura subiectivă a infracțiunii manifestându-se prin intenție directă, în scopul folosirii documentelor de către infractori sau de către alte persoane.
41. Astfel, Andronache Igor la 03.04.2024, în perioada de timp cuprinsă între orele 10:19–10:21, aflându-se în Spitalul raional Ialoveni amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr. 7, care constituie o instituție publică, în subordinea Ministerului Sănătății al Republicii Moldova, în biroul de serviciu al doamnei Herța Liliana, care deține funcția de secretar al Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule, respectiv este un funcționar public, care în conformitate cu prevederile art. 123 din Codul penal este persoană publică, precum și realizând că orice promisiune, oferire personală sau prin mijlocitor, unei persoane publice a unor bunuri ce nu i se cuvin, pentru a nu îndeplini vreo acțiune în exercitarea funcției sale sau contrar acesteia, constituie infracțiune, acționând cu intenție directă, dându-și seama de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale, prevăzând urmările lor și dorind în mod conștient survenirea acestor urmări, din proprie inițiativă și având drept scop de a facilita eliberarea adeverinței medicale a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere, care ține de atribuțiile de serviciu a Lilianei Herța, a promis, a oferit și a dat acesteia, prin plasare pe masă, o bancnotă de 200 de lei, care nu i se cuvine, însă a fost primită de către Herța Liliana, respectiv fiindu-i eliberată adeverința medicală a conducătorilor de vehicule și a candidatului pentru obținerea permisului de conducere.
42. Ulterior,\*\*\*\*\*, la 03 aprilie 2024, aflându-se în biroul de serviciu al secretarului Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Spitalului raional Ialoveni amplasat în or. Ialoveni, str. Alexandru cel Bun nr. 7, acționând cu intenție directă, urmărind scopul obținerii adeverinței medicale în vederea preschimbării permisului de conducere, acționând contrar prevederilor Ordinului Ministrului Sănătății nr. 738 din 11.09.2023, potrivit căruia efectuarea examenului medical pentru determinarea obținerii permisului de conducere din grupa II: B (care folosesc permisul de conducere în scopuri profesionale), BE, C1, C1E, C, CE, D1, D1E, D, DE, F, H, I se va realiza în strictă conformitate cu prevederile normelor privind examinarea medicală a conducătorilor de vehicule, aprobate prin Hotărârea Guvernului nr. 12 din 19 ianuarie 2009, respectiv nefiind supus investigațiilor medicale de către medicii neurolog, otorinolaringolog, oftalmolog, traumatolog, internist, potrivit ordinului Directorului IMSP SR Ialoveni nr. 52 din 13.09.2023, a obținut de la secretara Comisiei medicale a conducătorilor de autovehicule din cadrul Spitalului raional Ialoveni, Herța Liliana, adeverința medicală nr. 702 din 03 aprilie 2024, cu indicarea datelor false precum că acesta ar fi trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului. În continuare, Andronache Igor, cunoscând cu certitudine că adeverința medicală nr. 702 din 03.04.2024 conține date vădit false, dar anume cunoscând că nu a trecut examinarea medicală pentru determinarea aptitudinilor fizice și mentale necesare pentru conducerea vehiculului, conform procedurii stabilite în normele

indicate, a deținut asupra sa adeverința menționată până la prezentarea acesteia la subdiviziunea teritorială a Agenției Servicii Publice cu sediul în or. Ialoveni la 03 aprilie 2024, pentru schimbarea permisului de conducere emis de autoritățile române și ca urmare a obținut în acest mod permisul de conducere provizoriu seria A nr. 1356272 din 03 aprilie 2024.

43. Astfel, reieșind din prevederile normelor legale menționate supra, apreciind probele din punct de vedere al pertinentei, concludenței, utilității și veridicității ei, iar toate probele în ansamblu, din punct de vedere al coroborării lor, instanța de judecată încadrează acțiunile inculpatului Andronache Igor în baza prevederilor art.325 alin.(1) și art.361 alin. (1)Cod penal.
44. La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată a reținut că art.61 alin.(1) și (2) Cod penal, prevede că pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală și un mijloc de corectare și reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri și restricții drepturilor lor. Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea condamnatului, precum și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât și a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice și nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.
45. La stabilirea categoriei și termenului pedepsei inculpatului, instanța de judecată în conformitate cu art.art.7, 75 Cod penal, ține cont de gravitatea infracțiunilor săvârșite, motivul comiterii acestora, de personalitatea inculpatului, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării și reeducării vinovatului, de condițiile de viață ale familiei acestuia. Pedeapsa aplicată persoanei recunoscute vinovate trebuie să fie echitabilă, legală și corect individualizată, capabilă să restabilească echitatea socială și să realizeze scopurile legii și pedepsei penale, în strictă conformitate cu dispozițiile părții generale a Codului penal și stabilirea pedepsei în limitele fixate în partea specială.
46. Instanța reține că pedeapsa este echitabilă când ea impune infractorului lipsuri și restricții ale drepturilor lui, proporționale cu gravitatea infracțiunii săvârșite și este suficientă pentru restabilirea echității sociale, adică a drepturilor și intereselor victimei, statului și întregii societăți, perturbate prin infracțiune. De altfel, pedeapsa este echitabilă și atunci când este capabilă de a contribui la realizarea altor scopuri ale pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea comiterii de noi infracțiuni atât de către condamnat, cât și de alte persoane.
47. Totodată, instanța de judecată reține că circumstanțe atenuante prevăzute de art. 76 din Codul penal și circumstanțe agravante prevăzute la art. 77 din Codul penal nu a constatat.
48. Instanța nu poate reține argumentele apărării prin care s-a solicitat pronunțarea unei sentințe de achitare în privința inculpatului\*\*\*\*\* sub aspectul comiterii infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal.
49. În acest sens, instanța de judecată reține că, apărarea a invocat lipsa elementelor constitutive ale infracțiunii, inexistența intenției directe a inculpatului Andronache Igor, precum și caracterul insuficient și contradictoriu al probatoriului acuzării.

Totodată, s-a susținut că acțiunile imputate inculpatului nu întrunesc condițiile necesare prevăzute de norma încriminată inculpatului.

50. La caz instanța de judecată apreciază că aceste susțineri reprezintă o poziție procesuală de apărare, care nu este confirmată prin probe pertinente și concludente. Dimpotrivă, din coroborarea declarațiilor martorului, înscrisurilor anexate la materialele cauzei, precum și a celorlalte mijloace de probă administrate, rezultă cu certitudine existența faptei prejudiciabile, caracterul ilicit al acțiunilor inculpatului și vinovăția acestuia sub forma intenției prevăzute de legea penală.
51. În acest sens, instanța constată că la materialele cauzei au fost administrate probe suficiente, pertinente, concludente și utile, care, analizate atât în mod separat, cât și în ansamblul lor, demonstrează dincolo de orice dubiu rezonabil vinovăția inculpatului în săvârșirea infracțiunii incriminate. Probele administrate sunt consecvente, se coroborează reciproc și corespund circumstanțelor de fapt stabilite în cauză, formând un tablou probator coerent și lipsit de contradicții esențiale.
52. Instanța precizează faptul că, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat constant că existența unui „dubiu rezonabil” trebuie apreciată prin prisma totalității probelor administrate, a caracterului lor coerent și a coroborării dintre acestea. Astfel, în cauza Ireland v. United Kingdom, Curtea a reținut că standardul „dincolo de orice dubiu rezonabil” poate rezulta dintr-un ansamblu de indicii suficient de grave, precise și concordante.
53. În aceeași ordine de idei, în cauza Barberà, Messegué and Jabardo v. Spain, Curtea a subliniat că instanțele naționale urmează să examineze probele în ansamblul lor, iar condamnarea nu contravine art. 6 din Convenție atunci când concluzia privind vinovăția derivă dintr-o apreciere logică și motivată a materialului probator.
54. Instanța relevă că de către inculpatul Andronache Igor și apărătorul acestuia nu au fost prezentate probe apte să infirme constatările organului de urmărire penală și ale acuzației, limitându-se la contestarea formală a acuzației și la invocarea unor presupuse neclarități, fără a demonstra existența unor contradicții fundamentale care să afecteze credibilitatea probelor administrate, or, potrivit jurisprudenței CtEDO, simpla existență a unor versiuni diferite asupra faptelor nu echivalează automat cu existența unui dubiu rezonabil. În cauza Doorson v. Netherlands, Curtea a statuat că evaluarea credibilității probelor și stabilirea situației de fapt reprezintă atribuția instanțelor naționale, care beneficiază de avantajul nemijlocit al administrării probelor și audierii participanților.
55. Prin urmare, susținerile apărării referitoare la inexistența elementelor constitutive ale infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) din Codul penal sunt neîntemeiate și urmează a fi respinse.
56. Instanța de judecată constată, că\*\*\*\*\* a săvârșit infracțiunea la data de 03 aprilie 2024 și la momentul comiterii infracțiunii, fapta prejudiciabilă prevăzută de art.325 alin.(1) Cod penal, potrivit art.16 alin.(4) din Codul penal se clasifica drept infracțiune gravă, sancțiunea normei penale incriminate prevedea în calitate de pedeapsă închisoare de până la 6 ani cu amendă în mărime de la 2000 la 4000 unități convenționale.
57. Ulterior, în baza Legii nr.136 din 06.06.2024, în vigoare din 07.09.2024, au fost operate modificări la Codul penal, inclusiv și la art.325 Cod penal, care conform

prevederilor prevăzute de art.16 alin.(2) Cod penal se clasifică drept infracțiune ușoară, sancțiunea normei penale incriminate prevede pedeapsă sub forma de amendă în mărime de la 500 la 1500 de unități convenționale.

58. În conformitate cu prevederile art.8 din Codul penal, *caracterul infracțional al faptei și pedeapsa pentru aceasta se stabilesc de legea penală în vigoare la momentul săvârșirii faptei.*
59. Potrivit art.10 alin.(2) Cod penal, *legea penală care înăsprește pedeapsa sau înrăutățește situația persoanei vinovate de săvârșirea unei infracțiuni nu are efect retroactiv.*
60. Respectiv, instanța de judecată va stabili inculpatului Andronache Igor pedeapsa reieșind din sancțiunea art.325 alin.(1) Cod penal prevăzută la momentul pronunțării prezentei sentințe, care este mai favorabilă acestuia.
61. Articolul 361 alin.(1) Cod penal (în redacția legii în vigoare până la 07.09.2024), prevedea pedeapsă - amendă în mărime de până la 650 unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 150 la 200 de ore, sau cu închisoare de până la 2 ani și potrivit art.16 alin.(2) din Codul penal se clasifica drept infracțiune ușoară.
62. Prin Legea nr.136 din 06.06.2024 în vigoare la 07.09.2024, a fost modificată sancțiunea art. 361 alin.(1) Cod penal și la moment în calitate de pedeapsă prevede amendă în mărime de la 750 la 950 de unități convenționale sau cu muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore, sau cu închisoare de până la 3 ani și conform art.16 alin.(3) din Codul penal se clasifică drept infracțiune mai puțin gravă.
63. Astfel, instanța de judecată reține că, sancțiunea urmează a fi stabilită în limitele prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal în redacția legii în vigoare până la data de 07.09.2024, aceasta fiind legea aplicabilă raportului juridic penal dedus judecății. Instanța subliniază că aplicarea unei legi penale ulterioare, care agravează situația inculpatului, ar contraveni exigențelor principiului legalității incriminării și sancționării, garantat atât de legislația națională, cât și de jurisprudența constantă a Curții Europene a Drepturilor Omului privind previzibilitatea și securitatea raporturilor juridice penale.
64. Totodată potrivit art. 60 alin.(1) Cod penal în redacția în vigoare la data comiterii faptei, această infracțiune se încadra în categoria infracțiunilor ușoare.
65. Instanța de judecată reține că, inculpatul Andronache Igor și apărătorul acestuia, avocatul Popov Iulia au solicitat încetarea procesului penal în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin.(1) Cod penal în legătură cu intervenirea termenului de prescripție în temeiul prevederilor art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.
66. Potrivit art. 391 alin. (1) pct.6) Cod de procedură penală ”*sentința de încetare a procesului penal se adoptă dacă există alte circumstanțe care exclud sau condiționează pornirea urmăririi penale și tragerea la răspundere penală*”.
67. În conformitate cu art. 285 alin.(2) Cod de procedură penală ”*încetarea urmăririi penale are loc în cazurile de nereabilitare a persoanei prevăzute la art. 275 pct.4)-9) din prezentul cod, precum și dacă există cel puțin una din cauzele prevăzute la art.53 din Codul penal*”, iar în temeiul art. 275 pct. 4) Codului menționat ” *urmărirea penală nu poate fi pornită, iar dacă a fost pornită, nu poate fi efectuată și va fi*

- încetată în cazurile în care a intervenit termenul de prescripție sau amnistia”.*
68. *În conformitate cu prevederile art. 332 alin. (1) și alin.(5) Cod de procedură penală” În cazul în care, pe parcursul judecării cauzei, se constată vreunul din temeiurile prevăzute în art.275 pct.5) –9), 285 alin.(2), precum și în cazurile prevăzute în art.53-60 din Codul penal, instanța, prin sentință motivată, încetează procesul penal în cauza respectivă. În cazul prevăzut la art.275 pct.4), încetarea procesului penal nu se admite fără acordul inculpatului. În acest caz, procedura continuă în mod obișnuit.”*
  69. *Instanța de judecată reține că, infracțiunea prevăzută la art. 361 alin.(1) Cod penal și art. 325 alin. (1) Cod Penal, în temeiul art. 16 alin.(2) Cod penal( redacția legii în vigoare la 18.04.2009 cu modificările pînă la 07.09.2024, se încadrează în categoria infracțiunilor ușoare.*
  70. *În conformitate cu prevederile art. 60 alin.(1) lit.a) Cod penal” Persoana se liberează de răspundere penală dacă din ziua săvîrșirii infracțiunii au expirat următoarele termene:2 ani de la săvîrșirea unei infracțiuni ușoare.*
  71. *Astfel, instanța de judecată ținând cont de faptul că infracțiunea prevăzută de art. 325 alin. (1) și art. 361 alin. (1) Codul penal al RM a fost comisă de către Andronache Igor la data de 03 aprilie 2024, conchide că la etapa actuală, termenul prescripției tragerii la răspundere penală a expirat, considerent din care procesul penal în privința lui\*\*\*\*\* urmează a fi încetat în temeiul prevederilor art.60 alin. (1) lit. a) și art. 332 alin. (1) Cod de procedură penală.*
  72. *În continuare, referitor la mijloacele materiale de probă, instanța de judecată reține că au fost recunoscut în calitate de mijloace materiale de probă și anexate la cauza penală: originalul chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) nr.\*\*\*\*\* din 03 aprilie 2024, originalul cererii depuse de\*\*\*\*\* la aceeași dată, copia adeverinței medicale nr. 702 din 03 aprilie 2024, fișa conducătorului auto nr. 1941792278 întocmită pe numele acestuia, copia permisului de conducere românesc nr. \*\*\*\*\* concluzia consultativă narcologică nr. 281 din 03 aprilie 2024 și nota informativă nr. 54 din 03 aprilie 2024, precum și fișa medicală emisă în privința lui\*\*\*\*\* și anexele, în original, care urmează de păstrat la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a acestuia*
  73. *Instanța statuează cu referire la mijloacele materiale de probă, că potrivit art. 157 alin. (1) din Codul de procedură penală, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.), care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sunt expuse ori adeverite circumstanțe care au importanță pentru cauză.*
  74. *Din textul art. 157 alin. (2) din Codul procedură penală, documentele se anexează, prin ordonanța organului de urmărire penală sau prin încheierea instanței, la materialele dosarului și se păstrează atîta timp cât se păstrează dosarul respectiv.*
  75. *În cazul în care documentele în original sunt necesare pentru evidență, rapoarte sau în alte scopuri legale, acestea pot fi restituite deținătorilor, dacă este posibil fără a afecta cauza, copiile de pe acestea păstrându-se în dosar.*
  76. *Conform art. 385 alin. (1) pct. 13) Cod de procedură penală, instanța la adoptarea sentinței, soluționează chestiunea privind corpul delict.*

77. În conformitate cu prevederile art. 158 alin. (1) Cod procedură penală, „corpuri delictive sunt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum și bani sau alte valori ori obiecte și documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.”
78. Soluționând chestiunea corpurilor delictive, instanța reține că, în cadrul urmăririi penale, a fost recunoscut în calitate de corp delict adeverința medicală nr. 702 din 03 aprilie 2024, eliberată pe numele lui Andronache Igor (vol. I, f.d. 218).
79. Astfel, reținând cele expuse supra, instanța de judecată conchide necesitatea păstrării corpurilor delictive adeverința medicală nr. 702 din 03 aprilie 2024, eliberată pe numele lui Andronache Igor, la materialele cauzei penale pe toată perioada de păstrare a dosarului.
80. În baza celor expuse, conducându-se de art. art. 332, 391-392 Cod de procedură penală, instanța de judecată,-

#### hotărăște:

Se recunoaște\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 325 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința lui\*\*\*\*\* în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Se recunoaște\*\*\*\*\*, născut la \*\*\*\*\*, IDNP\*\*\*\*\* vinovat în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 361 alin. (1) Cod penal al Republicii Moldova.

Se încetează procesul penal în privința lui\*\*\*\*\* în temeiul art. 332 alin.(1) Codul de Procedură Penală, în legătură cu intervenirea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală.

Mijloacele de probă și anume: originalul chestionarului pentru obținerea permisului de conducere (DL) nr.\*\*\*\*\* din 03 aprilie 2024, originalul cererii depuse de\*\*\*\*\* la aceeași dată, copia adeverinței medicale nr. 702 din 03 aprilie 2024, fișa conducătorului auto nr. 1941792278 întocmită pe numele acestuia, copia permisului de conducere românesc nr. \*\*\*\*\* concluzia consultativă narcologică nr. 281 din 03 aprilie 2024 și nota informativă nr. 54 din 03 aprilie 2024, precum și fișa medicală emisă în privința lui\*\*\*\*\* și anexele, în original, a le păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Corpul delict: adeverința medicală nr. 702 din 03 aprilie 2024, eliberată pe numele lui Andronache Igor, a o păstra la materialele cauzei penale, pe toată durata de păstrare a acesteia.

Sentință cu drept de apel în Curtea de Apel Centru, în termen de 15 zile, prin intermediul judecătorei Hîncești (sediul Ialoveni).

Președintele ședinței,

Judecătorul

(semnătura)

Alexeeva Viorica

Copia corespunde originalului





Președintele ședinței: Viorica Alexeeva