Dosarul nr. electronic 1-24114057-28-1-09102024
Dosarul nr. manual 1-115/2024

S E N T I N Ţ A
În numele Legii

28 noiembrie 2024 **or. *****

Judecătoria *****, sediul *****, Republica Moldova
Instanța în componență:
Președintele ședinței, judecătorul Natalia Vameș
Grefier Dora Valuța
Cu participarea :
procurorului în procuratura raionului ***** Constantin Micleușanu
avocatului Victor Chilat
examinând în ședință de judecată publică cauza penală de învinuirea lui:

Alexa Sergiu Veaceslav, născut la *****, c/p*****, locuitor al s.*****, r-nul *****, cu viza de reședință în sat. *****, raionul *****, cetățean al Republicii Moldova, celibatar, fără persoane la întreținere, studii medii speciale, supus serviciului militar, apt de muncă, dar neangajat în câmpul muncii, fără dizabilități, titluri speciale, grade de calificare și distincții de stat, anterior condamnat prin:

*- sentința Judecătoriei *****, sediul ***** din 07 iulie 2022, a fost recunoscut vinovat de săvârşirea infracţiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, stabilind-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunităţii în mărime de 160 ore, pedeapsa fiind executată. (f. d. 42-43);*

- antecedentele penale fiind stinse.

- în săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal.

Termenul de examinare a cauzei 09 octombrie 2024 – 28 noiembrie 2024.

Cauza judecată conform art. 364[1] CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În baza materialelor din dosar cercetate în ședință, instanța de judecată.

În conformitate cu art. 364[1], 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

a c o n s t a t a t:

Alexa Sergiu, cunoscând cu certitudine că acţionează cu încălcarea prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului Circulaţiei Rutiere aprobat prin HG nr.357 din 13.05.2009 care prevede că „*Conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate sub influenta drogurilor sau altor substanţe contraindicate, sub influenta preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacţiei, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere* ”, a condus mijlocul de transport în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, în următoarele circumstanţe:

La 01.09.2024, în jurul orei 03:20 min., Alexa Sergiu, fiind conștient de caracterul prejudiciabil al acțiunilor sale şi urmările lor, ne dispunând de permis de conducere cu dreptul de

a conduce mijlocul de transport, contrar prevederilor art. 10 pct. 1. Iii. a) din Regulamentul Circulaţiei Rutiere aprobat prin HG nr.357 din 13.05.2009, potrivit căruia „*Persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede permisul de conducere perfectat pe numele său*", intenţionat a urcat la ghidonul motocicletei de model „Fekon FK 150-8G" fără numere de înmatriculare, unde deplasându-se pe drumul public din s. *****, r. *****, a fost stopat de către colaboratorii Serviciului de Patrulare *****-Briceni-***** a Direcţiei patrulare „Nord" a Inspectoratului naţional de securitate publică şi fiind suspectat în conducerea mijlocului de transport în stare de ebrietate, a fost supus testării alcoolscopice cu alcotestul „Drager Alcotest 6820", din 01.09.2024 nr.339, fiindu-i stabilit lui Alexa Sergiu concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de 0.67 mg/l, care potrivit prevederilor art. 134^{12} alin. (3) din Codul Penal, constituie stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat.

În ședința de judecată inculpatul Alexa Sergiu prin cererea scrisă personal, a recunoscut în totalitate faptele indicate în rechizitoriu, şi-a recunoscut vina, nesolicitând administrarea de probe noi, şi a solicitat examinarea cauzei penale în baza probelor administrate la urmărirea penală, pe care le recunoaște și asupra cărora nu are obiecții.

Apărătorul inculpatului Alexa Sergiu - avocatul Victor Chilat numit din oficiu, în baza mandatului cu nr. 2206206 din 05 septembrie 2024 (f.d.22) şi acuzatorul de stat - procurorul Constantin Micleușanu au susținut cererea înaintată de inculpat.

Constatând că, probele administrate la urmărirea penală stabilesc fapta inculpatului, instanța a admis cererea acestuia de judecarea cauzei în ordinea prevăzută în art. 364^{1} CPP, pe baza probelor administrate în faza urmăririi penale.

În ședința de judecată inculpatul Alexa Sergiu, fiind audiat sub jurământ, vina a recunoscut integral și a declarat instanței că, la data de 01 septembrie 2024, a fost la o ceremonie unde a servit băuturi alcoolice apoi a urcat la volanul motocicletei și în drum spre domiciliu spre sat.*****, în s. ***** a fost stopat de către colaboratorii de Poliție de Patrulare. Fiind testat cu aparatul Drager s-a stabilit o concentrație de alcool în aerul expirat de el de 0,67 m/l cu care a fost de acord. Se căiește sincer de cele comise.

Pe lângă recunoașterea vinovăției de către inculpatul Alexa Sergiu, vinovăția acestuia a fost dovedită şi prin probe administrate la urmărirea penală și examinate în ședință de judecată, şi anume prin:

- declarațiile martorului Grosu Vadim care a comunicat că, activează în calitate de agent şef principal al Serviciului patrulare *****-Briceni-***** al secţiei patrulare Nord al DP Nord al INSP. La data de 31.08.2024, ora 18:30 până la data de 01.09.2024 ora 06:30 împreună cu subofiţerul de patrulare Rusanovschi Ion, au intrat în serviciul de patrulare pe teritoriul raionului *****. Aproximativ la ora 03:20 în s. *****, r-nul *****, patrulând au stopat motocicleta de model „Fekon FK 150" fără numere de înmatriculare, care era condusă de cet. Sergiu Alexa, a. n. 19.03.1992 dom. r-nul *****, s. ***** pentru conducere neadecvată. în timpul convorbirii cu conducătorul mijlocului de transport indicat, adică Sergiu Alexa, din cavitatea bucală a acestuia s-a simțit miros de alcool, precum şi îi tremura vocea. La întrebarea lor dacă are permis de conducere ultimul nu a prezentat permisul de conducere. Ulterior la faţa locului cet. Sergiu Alexa a fost supus testării alcoolscopice cu aparatul „Drager alcotest 6820" stabilindu-se că în aerul expirat de ultimul se conţinea 0,67 mg/1 de alcool, care în conformitate cu prevederile art. 134^{12} din Codul Penal al Republicii Moldova, se atestă ca stare de ebrietate cu grad avansat. De prelevarea probelor biologice de sânge cet. Sergiu Alexa s-a refuzat, fiind de acord cu proba din aerul expirat. Prin urmare şoferul a fost înlăturat de la conducerea mijlocului de transport, iar motocicleta de model „Fekon FK 150" a fost transportată cu evacuatorul la parcarea specială din

or. *****. Ulterior de Rusanovschi Ion a fost depus un raport pe cazul dat şi împreună cu materialele acumulate au fost transmise ofițerului de serviciu din cadrul IP ***** (f. d. 16);

- declarațiile martorului Rusanovschi Ion care a dat declarații similare cu cele date de martorul Grosu Vadim (f. d. 18);

materialele cauzei penale, cercetate conform art. 373 CPP, şi anume:

- procesul-verbal de efectuare a testării alcoolscopice cu mijlocul tehnic omologat şi verificat metrologic din 01.09.2024, prin care a fost efectuată testarea alcoolscopică a cet. Alexa Sergiu Veaceslav, fiindu-i stabilită concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat de 0,67 mg/l (f. d. 8);

- procesul-verbal privind constatarea faptei de conducere a mijlocului de transport în stare de ebrietate alcoolică din 01.09.2024, prin care a fost efectuată testarea alcoolscopică a cet. Alexa Sergiu Veaceslav, astfel s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,67 mg/l (f. d. 9);

- procesul-verbal de examinare a documentelor din 04.09.2024, prin care a fost examinat Tichetul „Drager", nr. Seria AREB „0425", din 01.09.2024, ora 03:44, conform căruia în rezultatul testării alcoolscopice a cet. Alexa Sergiu Veaceslav, s-a stabilit că concentraţia vaporilor de alcool în aerul expirat a fost de 0,67 mg/l (f. d. 13);

- conţinutul îndreptării către Instituţia Medico-Sanitară Publică din 01.09.2024, privind determinarea concentrației alcoolului în sânge şi a prezenţei drogurilor, a altor substanţe psihotrope sau a medicamentelor cu efecte similare acestora în sânge şi/sau urină, prin intermediul căreia este stabilit că, lui Alexa Sergiu Veaceslav i-a fost adus la cunoştinţă această îndreptare, la care a declarat că este de acord cu rezultatul testului Drager şi nu doreşte să-i fie prelevate probe biologice. (f. d. 5);

- procesul-verbal de ridicare şi aducere a vehiculului la parcarea specială din 01.09.2024, prin intermediul căruia motocicleta de model „Fekon FK 150-8G" iară numere de înmatriculare a fost ridicat şi transportat la parcarea specială din or. ***** (f. d. 6);

- ordonanța de recunoaștere a obiectelor în calitate de mijloace de probă și anexare la procesul penal din 04.09.2024, prin care este recunoscut în calitate de mijloc de probă bonul Drager "Drager Alcotest 8510 RO", cu numărul testului nr. 339 din 01.09.2024 și anexat la materialele cauzei (f. d. 14-15);

- și prin altele materialele cauzei.

Prin prisma tuturor probelor administrate şi examinate în ședință de judecată s-a confirmat stare de fapt probată, atât în faza de urmărire penală, cât și în cadrul cercetării judecătorești. Toate probele prezentate de către acuzatorul de stat au fost analizate şi cercetate minuțios în ședință de judecată, cu respectarea principiului apărării şi contradictorialității.

Instanța reține că, art. 264^1 Cod Penal, este compus din trei componente de infracțiune distincte, prevăzute la alin.(1), (2) și (3) și o formă agravată incriminată la alin.(4).

Latura subiectivă a acestei infracțiuni se caracterizează prin vinovăție sub forma intenției directe. Acțiunile prevăzute la alin.(1)-(3), săvârșite de către o persoană care nu deține permis de conducere sau care este privată de dreptul de a conduce mijloace de transport, constituie o formă agravată a infracțiunilor prevăzute la acest articol.

Instanța reține, că conducerea mijlocului de transport reprezintă o acțiune continuă care începe din momentul punerii în mișcare a motorului și se sfârșește odată cu stoparea acestuia. Starea de ebrietate este cea survenită în urma consumului de alcool, droguri, substanțe psihotrope și/sau alte substanțe ce provoacă ebrietate, având ca urmare dereglarea psihofuncțională a organismului.

În acest sens instanța ține cont de prevederile pct. 10 alin. (2) lit. a) al Regulamentului circulației rutiere, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 357 din 13.05.2009, conform căruia „*persoana care conduce un autovehicul trebuie să posede şi, la cererea poliţistului, poliţistului de frontieră, ofiţerului echipei mobile a Serviciului Vamal, este obligată să înmâneze pentru control: a) permisul de conducere perfectat pe numele său, valabil pentru categoria (subcategoria) din care face parte autovehiculul condus”*.

Potrivit prevederilor pct. 14 lit. a) al Regulamentului indicat „*conducătorului de vehicul îi este interzis să conducă vehiculul în stare de ebrietate, sub influența drogurilor sau altor substanțe contraindicate, sub influența preparatelor medicamentoase care provoacă reducerea reacției, fiind bolnav, traumatizat sau într-o stare avansată de oboseală de natură să-i afecteze capacitatea de conducere*”.

Conform pct. 3-4 al Regulamentului privind modul de testare alcoolscopică şi examinare medicală pentru stabilirea stării de ebrietate şi naturii ei, aprobat prin Hotărîrea Guvernului nr. 296 din 16 aprilie 2009 în scopul implementării în practică a Legii nr.713-XV din 6 decembrie 2001 privind controlul şi prevenirea consumului abuziv de alcool, consumului ilicit de droguri şi de alte substanțe psihotrope, este prevăzut că, „*3. Se stabilesc, pentru conducătorii de vehicule, următoarele concentrații maxime admisibile de alcool: a) în sînge - 0,3 g/l; b) în aerul expirat - 0,15 mg/l. 4. Se atestă ca stare de ebrietate alcoolică: a) cu grad minim - în caz de stabilire a concentrației de alcool de la 0,3 g/l pînă la 0,5 g/l în sînge sau de la 0,15 mg/l pînă la 0,3 mg/l în aerul expirat; b) cu grad avansat - în caz de depășire a concentrației de alcool de 0,5 g/l în sînge sau de 0,3 mg/l în aerul expirat”*.

Potrivit prevederilor art.134^{12} Cod penal, prin stare de ebrietate se înțelege starea de dereglare psihofuncțională a organismului survenită în urma consumului de alcool, droguri şi/sau alte substanțe cu efecte similare. (2) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad minim se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,3 până la 0,5 g/l sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,15 până la 0,3 mg/l. (3) Prin stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat se înțelege starea persoanei care are concentrația de alcool în sânge de la 0,5 g/l şi mai mult sau concentrația vaporilor de alcool în aerul expirat de la 0,3 mg/l şi mai mult.

Prin urmare, în ședința de judecată cu certitudine s-a constatat faptul, că inculpatul Alexa Sergiu la data de 01 septembrie 2024 a condus mijlocul de transport, fiind în stare de ebrietate alcoolică, nedeținând permis de conducere.

Prin prisma textelor de lege enunțată, și având în vedere întregul ansamblu probator prezentat de acuzatorul de stat, examinat în ședință de judecată, din care se stabilește cu certitudine situația de fapt enunțată, instanța de judecată consideră, că vina inculpatului Alexa Sergiu a fost dovedită pe deplin în ședință de judecată. Acțiunile inculpatului Alexa Sergiu sunt corect calificate în baza art. 264^{1} alin. (4) Cod Penal după indicele - *conducerea mijlocului de transport de către o persoană, care se află în stare de ebrietate alcoolică cu grad avansat, săvârşită de către o persoană care nu deține permis de conducere.*

În ceea ce privește aplicarea pedepsei față de inculpatul Alexa Sergiu instanța de judecată reține următoarele: La individualizarea pedepsei inculpatului, instanța de judecată ține cont de prevederile art. 7 şi 75 Cod Penal, şi se va conduce de criteriile ce asigură aplicarea față de acesta a unei pedepse echitabile, legale şi individualizate.

Deci, conform prevederilor art. 7 Cod Penal, la aplicarea legii penale se ține cont de caracterul şi gradul prejudiciabil al infracțiunii săvârşite, de persoana celui vinovat şi de

circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea penală. (2) Nimeni nu poate fi supus de două ori urmăririi penale şi pedepsei penale pentru una şi aceeași faptă.

Iar potrivit art. 75 alin. (1) Cod Penal, persoanei recunoscute vinovate de săvârșirea unei infracțiuni i se aplică o pedeapsă echitabilă în limitele fixate în Partea specială a prezentului cod şi în strictă conformitate cu dispozițiile Părții generale a prezentului cod.

La stabilirea categoriei şi termenului pedepsei, instanța de judecată ține cont de gravitatea infracțiunii săvârșite, de motivul acesteia, de persoana celui vinovat, de circumstanțele cauzei care atenuează ori agravează răspunderea, de influența pedepsei aplicate asupra corectării şi reeducării vinovatului, precum şi de condițiile de viață ale familiei acestuia.

Din materialele cauzei urmează, că inculpatul Alexa Sergiu a fost anterior condamnat, și anume prin sentința Judecătoriei *****, sediul ***** din 07 iulie 2022, a fost recunoscut vinovat de săvârșirea infracțiunii prevăzute de art. 264[1] alin. (4) din Codul penal, stabilind-i o pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității în mărime de 160 ore, pedeapsa fiind executată. (f. d. 42-43).

În ședința de judecată s-a stabilit că, potrivit certificatului nr.21/1914 din 20.11.2024, eliberat de către Biroul de probațiune *****, pedeapsa stabilită prin sentința Judecătoriei *****, sediul ***** la data de 07.07.2022, la 160 ore muncă neremunerată în folosul comunității a fost executată, Alexa Sergiu fiind exclus de la evidență la data de 20.09.2022.

Potrivit art. 111 alin.(1) lit. e) Cod penal, se consideră ca neavând antecedente penale, condamnate la o pedeapsă mai blîndă decît închisoarea – după executarea pedepsei. Astfel, antecedentele penale în privința inculpatului Alexa Serghei, sunt stinse.

Prin urmare, instanța de judecată reține, că inculpatul Alexa Sergiu anterior a fost condamnat, antecedentele penale fiind stinse, vina a recunoscut pe deplin, la locul de trai se caracterizează pozitiv de către administrația publică locală (f. d. 43), la evidența medicului narcolog şi psihiatru nu se află (f.d.47-48), conform cazierului juridic, pe perioada anilor 19.03.1992 – 24.04.2024 la răspundere contravențională a fost atras de 7 ori (f.d.42).

Circumstanțele care atenuează răspunderea inculpatului Alexa Sergiu, conform art. 76, alin. (1) din Codul penal al RM, recunoașterea vinovăției și căința sinceră.

Circumstanța care agravează răspunderea inculpatului Alexa Sergiu, conform art. 77, alin. (1), lit. a) din Codul penal, săvârșirea infracțiunii de către o persoană care anterior a fost condamnată pentru infracțiuni similare.

Referitor la gravitatea infracțiunilor prevăzute de art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, săvârșită de către inculpatul Alexa Sergiu, instanța de judecată conform art. 16 Cod Penal, atestă că infracțiunea, în funcție de caracterul şi gradul prejudiciabil, se atribuie la categoria infracțiunilor ușoare, și potrivit art. 18 Cod penal inculpatul a comis infracțiunea din imprudență.

Conform art. 61 Cod Penal, pedeapsa penală este o măsură de constrângere statală şi un mijloc de corectare şi reeducare a condamnatului ce se aplică de instanțele de judecată, în numele legii, persoanelor care au săvârșit infracțiuni, cauzând anumite lipsuri şi restricții drepturilor lor. (2) Pedeapsa are drept scop restabilirea echității sociale, corectarea şi resocializarea condamnatului, precum şi prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât din partea condamnaților, cât şi a altor persoane. Executarea pedepsei nu trebuie să cauzeze suferințe fizice şi nici să înjosească demnitatea persoanei condamnate.

Sancțiunea art. 264[1] alin. (4) Cod Penal, prevede pedeapsa penală cu *muncă neremunerată în folosul comunității de la 200 la 240 de ore sau cu închisoare de până la 1 an*.

Conform prevederilor art. 80[1] alin. (1) Cod penal, în cazul în care inculpatul a recunoscut săvârșirea faptelor indicate în rechizitoriu şi a solicitat ca judecata să se facă pe baza probelor

administrate în faza de urmărire penală, acesta beneficiază de reducerea cu o pătrime a limitelor de pedeapsă prevăzute în Partea specială a prezentului cod în cazul pedepsei cu amendă, cu muncă neremunerată în folosul comunității sau cu închisoare.

Luând în considerație faptul că, cauza a fost examinată în baza probelor administrate în faza de urmărire penală, potrivit art. 364 Cod de procedură penală în coroborat cu art. 80^1 alin. (1) Cod penal, plafonul maxim al pedepsei cu muncă neremunerată în folosul comunității *de la 150 la 180 ore, sau cu închisoare de la 3 luni (în temeiul art. 70 Cod Penal) până la 9 luni.*

În ședință de judecată acuzatorul de stat a pledat pentru stabilirea pedepsei inculpatului cu închisoare pe un termen de 6 luni cu executarea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis. Conform art. 90 Cod penal, cu suspendarea executării pedepsei pe termen de 2 ani.

Inculpatul Alexa Sergiu a solicitat să-i fie stabilită pedeapsa ne privativă de libertate. Această poziție a fost susținută de către apărătorul acestuia – avocatul Victor Chilat care a solicitat pedeapsă sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Ținând cont de toate circumstanțe stabilite pe caz, de faptul că inculpatul a recunoscut integral vina sa și a depus declarații în cadrul cercetării judecătorești, se căiește de cele comise, a contribuit la descoperirea infracțiunii, de personalitatea acestuia, instanța de judecată consideră necesar de a stabili lui Alexa Alexei pentru infracțiunea săvârșită prevăzută de art. 264^1 alin. (4) Cod penal pedeapsa sub forma de 6 (șase) luni închisoare în penitenciar de tip semiînchis.

Conform art. 90 alin. (1) Cod penal, dacă, la stabilirea pedepsei cu închisoare pe un termen de cel mult 5 ani pentru infracțiunile săvârșite cu intenție și de cel mult 7 ani pentru infracțiunile săvârșite din imprudență, instanța de judecată, ținând cont de circumstanțele cauzei și de persoana celui vinovat, va ajunge la concluzia că nu este rațional ca acesta să execute pedeapsa stabilită, ea poate dispune suspendarea condiționată a executării pedepsei aplicate vinovatului.

La caz, instanța de judecată reiterează că la examinarea chestiunii de suspendare condiționată a executării pedepsei urmează a fi examinată doar chestiunea dacă este rațional ca inculpatul să execute pedeapsa, raționalitate care este în dependență directă de circumstanțele cauzei și personalitatea inculpatului. Totodată, faptul suspendării condiționate a executării pedepsei nu trebuie privit ca un avantaj acordat de lege, dar trebuie apreciat ca un mijloc preventiv de apărare socială care derivă din organizarea unei politici penale adoptate la realitatea socială concretă.

Motivele dispunerii suspendării condiționate a executării pedepsei sunt următoarele: personalitatea inculpatului, nu prezintă gradul de pericol social necesar executării reale a pedepsei cu închisoare; suspendarea condiționată ar permite realizarea mai eficientă a scopurilor pedepsei; suspendarea condiționată a executării pedepsei va permite stabilirea unui echilibru just între interesele persoanelor vătămate și interesele statului în domeniul prevenirii unui astfel gen de infracțiuni.

În context se va menționa că, pedeapsa penală este echitabilă atunci când este capabilă de a contribui la realizarea scopurilor pedepsei penale, cum ar fi corectarea condamnatului și prevenirea săvârșirii de noi infracțiuni atât de către condamnat, precum și de alte persoane, or, practica judiciară demonstrează că, o pedeapsă prea aspră generează apariția unor sentimente de nedreptate, jignire, înrăire și de neîncredere în lege, fapt ce poate duce la consecințe contrare scopului urmărit.

Prin urmare, instanța consideră posibilă corectarea și reeducarea condamnatului fără izolarea reală de societate, cu aplicarea față de inculpat, a prevederilor art. 90 Cod penal,

suspendând condiționat executarea pedepsei cu stabilirea perioadei de probațiune de 1 an și 8 luni.

Soluționând chestiunea cu privire la corpurile delicte, instanța de judecată reține: următoarele:

În conformitate cu art. 157 alin. (1) CPP, constituie mijloc material de probă documentele în orice formă (scrisă, audio, video, electronică etc.) care provin de la persoane oficiale fizice sau juridice dacă în ele sânt expuse ori adeverite circumstanțe care au importantă pentru cauză, iar potrivit alin. (4), în cazurile în care documentele conțin cel puțin unul din elementele menționate în art.158, acestea se recunosc drept corpuri.

Potrivit prevederilor art. 158 alin. (1) CPP, corpuri delicte sânt recunoscute obiectele în cazul în care există temeiuri de a presupune că ele au servit la săvârșirea infracțiunii, au păstrat asupra lor urmele acțiunilor criminale sau au constituit obiectivul acestor acțiuni, precum şi bani sau alte valori ori obiecte şi documente care pot servi ca mijloace pentru descoperirea infracțiunii, constatarea circumstanțelor, identificarea persoanelor vinovate sau pentru respingerea învinuirii ori atenuarea răspunderii penale.

În conformitate cu art. 162 alin. (1) pct. 5) CPP, în cazul în care procurorul dispune încetarea urmăririi penale sau în cazul soluționării cauzei în fond, se hotărăște chestiunea cu privire la corpurile delicte. În acest caz: documentele care constituie corpuri delicte rămân în dosar pe tot termenul de păstrare a lui sau, la solicitare, se remit persoanelor interesate.

În cadrul urmăririi penale, prin ordonanța de recunoaștere a documentelor în calitate de mijloc de probă și anexare la cauza penală din data de 04.09.2024 s-a dispus de a recunoaște drept mijloc de probă în cadrul cauzei penale nr. 2024260159: *”Bonul Drager nr. 339 din 01.09.2024”* cu păstrarea acestuia la materialele cauzei pentru toată perioada păstrării dosarului (f. d. 14-15).

Prin urmare instanța de judecată consideră necesar ca mijlocul de probă: *”Bonul Drager nr. 339 din 01.09.2024”,* ***urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul de păstrare a cestuia.***

Soluționând chestiunea privind măsura preventivă, aplicată față de inculpatul Alexa Sergiu, instanța a constatat următoarele:

În cadrul urmăririi penale în privința inculpatului ***Alexa Sergiu*** careva măsuri preventive prevăzute de art. 175 CPP nu au fost aplicate.

În conformitate cu art. 364^1, 384-385, 389, 395 CPP, instanța de judecată,

C O N D A M N Ă:

Se recunoaște vinovat ***Alexa Sergiu Veaceslav*** în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 264^1 alin. (4) Cod penal și i se stabilește pedeapsa în baza acestei Legi, sub formă de închisoare pe un termen de 6 (șase) luni cu ispășirea pedepsei în penitenciar de tip semiînchis.

În conformitate cu prevederile art. 90 Cod Penal, a dispune neexecutarea pedepsei sub formă de închisoare aplicată lui ***Alexa Sergiu Veaceslav*** dacă el, în termenul de probă de 1 (un) an 8 (opt) luni, nu va săvârși o nouă infracțiune şi prin comportare exemplară va îndreptăți încrederea ce i s-a acordat, obligând-l să nu-și schimbe domiciliul fără consimțământul organului competent.

A calcula termenul pedepsei din data intrării în vigoare a sentinţei.

Controlul asupra comportării și executării de către ***Alexa Sergiu Veaceslav*** a pedepsei stabilite prin prezenta sentință, se pune în obligația organului de probațiune din raza teritorială a domiciliului acestuia.

Mijlocul de probă: *”Bonul Drager nr. 339 din 01.09.2024”,* ***urmează a fi păstrat la materialele cauzei penale pe tot parcursul de păstrare a cestuia.***

Sentința este cu drept de atac în ordine de recurs la Curtea de Apel Bălți în termen de 15 zile, prin intermediul Judecătoriei ***** (*sediul* *****).

Președintele ședinței,
Judecătorul **Natalia Vameș**