C U R T E A D E A P E L N O R D

Dosarul nr.4r-294/25 Judecătoria Drochia sediul Rîșcani
4-24122369-03-4r-06032024 Judecător M.Adomnița

D E C I Z I E
În numele Legii
27 martie 2025

Colegiul penal al Curţii de Apel Nord,
având în componenţa sa:
Preşedintele şedinţei de judecată Ghenadie Liulca
Judecători Ludmila Iarmaliuc, Aureliea Andronache,

a judecat în lipsa părților, în ordine de recurs, recursul declarat de către avocatul Rusu Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18.02.2025, prin care s-a admis parțial demersul Biroului de Probațiune Rîșcani, privind înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității cu arestul contravențional în privința lui Viorel Herța.

După expunerea esenței cauzei de către judecătorul-raportor, ţinând cont de argumentele invocate în recurs, în raport cu materialele cauzei și prevederile legii în vigoare, Colegiul penal, -

C O N S T A T Ă:

Prin hotărârea Judecătoria Drochia sediul Rîscani nr.4-195/2024 din 24.09.2024, Herța Viorel a fost recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art.318[1] CCo, fiindu-i aplicată sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 55 ore.

Hotărârea nominalizată a devenit definitivă la 09.10.2024 și a fost pusă în executare prin dispoziția de executare emisă de Judecătoria Drochia sediul Rîșcani, recepționată de Biroul de Probațiune Rîșcani, la data de 15.10.2024.

La 29.10.2024, Biroul de Probațiune Rîșcani a înaintat în instanța de judecată demers prin care se solicită înlocuirea sancțiunii contravenționale sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității de 55 ore, stabilită prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.09.2024, cu 27 zile arest contravențional.

Prin încheierea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18.02.2024, a fost admis parțial demersul în cauză, dispunându-se înlocuirea în privința lui Herța Viorel sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 55 ore, aplicată prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani nr.4-195/2024 din 24.09.2024, cu sancțiunea arest contravențional pe un termen de 15 zile. În rest, demersul Biroului de Probațiune Rîșcani, s-a respins ca fiind neîntemeiat.

Împotriva acestei încheieri a declarat recurs avocatul Rusu Constantin, care în interesele lui Herța Viorel, a solicitat casarea actului judecătoresc contestat ca fiind neîntemeiat.

În argumentarea acestor solicitări recurentul a invocat, că demersul care a fost înaintat instanței de judecată de către Biroul de Probațiune Rîşcani, este neîntemeiat. Or, din motivele survenirii unor probleme familiare, Herţa Viorel a fost plecat temporar din satul Mihăileni, raionul Rîşcani, nu s-a aflat în localitatea respectivă, motiv din care nu putea executa sancțiunea contravențională cu munca neremunerată în folosul comunității.

De asemenea, apărătorul invocă, că în cadrul examinării demersului Biroului de probațiune, au fost expuse şi anumite sugestii cu privire la starea psihologică a lui Herţa Viorel (se află la evidența medicului psihiatru), care de asemenea nu i-a dat posibilitatea de a executa sancțiunea menționată.

Consideră apărătorul-recurent, că cele menționate mai sus nu pot fi considerate ca motive de eschivare de la executarea pedepsei aplicate cu munca neremunerată în folosul comunității şi evident nici temei de înlocuire a sancțiunii contravenționale „munca neremunerată în folosul comunității” cu sancțiunea „arestul contravențional”.

Potrivit art.471 alin.(1) CCo, *recursul se judecă de un complet din 3 judecători, fără prezența părților*, iar potrivit alin.(2) al aceluiași articol, *instanța de recurs fixează data examinării recursului şi dispune să se comunice părților la proces despre aceasta, cu acordarea dreptului de depunere a referinței*. Astfel, fiind numită cauza spre examinare pentru data de 27.03.2025, părților li-a fost comunicat despre acest fapt și despre dreptul de a depune referință.

La caz a parvenit referință din partea Biroului de Probațiune Drochia, care solicită respingerea recursului ca nefondat și menținerea încheierii instanței de fond.

Verificând argumentele recursului în raport cu materialele cauzei, conducând-se de prevederile legii, Colegiul a ajuns la concluzia că, recursul ca nefondat urmează a fi respins, cu menținerea fără modificări a încheierii primei instanțe, întemeindu-și soluția adoptată pe dispozițiile art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, conform cărora, *după examinarea recursului, instanța de recurs adoptă una*

dintre următoarele decizii: ... respinge recursul şi menţine hotărârea atacată dacă recursul: ... este nefondat.

Colegiul constată legalitatea și temeinicia încheierii recurate, atât sub aspectele de fapt, cât și de drept, or, judecarea cauzei în instanța de fond s-a desfășurat cu respectarea prevederilor normelor legale ce reglementează procedura respectivă.

Colegiul penal apreciază, că concluzia instanței de fond despre admiterea demersului înaintat de Biroul de Probațiune Rîșcani, își găsește suportul în baza circumstanțelor stabilite de ansamblul probelor cercetate în ședința de judecată, cărora s-a dat o apreciere corectă, cu elucidarea chestiunilor puse în sarcina instanței de judecată, examinarea demersului având loc sub toate aspectele, complet și obiectiv.

În argumentarea soluției luate pe caz, Colegiul penal a stabilit, că prima instanță corect a statuat, că Herța Viorel se atârnă cu iresponsabilitate faţă de executarea sancțiunii stabilită acestuia prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 24.09.2024, și se eschivează cu rea voință de la executarea sancțiunii şi cerințelor legale ale consilierului de Probațiune a Biroului de Probațiune Rîșcani. Or, fiind preîntâmpinat în scris că are obligația să se prezinte la Biroul de Probațiune pentru executarea sancțiunii în termen de 5 zile din momentul rămânerii definitive a hotărârii judecătorești, Herța Viorel nu a executat sancțiunea.

În acest sens instanța de judecată întemeiat a reținut, că la data de 18.10.2024, Herța Viorel s-a prezentat la Biroul de Probațiune Rîșcani și a semnat un angajament prin care s-a obligat să execute pedeapsa sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității.

Biroul de Probațiune Rîșcani a solicitat Primăriei satului Mihăileni, raionul Rîșcani, lista obiectelor cu destinație socială și volumul de lucru unde Viorel Herța ar putea executa munca neremunerată în folosul comunității și prin dispoziția nr.32/649 din 18.10.2024 emisă de șeful Biroul de Probațiune Rîșcani, s-a stabilit că Viorel Herța va executa muncă neremunerată în folosul comunității la Primăria Mihăileni, fiind întocmit graficul privind executarea muncii neremunerate în folosul comunității, acest grafic înmânându-se lui Viorel Herța contra semnătură, ultimul confirmând că este de acord cu graficul de lucru stabilit și se obligă să-l îndeplinească.

Totodată se atestă, că la 24.10.202, Viorel Herța s-a adresat cu o cerere către Biroul de Probațiune Rîșcani, prin care indică că refuză să execute sancțiunea sub formă de muncă neremunerată.

Astfel, în contradicție cu cele invocate de apărătorul-recurent, la caz se atestă că Herța Viorel se eschivează cu rea-voinţă de la executarea sancțiunii, fiind prezente temeiurile de constatare a rea-voinței lui Herța Viorel - condiție în sensul pct.33 a Regulamentului cu privire la modul de executare a pedepsei sub formă de

muncă neremunerată în folosul comunității, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr.1643 din 31.12.2003, în vederea înlocuirii acestuia a sancțiunii muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional.

Astfel, Colegiul penal nu constată temei pentru casarea încheierii contestate, or, la judecarea demersului instanța de fond a acceptat parțial solicitarea consilierului de probațiune de a înlocui lui Herța Viorel 55 ore muncă neremunerată în folosul comunității cu 15 zile arest contravențional, ținând cont de prevederile art.38 alin.(4) CCo, care stipulează, că durata arestului contravențional este de la 3 la 15 zile.

Potrivit art.37 alin.(6) CCo, *în caz de eschivare de la munca neremunerată în folosul comunității, această sancțiune se înlocuiește cu arest contravențional, calculându-se o zi de arest pentru 2 ore de muncă neremunerată în folosul comunității. Demersul cu privire la înlocuirea muncii neremunerate în folosul comunității cu arest contravențional se examinează de către instanța de judecată în termen de 30 de zile*.

Deși, potrivit formulei de calcul stabilită de legislator în textul legii precitate, 55 de ore muncă neremunerată în folosul comunității ar constitui 27 zile de arest contravențional, totuși la art.38 alin.(4) CCo legislatorul a stabilit limitele temporale ale sancțiunii arestului contravențional care poate fi aplicat persoanei vinovate de un delict contravențional.

Respectiv, în cazul dat arestul contravențional pentru Herța Viorel nu poate depăși 15 zile, odată ce fapta contravențională comisă de ultimul prezintă o singură contravenție, nefiind prezent cumul de contravenții care ar da temei aplicarea sancțiunii arestului contravențional peste limita de 15 zile.

În atare împrejurări, Colegiul penal apreciază drept fondată și întemeiată soluția instanței de fond de admiterea demersului Biroului de Probațiune Rîșcani de înlocuirea sancțiunii.

Luând în considerație cele enunțate, Colegiul conchide asupra netemeiniciei argumentelor formulate în recurs, urmând a fi respinse, cu menținerea sentinței în vigoare ca fiind una legală și întemeiată.

Conducându-se de art.473 alin.(1) pct.1) lit.c) CCo, Colegiul penal,-

D E C I D E :

Recursul declarat de către avocatul Rusu Constantin împotriva încheierii Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani din 18.02.2025, prin care s-a admis parțial demersul Biroului de Probațiune Rîșcani, și s-a înlocuit în privința lui **Herța Viorel** sancțiunea sub formă de muncă neremunerată în folosul comunității pe un termen de 55 ore, aplicată lui prin hotărârea Judecătoriei Drochia sediul Rîșcani

nr.4-195/2024 din 24.09.2024, cu sancțiunea arest contravențional pe un termen de 15 zile, se respinge ca nefondat, cu menținerea fără modificări a încheierii atacate.

Prezenta decizie este irevocabilă.

Președintele ședinței: Judecător: Judecător:

Copia corespunde originalului.