Dosarul nr. 2-5585/20

H O T Ă R Â R E

În numele legii

12 martie 2024 **mun. Chişinău**

Judecătoria Chişinău, sediul Centru

În componența

Președintelui ședinței, judecătorul Badan-Melnic Eleonora

Grefierilor Ludmila Camerzan, Goraș Iuliana, Manole Vlad, Alexeev Dorina, Zmuncila Tamara și Antoci Ana-Maria

în sediul instanței, în ședință publică a judecat în procedură contencioasă cauza civilă conform cererii de chemare în judecată înaintate de Zambilovici Lidia către executorul judecătoresc Furdui Ion și Agheev Dmitrii, intervenienți accesorii Djulai Elena și Zambilovici Iosif, privind constatarea faptului și repararea prejudiciului moral și

a c o n s t a t a t:

1. În data de 13 aprilie 2017 Zambilovici Lidia a depus o cerere de chemare în judecată împotriva lui Agheev Dmitrii, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Furdui Ion și Inspectoratul de Poliție Ciocana, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion din 04 aprilie 2027, cu nr. 032-89r/17.
2. În data de 15 ianuarie 2018 Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici au depus o cerere de modificare a obiectului acțiunii, solicitând ridicarea sechestrului asupra terenului cu numărul ***** *****, situat în municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, nr.*****, aplicat în baza încheierii nr*****2-580/12 din 19 noiembrie 2012, emise de executorul judecătorului judecătoresc Furdui Ion.
3. În data de 20 martie 2018 Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici au depus o cerere de modificare a obiectului acțiunii, solicitând constatarea ilegalității refuzului executorului judecătoresc Furdui Ion de a ridica sechestrul asupra terenului cu numărul ***** *****, situat în municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, nr.*****, aplicat în baza încheierii nr*****2-580/12 din 19 noiembrie 2012, emise de executorul judecătorului judecătoresc Furdui Ion; obligarea executorului judecătoresc Furdui Ion să ridice sechestrul asupra terenului cu numărul ***** *****, situat în municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****,

nr.*****, aplicat în baza încheierii nr*****2-580/12 din 19 noiembrie 2012, emise de executorul judecătorului judecătoresc Furdui Ion; încasarea de la executorul judecătoresc a prejudiciului material în mărime de 200000 (două sute) mii euro, cauzat prin sechestrul asupra terenul cu numărul ***** *****, situat în municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, nr.*****.

4. În data de 4 aprilie 2018 Zambilovici Lidia, Djulai Elena și Zambilovici au depus o nouă cerere de modificare a obiectului acțiunii, solicitând constatarea ilegalității refuzului executorului judecătoresc Furdui Ion de a ridica sechestrul asupra terenului cu numărul ***** *****, situat în municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, nr.*****, aplicat în baza încheierii nr*****2-580/12 din 19 noiembrie 2012, emise de executorul judecătorului judecătoresc Furdui Ion; obligarea executorului judecătoresc Furdui Ion să ridice sechestrul asupra terenului cu numărul ***** *****, situat în municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, nr.*****, aplicat în baza încheierii nr*****2-580/12 din 19 noiembrie 2012, emise de executorul judecătorului judecătoresc Furdui Ion; încasarea de la executorul judecătoresc a prejudiciului material în mărime de 200 000 (două sute) mii euro, cauzat prin sechestrul asupra terenul cu numărul ***** *****, situat în municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, nr.*****.
5. Prin încheierea Judecătoriei *****, sediul Centru, din 30 ianuarie 2020, s-a dispus separarea pretențiilor din cauza civilă inițiată la cererea Lidiei Zambilovici împotriva lui Agheev Dmitrii, intervenienți accesorii executorul judecătoresc Furdui Ion și Inspectoratul de Poliție Ciocana, privind anularea încheierii executorului judecătoresc Furdui Ion din 04 aprilie 2027, cu nr*****2-89r/17, pentru examinare în 3 procese separate, după cum urmează:
   - Contestația înaintată de debitorul Zambilovici Lidia și terții Djulai Elena cu Zambilovici ***** împotriva actelor și acțiunilor executorului judecătoresc, potrivit regulilor instituite de art.161 – 163 din Codul de executare;
   - Acțiunea de ridicare a sechestrului inițiată de terții Djulai Elena cu Zambilovici *****, potrivit procedurii prescrise de art.164 din Codul de executare;
   - Pretențiile înaintate de Zambilovici Lidia și terții Djulai Elena cu Zambilovici ***** privind repararea prejudiciului material, în ordinea procedurii contencioase.
6. Prin încheierea din 27 martie 2020 a fost acceptată în procedură cererea de chemare în judecată separată în partea pretențiilor referitoare la repararea prejudiciului.

7. Pe 28 septembrie 2021 Zambilovici Lidia a formulat o cerere de concretizare a pretențiilor față de Agheev Dmitrii și executorul judecătoresc Furdui Ion, solicitând constatarea violării art.1 Protocolul 1 al Convenției CEDO, ca urmare a aplicării de către executorul judecătoresc Furdui Ion a sechestrului asupra terenului – bunului imobil cu numărul ***** ***** din municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, numărul *****, în condițiile în care sechestrarea bunului a avut loc fără întocmirea procesului-verbal de sechestru a bunului și a fost efectuată cu depășirea limitelor valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu nr.2-96/12 din 04 octombrie 2012, eliberat de Judecătoria Buiucani, municipiul *****; ridicarea sechestrului asupra terenului cu numărul ***** ***** din municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, numărul *****; încasarea de la Agheev Dmitrii și executorului judecătoresc Furdui Ion a prejudiciului material în mărime de 778 508 (șapte sute șaptezeci și opt mii cinci sute opt) lei, cauzat prin sechestru ilegal asupra terenului cu numărul ***** ***** din municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, numărul *****.
8. În data de 1 decembrie 2021 Zambilovici Lidia a formulat o nouă cerere de concretizare a pretențiilor față de executorul judecătoresc Furdui Ion, intervenient accesoriu Agheev Dmitrii, solicitând constatarea faptului că sechestrul asupra terenului cu numărul ***** ***** din municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, nr.*****, a fost aplicat de către executorul judecătoresc Furdui Ion, în condițiile în care valoarea acestui teren depășește esențial (de 6 ori) valoarea acțiunii de 129000 lei, ce se conține în titlul executoriu nr.2-96/12 din 04 octombrie 2012, eliberat de Judecătoria Buiucani, municipiul *****, privind încasarea de la Zambilovici Lidia în beneficiul lui Dmitrii Agheev cu titlu de cheltuieli de judecată: suma de 124000 (una sută douăzeci și patru mii) lei – taxa de stat și suma de 5000 (cinci mii) lei – cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 129000 (una sută douăzeci și nouă mii) lei; încasarea de la executorul judecătoresc Furdui Ion în folosul părții reclamante a prejudiciului moral în mărime de 1000000 (un milion) lei, cauzat prin sechestrul asupra terenului – bunul imobil cu numărul ***** ***** din municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, nr.*****.

Argumentele participanților la proces

9. În motivarea cererii partea reclamantă a invocat că prin încheierea nr. 032-580/12 din 19 noiembrie 2012 a executorului judecătoresc Furdui Ion, s-a intentat procedura de executare în

baza titlului executoriu nr. 2-96/12 din 04.10.2012, eliberat de Judecătoria Buiucani, municipiul *****, privind încasarea de la Zambilovici Lidia în beneficiul lui Dmitrii Agheev cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 124000 (una sută douăzeci şi patru mii) lei taxa de stat şi suma de 5000 (cinci mii) lei - cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 129000 (una sută douăzeci şi nouă mii) lei. În scopul executării titlului executoriu sus indicat s-au aplicat următoarele măsuri de asigurare a executării: întreprinderea de Stat „Cadastru" va aplica sechestrul pe bunurile imobile înregistrate cu drept de proprietate după debitorul Zambilovici Lidia *****, an. *****, IDNP *****, domiciliat în *****, str. *****, nr.*****, până la primirea noilor indicații.

10. Prin încheierea nr. 032-90r/17 (nr*****2-580/12) din 17 august 2017 a executorului judecătoresc Furdui Ion, s-a ridicat parțial sechestrul de pe bunurile imobile cu nr. ***** *****.01, **********, **********, ********** din cadrul ÎS „Cadastru", aplicat în baza încheierii nr.032-580/12 din 19.11.2012, în privinţa debitorului Zambilovici Lidia *****, a.n. *****, IDNP *****, aplicat în scopul executării trei titluri executoriu nr.2-96/12 din 04.10.2012 emis de Judecătoria Buiucani, municipiul *****, cu menţinerea sechestrului asupra terenului amplasat pe aceeaşi adresă cu numărul ***** *****, înregistrat cu drept de proprietate după debitorul Zambilovici Lidia *****, a.n. *****, IDNP *****.Prin contractul de transfer drepturilor nr.2835 din 27 iunie 2018, Zambilovici Lidia a transmis mamei Djulai Elena, a.n. *****, IDNP *****şi tatei Zambilovici *****, a.n. *****, IDNP *****, toate drepturile asupra lotului de pământ cu nr. ***** *****, inclusiv dreptul de a da în arendă, de a gaj a şi de a ipoteca, de a vinde, etc.
11. Partea reclamantă a menționat că valoarea estimată a bunului imobil cu numărul ***** *****, efectuată la 1 iunie 2005, constituia suma de 778508 (şapte sute şaptezeci și opt mii cinci sute opt) lei, adică valoarea bunului sechestrat depăşeşte de şase de ori valoarea acţiunii de 129000 lei.
12. Pentru a fi compatibilă cu regula generală enunţată la prima teză a primului paragraf din art. 1 din Protocolul nr.1, o ingerință în dreptul la respectarea „bunurilor", în afară de faptul că trebuie să fie prevăzută de lege şi în interesul public, trebuie să asigure un „just echilibru" între cerinţele de interes general ale comunităţii şi cerinţele privind protecţia drepturilor fundamentale ale persoanei [Beyeler împotriva Italiei (MC), pct. 107; Alisic şi alţii împotriva Bosniei şi Herţegovinei, Croaţiei, Serbiei, Sloveniei şi Fostei Republici Iugoslave a

Macedoniei (MC), pct. 108]. Cu alte cuvinte, în cauzele care implică o presupusă încălcare a art. 1 din Protocolul nr. 1, Curtea trebuie să verifice dacă, ca urmare a acţiunii statului sau a lipsei de acţiune, persoana în cauză a trebuit să suporte o sarcină disproporţionată şi excesivă. Pentru a evalua respectarea acestei cerinţe, Curtea trebuie să efectueze o examinare globală a diferitelor interese în cauză, ţinând seama de faptul că scopul Convenţiei este să garanteze drepturi care sunt practice şi efective". În acest context, trebuie subliniat că incertitudinea, fie ea legislativă, administrativă sau decurgând din practicile aplicate de autorităţi, este un element care trebuie luat în considerare la aprecierea comportamentului statului Broniowski împotriva Poloniei (MC), pct. 151].

13. În drept, partea reclamantă a invocat prevederile art. 27 alin.(4) din Codul de executare al Republicii Moldova, de unde rezultă expres că executorul judecătoresc aplică măsurile de asigurare a acţiunii în limitele valorii revendicărilor din acţiune. Iar conform art.176 alin.(2) din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, sechestrarea bunurilor şe efectuează în limita valorii revendicărilor din acţiune. Prevederi similare se regăsesc şi în art.115 alin.ţl1) din Codul de executare al Republicii Moldova. sechestrarea bunurilor se efectuează în limitele valorii revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu.
14. Partea reclamantă a susținut că prezumţia legalităţii aplicării de către executorul judecătoresc Furdui Ion a sechestrului asupra terenului cu nr. ***** ***** în scopul executării titlului executoriu nr.2-96/12 din 04.10.2012 emis de Judecătoria Buiucani ***** privind încasarea de la Zambilovici Lidia în beneficiul lui Dmitrii Agheev a sumei de 129000 lei, este răsturnată, atât timp cât valoarea bunului sechestrat depășește de şase de ori valoarea acţiunii de 129000 lei (valoarea revendicărilor ce se conţin în documentul executoriu). Astfel. executorul judecătoresc Furdui Ion, a acţionat în mod ilicit, cu vinovăţie, este obligat să repare prejudiciul moral cauzat prin aplicarea sechestrului asupra terenului cu nr. ***** ***** a cărui valoarea depăşeşte de 6 de ori valoarea acţiunii de 129000 lei, ceea ce în consecinţă a creat un prejudiciu moral, constând în frustrări, stres, retrăiri, emoţii negative cauzate de faptul că sunt în imposibilitate de a înstrăina bunul, sunt (persoane de vârstă înaintată - Djulai Elena şi Zambilovici losif) nevoiţi să bată pragurile instanţelor de judecată în speranţa că mai există vreo şansă de a idica sechestru de pe teren, se află într-o stare de incertitudine mai bine de 9 ani - nu cunosc când vom putea dispune de terenul lor.

15. În ședința de judecată reclamanta nu s-a prezentat, dar a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa și instanța de judecată a procedat astfel.
16. Intervenienții accesorii Djulai Elena și Zambilovici ***** au susținut cererea de chemare în judecată și au solicitat admiterea integrală a pretențiilor formulate.
17. Avocatul Petru Coșleț, care acționează în speța dată în interesele pârâtului Agheev Dmitrii, a prezentat referință la cererea de chemare în judecată și a solicitat respingerea integrală a pretențiilor. În justificarea poziției procesuale a susținut că reclamanții nu au demonstrat existența unui prejudiciu moral și că executorul judecătoresc Furdui Ion a acționat în strictă conformitate cu prevederile art. 22 alin.(1) lit. n) și art.115 alin.(1^1) din Codul de executare, care prevăd expres că executorul judecătoresc are dreptul de a aplica măsurile asiguratorii în scopul executării în scopul executării documentului executoriu în limitele valorii revendicărilor ce se conțin în documentul executoriu.
18. Executorul judecătoresc Furdui Ion nu s-a prezentat în ședința de judecată, deși a fost citat conform legii.

Aprecierea instanței de judecată

19. Instanța de judecată atestă că acțiunea inițiată de Zambilovici Lidia către executorul judecătoresc Furdui Ion și Agheev Dmitrii, intervenienți accesorii Djulai Elena și Zambilovici *****, în partea ce ține de repararea prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei de către executorul judecătoresc Furdui Ion, este neîntemeiată și o va respinge, urmând motivarea acestei soluții în continuare.
20. În ședința de judecată instanța a constatat că reclamanții au inițiat acțiunea în cauză urmărind compensarea prejudiciului moral cauzat de acțiunile executorului judecătoresc Furdui Ion, care s-ar fi materializat prin aplicarea sechestrului asupra unui bun imobil – teren cu numărul ***** ***** din municipiul *****, sectorul Buiucani, str.*****, nr.*****.
21. Lucrările dosarului atestă faptul că pe 19 noiembrie 2012 a fost înaintat spre executare titlul executoriu cu nr.2-96/12 din 4 octombrie 2012, emis de către Judecătoria Buiucani, municipiul *****, prin care s-a dispus încasarea de la Zambilovici Lidia în beneficiul lui Dmitrii Agheev cu titlu de cheltuieli de judecată suma de 124000 (una sută douăzeci și patru

mii) lei – taxa de stat și suma de 5000 (cinci mii) lei – cheltuieli de asistență juridică, în total suma de 129000 (una sută douăzeci și nouă mii) lei.

22. În scopul executării titlului executoriu indicat *supra*, pe 19 noiembrie 2012 executorul judecătoresc Furdui Ion a emis încheierea nr. 031-580/12 privind intentarea procedurii de executare și asigurarea executării documentului executoriu, prin care s-a aplicat sechestru inclusiv asupra bunului imobil – teren cu numărul ***** *****, din municipiul *****, strada *****, nr.*****.
23. Ulterior, pe 17 august 2017, executorul judecătoresc Furdui Ion a emis o încheiere în procedura de executare nr. 032-90r/17 prin care a ridicat parțial sechestrul aplicat anterior prin încheierea din 19 noiembrie 2012, cu mențiunea expresă că se menține sechestrul aplicat asupra bunului imobil – teren cu numărul ***** *****, din municipiul *****, strada *****, nr.*****.
24. Partea reclamantă insistă asupra faptului că odată cu aplicarea sechestrului asupra bunului imobil – terenului cu numărul ***** *****, din municipiul *****, strada *****, nr. *****și menținerea sechestrului asupra acestuia, i s-au cauzat prejudicii morale.
25. Se cere a fi precizat că sechestrul asupra bunului imobil – terenului cu numărul ***** *****, din municipiul *****, strada *****, nr.*****, a fost aplicat de către executorul judecătoresc în cadrul procedurii de executare nr. 032-90r/17.
26. Art.1 alin.(1) din Codul de executare stabilește că procedura de executare are sarcina de a contribui la realizarea drepturilor creditorilor, recunoscute printr-un document executoriu prezentat spre executare, în modul stabilit de lege. Alin.(2) din același articol prevede că în scopul îndeplinirii sarcinii prevăzute la alin.(1), legislaţia privind executarea stabileşte competenţa executorului judecătoresc, modul şi condiţiile de executare silită a documentelor executorii.
27. Totodată, art.74 lit. c) din Codul de executare prevede expres că executarea silită se efectuează prin urmărirea bunurilor debitorului prin aplicarea sechestrului pe bunuri şi prin vînzarea sau administrarea lor silită.
28. Codul de executare prevede conduita necesară ce urmează în vederea contestării acțiunilor executoriului judecătoresc, inclusiv în vederea contestării încheierii de aplicare/menținere a sechestrului, conduită care a fost urmată de reclamanți, însă aceste acțiuni au fost și sunt obiectul unor procese separate și distincte, care depășesc obiectul prezentei acțiuni.

29. Totodată, conform art. 19 Cod civil, (*1) În condiţiile legii, persoana lezată într-un drept al ei sau într-un interes recunoscut de lege poate cere repararea integrală a prejudiciului patrimonial şi nepatrimonial cauzat astfel. (2) Se consideră prejudiciu patrimonial cheltuielile pe care persoana lezată le-a suportat sau urmează să le suporte la restabilirea dreptului sau interesului recunoscut de lege încălcat, distrugerea sau deteriorarea bunurilor sale (daună reală), precum şi profitul ratat ca urmare a încălcării dreptului sau interesului recunoscut de lege (profit ratat).*
30. Este prevăzut la art. 1998 Cod civil că *(1) Cel care acţionează faţă de altul în mod ilicit, cu vinovăţie este obligat să repare prejudiciul patrimonial, iar în cazurile prevăzute de lege, şi prejudiciul moral cauzat prin acţiune sau omisiune.(2) Prejudiciul cauzat prin fapte licite sau fără vinovăţie se repară numai în cazurile expres prevăzute de lege. (3) O altă persoană decît autorul prejudiciului este obligată să repare prejudiciul numai în cazurile expres prevăzute de lege.*
31. Conform art. 2036 alin.(1) – (3) din Codul civil, *(1) În cazul în care persoanei i s-a cauzat un prejudiciu moral prin fapte ce atentează la drepturile ei personale nepatrimoniale, precum şi în alte cazuri prevăzute de lege, instanţa de judecată are dreptul să oblige persoana responsabilă la reparaţia prejudiciului prin plata de despăgubiri. (2) Prejudiciul moral se repară indiferent de existenţa şi întinderea prejudiciului patrimonial. (3) Reparaţia prejudiciului moral se face şi în lipsa vinovăţiei autorului, faptei ilicite în cazul în care prejudiciul este cauzat prin condamnare ilegală, atragere ilegală la răspundere penală, aplicare ilegală a arestului preventiv sau a declaraţiei scrise de a nu părăsi localitatea, aplicarea ilegală în calitate de sancţiune administrativă a arestului , muncii neremunerate în folosul comunităţii şi în alte cazuri prevăzute de lege.*
32. Instanța de judecată relevă că pentru apariția răspunderii delictuale este necesar să fie întrunite cumulativ elementele delictului civil și anume: *fapta ilicită*, *prejudiciul* (patrimonial/ moral), *raportul cauzal* dintre faptă și prejudiciu și *vinovăția*, iar în vederea identificării acestor elemente, în cele ce urmează, se va purcede la efectuarea unei analize juridico-civile.
33. Potrivit art. 118 alin.(1) din Codul de procedură civilă, *fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.*

34. În speța dată partea reclamantă nu a reușit să probeze faptele pe care își întemeiază pretențiile, în condițiile în care lucrările dosarului confirmă în mod cert că reclamanții au contestat acțiunile executorului judecătoresc Furdui Ion, inclusiv în partea ce ține de aplicarea sechestrului asupra bunului imobil – terenului cu numărul ***** *****, din municipiul Chișinău, strada *****, nr.*****, iar contestația lor a fost respinsă.
35. În esență, reclamanții pretind la compensarea prejudiciului moral cauzat prin pretinse acțiuni ilicite ale executorului judecătoresc, în condițiile în care legalitatea acțiunilor contestate a fost stabilită prin acte de dispoziție ale instanței de judecată (încheierea Judecătoriei Chișinău nr.25-5033/19 din 07 decembrie 2021 și decizia Curții de Apel Chișinău nr.2r-111/22 din 10 februarie 2022). Simplul dezacord al reclamanților cu aplicarea sechestrului asupra bunului imobil - terenului cu numărul ***** *****, din municipiul Chișinău, strada *****, nr.*****, nu constituie temei de răspundere delictuală a executorului judecătoresc care a aplicat sechestrul în cauză.
36. În circumstanțele date, instanța apreciază drept neîntemeiată cerința reclamantului privind încasarea prejudiciului moral, din moment partea reclamantă nu a reușit să probeze și nici să identifice la nivel declarativ temeiul de drept al răspunderii executorului judecătoresc în speța dată. Lipsa faptei ilicite în cauză decade necesitatea verificării de către instanța de judecată dacă există sau nu celelalte elemente ale componenței de delict, cum ar fi prejudiciul, legătura cauzală dintre faptă și prejudiciu și vinovăția.
37. În special instanța explică participanților la proces că pentru angajarea răspunderii delictuale și repararea unor prejudicii este esențială identificarea faptei ilicite (acțiunii sau inacțiunii) și determinarea cu exactitate a caracterului ilegal al faptei respective – care este norma încălcată sau care este contextul normativ de la care s-a deviat în săvârșirea faptei pretinse a fi ilicite. Datele speței nu au relevat o astfel de faptă din partea pârâților executorul judecătoresc Furdui Ion și Agheev Dmitrii, considerent care generează concluzia lipsei temeiului de răspundere delictuală și, corespunzător, respingerea pretenției de reparare a prejudiciului.
38. În altă ordine de idei, instanța de judecată stabilește că partea reclamantă insistă asupra constatării faptului că sechestrul asupra terenului cu nr. ***** ***** din *****, sect. Buiucani, str. *****, nr. *****a fost aplicat de către executorul judecătoresc Furdui Ion în condițiile în care valoarea terenului depășește esențial valoarea acțiunii de 129000 lei.

39. Conforma art. 281 din Codul de procedură civilă, *(1) Instanţa judecătorească constată faptele de care depinde apariţia, modificarea sau încetarea drepturilor personale sau patrimoniale ale persoanelor fizice şi ale organizaţiilor. (2) Instanţa judecă cauzele în care i se cere să constate: a) raporturile de rudenie; b) întreţinerea persoanei; c) înregistrarea naşterii, adopţiei, căsătoriei, divorţului şi decesului; d) recunoaşterea paternităţii; e) decesul la o anumită dată şi în anumite împrejurări; f) acceptarea unei succesiuni şi locul ei de deschidere; g) producerea unui accident; h) posesiunea, folosinţa şi dispoziţia unui bun imobil în drept de proprietate; i) apartenenţa documentelor constatatoare de drepturi (cu excepţia documentelor militare, buletinului de identitate, paşaportului şi a certificatelor eliberate de organele de stare civilă) la o persoană al cărei nume indicat în document nu coincide cu numele din certificatul de naştere, buletinul de identitate sau din paşaport; j) concubinajul, în cazurile stabilite de lege; k) faptul represiunii politice; l) detenţiunea în lagărele de concentrare (ghetouri); m) răspîndirea informaţiei care lezează onoarea, demnitatea şi reputaţia profesională dacă autorul informaţiei nu este cunoscut; n) alte fapte cu valoare juridică*.
40. Condițiile de constatare a faptelor cu valoare juridică sunt indicate la art. 282 alin.(1) din Codul de procedură civilă și anume, *instanţa judecătorească constată faptul cu valoare juridică în cazul în care: a) acesta generează, în virtutea legii, următoarele efecte juridice: apariţia, modificarea sau încetarea unor drepturi personale sau patrimoniale ale petiţionarului; b) petiţionarul nu are o altă posibilitate de a obţine sau de a restabili documentele care ar certifica faptul juridic a cărui constatare o solicită; c) constatarea faptului nu este legată de soluţionarea unui litigiu de drept ce ţine de competenţa instanţelor judecătoreşti.* Constatarea faptelor care au valoare juridică de către instanța de judecată poate avea loc doar în situația în care sunt întrunite cumulativ condițiile indicate la art. 282 alin.(1) din Codul de procedură civilă.
41. Pretenția formulată de reclamantă în sensul constatării unui fapt nu se circumscrie categoriilor de fapte prevăzute de articolul 281 Cod de procedură civilă și nu reprezintă un fapt cu valoare juridică, atât timp cât nu generează efecte juridice ca atare. Constatarea unui fapt se poate face prin hotărâre judecătorească doar dacă această constatare este suficientă pentru producerea efectelor juridice și nu poate fi confundată sau echivalată cu un fapt bazat pe observație empirică, pentru care nu este necesară sesizarea instanței de judecată.

Elementul juridic este esențial în sensul constatării faptelor de către instanța de judecată, iar hotărârea judecătorească care se adoptă în acest sens nu are scopul acumulării unor probe, ci generării efectelor juridice propriu-zise.

42. Instanța de judecată notează că art. 25 alin. (1) din Codul de executare prevede că *la solicitarea persoanei interesate, executorul judecătoresc poate constata orice fapt şi stare de fapt, inclusiv în vederea executării încheierii de asigurare a probelor. Constatarea se face printr-un act care are forţă probantă. Faptele constatate prin actul întocmit de executorul judecătoresc pot fi utilizate ca probe în procesul de judecată. Ele nu necesită a fi probate suplimentar, fiind valabile pînă la proba contrară.*
43. În aceste condiții, prin prisma prevederilor art. 25 alin.(1) din Codul de executare, partea reclamantă este îndreptățită să solicite constatarea faptului aplicării sechestrului asupra unui teren valoarea căruia depășește de 6 ori valoarea acțiunii indicat în documentul executoriu în baza căruia a fost aplicat sechestrul, motiv pentru care pretenția reclamanților în această parte nu urmează a fi judecată în procedură civilă și în acest capăt de cerere procesul urmează a fi încetat.
44. Potrivit art. 265 lit. a) din Codul de procedură civilă, *instanţa judecătorească dispune încetarea procesului în cazul în care procesul civil încetează din motiv că în partea acestui capăt de cerere cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.*
45. Respingerea acțiunii reclamantei pe fond condiționează și respingerea solicitărilor de compensare a cheltuielilor de judecată în condițiile art. 94 Cod de procedură civilă.
46. În conformitate cu art. 236, 238-241 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova, instanța de judecată

h o t ă r ă ş t e:

Acțiunea civilă înaintată de Zambilovici Lidia către executorul judecătoresc Furdui Ion și Agheev Dmitrii, intervenienți accesorii Djulai Elena și Zambilovici *****, privind repararea prejudiciului moral în mărime de 1000000 lei de către executorul judecătoresc Furdui Ion, cauzat prin aplicarea sechestrului asupra terenului cu nr. ***** ***** din *****, sect. Buiucani, str. *****, nr. *****se respinge ca neîntemeiată.

În partea pretenției formulate de Zambilovici Lidia către executorul judecătoresc Furdui Ion și Agheev Dmitrii, intervenienți accesorii Djulai Elena și Zambilovici *****, privind constatarea faptului că sechestrul asupra terenului cu nr. ***** ***** din *****, sect. Buiucani,

str. *****, nr. *****a fost aplicat de către executorul judecătoresc Furdui Ion în condițiile în care valoarea terenului depășește esențial valoarea acțiunii de 129000 lei procesul civil încetează din motiv că în partea acestui capăt de cerere cauza nu urmează a fi judecată în procedură civilă.

Hotărârea cu drept de apel la Curtea de Apel Chişinău în termen de 30 zile din data pronunțării dispozitivului hotărârii, prin intermediul Judecătoriei Chişinău.

Președintele ședinței, Eleonora Badan-Melnic

Judecătorul