Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Eduard Galușceac
Dosarul nr. 2a-102/2025 (2-22178069-02-2a-13012025)

D E C I Z I E

7 mai 2025 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ
al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Mihaela Pîrvu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Guțu Cristina, reprezentată de avocatul Victor Pavlov,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleinic Aureliuiu împotriva Cristinei Guțu, intervenienții accesoriui IP ,,Agenția Servicii Publice" și Direcția Protecției Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea paternității și rectificarea actelor de stare civilă,

A C O N S T A T A T:

Pretențiile reclamantului:

La 2 decembrie 2022, Oleinic Aureliuiu s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Cristinei Guțu cu privire la stabilirea paternității și rectificarea actelor de stare civilă.

În motivarea acțiunii reclamantul a susținut că, în anul 2015 a făcut cunoștință cu Guțu Cristina, iar la scurt timp au început a concubina și în toamna anului 2015, ultima i-a comunicat că este însărcinată, fapt pentru ce a fost bucuros că va deveni tată.

La fel, în toamna anului 2015 între reclamant și pârâtă a fost încheiată cununia civilă la Biserica sf. Teodora de la Sihla din *****.

La 23 ianuarie 2016, împreună cu pârâta au celebrat căsătoria.

Reclamantul a menționat că, locuiau împreună, ca o familie adevărată, duceau gospodăria comună, iar având în vedere că, dânsul se afla în proces de divorț cu prima soție, Oleinic Tatiana, au decis cu Guțu Cristina să încheie căsătoria civilă mai târziu.

Oleinic Aureliuiu a afirmat că, la ***** iar dânsul a suportat toate cheltuielile necesare la maternitate și a adus-o pe Guțu Cristina acasă cu copilul. Împreună au botezat copilul, iar dânsul a fost înscris ca tată în certificatul de botez.

Reclamantul a evidențiat că, certificatul de naștere al copilului, Guțu Cristina l-a perfectat în lipsa sa.

Ulterior, a aflat despre faptul că, numele copilului în certificatul de naștere este Guțu și nu Oleinic, cu atât mai mult nici nu este înscris în rubrica „tată", în actul de naștere al copilului, fapt ce l-a întristat și l-a ofensat foarte mult.

L-a explicațiile cerute, Guțu Cristina a promis că, va face modificările în actul de naștere al copilului, imediat ce-i va prezenta dovada desfacerii căsătoriei cu prima soție.

La 22 aprilie 2019, a fost emisă hotărârea privind desfacerea căsătoriei între Oleinic Aureliuiu și prima soție, Oleinic Tatiana.

Reclamantul a subliniat că, a prezentat Cristinei Guțu certificatul de divorț nr. 155 din 26 aprilie 2019, cerând să îndeplinească promisiunile referitor la înscrierea reclamantului în rubrica „tată" în certificatul de naștere al fiului lor, însă pârâta sub diferite pretexte, s-a eschivat, invocând diferite motive pentru a nu-și îndeplini promisiunile date.

Din această cauză, au început să apară neînțelegeri cu Guțu Cristina, dar totuși obligațiile de părinte le îndeplinește întru totul și cu mare drag față de fiul său *****, deși în actul de naștere nu figurează ca tată.

Astfel, a evidențiat că, din momentul nașterii și până în momentul depunerii cererii de chemare în judecată toate cheltuielile pentru buna creștere, întreținere și dezvoltare a copilului le suportă exclusiv reclamantul.

La data depunerii cererii, reclamantul a menționat că, locuiește separat de pârâtă, însă are posibilitate să-și văd fiul doar când are buna dispoziție și dorință, Guțu Cristina.

Din această cauză suferă mult atât personal, cât și copilul lui care este foarte mult atașat de reclamant. Nu are posibilitate să stabilească grafic de întrevedere cu fiul său, deoarece nu figurează ca tată în actul de naștere al copilului.

A solicitat copia certificatului de naștere al fiului, însă Guțu Cristina în mod categoric a refuzat, motiv din care a depus prezenta acțiune.

Totodată reclamantul face referire la practica Curții Europene, care a hotărât deja, în mai multe cauze privind prezumții legale de paternitate. La fel, se evidențiază ca situații similare au fost examinate în cazurile *Ostace vs. România,*

25 februarie 2014, paragraf. 33 - 52, Tăvii v Turcia, 9 noiembrie 2006, paragraf. 36; I.L.V. v. România, 24 august 2010).

Cu referite la prevederile art.23 alin.(4), art. 66 alin. (3), art.69 alin. (2) lit. c) din Legea privind actele de stare civilă nr.100-XV din 26 aprilie 2001, art. 48, 51, 52 ale Codului Familiei, art. 8 CEDO, reclamantul Oleinic Aureliuiu solicită stabilirea paternității lui Oleinic Aureliuiu față de minorul *****, modificarea numelui în actul de stare civilă, certificatul de naștere al copilului, cu introducerea în rubrica „tată" a numelui Oleinic Aureliuiu, modificarea numelui copilului minor, și anume, din ***** în Oleinic *****.

Prin încheierea protocolară din 31 octombrie 2023, **s-au atras în proces în calitate de intervenient accesoriu, IP „Agenția Servicii Publice" și Direcția Protecției Drepturilor Copilului sectorul Buiucani. (f.d. 58)**

La 5 decembrie 2023, IP „Agenția Servicii Publice" a depus referință, prin care a menționat că, acțiunea înaintată de către reclamant urmează a fi soluționată doar cu concursul instanței de judecată, după propria convingere a instanței, reieșind din circumstanțele cauzei și interesele copilului, prin urmare, în cazul în care ca fi emisă o hotărâre privind stabilirea paternității, aceasta va constituit temei de operare a rectificării/modificării în actul de naștere nr. 4 din ***** întocmit de *****, *****, pe numele copilului *****.

La 7 decembrie 2023, Direcția pentru Protecția Drepturilor Copilului, sect. Buiucani, prin nota informativă nr. 406/23 din 6 decembrie 2023, a comunicat instanței, cu referire la art. 48 al Codului Familie, dacă copilul este născut din părinți necăsătoriți între ei și în lipsa declarației comune a părinților sau a tatălui copilului, paternitatea se stabilește de către instanța de judecătorească în baza declarației unuia dintre părinți, a tutorelui copilului sau a copilului însuși la atingerea majoratului.

Poziţia instanţei de fond:

Prin hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024, a fost admisă parțial cererea de chemare în judecată înaintată de Oleinic Aureliuiu. S-a stabilit paternitatea lui Oleinic Aureliuiu asupra copilului minor *****. După intrarea în vigoare, prezenta hotărâre va servi temei pentru rectificarea corespunzătoare a actelor de stare civilă a copilului minor *****, prin înscrierea la rubrica „date despre tată" a tatălui biologic – Oleinic Aureliuiu. În rest, acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată.

Solicitarea apelantului și termenul de declararea a apelului:

Invocând dezacordul cu soluția primei instanțe, la 7 decembrie 2024, prin intermediul poștei electronice, avocatul Pavlov Victor, în interesele Cristinei Guțu a depus apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024, solicitând admiterea cererii de apel, casarea hotărârii și emiterea unei noi hotărâri de respingere a acțunii. (f.d. 107-109)

În conformitate cu art. 362 alin. (1) Cod de procedură civilă, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunţării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

Din materialele cauzei rezultă că, dispozitivul hotărârii instanței de fond a fost pronunțat public la 5 decembrie 2024, fiind atacat cu apel la 7 decembrie 2024, astfel Colegiul constată că, apelul este depus în interiorul termenului legal.

Argumentele participanților la proces:

În motivarea cererii de apel din 31 ianuarie 2025 a indicat că, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei nu au fost constatate și elucidate pe deplin, circumstanțele importante pentru soluționarea cauzei, pe care prima instanță le consideră constatate, nu au fost dovedite cu probe veridice și suficiente, concluziile primei instanțe, expuse în hotărâre, sunt în contradicție cu circumstanțele cauzei, iar normele de drept material sau normele de drept procedural au fot încălcate sau aplicate eronat.

Deci, este iminent a constatat existența relațiilor sexuale cu mama copilului, și în acest sens urmau a fi prezentate probe pertinente, care probează fără echivoc existența acestei circumstanțe.

La caz, a menționat faptul că, deși intimatul/reclamant menționează că, a făcut cunoștință cu ea în anul 2015, iar în toamna anului 2015 a fost încheiată cununia creștină, iar la 23 ianuarie 2016 au celebrat căsătoria, asupra credibilității celor invocate planează o bănuială rezonabilă, deoarece din materialele cazului Oleinic Aureliu, la acel moment se afla în căsătorie cu Oleinic Tatiana, care au divorțat la 22 aprilie 2019.

Mai mult, în ipoteza în care, Oleinic Aureliu şi Guţu Cristina au locuit împreună ca o familie adevărată, care a fost motivul că Oleinic Aureliu a refuzat categoric să fie trecut ca tată în actul de naştere a copilului minor *****. Iar, dacă se afla în proces de divorț, de ce a desfăcut căsătoria peste 3 ani de la data celebrării căsătoriei cu Guţu Cristina, adică 23 ianuarie 2016.

Deși, se afla în căsătorie cu fosta soție, nu este clar de ce s-a adresat cu solicitarea de a fi recunoscut drept tată tocmai în 2022, adică peste trei ani de la desfacerea căsătoriei.

Mai mult, de ce nu a înregistrat căsătoria cu Guţu Cristina după desfacerea căsătoriei cu Oleinic Tatiana, aşa cum a promis încă în anul 2015.

Prin urmare, din hotărârea contestată nu este clar ce putere probantă au declarațiile martorilor audiaţi în şedinţa de judecată, care au putut declara doar faptul că, reclamantul şi pârâta erau în relaţii bune şi au făcut nuntă, însă nu au probat existența relațiilor de sexuale între ei. Dorința reclamantului/intimat de a fi recunoscut drept tată a apărut doar după ce între el şi Guţu Cristina au apărut relații ostile şi ei s-au separat şi a înțeles că, doar prin acest mecanism o poate obliga pe ultima că continue relația.

Instanța de judecată a ignorat cu desăvârșire explicațiile făcute din numele apelantei/pârâte, şi anume, că în perioada anului 2015 a avut relații cu mai mulți bărbați. Or, tot în acea perioadă a făcut cunoștință cu Oleinic Aureliu, care insista la inițierea unei relații.

Aflând că este însărcinată, a cedat insistenței lui Oleinic Aureliu, ca ulterior să creeze impresia că este însărcinată de la el, şi copilul este al lui. În acea perioadă Oleinic Aureliu a ascuns că, este în căsătorie spunând că e divorțat.

A menționată că, chiar de la naşterea copilului Oleinic Aureliu nega faptul că este tata copilului, declara permanent că nu-i semănă şi a refuzat categoric să fie trecut drept tată în actele de naştere a lui *****.

Deseori în cuplul lor se iscau certuri pe acest motiv, şi tot din acest motiv Oleinic Aureliu refuza să înregistreze căsătoria civilă cu Guţu Cristina.

La fel, poziția părtinitoare a instanței este vădită şi din faptul că refuzul pârâtei/apelante de a efectua testul ADN a fost interpretată în defavoarea ei, or, în ședință clar a fost explicat că ea nu dorește să declare numele tatălui biologic pentru a nu-i crea probleme acelei persoane.

Nu în ultimul rând urmează a fi luat în calcul că, Oleinic Aureliu prin litigiul dat are doar un scop, şi nu de a-şi valorifica drepturile sale de tată, deoarece a avut mai mult decât suficient timp şi posibilitate de a o face, ci de a manipula şi influența apelanta pentru a reveni în relație eșuată.

La 20 martie 2025, reprezentantul IP „ASP” a depus referință, prin care a solicitat examinarea cauzei în lipsa reprezentantului său.

Poziția părților în cadrul ședinței de judecată:

În ședința instanței de apel, reprezentantul apelantei Cristina Guțu, avocatul Pavlov Victor, intimatul și avocatul acestuia, precum și intervenientul accesoriu Direcția Protecției Drepturilor Copilului sectorul Buiucani, nu s-au prezentat, deși au fost legal citați despre data, locul și ora ședinței de judecată, atât prin email, cât și prin intermediul oficiului poștal.

Reprezentantul IP „ASP”, prin referința depusă a solicitat examinarea cauzei în lipsa sa.

Astfel, instanța de apel în temeiul art. 379 alin. (2) Cod de procedură civilă, a dispus examinarea cauzei în lipsa părților, or, impedimente în acest sens nu s-au stabilit.

Aprecierea instanței de apel:

Analizând legalitatea și temeinicia hotărârii contestate, prin prisma argumentelor formulate în cererea de apel și probelor anexate a dosar, în contextul prevederilor legislației în vigoare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru ajunge la concluzia de a respinge apelul și de a menține hotărârea instanței de fond, din următoarele aspecte ce succed.

În conformitate cu art. 385 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel, după ce judecă apelul, este în drept să respingă apelul și să mențină hotărârea primei instanțe.

Conform dispozițiilor art. 118 alin.(1) Cod de procedură civilă, fiecare parte trebuie să dovedească circumstanţele pe care le invocă drept temei al pretenţiilor şi obiecţiilor sale dacă legea nu dispune altfel.

Articolul 130 alin.(1) Cod de procedură civilă statuează că, instanţa judecătorească apreciază probele după intima ei convingere, bazată pe cercetarea multe aspectual, completă, nepărtinitoare şi nemijlocită a tuturor probelor din dosar în ansamblul şi interconexiunea lor, călăuzindu-se de lege.

În temeiul art. 240 alin.(1) Cod de procedură civilă, la deliberarea hotărârii, instanţa judecătorească apreciază probele, determină circumstanţele care au importanţă pentru soluţionarea cauzelor, care au fost sau nu stabilite, caracterul raportului juridic dintre părţi, legea aplicabilă soluţionării cauzei şi admisibilitatea acţiunii.

Conform art. 373 alin. alin. (1) și (2) Cod de procedură civilă, instanța de apel verifică, în limitele cererii de apel, ale referințelor și obiecțiilor înaintate, legalitatea și temeinicia hotărârii atacate în ceea ce privește constatarea circumstanțelor de fapt și aplicarea legii în primă instanță. În limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărârea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea cauzei, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanță de apel de către participanții la proces.

Astfel, instanţa de apel, verificând legalitatea şi temeinicia hotărârii primei instanţe, constată că aceasta urmează a fi menţinută, or, concluziile primei instanţe, expuse în hotărâre, sunt în corespundere cu circumstanţele cauzei şi normele de drept material au fost aplicate corect.

Din materialul probator al cauzei se atestă că, Oleinic Aureliuiu a desfăcut căsătoria cu Oleinic Tatiana la 22 aprilie 2019, la Judecătoria Hîncești, sediul Central, act de divorț nr. 155 din 26 aprilie 2019. (f.d. 7)

La 9 iunie 2016 s-a născut copilul *****, fiind eliberat certificatul de naștere de *****, *****, cu nr. 4, din ***** în care la rubrica părinți este indicată doar mama Guțu Cristina.

Din confirmarea eliberată de D*****, **rezultă că copilul *****, *****, având viza de reședință în *****, *****, la cererea părinților a fost înmatriculat la** 11 octombrie 2021 la *****pe care o frecventează până în prezent. (f.d. 8)

La materialele cauzei, se regăsesc și planșe fotografice cu Oleinic Aureliu și copilul minor. (f.df. 9-15)

S-a stabilit că, în actul de naștere nr 4 din ***** s-a indicat că, *****, s-a născut la 9 iunie 2016, în *****, *****, temeiul înregistrării certificat medical constatator al nașterii forma **********, la rubrica „tată” – liber, la rubrica „mamă” este indicată Guțu Cristina. (f.d. 66)

În ședința de judecată din 21 martie 2024, au fost audiați martorii B*****i (f.d. 73-74) și *****. (f.d. 75)

Conform declarațiilor martorului B*****i, acesta a declarat că, Oleinic Aureliu și Guțu Cristina, în perioada august-septembrie 2015, erau în relații foarte bune, mai mult ca atât nunta între Oleinic Aureliu și Guțu Cristina a fostă făcută cu grabă dat fiind faptul că, Guțu Cristina în acel moment era însărcinată, iar conform declarațiilor martorului ***** aceasta a comunicat că, în discuțiile purtate cu Guțu Cristina, aceasta i-a comunicat că, tata copilului minor ***** este reclamantul, Oleinic Aureliu.

În debut, conform art. 47 alin. (5) Codul familiei, paternitatea copilului născut în afara căsătoriei poate fi recunoscută de către tatăl său printr-o declaraţie comună a acestuia şi a mamei copilului, depusă la organul de stare civilă.

În conformitate cu art. 48 Codul familiei, dacă copilul este născut din părinţi necăsătoriţi între ei şi în lipsa declaraţiei comune a părinţilor sau a tatălui copilului, paternitatea se stabileşte de către instanţa judecătorească în baza declaraţiei unuia dintre părinţi, a tutorelui (curatorului) copilului sau a copilului însuşi la atingerea majoratului.

Așadar, se va nota că, stabilirea paternității este acțiunea în justiție care are ca scop determinarea legăturii de filiație dintre copilul născut în afara căsătoriei și tatăl său. Recunoașterea paternității duce la apariția drepturilor și obligațiilor între copil și tată, și rudele acestuia. Sunt situații în care filiația față de tată a copilului născut în afara căsătoriei nu este stabilită de organele de stare civilă, iar în astfel de cazuri art. 48 Codul familiei permite stabilirea paternității în instanța judecătorească. Tatăl copilului poate depune în instanța de judecată cererea de stabilirea a paternității atunci când mama copilului refuză să depună o declarație comună de recunoaștere a paternității la oficiul de stare civilă.

La stabilirea filiației față de tată instanța de judecată va examina toate probele care pot confirma proveniența copilului, acestea pot fi: *conviețuirea mamei copilului cu pretinsul tată*; *ducerea gospodăriei comune până la naşterea copilului*; *pretinsul tată a acordat benevol întreținerea copilului*, *mama și pretinsul tată au educat împreună copilul; expertiza medico-legală, alte probe care pot confirma cu certitudine paternitatea.*

Referitor la primul aspect, *conviețuirea mamei copilului cu pretinsul tată*, poate fi confirmată prin prezența circumstanțelor caracteristice relațiilor de familie, cum ar fi: locuință comună, procurarea alimentelor de către ambii, pregătirea hranei în comun, grija reciprocă a unuia față de altul, procurarea

bunurilor necesare gospodăriei în comun, reparații etc. La fel, se va reține că, legea nu stabilește durata acestor relații și nici nu este obligatoriu ca ele să prelungească până la nașterea copilului, important este ca relațiile de familie să nu fi încetat până la concepția copilului. Nu se exclude faptul că, mama copilului nu locuia împreună cu pretinsul tată, în lipsa de spațiu locativ comun, dar între ei s-au creat relații de familie stabile – concubinaj.

Acordarea întreținerii de către pretinsul tată, trebuie să aibă un caracter benevol și de continuitate pentru a satisface nevoile copilului, iar dovada se poate face prin acte de plată și prin martori. *Educarea de comun a copilului de către mamă și pretinsul tată*, are loc de regulă, atunci când ei locuiesc împreună, sau petrec timpul împreună, în zile libere, de vacanță sau este la curent cu viața personală a copilului.

La caz, s-a constatat că din momentul nașterii copilului, ***** la 9 iunie 2016 şi până la momentul actual, pretinsul tată Oleinic Aureliu nu a depus declarație scrisă la organul de stare civilă privind recunoașterea sa în calitate de tată al copilului menționat, astfel, pentru a se stabili paternitatea copilului născut în afara căsătoriei, trebuie să se dovedească faptul că pârâtul, care se pretinde a fi tatăl copilului, a avut relații cu mama acestuia în timpul legal al conceperii şi faptul că copilul, a cărui paternitate se cercetează, a fost conceput din aceste relații.

Astfel, Colegiul civil consideră că, prima instanță în mod cert a stabilit că, Oleinic Aureliu și Guțu Cristina, începând cu anul 2015, au fost în relații de concubinaj, fapt confirmat prin materialul probator al cauzei în raport cu declarațiile martorilor.

Totodată, instanța de fond în mod justificat a reținut din declarațiile martorului ***** că, anterior nașterii copilului minor, cât și după, Oleinic Aureliu participa la cheltuielile legate de gospodăria comună, Oleinic Aureliu a făcut reparația în casa Cristinei Guțu atât înainte de nașterea copilului minor, cât și după. Iar, conform declarațiilor martorului B*****i, acesta a comunicat că, reclamantul și pârâta au locuit atât împreună, cât și separat.

Or, din confirmarea eliberată de D*****, **rezultă cert că, copilul *****, *****, având viza de reședință în *****, *****, la cererea părinților a fost înmatriculat la 11 octombrie 2021** la *****pe care o frecventează până în prezent. (f.d. 8)

În această ordine de idei, în mod corect instanța de fond a reținut că, afirmația pârâtei/apelante precum că, în perioada conceperii copilului reclamantul/intimat nu se afla în Republica Moldova nu pot fi acceptate ca veridice, or, conform datelor din pașaportul reclamantului, Oleinic Aureliu, în perioada conceperii copilului, se afla pe teritoriul Republicii Moldova. (f.d. 88-94)

La fel, nu poate fi reținut argumentul apelantei precum că, nu s-a probat existența relațiilor sexuale între ei și că, în perioada anului 2015 a avut relații cu mai mulți bărbați și tot în acea perioadă a făcut cunoștință cu Oleinic Aureliu, care insista la inițierea unei relații.

Or, declarațiile martorilor, precum și planșele fotografice anexate, denotă contrariul, și anume, manifestarea grijii față de copil, atenția părintească față de copil, circumstanțe confirmate prin înregistrările audio a ședinței de judecată din 23 februarie 2023, când a fost solicitată de Guțu Cristina eliberarea unei ordonanțe de protecție, în care a confirmat că, Oleinic Aureliu este tatăl biologic al copilului minor. (f.d. 87)

În vederea confirmării sau infirmării paternității lui Oleinic Aureliu asupra copilului minor, prima instanță din oficiu a propus părților efectuarea unei expertize prin metoda ADN, partea reclamantă, Oleinic Aureliu a optat pentru efectuarea testului ADN, pe când partea pârâtă a refuzat efectuarea expertizei, iar în susținerea poziției sale **nu a prezentat nicio probă care să demonstreze că, o altă persoană este tatăl biologic al copilului minor**.

Corespunzător, refuzul Cristinei Guțu privind efectuarea unei expertize prin metoda ADN, fără invocarea unui motiv plauzibil, întemeiat a fost interpretat în favoarea lui Oleinic Aureliu.

În acest context, Colegiul judiciar este solidar cu opinia instanței de fond că, în lipsa unui raport de expertiză de tip ADN, declarațiile părților și a martorilor sunt suficiente pentru admiterea pretenției cu privire la stabilirea paternității.

Or, în virtutea art. 131 alin. (2) Cod de procedură civilă, instanţa poate considera suficiente pentru proces circumstanțele determinate în baza explicaţiilor uneia dintre părţi dacă cealaltă deţine proba solicitată de instanţă, dar nu o prezintă.

Deși, în litigiile din această categorie, expertiza capacității de procreare și expertiza de determinare a perioadei de concepere a copilului, cu probele științifice obținute prin compararea materialului genetic au o valoare probantă determinată, întrucât demonstrează cu probabilitate foarte mare legătura biologică între tatăl prezumtiv și copilul în privința căruia se solicită recunoașterea paternității, refuzul uneia din părți, condiționează recunoașterea paternității în favoarea celui care solicită recunoașterea paternității.

Ca urmare, fiind admisă cererea privind stabilirea paternității asupra copilului minor *****, urmează a fi dispusă și includerea lui Oleinic Aureliu în actul de naștere a copilului minor la rubrica „date despre tată”.

Or, în accepțiunea art. 24 alin. (1), (3) al Legii privind actele de stare civilă nr. 100 din 26 aprilie 2001, numele de familie şi prenumele copilului se înscriu în actul de naştere potrivit art. 55 şi 56 din Codul familiei, iar dacă părinţii nu au un nume de familie comun sau există o neconcordanţă între numele mamei înscris în

certificatul medical constatator al naşterii şi cel din declaraţia verbală a declarantului, întocmirea actului de naştere se face pe baza declaraţiei scrise şi semnate de ambii părinţi, din care să rezulte numele de familie şi prenumele copilului. În caz de neînțelegere între părinţi, decizia o va lua organul de stare civilă, ținând cont de avizul scris al autorităţii tutelare.

În plus, este necesar de evidențiat că, art. 55 și 56 ale Codului familiei, stabilește că, copilul are dreptul la un nume de familie şi prenume. Copilul dobândește numele de familie al părinţilor săi. Dacă părinţii poartă nume de familie diferite, copilul va lua numele de familie al tatălui sau al mamei, în baza acordului comun al acestora. Copilul va purta un prenume simplu sau unul compus din două prenume, potrivit voinţei ambilor părinţi. În caz de litigiu între părinţi privind numele de familie şi/sau prenumele copilului, decide autoritatea tutelară locală.

În caz de litigiu între părinţi, problema privind schimbarea numelui de familie şi/sau a prenumelui copilului este soluţionată de către organul stare civilă, cu concursul autorităţii tutelare locale în a cărei rază teritorială îşi are domiciliul minorul, ţinându-se cont în exclusivitate de interesele copilului.

Având în susținere normele de drept citate, Colegiul judiciar se achiesează soluției primei instanțe, prin care a respins cererea lui Oleinic Aureliu cu privire la modificarea numelui copilului minor din ***** în Oleinic *****, aceasta deoarece admiterea pretenției de stabilire a paternității, nu condiționează în mod automat și schimbarea numelui copilului minor, or, conform art. 24 al Legii nr. 100 din 26 aprilie 2001 privind actele de stare civilă în coroborare cu art. 55 și 56 ale Codului familiei, Oleinic Aureliu urmează să parcurgă o procedură prealabilă de schimbare a numelui.

Din analiza minuțioasă a probelor și circumstanțelor invocate mai sus, Colegiul Civil consideră că criticile invocate în cererea de apel sunt neîntemeiate, iar hotărârea primei instanțe este întemeiată, legală și motivată.

În conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Guțu Cristina, reprezentată de avocatul Victor Pavlov.

Se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu

Prima instanță: Judecătoria *****, sediul Centru, judecător Eduard Galușceac
Dosarul nr. 2a-102/2025 (2-22178069-02-2a-13012025)

D E C I Z I E
(DISPOZITIV)

7 mai 2025 *****

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ

al Curţii de Apel Centru

Instanța compusă din:
Președintele ședinței, judecătorul Ana Panov
Judecătorii Lucia Bagrin și Diana Corlăteanu
Grefierul Mihaela Pîrvu

examinând în ședință de judecată publică, cererea de apel declarată de Guțu Cristina, reprezentată de avocatul Victor Pavlov,

împotriva hotărârii Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024, prin care s-a admis parțial acțiunea,

în cauza civilă, la cererea de chemare în judecată înaintată de Oleinic Aureliuiu împotriva Cristinei Guțu, intervenienții accesoriui IP ,,Agenția Servicii Publice" și Direcția Protecției Drepturilor Copilului sectorul Buiucani cu privire la stabilirea paternității și rectificarea actelor de stare civilă,

în conformitate cu art. 385 lit. a), 389 și 390 ale Codului de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Centru

D E C I D E:

Se respinge cererea de apel declarată de Guțu Cristina, reprezentată de avocatul Victor Pavlov.

Se menține hotărârea Judecătoriei *****, sediul Centru din 5 decembrie 2024.

Decizia este definitivă și executorie din momentul emiterii, însă poate fi atacată cu recurs la Curtea Supremă de Justiţie în termen de 2 luni de la comunicarea deciziei integrale, prin intermediul Curţii Supreme de Justiţie.

Preşedintele şedinţei,
judecătorul Ana Panov

Judecătorii Lucia Bagrin

Diana Corlăteanu